

**INFORME DE SECRETARIA.** A Despacho de la señora juez el presente asunto para que se sirva proveer.

Santiago de Cali, 3 de febrero de 2021.

El secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, tres de febrero de dos mil veintiuno

**REFERENCIA: VERBAL DE NULIDAD ABSOLUTA DE CONTRATO**

**DEMANDANTE: JOSÉ EDGAR MONTOYA**

JOSÉ HERNEY MONTOYA MONTOYA

MARÍA EUGENIA MONTOYA MONTOYA

**DEMANDANTE: MARTHA CECILIA MONTOYA MONTOYA**

LEÓN DARÍO MONTOYA MONTOYA

**RADICACION: 760014003007201700648-00**

En atención al nombramiento realizado por el H. Tribunal Superior de Cali, de la Juez Séptima Civil Municipal de la ciudad, la cual se encuentra en proceso de empalme, se hace necesario aplazar la audiencia fijada para el 5 de febrero de 2021 a las 9:00 am y fijar nueva fecha. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aplazar la audiencia fijada para el 5 de febrero de 2021 a las 9:00 am.

**SEGUNDO:** Fijar como nueva fecha el día 25 de marzo de 2021 a las 9:00 am, para realizar la audiencia vía virtual.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez el presente asunto para que se sirva proveer.

Santiago de Cali, 3 de febrero de 2021.

El secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
ATUO INTERLOCUTORIO  
RADICACIÓN No. 2019-525**

Santiago de Cali, tres (3) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Presentadas excepciones de mérito por la parte demandada, el Juzgado

**RESUELVE:**

Por secretaría, correr traslado de las excepciones de mérito propuestas por los demandados (art. 370 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**INFORME DE SECRETARÍA.** A despacho de la Señora Juez el presente asunto para que se sirva proveer.

Santiago de Cali, 3 de febrero de 2021.

El secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO  
RADICACIÓN: 2019-552**

Santiago de Cali, tres de febrero de dos mil veintiuno

Como quiera que se encuentra vencido el término para que el demandado Fernando Aldana Ortégón, la acreedora hipotecaria María Ermelina Franco y las demás personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien que se pretende usucapir, comparecieran al despacho a notificarse personalmente del auto de admisión de la demanda, se procede a designar como CURADOR AD-LITEM, a la abogada **CONSUELO RÍOS**, quien tiene su oficina en la CARRERA 3 # 11 – 33, OFICINA 334 y 335, TELÉFONO 314 609 27 28.

Comuníquese su designación para que proceda a ejercer su cargo de acuerdo a lo previsto en el Núm. 7° del Art. 48 del Código General del Proceso.

Se fijan como gastos de curaduría la suma de \$100.000 m/cte.

**NOTIFÍQUESE**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A Despacho del señor juez, informándole que se encuentra pendiente a notificación de la parte demandada, tal como lo establece el art. 8 del Decreto Legislativo 806 del 2020 y 292 del CGP. Santiago de Cali, 3 de febrero del 2021. Sin poder quien pretende representar a la parte demandada.

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

Secretario

**REFERENCIA. PROCESO EJECUTIVO.**

**DEMANDANTE: EDIFICIO VICENZZO- P.H NIT.900.949.313-9**

**DEMANDADO: ITAU ASSET MANAGEMENT COLOMBIA S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA NIT. 800.141.021-1 (HELM FIDUCIARIA S.A. CON NIT 830.053.963-6).**

**RADICACION 760014003007201900590-00**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, tres (3) de febrero del dos mil veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial se advierte, que la parte demandante no ha cumplido con la notificación de la parte demandada sociedad ITAU-ASSET MANGEMENT COLOMBIA S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA NIT.800.141021-1, tal como lo dispone el art. 8 del Decreto Legislativo 806 del 2020 y 292 del CGP- No obra en el plenario la constancia del recibido por parte de la demandada. Ahora obra en el plenario escrito de contestación y excepciones presentados por la Dra. Claudia Mercedes Cifuentes Rodríguez, pero, es el caso que no obra poder dado por la entidad demandada para que la represente como apoderada judicial. En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1. GLOSAR SIN CONSIDERACIÓN** a los autos escrito de excepciones propuesta por la Dra. Claudia Mercedes Cifuentes Rodríguez, por no tener poder alguno que le hubiese otorgado la parte demandada para que ejerza su representación- art.73 CGP

**2.-REQUERIR** a la parte interesada para que realice y culmine el trámite de notificación de la parte demandada sociedad Itau-Asset Mangement Colombia S.A Sociedad Fiduciaria, tal como lo dispone el art. 8 del Decreto Legislativo 806 del 2020 y art.292 del CGP, en el correo electrónico de la entidad demandada [asset@itau.co](mailto:asset@itau.co) y/o [thomas.cubillos@itau.co](mailto:thomas.cubillos@itau.co), dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado. Transcurrido este término sin el cumplimiento de lo ordenado, se declarará terminado el presente trámite y se levantarán las medidas cautelares si las hubiere, conforme lo dispone el art. 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA**  
**JUEZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A Despacho del señor juez, informándole que se encuentra pendiente a notificación de la parte demandada. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 3 de febrero del 2021.

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**  
Secretario

**REFERENCIA. PROCESO EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE BCSC S.A. NIT 860.007.335-4**  
**DEMANDADO: COLOMBIANA DE MAQUILAS S.A.S NIT 900.833.041-1 y**  
**MARTHA LORENA ÁLVAREZ DIAZ C.C. 31.449.912**  
**RADICACION: 760014003007201900822-00**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, tres( 3) de febrero del dos mil veintiuno (2021)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado, de conformidad con el Arts. 108 y 293 del C.G.P;

**R E S U E L V E:**

**1.- ORDENAR** el emplazamiento de la sociedad Colombiana de Máquinas S.A.S y la señora Martha Lorena Álvarez Díaz, quienes deben ser notificados del mandamiento de pago de fecha 05 de diciembre del 2019, proferido dentro del proceso ejecutivo, que ha sido instaurado por el Banco BCSC S.A. contra Colombiana de Máquinas S.A.S y Martha Lorena Álvarez Días, advirtiéndoles que el emplazamiento se entenderá surtido transcurridos quince (15) días después de la publicación del listado en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, y en caso de no comparecer se les designará curador Ad Litem con quien se surtirá la notificación.

Dése aplicación al art. 10 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020, llevándose a cabo el registro del presente emplazamiento del señor Rogelio Osorio Botero, en el Registro Nacional de personas Emplazados, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

**2.-** Poner en conocimiento de la parte demandante, las respuestas de las siguientes entidades: Banco Itau, quien registró la medida cautelar, Bancamia no posee productos los demandados con dicha entidad.

**NOTIFÍQUESE,**

*Monica Me = Mejia - Z.*

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho de la señora juez, el presente asunto que se encuentra suspendido art. 564 CGP.. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 3 de febrero del 2021

El Secretario,

**Luis Carlos Daza López**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE  
COOP – ASOCC NIT. 900.223.556-5

**DEMANDADO:** LEYDI GARCÍA MIRANDA C.C. 38.941.945 y ESPERANZA  
OREJUELA PAZMIN C.C. 31.207.381

**RADICACIÓN: 760014003007201900961-00**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
**Santiago De Cali, Febrero Tres (3) Del Dos Mil Veintiuno (2021)**  
**RADICACIÓN: 2019-961**

Teniendo en cuenta del plenario en el asunto de la referencia, que el Centro de Conciliación Paz Pacífico, solicitó la suspensión del presente proceso ejecutivo, mediante oficio S/N del 15 de enero del 2020, en el cual informa que se aceptó la solicitud del trámite de negociación de deudas formulada por la aquí demandado Leidy García Miranda.

Sin que a la fecha se tenga noticia de dicho trámite, se Oficiará al Centro de Conciliación Paz y Pacífico informe a esta Judicatura sobre la verificación del cumplimiento o incumplimiento del acuerdo de pago (Art. 555 del C.G.P.) por parte de la señora Leydi García Miranda o en su defecto se nos informe si es necesario remitir el presente asunto en virtud a la apertura del procedimiento liquidatorio (Núm. 4º Art. 564 del C.G.P)

El juzgado,

**RESUELVE:**

**OFICIAR** al Centro de Conciliación Paz y Pacífico informe a esta Judicatura sobre la verificación del cumplimiento o incumplimiento del acuerdo de pago (Art. 555 del C.G.P.) por parte de la señora Leydi García Miranda o en su defecto se nos informe si es necesario remitir el presente asunto en virtud a la apertura del procedimiento liquidatorio (Núm. 4º Art. 564 del C.G.P)

NOTIFIQUESE,



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA**  
**JUEZ**

CONSTANCIA SECRETARIAL. A Despacho del señor juez para proveer.  
Santiago de Cali, febrero 3 de 2021

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**  
Secretario.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**  
**EJECUTIVO MENOR CUANTIA**  
**RADICACIÓN: 2020-021**

Santiago de Cali, tres de febrero (03) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

En atención a la comunicación del Centro de Conciliación Justicia Alternativa, el Juzgado,

**RESUELVE:**

Glósesse a los autos y póngase en conocimiento la comunicación del Centro de Conciliación Justicia Alternativa, a la parte interesada para lo de su cargo y fines pertinentes.

**NOTIFIQUESE**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA**  
**JUEZ**

G

**SECRETARÍA.** A la mesa de la señora juez, para que se sirva proveer.

Santiago de Cali, febrero 3 de 2021

El Secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
INTERLOCUTORIO  
VERBAL SUMARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL  
MINIMA CUANTIA**

**RADICACION: 2020-029**

Santiago de Cali, tres (03) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

De la revisión minuciosa que se hace en este asunto, se observa en el presente proceso que desde la última actuación hasta la fecha, por culpa atribuible a la parte demandante, no obra prueba de haberse registrado el oficio de inscripción de la demanda, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la parte demandante para que informe si registro el oficio de inscripción de la demanda el cual tiene firma electrónica, esto dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado. Transcurrido este término sin el cumplimiento de lo ordenado, se declarará terminado el presente trámite y se levantarán las medidas cautelares si las hubiere.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

A despacho de la señora Juez para proveer.-  
Santiago de Cali, febrero dos (2) de 2021

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**  
**Secretario.**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI.**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**  
**EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA**  
**RADICACIÓN: 2020-099**

Santiago de Cali, dos (02) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta el escrito que antecede donde solicita continuar con el trámite del proceso, el Juzgado

**RESUELVE:**

**REMÍTASE** al memorialista al auto de fecha enero trece (13) del año en curso, por medio del cual se requirió para que realice y culmine el trámite de notificación a la parte demandada de conformidad con el Art. 292 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA**  
**JUEZ**

**SECRETARÍA.** A la mesa de la señora juez, para que se sirva proveer.  
Santiago de Cali, 3 de febrero del 2021.

El Secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, tres (3) de febrero del dos mil veintiuno (2021)  
RADICACION 2020-100

De la revisión minuciosa que se hace en este asunto, se observa en el presente proceso que desde la última actuación hasta la fecha, por culpa atribuible a la parte demandante, no obra prueba de haberse registrado los oficios de embargo, el Juzgado:

**RESUELVE:**

1.-**ENTERAR** a la parte demandante que los oficios de embargo fueron puestos a su disposición, con su debida firma electrónica el siete (7) de diciembre del 2020, para su trámite.

2- **REQUERIR** a la parte demandante para que informe si retiro y registro los oficios de embargo, esto dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado. Transcurrido este término sin el cumplimiento de lo ordenado, se declarará terminado el presente trámite y se levantarán las medidas cautelares si las hubiere.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA**  
**JUEZ**

**INFORME DE SECRETARÍA.** A despacho del señor Juez, el presente asunto con el escrito para el cual viene dirigido. Sírvese proveer. Santiago de Cali, 3 de febrero del 2021.

El secretario,

**Luis Carlos Daza López**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, tres (3) de febrero del dos mil veintiuno (2021)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado, de conformidad con el Arts. 108 y 293 del C.G.P; y en atención a la solicitud de requerimiento al pagador de la empresa Seguridad Nápoles, en donde labora el señor Cristian Antonio Espinoza, el juzgado,

**R E S U E L V E:**

**1.-REQUERIR** al pagador de la empresa Seguridad Nápoles, para que informe a este Despacho Judicial cual es la razón por la cual no ha dado cumplimiento a nuestra orden No. 616 del 12 de marzo del 2020, que refiere al embargo, retención y demás prestaciones que percibe el demandado Cristian Antonio Espinoza Martínez, identificado con CC No. 1112485217 como empleado de su empresa.

**2.-ORDENAR** el emplazamiento de los señores Jhon Fredys Herrera Céspedes y Cristian Antonio Espinoza Martínez, quien debe ser notificado del mandamiento de pago de fecha 12 de marzo del 2020, proferido dentro del proceso ejecutivo, que ha sido instaurado por la Cooperativa de Ahorro y Crédito el Progreso Social Ltda, advirtiéndoles que el emplazamiento se entenderá surtido transcurridos quince (15) días después de la publicación del listado en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, y en caso de no comparecer se les designará curador Ad Litem con quien se surtirá la notificación.

Dése aplicación al art. 10 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020, llevándose a cabo el registro del presente emplazamiento del señor Rogelio Osorio Botero, en el Registro Nacional de personas Emplazados, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA**  
**JUEZ**

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 3 de febrero del 2021. A la mesa de la señora juez, para que se sirva proveer.

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**Secretario**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO  
EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
RADICACIÓN: 2020-442**

Santiago de Cali, tres (3) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

En atención al escrito que antecede presentado por la abogada DEYSI YULIET GIRLADO MONSALVE, el juzgado,

**R E S U E L V E:**

**ABSTENERSE** de aceptar la renuncia del poder presentada por la Dra. DEYSI YULIET GIRALDO MONSALVE, toda vez que la presente demanda fue rechazada mediante auto de fecha octubre 5 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**G**

CONSTANCIA SECRETARIAL. A despacho de la señora juez, para que se sirva proveer.  
Santiago de Cali, febrero 3 de 2021.

LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ  
Secretario

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**  
**EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA**  
**RADICACIÓN: 2020-636**

Santiago de Cali, tres (03) de febrero del dos mil veintiuno (2021).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**RECONOCER** personería adjetiva al Dr. CESAR AUGUSTO ARCILA OSORIO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.873.184 de Pereira, abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 295.057 Del C.S. de la J., actuando en nombre y representación de la Sociedad GESTIÓN LEGAL ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S., de conformidad con el poder otorgado mediante la escritura pública No. 135 del 04 de enero de 2021 de la Notaria Cuarta del Circulo de Pereira y como apoderado de la parte demandante en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA**  
**JUEZ**

G

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.  
Santiago de Cali, 03 de febrero de 2021  
El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** RG DISTRIBUCIONES S.A. NIT. 800.115.720-1  
**DEMANDADO:** CARLOS E VALENCIA INGENIERÍA NIT. 900.655.413-4  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100028-00

Santiago de Cali, tres (03) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Presentada la demanda el Juzgado constata que los documentos presentados, facturas cambiarias, por concepto de elementos de cables y otros conceptos presta merito ejecutivo, de conformidad con los artículos 772 del Código De Comercio, Ley 1231 del 2008 y el Decreto 3327 del 2009, y con los arts. 82, 422, 430 y 431 y s.s., del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en favor de **RG DISTRIBUCIONES S.A.**, en contra de **CARLOS E VALENCIA INGENIERÍA**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$ 5.723.585= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-147119**.
  - 1.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 26 de noviembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
2. Por la suma de \$550.900= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-147121**.
  - 2.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 26 de noviembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
3. Por la suma de \$2.267.854= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-147128**.
  - 3.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 26 de noviembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
4. Por la suma de \$3.855.600= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-147130**.
  - 4.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 26 de noviembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
5. Por la suma de \$7.566.288= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-147742**.
  - 5.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 03 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.

6. Por la suma de \$8.210.432= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-147744.**
  - 6.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 03 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
7. Por la suma de \$2.015.943= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-147801.**
  - 7.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 07 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
8. Por la suma de \$4.040.094= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-147802.**
  - 8.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 07 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
9. Por la suma de \$3.185.180= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-148139.**
  - 9.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 09 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
10. Por la suma de \$1.122.475= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-148186.**
  - 10.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 09 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
11. Por la suma de \$372.397= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-148193.**
  - 11.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 09 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
12. Por la suma de \$4.521.963= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-148194.**
  - 12.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 09 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
13. Por la suma de \$1.579.774= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-148200.**
  - 13.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 09 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
14. Por la suma de \$1.454.122= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-148202.**
  - 14.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 09 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
15. Por la suma de \$10.988.142= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-148789.**

- 15.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 17 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- 16.** Por la suma de \$21.643.138= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-149430.**
- 16.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 28 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- 17.** Por la suma de \$2.047.752= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-149433.**
- 17.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 28 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- 18.** Por la suma de \$273.913= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-149434.**
- 18.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 28 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- 19.** Por la suma de \$780.640= m/cte., por concepto de la factura de venta No. **RGC-149952.**
- 19.1. Por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida del 05 de enero de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- 20.** Por las costas.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a **YAMID BAYONA TARAZONA** identificado con la T.P. 144.053 del C.S.J., como apoderada de la parte demandante en la forma y términos del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA**  
**JUEZ**

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 03 de febrero de 2021.  
El Secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA  
GARANTÍA REAL MENOR CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT. 860.034.594-1  
**DEMANDADO:** GUSTAVO ADOLFO BONILLA GONZÁLEZ C.C. 94.523.097  
**RADICACIÓN:** 7600140030072021000029-00

Santiago de Cali, tres (03) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del presente trámite de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, contra **GUSTAVO ADOLFO BONILLA GONZÁLEZ**, en el cual se aprecian los siguientes defectos:

1. No allega el certificado de tradición de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del inmueble, con fecha de expedición no mayor a un mes al momento de presentar la demanda, de conformidad con el artículo 468 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda ejecutiva, por lo expuesto en la parte motiva que antecede.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término legal de cinco (05) días a la parte actora, para que subsane las inconsistencias encontradas, so pena de rechazo.



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 03 de febrero de 2021.

El Secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** CORPORACIÓN COLEGIO LAURETTA BENDER NIT.  
890.318.045-7  
**DEMANDADO:** ALEX TASCÓN FERNÁNDEZ C.C. 10.490.284 y DIANA RUBIO  
LALINDE C.C. 34.608.354  
**RADICACIÓN:** 7600140030072021000030-00

Santiago de Cali, tres (03) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Presentada la demanda ejecutiva, de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en favor de **CORPORACIÓN COLEGIO LAURETTA BENDER**, contra **ALEX TASCÓN FERNÁNDEZ y DIANA RUBIO LALINDE**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$8.345.000= m/cte., por concepto del capital contenidos en el pagaré No. 0137.
  - 1.1. Por la suma de \$3.888.213= m/cte., por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa del 29.01% E.A., equivalente a una tasa 2,41% mensual o la que resulte liquidado a la tasa máxima legal en caso de que se sobre pase, desde el 05 de mayo de 2019, hasta el pago total de la obligación.
2. Por las costas.

**SEGUNDO:** **NEGAR** el mandamiento de pago por concepto de honorarios profesionales de abogado a la tasa del 20% del total de la obligación a pagar, por el cobro jurídico adelantado, por cuanto el mismo es asumido por la parte actora del presente asunto.

**TERCERO:** **RECONOCER** personería adjetiva a JULIANA SANTAMARIA JIMÉNEZ, identificada con T.P. 225.659 del C.S.J., como apoderada de la parte demandante en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 03 de febrero de 2021

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE  
COOP - ASOCC NIT. 900.223.556-5**

**DEMANDADO: ADOLFO HERNÁN MONTOYA GÓMEZ C.C. 14.967.575**

**RADICACIÓN: 760014003007202100032-00**

Santiago de Cali, tres (03) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Presentada la demanda ejecutiva, de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOP – ASOCC**, contra **ADOLFO HERNÁN MONTOYA GÓMEZ**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$5.600.000= m/cte., por concepto del capital contenido en el pagaré No. P – 80215409.

1.1. Por la suma de \$ 3.360.000= m/cte., por concepto de intereses moratorios liquidados a una tasa del 2%, o la que resulte de la liquidación a la tasa máxima legal permitida en caso de que se sobrepase sobre el capital anterior, liquidados desde el 12 de junio de 2018 hasta el pago total de la obligación.

1.2. Por la suma de \$1.000.000= m/cte., por concepto de intereses de plazo liquidados a una tasa del 3%, o la que resulte de la liquidación a la tasa máxima legal permitida en caso de que se sobrepase sobre el capital anterior, liquidados desde el 12 de diciembre de 2017 hasta el 12 de junio de 2018.

2. Por las costas.

**SEGUNDO:** Conforme a lo ordenado por el Art. 10 del Decreto 806 de 2020, se procede a registrar en el Registro Nacional de Emplazados a los demandados **ISAAC MEZA PEDRAZA** y **VLADEMIR HOYOS ANGULO**.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica a **DIANA MARÍA VIVAS MENDEZ**, identificada con la T.P. 340.382 del C.S.J., como apoderado de la parte demandante en la forma y términos del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 03 de febrero de 2021

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** CREDIBANCA S.A.S. NIT. 900.503.708-1  
**DEMANDADO:** AURA PATRICIA GUECHA RINCÓN C.C. 52.867.165  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100033-00

Santiago de Cali, tres (03) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del presente trámite de **CREDIBANCA S.A.S.**, contra **AURA PATRICIA GUECHA RINCÓN**, en el cual se aprecian el siguiente defecto:

1. No allega prueba que demuestre la calidad de representante legal de CREDIBANCA S.A.S., conforme lo establece el numeral 2° del Artículo 84 del C.G.P. Sírvase corregir dicho defecto.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda ejecutiva, por lo expuesto en la parte motiva que antecede.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término legal de cinco (05) días a la parte actora, para que subsane las inconsistencias encontradas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente asunto, para que se sirva proveer.  
Santiago de Cali, 03 de febrero de 2021.  
El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** EDINSON ARVEY PERDOMO PLAZA C.C. 16.742.787  
**DEMANDADO:** JOSÉ LUIS DÍAZ C.C. 1.130.654.836 y WILSON PRADA  
COLORADO C.C. 16.647.038  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100034-00

Santiago de Cali, tres (03) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el presente asunto, evidencia el despacho que se trata de una demanda de ejecutivo de mínima cuantía, que presenta igualdad de partes, hechos y pretensiones, la cual fue presentada previamente en esta dependencia judicial, mediante acta de reparto del 14 de enero de 2021, bajo la radicación 76001400300720210001600 y admitida a través de proveído del 28 de enero de la anualidad. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva

**SEGUNDO: HÁGASE** entrega al actor de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHÍVESE** lo actuado, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 03 de febrero de 2021

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** CAMILO JOSÉ MOLINA ECHEVERRY C.C. 16.857.974  
**DEMANDADO:** AIXA NATHALYA MURILLAS CAICEDO C.C. 67.031.192 Y  
ADRIANA PATRICIA MERA TRUJILLO C.C. 1.144.198.409  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100035-00

Santiago de Cali, tres (03) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del presente trámite de **CAMILO JOSÉ MOLINA ECHEVERRY**, contra **AIXA NATHALYA MURILLAS CAICEDO Y ADRIANA PATRICIA MERA TRUJILLO**, en el cual se aprecian el siguiente defecto:

1. Manifiesta la abogada **ÁNGELA MARÍA GÓMEZ ÑAÑEZ**, ser la apoderada judicial del demandante, sin embargo no aporta el poder para acreditarlo, conforme lo establece el numeral 1° del Artículo 84 del C.G.P. Sírvase corregir dicho defecto.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda ejecutiva, por lo expuesto en la parte motiva que antecede.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término legal de cinco (05) días a la parte actora, para que subsane las inconsistencias encontradas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 03 de febrero de 2021

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** CREDIBANCA S.A.S. NIT. 900.503.708-1  
**DEMANDADO:** JUAN CARLOS ECHEVERRY VALENCIA C.C. 16.216.846  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100036-00

Santiago de Cali, tres (03) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Presentada la demanda ejecutiva, de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en favor de **CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A.S.**, contra **JUAN CARLOS ECHEVERRY VALENCIA**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$2.275.303= m/cte., por concepto del capital contenidos en el pagaré No. 02345-1.

1.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 15 de diciembre de 2020, hasta el pago total de la obligación.

2. Por las costas.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a **MARLON MARTÍNEZ BOLAÑOS**, identificado con T.P. 292.614 del C.S.J., como apoderado de la parte demandante en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: AUTORIZAR** a las personas relacionadas en el acápite de dependencia judicial.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 03 de febrero de 2021

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A. NIT. 805.025.964-3  
**DEMANDADO:** RICAURTE PIPICANO GÓMEZ C.C. 94.360.678  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100037-00

Santiago de Cali, tres (03) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Presentada la demanda ejecutiva, de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en favor de **CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A.S.**, contra **RICAURTE PIPICANO GÓMEZ**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$7.285.080= m/cte., por concepto del capital contenidos en el pagaré No. 913851438854.

1.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 10 de junio de 2020, hasta el pago total de la obligación.

2. Por las costas.

**SEGUNDO:** **RECONOCER** personería adjetiva a **CRISTIÁN ALFREDO GÓMEZ GONZÁLEZ**, identificado con T.P. 178.921 del C.S.J., como apoderado de la parte demandante en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho del señor Juez el presente asunto que nos ha correspondido por reparto. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 3 de febrero de 2021.

El secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, tres (3) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** VERBAL DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO

**DEMANDANTE:** MARÍA SOLEDAD ALDANA DE GÓMEZ

**DEMANDADO:** MANUEL ANTONIO JIMÉNEZ CONTRERAS  
OSWALDO BEJARANO CHIQUITO

**RADICACION:** 760014003007202100042-00

Del estudio a la presente demanda verbal adelantada por MARÍA SOLEDAD ALDANA DE GÓMEZ contra MANUEL ANTONIO JIMÉNEZ CONTRERAS y OSWALDO BEJARANO CHIQUITO, se aprecian las siguientes inconsistencias:

1. Sírvase aportar la prueba del envío físico de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, de conformidad con el inciso 4° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020.
2. Adjunte el contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario, o la confesión de este hecha en interrogatorio de parte extraprocesal, o prueba testimonial siquiera sumaria, conforme lo establece el num. 1° del artículo 384 del C.G.P.
3. Sírvase aclarar los hechos de la demanda, toda vez que no indica con precisión cuáles son los cánones de arrendamiento que adeuda el demandado.
4. Solicita la entrega del inmueble, suscribiéndolo a la condición de estar a paz y salvo por concepto de arrendamientos y demás, pretensiones que no son acumulables por la naturaleza del asunto. Corrija la pretensión.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

Inadmitir la presente demanda verbal y conceder un término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este proveído por estado a la parte actora, para subsanarla so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez el presente asunto que nos ha correspondido por reparto. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 3 de febrero de 2021.  
El secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, tres (3) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** PROCESO VERBAL SUMARIO DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO  
**DEMANDANTE:** NELLY MARÍA GIL CAÑAS  
**DEMANDADO:** YOVANNY ALEJANDRO TULANDO RENGIFO  
**RADICACION:** 760014003007202100045-00

Revisado el presente asunto, evidencia el despacho que el valor de la renta actual del inmueble, que se pactó por 12 meses, es inferior a 40 s.m.l.m.v. y se encuentra ubicado en uno de los barrios de la comuna 5 de Cali. Por ende, se trata de una demanda de mínima cuantía cuya competencia es del Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali.

Según el Acuerdo No. PSAA14-10078 del Consejo Superior de la Judicatura - Sala Administrativa, en su Art. 2° que establece:

*“Los juzgados pilotos de pequeñas causas y competencia múltiple conocerán en única instancia de los asuntos señalados en el artículo 14 A del código de procedimiento civil que le sean repartidos al aplicar las siguientes reglas de reparto: 1. Los procesos en los cuales el demandante afirme en la demanda, que el demandado tiene su domicilio o lugar de residencia en la localidad en la que funcione el juzgado de pequeñas causas y competencia múltiple. 2. Los procesos en los que se ejerciten derechos reales, previstos en el numeral 9 del artículo 23 del Código de procedimiento Civil, cuando el demandante opte por el lugar de ubicación del inmueble, se repartirán entre los jueces de pequeñas causas de la localidad o comuna donde se encuentren los bienes”.*

Y el Acuerdo No. CSJVR16-148, art. 1°, del 31 de agosto de 2016 que reza:

*“Definir que... el Juzgado 10° de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá las Comunas 5 y 6;...”*

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda.

**SEGUNDO:** Remitir el presente asunto por competencia en razón de la cuantía al Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple (Reparto).

**TERCERO:** Cancelar su radicación y anotar su salida definitiva.

**NOTIFIQUESE,**

  
**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez el presente asunto que nos ha correspondido por reparto. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 3 de febrero de 2021.  
El secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, tres (3) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** DESPACHO COMISORIO  
**DEMANDANTE:** ADMINISTRAMNOS Y SERVICIOS S.A.  
**DEMANDADO:** IVÁN DARÍO GIL ZÚÑIGA  
**RADICACION:** 760014003007202100065-00

Revisado el presente asunto, evidencia el despacho que se trata de un despacho comisorio remitido por el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Cali, asunto que es de competencia de los Juzgados Civiles Municipales que tienen conocimiento exclusivo de los despachos comisorios.

Según el Acuerdo No. PCSJA20-11650 del 28 de octubre de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura – Presidencia, que establece:

*“Artículo 26. Creación de juzgados civiles municipales. Crear, a partir del 3 de noviembre de 2020, los siguientes juzgados civiles municipales:*

*2. Dos (2) juzgados civiles municipales en Cali, distrito judicial del mismo nombre, cada uno conformado por juez y secretario.*

*PARÁGRAFO: Los juzgados civiles municipales creados en el presente artículo en las ciudades de Cali y Medellín tendrán el conocimiento exclusivo de los despachos comisorios de estas ciudades”.*

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda.

**SEGUNDO:** Remitir el presente asunto por competencia a los Juzgados Civiles Municipales con conocimiento exclusivo de despachos comisorios de la ciudad (Reparto).

**TERCERO:** Cancelar su radicación y anotar su salida definitiva.

**NOTIFIQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**