

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez el presente asunto para que se sirva proveer.

Santiago de Cali, 17 de febrero 2021.

El secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO  
RADICACIÓN No. 2019-701**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

El apoderado judicial de la parte demandante allega memorial indicando que aportó la publicación del edicto emplazatorio, las fotografías de la valla instalada en el inmueble y la constancia de los oficios radicados, en atención al requerimiento realizado por el despacho que se circunscribe a que no se han realizado notificaciones. Aunado a ello, solicita, en dicho escrito, la corrección de los nombres de los demandados, ya que la demandada es Lucía Ramírez de Lenis y la señora Yennis Caicedo es la demandante.

Revisado el asunto, evidencia el despacho que el requerimiento realizado a la parte demandante es para que culmine el trámite de notificación al acreedor hipotecario INSTITUTO DE CRÉDITO TERRITORIAL. En cuanto a la corrección de los nombres de las partes, el despacho no ha incurrido en error alguno, tal como se evidencia en el auto admisorio de la demanda. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No acceder a la solicitud presentada en cuanto a la corrección de los nombres de los demandados, por lo indicado en la parte considerativa de este auto.

**SEGUNDO:** Requerir al apoderado judicial de la parte demandante para que culmine la notificación del acreedor hipotecario INSTITUTO DE CRÉDITO TERRITORIAL, de conformidad con los artículos 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, en un término no superior a 30 días a partir de la notificación del presente auto. Se previene a la parte interesada que vencido dicho término sin quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el despacho terminará por desistimiento tácito el proceso (artículo 317 C.G.P).

**NOTIFÍQUESE,**



**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA  
JUEZ**

Estado 18 de febrero 2021

**INFORME DE SECRETARÍA.** A despacho de la señora Juez el presente asunto para que se sirva proveer.

Santiago de Cali, 17 de febrero de 2021.

El secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO  
RADICACIÓN: 2019-795**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Como quiera que se encuentra vencido el término para que el demandado Holmes Hoyos Gómez y las personas indeterminadas comparecieran al despacho a notificarse personalmente del auto de admisión y reforma de la demanda, se procede a designar como CURADOR AD-LITEM de las PERSONAS INDETERMINADAS que se crean con derecho sobre el bien que se pretende usucapir, a la abogada **CONSUELO RÍOS**, quien tiene su oficina en la CARRERA 3 # 11 – 33, OFICINA 334 y 335, TELÉFONO 314 609 27 28.

Comuníquese su designación para que proceda a ejercer su cargo de acuerdo a lo previsto en el Núm. 7° del Art. 48 del Código General del Proceso.

Se fijan como gastos de curaduría la suma de \$100.000 m/cte.

**NOTIFÍQUESE**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

Estado 18 de febrero 2021

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 17 de febrero del 2021. A la mesa de la señora juez, para que se sirva proveer.

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**  
**Secretario**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**  
**EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA**  
**RADICACIÓN: 2020-021**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el presente asunto se evidencia que el presente proceso cuenta con auto de seguir adelante la ejecución, toda vez que el Despacho desconocía que la demandada SANDRA PATRICIA ARROYAVE CUELLAR, radico desde el 12 de marzo del 2020 solicitud de procedimiento de negociación de deudas de persona natural no comerciante, ante el Centro de Conciliación Justicia Alternativa,

En esa medida, es claro que el despacho procedió a requerir al demandante para que realizara y culminara el trámite de notificación de la parte demandada y una vez se dio cumplimiento se procedió de conformidad con el inciso 2° del artículo 440 del C.G.P. Por lo cual, se dejará sin efecto estas providencias, toda vez que, de acuerdo con reiterada jurisprudencia, “*los autos manifiestamente ilegales no se ejecutorían realmente, porque se rompe la unidad del proceso*” y, en su lugar, suspenderá el presente asunto.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin efecto todo lo actuado a partir del auto de requerimiento de fecha octubre 2 de 2020, inclusive, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: SUSPENDER** el presente asunto hasta tanto se nos comunique la verificación del cumplimiento o incumplimiento del acuerdo de pago (Art. 555 del C.G.P.) o en su defecto se nos informe remitir el presente asunto en virtud de la apertura del procedimiento liquidatario (Núm. 4° Art. 564 del C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA**  
**JUEZ**

Estado 18 febrero 2021

**INFORME DE SECRETARÍA.** A Despacho del señor Juez el presente asunto informándole que una vez revisado el mismo, no existen remanentes o solicitudes de embargo pendientes por resolver. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 17 de febrero de 2021.  
El Secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE  
(VEHÍCULO)  
**DEMANDANTE:** MOVIAVAL S.A.S. NIT. 900.766.553-3  
**DEMANDADO:** LADY MARCELA BASTIDAS CASTILLO C.C. 1.144.027.883  
**RADICACIÓN:** 760014003007202000551-00

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

En atención al memorial allegado por parte del demandante, manifestando que la demandada realizó el pago total de la obligación, por lo tanto, se da por terminado el presente proceso de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE (VEHÍCULO), el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente asunto de aprehensión y entrega de bien mueble instaurado por MOVIAVAL S.A.S., contra LADY MARCELA BASTIDAS CASTILLO por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE CALI y a la POLICÍA NACIONAL el levantamiento de la medida de aprehensión inscrita sobre el vehículo de placas YMH45E, por lo tanto, sírvase dejar sin efecto los oficios del 03 de noviembre del 2020 respectivamente.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de base a la presente acción, de conformidad con el artículo 114 del C.G.P, a costa y con destino a la parte demandante.

**CUARTO: HECHO** lo anterior, archívese lo actuado previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**QUINTO:** Sin costas.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD

ESTADO No. \_\_\_\_\_

FECHA: \_\_\_\_\_

-----  
LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ  
SECRETARIO

CONSTANCIA SECRETARIAL. A Despacho del señor juez para proveer.  
Santiago de Cali, febrero 17 de 2021

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**  
Secretario.

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO  
EJECUTIVO MINIMA CUANTIA  
RADICACIÓN: 2020-585**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

En atención a la comunicación del BANCO BBVA, el Juzgado,

**RESUELVE:**

Glósesse a los autos y póngase en conocimiento la comunicación del BANCO BBVA, a la parte interesada para lo de su cargo y fines pertinentes.

**NOTIFIQUESE**

  
**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA**  
**JUEZ**

Estado 18 de febrero del 2021

G

CONSTANCIA SECRETARIAL. A despacho de la señora juez, para que se sirva proveer.  
Santiago de Cali, febrero 17 de 2021.

LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ  
Secretario

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**  
**EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA**  
**RADICACIÓN: 2020-678**

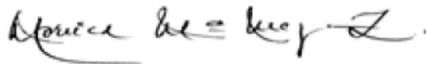
**Santiago de cali, febrero 17 del dos mil veintiuno (2021)**

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**RECONOCER** personería adjetiva al Dr. CESAR AUGUSTO ARCILA OSORIO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.873.184 de Pereira, abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 295.057 Del C.S. de la J., actuando en nombre y representación de la Sociedad GESTIÓN LEGAL ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S., de conformidad con el poder otorgado mediante la escritura pública No. 135 del 04 de enero de 2021 de la Notaria Cuarta del Circulo de Pereira y como apoderado de la parte demandante en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA**  
**JUEZ**

Estado 18 febrero 2021

G

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 17 de febrero de 2021.  
El Secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** FONDO NACIONAL DE AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO” NIT. 899.999.284-4  
**DEMANDADO:** LUIS FERNANDO ARIAS CASTAÑO C.C. 75.049.235  
**RADICACIÓN:** 7600140030072021000085-00

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del presente trámite de **FONDO NACIONAL DE AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”**, contra **LUIS FERNANDO ARIAS CASTAÑO**, en el cual se aprecian los siguientes defectos:

1. No allega el certificado de tradición de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del inmueble, con fecha de expedición no mayor a un mes al momento de presentar la demanda, de conformidad con el artículo 468 del C.G.P.

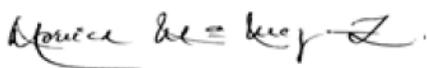
Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda ejecutiva, por lo expuesto en la parte motiva que antecede.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término legal de cinco (05) días a la parte actora, para que subsane las inconsistencias encontradas, so pena de rechazo.

**NOTIFIQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

Estado 18 de febrero del 2021

**INFORME SECRETARIAL** A Despacho del señor Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 17 de febrero de 2021

El Secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** JHON JAIRO MORENO RODRÍGUEZ C.C. 10.136.640  
**DEMANDADO:** ALEXANDER FABIÁN GARCÍA C.C. 16.918.099  
**RADICACIÓN:** 760014003007202000676-00

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del presente trámite de **JHON JAIRO MORENO RODRÍGUEZ**, contra **ALEXANDER FABIÁN GARCÍA**, en el cual se aprecia el siguiente defecto:

1. En las pretensiones referente a los intereses de mora liquida los mismos desde que se hizo exigible la obligación la cual es el 11 de octubre de 2020 hasta la fecha, sin embargo, no manifiesta hasta que fecha pretende liquidar los intereses. Sírvase corregir dicho defecto conforme lo ordena numeral 4° del artículo 82 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda ejecutiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término legal de cinco (05) días a la parte actora, para que subsane las inconsistencias encontradas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

Estado 18 de febrero del 2021.

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, las anteriores medidas cautelares solicitadas por la parte activa. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 17 de febrero de 2021

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES,  
INTERMEDIACIÓN JUDICIAL Y BIENESTAR SOCIAL  
LEXCOOP NIT. 900.295.270-2  
**DEMANDADO:** SANDRA ISABEL OCAMPO GONZÁLEZ C.C. 66.772.335  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100109-00

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Concordante con el informe secretarial, el juzgado de conformidad con los Arts. 588, 593 y 599 del C.G.P.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal vigente, que devenga la demandada SANDRA ISABEL OCAMPO GONZÁLEZ identificada con C.C. 66.772.335, como empleado de **FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA S.A.**

Limítese el embargo de la suma de \$16.700.000= m/cte., de conformidad con el Art. 593 Núm. 10° del C.G.P.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que posea la demandada SANDRA ISABEL OCAMPO GONZÁLEZ identificada con C.C. 66.772.335, en los bancos: BANCO AV VILLAS, BANCO BOGOTÁ, BANCO OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCOLOMBIA, BBVA.

Limítese el embargo de la suma de \$16.700.000= m/cte., de conformidad con el Art. 593 Núm. 10° del C.G.P.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que informe que bien pretende embargar y a que secretaría de movilidad pertenece.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

Estado 18 de febrero 2021

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho del señor Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 17 de febrero de 2021

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES,  
INTERMEDIACIÓN JUDICIAL Y BIENESTAR SOCIAL LEXCOOP  
NIT. 900.295.270-2  
**DEMANDADO:** SANDRA ISABEL OCAMPO GONZÁLEZ C.C. 66.772.335  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100109-00

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Presentada la demanda ejecutiva, de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES, INTERMEDIACIÓN JUDICIAL Y BIENESTAR SOCIAL LEXCOOP**, contra **SANDRA ISABEL OCAMPO GONZÁLEZ**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$9.000.000= m/cte., por concepto del capital contenidos en la letra de cambio No. 1978.
  - 1.1. Por la suma de \$2.160.000= m/cte., por concepto de intereses de plazo liquidados a la tasa del 2%, o de la que resulte liquidados a la tasa máxima en caso de que se sobrepase del 29 de enero de 2019 al 29 de enero de 2020.
  - 1.2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 30 de enero de 2020, hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** **AUTORIZAR** a **LUCRECIA CAICEDO MOSQUERA**, identificada con la C.C. 25.529.619, para actuar en causa propia como representante legal de la sociedad demandante.

**TERCERO:** **AUTORIZAR** como dependiente judicial a **JORGE ELIECER MUÑOZ LEDESMA** identificado con C.C. 1.130.655.200.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**Estado 18 febrero 2021**

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 17 de febrero de 2021.

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE TRABAJADORES DE GOODYEAR DE COLOMBIA “MULTIACOOP” NIT. 890.303.082-4  
**DEMANDADO:** JAIME ESCOBAR LUQUERNA C.C. 14.622.019 y JAIME ESCOBAR C.C. 9.519.324  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100110-00

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Presentada la demanda ejecutiva, de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en favor de **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE TRABAJADORES DE GOODYEAR DE COLOMBIA “MULTIACOOP”**, contra **JAIME ESCOBAR LUQUERNA y JAIME ESCOBAR**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$2.368.327= m/cte., por concepto del capital contenidos en el pagaré No. 4771.
  - 1.1. Por concepto de intereses de plazo liquidados a la tasa del 1% o la que resulte liquidado a la tasa máxima legal en caso de que se sobre pase, desde el 14 de septiembre de 2020, hasta el 14 de enero de 2021.
  - 1.2. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde 15 de enero de 2021 hasta el pago total de la obligación.
2. Por la suma de \$4.112.310= m/cte., por concepto del capital contenidos en el pagaré No. 5538.
  - 2.1. Por concepto de intereses de plazo liquidados a la tasa del 1.6% o la que resulte liquidado a la tasa máxima legal en caso de que se sobre pase, desde el 01 de octubre de 2020, hasta el 01 de febrero de 2021.
  - 2.2. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde 02 de febrero de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Librar mandamiento de pago en favor de **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE TRABAJADORES DE GOODYEAR DE COLOMBIA “MULTIACOOP”**, contra **JAIME ESCOBAR LUQUERNA**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$1.643.968= m/cte., por concepto del capital contenidos en el pagaré No. 5537.

1.1. Por concepto de intereses de plazo liquidados a la tasa del 1.6% o la que resulte liquidado a la tasa máxima legal en caso de que se sobre pase, desde el 16 de septiembre de 2020, hasta el 16 de enero de 2021.

1.2. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde 17 de enero de 2021 hasta el pago total de la obligación.

**TERCERO:** Por las costas.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva a RUDECINDO BAUTISTA HUERGO portador de la T.P. 90.806 del C.S.J. como apoderado de la parte demandante conforme poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

Estado 18 de febrero 2021.

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, el presente asunto remitido por la Oficina de Reparto, sírvase proveer.

Santiago de Cali, 17 de febrero de 2021

El Secretario

LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA  
REAL PRENDARIO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** YOAN DARÍO ARCILA LÓPEZ C.C. 1.040.734.916  
**DEMANDADO:** LUIS CARLOS RAMOS GRUESO C.C. 1.060.800.724  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100112-00

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Del estudio a la presente demanda ejecutiva prendaria, adelantada por **YOAN DARÍO ARCILA LÓPEZ**, contra **LUIS CARLOS RAMOS GRUESO**, se aprecian los siguientes defectos:

1. Aporte el certificado de tradición del vehículo con fecha de expedición no superior a un mes al momento de la presentación de la demanda, conforme el artículo 468 del C.G.P.

Por lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda ejecutiva, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término legal de cinco (05) días a la parte actora, para que subsane las inconsistencias encontradas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

Estado febrero 28 del 2021

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señor Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 17 de febrero de 2021

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES,  
INTERMEDIACIÓN JUDICIAL Y BIENESTAR SOCIAL LEXCOOP  
NIT. 900.295.270-2  
**DEMANDADO:** WALTER MARINO RODRÍGUEZ MORENO C.C. 14.992.079  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100113-00

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Presentada la demanda ejecutiva, de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES, INTERMEDIACIÓN JUDICIAL Y BIENESTAR SOCIAL LEXCOOP**, contra **WALTER MARINO RODRÍGUEZ MORENO**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$4.000.000= m/cte., por concepto del capital contenidos en la letra de cambio No. 2749.
  - 1.1. Por la suma de \$960.000= m/cte., por concepto de intereses de plazo liquidados a la tasa del 2%, o de la que resulte liquidados a la tasa máxima en caso de que se sobrepase del 10 de octubre de 2019 al 10 de octubre de 2020.
  - 1.2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 12 de octubre de 2020, hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** **AUTORIZAR** a **LUCRECIA CAICEDO MOSQUERA**, identificada con la C.C. 25.529.619, para actuar en causa propia como representante legal de la sociedad demandante.

**TERCERO:** **AUTORIZAR** como dependiente judicial a **JORGE ELIECER MUÑOZ LEDESMA** identificado con C.C. 1.130.655.200.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

Estado 18 febrero 2021



**CONSTANCIA.** A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.  
Santiago de Cali, 17 de febrero de 2021.  
El Secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** WILLIAM FERNANDO PÁEZ ACEVEDO C.C. 91.291.359 y  
BLANCA MÓNICA TORRES HURTADO C.C. 59.827.177  
**DEMANDADO:** GUSTAVO ALFONSO PÉREZ GUERRERO, MÓNICA ANDREA  
VACA OTÁLVARO, DYLAN ANDRÉS PÉREZ VACA Y  
CATALINA ALEXANDRA PÉREZ VACA  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100116-00

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Del estudio de la presente demanda ejecutiva instaurada por WILLIAM FERNANDO PÁEZ ACEVEDO y BLANCA MÓNICA TORRES HURTADO, contra GUSTAVO ALFONSO PÉREZ GUERRERO, MÓNICA ANDREA VACA OTÁLVARO, DYLAN ANDRÉS PÉREZ VACA Y CATALINA ALEXANDRA PÉREZ VACA, se constata que el documento base de ejecución, es un contrato de promesa de compraventa de un bien inmueble, sin embargo, sea lo primero advertir que el proceso ejecutivo tal como ha sido regulado en nuestro estatuto procesal civil, tiene por finalidad lograr el cobro compulsivo de las obligaciones claras, expresas y exigibles, tal como lo dispone el art. 422 del C.G.P. bajo el entendido que la obligación es expresa cuando se encuentre debidamente determinada, especificada y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión. La obligación es clara cuando alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados, tanto su objeto como los sujetos, la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse. Y que la obligación sea exigible significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que, habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquél o cumplido ésta.

Es evidente entonces que el mandamiento de pago debe estar precedido del pleno convencimiento del Juez sobre la claridad, expresividad y exigibilidad del documento que se pretende hacer valer como título ejecutivo, de lo contrario la vía ejecutiva pierde su fuerza natural para efectivizar el pago de lo que se pretenda. Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, pues en esta clase de procesos nada debe investigar el Juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo, vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ahora bien, la institución de la cláusula penal, denominada así en el artículo 1592 del C. C., cuyos verdaderos alcances están en esencia previstos en el artículo 1594 ibídem, en los asuntos civiles, se halla concebida, como pacto constitutivo de una obligación accesoria que, por serlo, accede a otras obligaciones derivadas de un contrato cuyo cumplimiento precisamente garantiza.

Por consiguiente, las cláusulas penales son una forma de regulación contractual de los efectos del incumplimiento de las partes de un contrato, bien sea para prevenirlo, para sancionarlo o para indemnizarlo. La ley les permite a las partes, que, al margen de sus mandatos, incluyan algunas estipulaciones en los contratos con estas finalidades, las que se conocen como cláusulas penales. En cuanto al cobro ejecutivo de la cláusula penal, el Consejo de Estado manifestó:

*“Teniendo en cuenta que la cláusula penal ha sido estipulada por las partes como una sanción para el incumplimiento de las obligaciones contractuales, su exigibilidad se encuentra condicionada a la existencia de una situación de incumplimiento generada por cualquiera de ellas; de allí que la condena al pago de dicha sanción surge como consecuencia necesaria de la declaratoria de incumplimiento; luego, debiendo perseguirse el pago de la cláusula penal a través del proceso declarativo correspondiente, la acción ejecutiva resulta a todas luces improcedente”*

Nótese que la cláusula penal tiene su génesis en el incumplimiento de una obligación, por ello es considerada como una estimación anticipada de los perjuicios que pueda causar con el incumplimiento del contrato y deberá ser pagada por la parte incumplida a favor de la que acató sus obligaciones contractuales.

En el caso que nos ocupa, es entendible que el proceso ejecutivo no tenga eficacia para el cobro de la cláusula penal pretendida, pues si bien la obligación que se estipula es clara y expresa, la exigibilidad está en duda, pues no le corresponde al Juez, a través de un proceso ejecutivo, decidir si el ejecutado cumplió o no las obligaciones contractuales, para librar el mandamiento de pago. El título ejecutivo contiene derechos ciertos y no como en este caso, sometidos a una condición suspensiva cual es el incumplimiento de las obligaciones contractuales.

Es así como el cobro de la cláusula penal debe estar precedida de la declaratoria judicial del incumplimiento del contrato que se logra a través del procedimiento verbal, caso en el cual, el título ejecutivo ya no estará constituido por el contrato, sino por la sentencia debidamente ejecutoriada en el que se señale la suma que debe pagar el incumplido a su contraparte contractual, la cual no obra en el presente asunto. Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NEGAR el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** HÁGASE entrega al actor de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** ARCHÍVESE lo actuado, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

Estado 18 de febrero 2021

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señor Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 17 de febrero de 2021

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** PEDRO JIMY QUEVEDO TERRANOVA C.C. 6.771.393  
**DEMANDADO:** PATRICIA GARCÍA SANZ C.C. 29.992.987  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100117-00

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Presentada la demanda ejecutiva, de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en favor de **PEDRO JIMY QUEVEDO TERRANOVA**, contra **PATRICIA GARCÍA SANZ**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$35.000.000= m/cte., por concepto del capital contenidos en la letra de cambio S/N.
  - 1.1. Por la suma de \$16.345.000= m/cte., por concepto de intereses de mora liquidados a la tasa del 1.5%, o de la que resulte liquidados a la tasa máxima en caso de que se sobrepase del 20 de junio de 2018 hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica a **MARÍA ALEXANDRA FRANCO MERA**, portadora de la T.P. 221.765 del C.S.J., como apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

Estado 18 de febrero 2021