

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez para que se sirva proveer.  
Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021  
El Secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA: PROCESO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA  
REAL PRENDARIO DE MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE:** FINESA S.A. NIT. 805.012.610-5  
**DEMANDADO:** ANDRÉS FELIPE QUIROGA BAHAMÓN C.C. 1.130.666.449  
**RADICACIÓN: 760014003007201900791-00**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

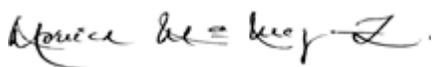
En atención al inicio de la solicitud de reorganización de fecha 13 de noviembre de 2020 informada por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Cali, por parte del aquí demandado ANDRÉS FELIPE QUIROGA BAHAMÓN identificado con C.C. 1.130.666.449, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SUSPENDER** el presente asunto a partir del 13 de noviembre de 2020.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente digital al Juzgado Catorce Civil del Circuito de Cali conforme lo ordena el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**Estado 19 febrero 2021**

**INFORME DE SECRETARIA.** A Despacho de la señora juez el presente asunto para que se sirva proveer.

Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021.

El secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: VERBAL SUMARIO DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE  
ARRENDADO**

**DEMANDANTE: CONTINENTAL DE BIENES S.A.S.**

**DEMANDADO: THE FIVE S.A.S.**

**RADICACION: 76001400300720200589-00**

En atención a la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, en cuanto al retiro de la demanda, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aceptar el retiro de la demanda.

**SEGUNDO:** Ordenar el archivo del proceso, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**



**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA  
JUEZ**

**Estado 19 febrero 2021**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora juez, informándole que correspondió por reparto el presente trámite de insolvencia de persona natural no comerciante. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021.  
El secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:**      **INSOLVENCIA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE**  
**SOLICITANTE:**    **JENNY ANDREA SOTO MOSQUERA C.C. 52.407.595**  
**ACREEDOR:**       **FINESA**  
**RADICACIÓN:**     **760014003007202000612-00**

**ASUNTO**

Procede el despacho a pronunciarse respecto a la objeción formulada por el acreedor FINESA, respecto a la graduación y calificación de primera clase de la acreencia correspondiente a agencias en derecho del acreedor Banco AV VILLAS S.A. y sobre la controversia formulada por la insolvente, en cuanto a la cuantía de la obligación de FINESA.

**FUNDAMENTOS**

Sostiene FINESA que la acreencia debida al banco AV VILLAS S.A., debe ser calificada y graduada como de quinta y no de primera clase, ya que el artículo 2495 no establece a las costas generadas en un proceso ejecutivo de interés particular como de primera clase.

En cuanto a la controversia presentada por la insolvente, considera no deber dinero alguno al acreedor FINESA, ya que el vehículo soporte de la deuda, fue aprehendido por la sociedad y vendido a otra persona. Manifiesta que en el año 2016 adquirió el vehículo de placas IPW235 por \$29.000.000, asegurado por \$31.000.000, pagando cuotas por \$865.998 hasta el último pago realizado por \$675.963 en el mes de agosto de 2017. Sostiene que en diciembre de 2017, el vehículo fue aprehendido por autoridad judicial para ser entregado a FINESA. Indica que el 20 de abril de 2018, el vehículo fue vendido, por lo que considera que no debe pagar lo que el acreedor sostiene deber, ya que el vehículo lo disfrutó otra persona, además de que realizó abonos por más de \$12.000.000.

**CONSIDERACIONES**

**1.-** De conformidad con el Art. 534 del C.G.P., el despacho es competente para conocer en única instancia de las objeciones y/o controversias formuladas al interior del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante.

El art. 552 *ibídem* prevé que en el evento de no conciliarse las objeciones en el transcurso de la audiencia se suspenderá por el término de diez días, para que en los cinco días siguientes se presente la objeción por escrito con el debido sustento probatorio.

Las objeciones proceden cuando se discute sobre la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones relacionados por el deudor, conforme lo dispone el numeral 1° del art. 550 *ejusdem*.

Todas las demás inconformidades que no revistan las calidades referidas se tramitarán como controversias conforme lo dispone el Art. 534 del C.G.P. En este punto cobra pertinencia la jurisprudencia de una de las Salas Unitarias de la Sala Civil del H. Tribunal de este Distrito Judicial, que, en sede constitucional, ha precisado:

*“Una interpretación exegética de la regulación normativa del procedimiento de insolvencia de persona natural no comerciante (Art. 531 y s.s. Código General del Proceso), permitirá inferir que el juez municipal únicamente conocerá de aquellas objeciones que se formulen por parte de los acreedores en el desarrollo de la audiencia de negociación de deudas relacionadas con la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones; sin embargo, de aplicarse un sentido interpretativo armónico de este articulado se podría colegir razonablemente que el campo de acción de la jurisdicción ordinaria civil se ampliará en virtud a que el artículo 534 prevé que el juez municipal conocerá “de las controversias previstas en este título” y en su párrafo contempla que este funcionario “conocerá de manera privativa de todas las demás controversias que se presenten durante el término o ejecución del acuerdo”.*

*Ahora, esta especial regulación revela un vacío normativo en cuanto no prevé un medio impugnativo a favor de los acreedores convocados para cuestionar la admisión de la respectiva solicitud de negociación, pues la ley sustancial sólo consagró el recurso de reposición ante el mismo conciliador y lo hizo únicamente frente al rechazo de la solicitud (art. 452 ibidem).*

*Ello desde luego menoscaba los legítimos intereses de quienes son convocados como acreedores para hacer valer sus créditos pues les impide la posibilidad de emitir juicio alguno relacionado con la admisión, que sirva, en un principio, para depurar la senda concursal y evitar un desgaste innecesario de los centros de conciliación habilitados para conocer de estos procedimientos. (...)”<sup>1</sup>*

Ahora, el artículo 539 del C.G.P, referente al ámbito de aplicación del trámite de insolvencia colige:

*“Los procedimientos contemplados en el presente título sólo serán aplicables a las personas naturales no comerciantes.*

*Las reglas aquí dispuestas no se aplicarán a las personas naturales no comerciantes que tengan la condición de controlantes de sociedades mercantiles o que formen parte de un grupo de empresas, cuya insolvencia se sujetará al régimen previsto en la Ley 1116 de 2006”.*

**2.-** Como problema jurídico, el Juzgado debe establecer si la acreencia por agencias en derecho del acreedor banco AV VILLAS S.A., debe ser graduada y calificada como de primera o quinta clase y determinar si la acreencia debida a FINESA debe ser ejecutada a pesar de haber aprehendido y entregado el vehículo objeto de prenda.

**3.-** El acreedor FINESA, sostiene que los créditos de primera clase están definidos en el art. 2495 del Código Civil, en donde no se enumera las costas generadas dentro de un proceso ejecutivo de interés particular. Argumenta que la obligación de que trata la normativa, se refiere a una obligación que nace por la voluntad de las partes, existiendo un vínculo jurídico entre el acreedor y deudor para la existencia de la obligación.

Al respecto, el banco AV VILLAS S.A. al descorrer traslado de la objeción, indicó que instauró proceso ejecutivo contra la insolvente, en el cual se profirió sentencia y se liquidaron a su favor costas procesales por valor de \$1.166.000, por lo que se graduó y calificó la obligación como de primera clase, de conformidad con el artículo 2494 y 2495 del Código Civil. Indicó que el Código Civil cataloga como de primera clase a las costas judiciales que se causen en el interés general de los acreedores, haciendo referencia a que el interés general es a favor de todos aquellos acreedores del deudor, que mediante decisión judicial hayan salido vencedores en los procesos que se instauraron contra el deudor y nada tiene que ver a una pluralidad de demandantes. Por el contrario, hace referencia al derecho que le asiste a todos los acreedores del pago de las costas procesales.

El código civil establece la prelación de créditos, precisamente, el artículo 2494 determina que los créditos de la primera, segunda y cuarta clase gozan de privilegio. Por su parte, el artículo 2495 determina como la primera clase de crédito, los que nacen de las siguientes causas:

*“1. Las costas judiciales que se causen en el interés general de los acreedores...”*

Al respecto, la Corte Constitucional a través de la Sentencia T – 625 de 2016 sostuvo:

---

<sup>1</sup> Sentencia de tutela del 23 de septiembre de 2015. M.S. Homero Mora Insuasty, rad. 2015-00124. En igual sentido, ver Sentencias de tutela del 29 de mayo de 2015 (Exp. 2015-00226-01), M.P. Jorge Jaramillo Villareal.

*“La Corte ha entendido que las costas procesales son aquellos gastos en que incurre una parte por razón del proceso. Esa noción comprende tanto las expensas como las agencias en derecho. Las expensas son las erogaciones distintas al pago de los honorarios del abogado, tales como el valor de las notificaciones, los honorarios de los peritos, los aranceles, entre otros. Las agencias en derecho corresponden a los gastos por concepto de apoderamiento dentro del proceso, que el juez reconoce discrecionalmente a favor de la parte vencedora atendiendo a los criterios sentados en el artículo 366 del Código General del Proceso, y que no necesariamente deben corresponder a los honorarios pagados por dicha parte a su abogado.”<sup>2</sup> (Resaltado del despacho).*

Razón por la cual, las costas judiciales debidas al acreedor banco AV VILLAS S.A. es un crédito de primera clase y gozan de privilegio, debiéndose graduar y calificar como bien lo realizó la conciliadora dentro del asunto.

Ahora bien, en cuanto al crédito debido al acreedor FINESA, la apoderada judicial del acreedor es clara al explicar que debido al incumplimiento del pago adquirido por la deudora, se procedió al trámite de aprehensión y entrega como pago directo del vehículo identificado con placas IPW235, el cual fue dado a la insolvente en garantía inmobiliaria y prenda, el cual se surtió en el Juzgado Treinta y Dos Civil Municipal de Cali, ordenando la entrega del bien al acreedor FINESA, de conformidad con la Ley 1676 de 2013. Sin embargo, dicho trámite no cubrió la totalidad de la acreencia, por lo que se procedió a instaurar proceso ejecutivo para el cobro del saldo insoluto del capital, graduándose y calificándose como crédito de quinta clase, ante el Juzgado Dieciséis Civil Municipal de Cali y que ha sido incluido como proceso en contra de la deudora en el trámite de negociación de deudas.

Entonces, la inconformidad respecto al pago que debe realizar la insolvente, no es de recibo de este juzgado, como quiera que la deudora es consciente del incumplimiento de la acreencia debida y el trámite surtido por FINESA para el cobro de las obligaciones adeudadas, ha sido moderada por los Jueces de la República, quienes han tramitado y fallado conforme las disposiciones de la ley.

En consecuencia, el Juzgado

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar no próspera la objeción formulada por FINESA y la controversia formulada por la insolvente, respecto a la graduación y calificación de la acreencia debida al banco AV VILLAS S.A. y la acreencia debida a FINESA, respectivamente.

**SEGUNDO:** Remitir inmediatamente el presente asunto al Centro de Conciliación FUNDAFAS para la continuación del trámite.

#### **NOTIFÍQUESE,**



**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA  
JUEZ**

**Estado 19 febrero 2021**

---

<sup>2</sup> Sentencia T-625/16. M.P. María Victoria Calle Correa.



**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, las anteriores medidas cautelares solicitadas por la parte activa. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES,  
INTERMEDIACIÓN JUDICIAL Y BIENESTAR SOCIAL  
LEXCOOP NIT. 900.295.270-2  
**DEMANDADO:** CARLOS ANDRÉS CRUCES DOMÍNGUEZ C.C. 11.448.640  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100084-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Concordante con el informe secretarial, el juzgado de conformidad con los Arts. 588, 593 y 599 del C.G.P.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención del 25% de la pensión que percibe el demandado CARLOS ANDRÉS CRUCES DOMÍNGUEZ identificado con C.C. 11.448.640 como pensionado de **TEGEN - LA POLICÍA NACIONAL**.

Limítese el embargo de la suma de \$8.700.000= m/cte., de conformidad con el Art. 593 Núm. 10° del C.G.P.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que informe que bien pretende embargar y a que secretaría de movilidad pertenece.

**NOTIFÍQUESE,**



**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA**

**JUEZ**

Estado 19 febrero 2021

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES,  
INTERMEDIACIÓN JUDICIAL Y BIENESTAR SOCIAL LEXCOOP  
NIT. 900.295.270-2  
**DEMANDADO:** CARLOS ANDRÉS CRUCES DOMÍNGUEZ C.C. 11.448.640  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100084-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Presentada la demanda ejecutiva, de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES, INTERMEDIACIÓN JUDICIAL Y BIENESTAR SOCIAL LEXCOOP**, contra **CARLOS ANDRÉS CRUCES DOMÍNGUEZ**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$5.000.000= m/cte., por concepto del capital contenidos en la letra de cambio No. 2920.
  - 1.1. Por la suma de \$800.000= m/cte., por concepto de intereses de plazo liquidados a la tasa del 2%, o de la que resulte liquidados a la tasa máxima en caso de que se sobrepase del 09 de enero de 2020 al 09 de septiembre de 2020.
  - 1.2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 10 de septiembre de 2020, hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** **AUTORIZAR** a **LUCRECIA CAICEDO MOSQUERA**, identificada con la C.C. 25.529.619, para actuar en causa propia como representante legal de la sociedad demandante.

**TERCERO:** **AUTORIZAR** como dependiente judicial a **JORGE ELIECER MUÑOZ LEDESMA** identificado con C.C. 1.130.655.200.

**NOTIFÍQUESE,**



**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA**  
JUEZ

Estado 19 febrero 2021

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS FINANCIEROS Y JURÍDICOS NIT. 900292867-5  
**DEMANDADO:** TULIO ERNESTO CORTÁZAR PEÑA C.C. 6.063.698  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100098-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Presentada la demanda ejecutiva, de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS FINANCIEROS Y JURÍDICOS**, contra **TULIO ERNESTO CORTÁZAR PEÑA**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

1. Por concepto de las cuotas de capital contenidas en el pagaré:

No.	FECHA DE LA CUOTA	CUOTA	EXIGIBILIDAD DE LA MORA
61	Oct-20	\$ 849.739	Nov-20
62	Nov-20	\$ 860.325	Dic-20
63	Dic-20	\$ 871.070	Ene-21
64	Ene-21	\$ 881.976	Feb-21
65	Feb-21	\$ 893.046	Mar-21

- 1.1. Por concepto de los intereses corrientes causados contenidos en el pagaré liquidados al 01 de octubre de 2020:

No.	FECHA DE LA CUOTA	CUOTA	FECHA DE LIQUIDACIÓN INTERESES AL 01
61	Oct-20	\$ 303.117	Feb-21
62	Nov-20	\$ 292.531	Feb-21
63	Dic-20	\$ 281.786	Feb-21
64	Ene-21	\$ 270.880	Feb-21
65	Feb-21	\$ 259.810	Feb-21

- 1.2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el día en que cada una se hizo exigible contenidas en el numeral 1, hasta el pago total de la obligación.

2. Por la suma de \$19.307.637= m/cte., por concepto del capital acelerado contenido en el pagaré desde la cuota del 01 de marzo de 2021 hasta la cuota 01 de septiembre de 2022.

2.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde la presentación de la demanda hasta el pago total de la obligación.

3. Por las costas.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a NHORA PATRICIA PÉREZ BOHÓRQUEZ, identificada con T.P. 198.462 del C.S.J., como apoderada de la parte demandante en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: REQUERIR** al parte demandante previo a decretar la medida de embargo de la pensión del demandado, se sirva aportar la certificación de afiliación del demandado a la cooperativa demandante conforme el numeral 2° del artículo 344 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**



**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA**  
JUEZ

Estado 19 febrero 2021

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A Despacho del señor Juez para que se sirva proveer.  
Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021  
El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS FINANCIEROS  
Y JURÍDICOS NIT. 900292867-5  
**DEMANDADO:** TULIO ERNESTO CORTÁZAR PEÑA C.C. 6.063.698  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100098-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Previo a decretar la medida de embargo de la pensión del demandado, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la parte demandante para que allegue constancia de afiliación a la cooperativa.

**NOTIFÍQUESE,**



**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA  
JUEZ**

Estado 19 febrero 2021

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021.

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** JUAN CARLOS CASTAÑO PÉREZ C.C. 16.483.928  
**DEMANDADO:** GUSTAVO ADOLFO CAMPO HERNÁNDEZ C.C. 94.229.450  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100118-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Presentada la demanda ejecutiva, de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en favor de **JUAN CARLOS CASTAÑO PÉREZ**, contra **GUSTAVO ADOLFO CAMPO HERNÁNDEZ**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$30.000.000= m/cte., por concepto del capital contenidos en el pagaré No. 02.
  - 1.1. Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 20 de diciembre de 2020 hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Por las costas.

**TERCERO: RECONOCER** a JUAN CARLOS CASTAÑO PÉREZ identificado con C.C. 16.483.928 para actuar en causa propia.

**NOTIFÍQUESE,**



**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA**  
JUEZ

Estado 19 febrero 2021

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021.  
El Secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** YILMAR TAFUR RAMÍREZ C.C. 16.668.639  
**DEMANDADO:** MARÍA NATIVIDAD VINASCO C.C. 24.747.088  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100119-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Del estudio a la presente demanda ejecutiva de menor cuantía, adelantada por **YILMAR TAFUR RAMÍREZ**, contra **MARÍA NATIVIDAD VINASCO**, se aprecian las siguientes inconsistencias:

1. En la pretensión No. 3 manifiesta se libre mandamiento por concepto de pago de servicios públicos dejados de cancelar por valor de \$19.038.200=, sin embargo, revisado los anexos presentados se constata que el recibo anexado, carece de facturas, comprobantes o recibidos de la empresa prestadora del servicio cancelada por el arrendador, por cuanto las mismas deben ser asumidas por el y con ello puede repetir lo pagado en contra del demandado.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda ejecutiva, por lo expuesto en la parte motiva que antecede.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término legal de cinco (05) días a la parte actora, para que subsane las inconsistencias encontradas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**



**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA  
JUEZ**

Estado 19 febrero 2021

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 18 de febrero de 2021

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** JOSÉ FARID ANDRADE CARDOZO C.C. 14.966.807  
**DEMANDADO:** OSCAR MARINO ESCOBAR MARMOLEJO C.C. 16.607.826  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100120-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Presentada la demanda ejecutiva, de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en favor de **JOSÉ FARID ANDRADE CARDOZO**, contra **OSCAR MARINO ESCOBAR MARMOLEJO**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$25.000.000= m/cte., por concepto del capital contenidos en la letra de cambio No. 001.
  - 1.1. Por concepto de intereses de mora liquidados a la tasa máxima en caso de que se sobrepase del 10 de noviembre de 2019 hasta el pago total de la obligación.
  - 1.2. Por las costas.

**SEGUNDO:** **NEGAR** el mandamiento de pago por concepto de honorarios del abogado por el 20%, por cuanto dicho rubro debe ser asumido por la parte actora.

**TERCERO:** **RECONOCER** personería jurídica a **ALEJANDRA MARÍA RIASCOS GUERRERO**, portadora de la T.P. 277.998 del C.S.J., como apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**



**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA  
JUEZ**

Estado 19 febrero 2021