INFORME DE SECRETARÍA. A Despacho de la señora Juez, informándole que se ha realizado la adjudicación del bien al acreedor y se ha entregado el bien al demandante, cuyo valor no contiene el pago total de la obligación garantizada. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de mayo de 2021.

El secretario,

LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: ADJUDICACIÓN O REALIZACIÓN ESPECIAL DE LA GARANTÍA
REAL DE MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE: CREDI TAXIS CALI S.A.S.
DEMANDADO: PATRICIA IBAÑEZ VARGAS
RADICACIÓN: 76001400300720180245-00

Concordante con el informe que antecede, de conformidad con el inciso 2° del artículo 440 del C.G.P. en concordancia con el artículo 467 y 468 *ibidem*, el Juzgado procede a impulsar la ejecución de la demanda presentada por CREDI TAXIS CALI S.A.S. contra PATRICIA IBAÑEZ VARGAS. Por lo tanto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento ejecutivo.

SEGUNDO: Practicar la liquidación del crédito, conforme al artículo 446 del C.G.P.

TERCERO: Condénase en costas procesales a la parte ejecutada. Líquidense por secretaría. Inclúyase como agencias en derecho la suma de \$6.110.933.00 Mcte.

CUARTO: Una vez ejecutoriada esta providencia y en firme las costas, envíese a la secretaría común de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Cali, para la continuación del trámite.

**NOTIFÍQUESE,
ESTADO 14 DE MAYO DEL 2021**

Firmado Por:

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

0caa23e553547d4d664f2969ea46a59312f72d676d37ba5e499082cfe1c88090

Documento generado en 12/05/2021 03:50:47 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA. Santiago de Cali, 13 de mayo del 2021. A la mesa del señor juez, informándole que los términos se encuentran vencidos sin que la parte demandada pagara o presentara excepción alguna. Sírvase proveer.

El secretario,

Luis Carlos Daza López

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE: PARCELACIÓN CAMPESTRE ASOFLORESTA NIT. 890.331.300-4
DEMANDADO: FABIOLA AGUIRRE C.C. 31.286.176
RADICACIÓN: 760014003007-2019-0-0084-00

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Santiago de Cali, trece (13) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

En atención que la parte demandada fue notificada, quien no cumplió con la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, ni propuso excepción(es), el juzgado de conformidad con el art. 440 del CGP.

RESUELVE:

Primero. Seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago.

Segundo. Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso. (Art. 444 CGP).

Tercero. Practicar la liquidación del crédito conforme al art. 446 del CGP.

Cuarto. Condenar en costas procesales a la ejecutada. Líquidense por secretaría. Inclúyase como agencias en derecho la suma \$ 100.201.00 Mcte.

Quinto: Una vez ejecutoriado el presente auto y en firme las costas, envíese a la Secretaría común de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Cali, para la continuidad del trámite.

NOTIFÍQUESE,

ESTADO 14 DE MAYO DEL 2021

Firmado Por:

MONICA MARIA MEJIA ZAPATA

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3013cbc2de1066c952ba7594ad97a83bd343e98544aa7145b0072061d06c2dd4**
Documento generado en 12/05/2021 03:50:46 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

INFORME DE SECRETARÍA. A despacho de la señora Juez, el presente asunto para que se sirva proveer.

Santiago de Cali, 13 de mayo de 2021.

El secretario,

LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: SUCESIÓN
CAUSANTE: PEDRO ANTONIO LOZANO PRADO C.C. 6.494.157
DEMANDANTE: OSCAR MAURICIO LOZANO VILLAMARÍN C.C. 94.527.945
RADICACION: 760014003007201900317-00

El demandante allega memorial revocando el poder conferido a los abogados Yohely Hoyos Hernández y Pedro José Navarrete, designando como nueva apoderada a Tatiana Eugenia Valderruten Rengifo, quien posteriormente allega memorial desistiendo de las pretensiones de la demanda. En consecuencia, el juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: Revocar el poder conferido a Yohely Hoyos Hernández, identificada con T.P. 299.368 del C.S.J. y a Pedro José Navarrete, identificado con T.P. 32.517 del C.S.J.

SEGUNDO: Reconocer como apoderada judicial de la parte demandante a Tatiana Eugenia Valderruten Rengifo, identificada con T.P. 95.125 del C.S.J., en la forma y términos del poder conferido.

TERCERO: Aceptar el desistimiento de la pretensiones.

CUARTO: Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas, referentes al embargo y posterior secuestro de los derechos de propiedad del causante PEDRO ANTONIO LOZANO PRADO, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 6.494.157, sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-135291, inscrito en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali,

QUINTO: Archivar la actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,
ESTADO 14 DE MAYO DEL 2021**

Firmado Por:

MONICA MARIA MEJIA ZAPATA

JUEZ
JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE
DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a71d8dad8b33741b175dc4ae1d008099efdfb4ee0dfcf10228cd0b819ddd7e5e

Documento generado en 12/05/2021 03:29:51 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL. A Despacho de la señora Juez el presente asunto para que se sirva proveer.

Santiago de Cali, 13 de mayo de 2021.

El secretario,

LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PARTICIÓN ADICIONAL
CAUSANTE: ARCESIO TRIVIÑO DE LA CRUZ
DEMANDANTE: JAMES TRIVIÑO MILLÁN
RADICACIÓN: 760014003007201900929-00

Toda vez que no se formularon objeciones de la partición adicional presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, se hace necesario oficiar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, para que se sirva informar si existió obligación de declarar por parte del causante Arcesio Triviño de la Cruz, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 2.412.656, sobre el inmueble identificado como CASA LOTE 2B, con matrícula inmobiliaria No. 380-23943, inscrito en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Roldanillo, Valle.

RESUELVE:

Oficiar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, para que se sirva informar si existió obligación de declarar por parte del causante Arcesio Triviño de la Cruz, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 2.412.656, sobre el inmueble identificado como CASA LOTE 2B, con matrícula inmobiliaria No. 380-23943, inscrito en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Roldanillo, Valle.

**NOTIFÍQUESE,
ESTADO 14 DE MAYO DEL 2021**

Firmado Por:

MONICA MARIA MEJIA ZAPATA

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 52dc2f98d562f520b71c4ade222a1785348bf35d019e1897e8ed0cbc3bcc08ac

Documento generado en 12/05/2021 02:57:30 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

INFORME SECRETARIAL. A despacho de la señora Juez, el presente asunto junto con el memorial para cual viene dirigido. Sírvase proveer.
Santiago de Cali, 13 de mayo de 2021.
El secretario,

LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: VERBAL DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO
DEMANDANTE: CANAL INMOBILIARIO S.A.S.
DEMANDADO: ALBERTO VIDAL PERLAZA
RADICACION: 760014003007202000182-00

La apoderada judicial de la parte demandante aporta la notificación personal al demandado con resultado negativo, solicitando el emplazamiento. Al respecto se tiene que no se accederá a la solicitud, toda vez que existe en el contrato de arrendamiento otra dirección en donde posiblemente se pueda notificar al demandado, correspondiente a la CALLE 3 No. 64 – 100. Por lo tanto, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: Negar el emplazamiento del demandado por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Requerir a la apoderada judicial de la parte demandante para que en un término no superior a 30 días a partir de la notificación por estados del presente proveído, realice el trámite correspondiente a la notificación personal, conforme al artículo 291 del C.G.P. a la dirección indicada por el despacho. Se previene a la parte interesada que vencido dicho término sin quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el despacho tendrá por desistimiento tácito la respectiva actuación.

**NOTIFÍQUESE,
ESTADO 14 DE MAYO DEL 2021**

Firmado Por:

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
dc0c24654a7db39b4a3070ca42947546501ea8c374f2f726cdab9d16fd0fab5d

Documento generado en 12/05/2021 02:56:48 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

INFORME SECRETARIAL. A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de mayo de 2021.

El Secretario,

LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO**

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., BBVA COLOMBIA NIT. 860.003.020-1
DEMANDADO: CARLOS ANDRÉS GALINDO VALENZUELA C.C. 12.265.561
ENILCE MORA LEAL C.C. 36.290.715
RADICACIÓN: 760014003007202100334-00

Santiago de Cali, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Presentada la demanda para la efectividad de la garantía real de menor cuantía, de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431, 468 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Librar mandamiento de pago en favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., BBVA COLOMBIA**, contra **CARLOS ANDRÉS GALINDO VALENZUELA**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

Por el pagaré No. 00725000345069.

1. Por la suma de \$3.555.724= M/cte., por concepto del saldo insoluto del capital contenidos en el pagaré.
 - 1.1. Por la suma de \$3.203.771= M/cte., por concepto de los intereses remuneratorios causados liquidados a la tasa del 25.98% E.A., o la que resulte liquidado a la tasa máxima legal permitida en caso de que se sobrepase, desde el 21 de abril de 2018 hasta el 14 de abril de 2021.
 - 1.2. Por los intereses de mora sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima legal permitida, a partir del 15 de abril de 2021 hasta el pago total de la obligación.

SEGUNDO: Librar mandamiento de pago en favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., BBVA COLOMBIA**, contra **CARLOS ANDRÉS GALINDO VALENZUELA y ENILCE MORA LEAL**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

Por el pagaré No. 0072-9600139397.

1. Por la suma de \$30.865.359= M/cte., por concepto del saldo insoluto del capital contenidos en el pagaré.

- 1.1. Por la suma de \$423.484= M/cte., por concepto de los intereses remuneratorios causados liquidados a la tasa del 10.299% E.A., o la que resulte liquidado a la tasa máxima legal permitida en caso de que se sobrepase, desde el 28 de febrero de 2021 hasta el día anterior a la presentación de la demanda.
- 1.2. Por concepto de los intereses moratorios liquidados a la tasa del 15.4485% E.A., o la que resulte liquidado a la tasa máxima legal permitida en caso de que se sobrepase, desde la presentación de la demanda hasta el pago total de la obligación.

TERCERO: DECRETAR el embargo de los bienes inmuebles gravados con hipoteca, identificados con matrículas inmobiliarias **No. 370-495434 y 370-495371** de propiedad de los demandados **CARLOS ANDRÉS GALINDO VALENZUELA** identificado con C.C. 12.265.561 y **ENILCE MORA LEAL** identificada con C.C. 36.290.715.

CUARTO: Por las costas

QUINTO: RECONOCER personería adjetiva a la sociedad **PUERTA Y CASTRO ABOGADOS S.A.S.** identificada con el NIT. 805.027841-5, conforme poder otorgado.

QUINTO: AUTORIZAR a las personas relacionadas en el acápite de dependencia judicial.

NOTIFÍQUESE,

MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA

JUEZ

Estado 14 de mayo del 2021

Firmado Por:

MONICA MARIA MEJIA ZAPATA

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

05aa174ee06a02e45b7e033dd74ecbf5dfe9edb40b40aa07fce0c589d3b7b0e7

Documento generado en 10/05/2021 11:51:07 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

INFORME SECRETARIAL. A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda. Sírvase proveer.
Santiago de Cali, 13 de mayo de 2021.
El Secretario,

LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO**

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE: SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A. NIT. 860.002.180-7
DEMANDADO: EUSEBIO ADÁN DUQUE SALAZAR C.C. 70.164.251
ADRIANA CARDONA BEDOYA C.C. 38.560.978
RADICACIÓN: 760014003007202100335-00

Santiago de Cali, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Presentada la demanda ejecutiva y de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Librar mandamiento de pago en favor de **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.**, contra **EUSEBIO ADÁN DUQUE SALAZAR** y **ADRIANA CARDONA BEDOYA**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancelen las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$1.776.824=m/cte., por concepto del saldo del canon de arrendamiento del mes de julio de 2020.
 - 1.1. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital anterior a la tasa máxima legal permitida, desde el 01 de agosto de 2020 hasta el pago total de la obligación.
2. Por la suma de \$1.897.648=m/cte., por concepto del canon de arrendamiento del mes de agosto de 2020.
 - 2.1. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital anterior a la tasa máxima legal permitida, desde el 01 de septiembre de 2020 hasta el pago total de la obligación.
3. Por la suma de \$1.897.648=m/cte., por concepto del canon de arrendamiento del mes de septiembre de 2020.
 - 3.1. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital anterior a la tasa máxima legal permitida, desde el 01 de octubre de 2020 hasta el pago total de la obligación.
4. Por la suma de \$1.897.648=m/cte., por concepto del canon de arrendamiento del mes de octubre de 2020.
 - 4.1. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital anterior a la tasa máxima legal permitida, desde el 01 de noviembre de 2020 hasta el pago total de la obligación.

5. Por la suma de \$1.897.648=m/cte., por concepto del canon de arrendamiento del mes de noviembre de 2020.
 - 5.1. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital anterior a la tasa máxima legal permitida, desde el 01 de diciembre de 2020 hasta el pago total de la obligación.
6. Por la suma de \$1.897.648=m/cte., por concepto del canon de arrendamiento del mes de diciembre de 2020.
 - 6.1. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital anterior a la tasa máxima legal permitida, desde el 01 de enero de 2021 hasta el pago total de la obligación.
7. Por la suma de \$1.897.648=m/cte., por concepto del canon de arrendamiento del mes de enero de 2021.
 - 7.1. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital anterior a la tasa máxima legal permitida, desde el 01 de febrero de 2021 hasta el pago total de la obligación.
8. Por la suma de \$1.897.648=m/cte., por concepto del canon de arrendamiento del mes de febrero de 2021.
 - 8.1. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital anterior a la tasa máxima legal permitida, desde el 01 de marzo de 2021 hasta el pago total de la obligación.
9. Por la suma de \$1.897.648=m/cte., por concepto del canon de arrendamiento del mes de marzo de 2021.
 - 9.1. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital anterior a la tasa máxima legal permitida, desde el 01 de abril de 2021 hasta el pago total de la obligación.
10. Por los cánones con sus respectivos intereses moratorios que se causen hasta la entrega del inmueble.
11. Por las costas.

SEGUNDO: RECONOCER personería jurídica a **PAOLA ANDREA CÁRDENAS RENGIFO** identificada con T.P. 137.194 del C.S.J., como apoderada de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE,

MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA
JUEZ

Firmado Por:

MONICA MARIA MEJIA ZAPATA
JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a9516b2777fb02a41dc4dc5a10b71b02ca89143b9fe36df8713b249b404c970c

Documento generado en 12/05/2021 02:57:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL. Al Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE (VEHÍCULO). Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de mayo de 2021

El Secretario,

LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO**

REFERENCIA: PROCESO DE APREHENSIÓN Y ENTREGA
DEMANDANTE: BANCO CAJA SOCIAL S.A. NIT. 860.007.335-4
DEMANDADO: MARÍA ELENA VELÁSQUEZ MARÍN C.C. 31.858.627
RADICACIÓN: 760014003007-2021-0-0337-00

Santiago de Cali, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del presente trámite, de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE, promovido por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, contra **MARÍA ELENA VELÁSQUEZ MARÍN**.

CONSIDERACIONES

Solicita el extremo demandante que con fundamento en las normas de derecho, se libre orden de APREHENSIÓN Y ENTREGA a su favor, correspondiente al vehículo distinguido con placas **EFO306**, en virtud a que el demandado incurrió en mora de las obligaciones pactadas, y por consiguiente hace uso del mecanismo de pago directo previsto en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013.

Vale la pena señalar que el demandado suscribió un Contrato de Prenda sin Tenencia, que para todos los efectos legales, se considera Contrato de Garantía Mobiliaria Prioritaria de Adquisición Sin Tenencia (Ley 1676 de 2013), el cual fue registrado bajo el número de inscripción 20170714000101600.

Para tal efecto, se allegó el certificado de tradición correspondiente al vehículo objeto de este proveído, el cual posee las siguientes características:

CLASE	AUTOMÓVIL
MARCA	KIA
LÍNEA	PICANTO
COLOR	GRIS
MODELO	2018
MOTOR	G3LAHP020996
CHASIS	KNAB2511AJT027961
PLACAS	EFO306

En el contrato de marras se estipuló en la cláusula **DECIMA SEXTA** lo siguiente:

“EJECUCIÓN DE LA GARANTÍA MOBILIARIA: ...En caso de que EL ACREEDOR GARANTIZADO opte por acudir al mecanismo de pago directo, enviará una comunicación a EL (LOS) GARANTE (S) Y/O DEUDOR (ES), a la(s) dirección(es) de notificación suministrada(s) por él (ellos), informándole(s) que va a ejercer sus derechos de acreedor a través del pago directo, y que por consiguiente deberá(n) proceder a la entrega voluntaria de EL BIEN en el lugar que EL ACREEDOR GARANTIZADO le indique, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la misiva, y que en lo relativo al avalúo, así como en el evento en el que no se efectúe la entrega voluntaria, se procederá de conformidad con lo establecido en la Ley 676 de 2013 y demás normas que la reglamenten, adicionen , modifiquen o sustituyen...”

Se encuentran reunidos todos los requisitos a que se contraen la Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1835 de 2015, para que se libere la orden de aprehensión y entrega, tal como efectivamente quedará establecido en este proveído.

Por las situaciones descritas en precedencia se informará para tal fin a la Secretaría de Tránsito y Transporte de Cali y a la Policía Nacional, conforme lo prevé el Parágrafo del artículo 595 del Código General del Proceso, y el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, librándose para tal efecto el respectivo Oficio con los anexos pertinentes para que se haga la aprehensión y entrega efectiva a la entidad BANCO CAJA SOCIAL S.A. por conducto de su apoderado o quien ésta designe para recibir el vehículo antes descrito, en las dependencias que en la parte resolutive se indicaran, con la advertencia que no se podrá admitir oposición.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: Por reunir los requisitos contemplados en la Ley 1676 de 2013, en concordancia con el Decreto 1835 de 2015, ADMÍTASE el presente trámite de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE, promovido por el **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, contra **MARÍA ELENA VELÁSQUEZ MARÍN**, conforme lo expresado en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR la aprehensión y entrega, de los vehículos portadores de las siguientes características, y que se encuentran bajo la tenencia del señor **MARÍA ELENA VELÁSQUEZ MARÍN** identificada con C.C. 31.858.627.

CLASE	AUTOMÓVIL
MARCA	KIA
LÍNEA	PICANTO
COLOR	GRIS
MODELO	2018
MOTOR	G3LAHP020996
CHASIS	KNAB2511AJT027961
PLACAS	EFO306

TERCERO: Para los fines anteriores se dispone Oficiar a la SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE y a la POLICÍA NACIONAL de esta ciudad, con los anexos pertinentes para que se haga efectiva la aprehensión y dejar en las dependencias del demandante ubicado en la CALLE 5 NORTE #1N – 20 EDIFICIO TORRE DE CENTENARIO – CALI en la Calle 64Norte #5NB-146 Of LB-01 - Centro empresa – Cali. Con la advertencia que no se podrá admitir oposición alguna, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013.

CUARTO: Una vez realizada la aprehensión remítase la prueba de la labor cumplida a este Despacho.

QUINTO: RECONOCER personería jurídica a **DIANA MARCELA MUÑOZ MARÍN**, identificada con la T.P. 194.390 del C.S.J., como apoderado de la parte demandante en la forma y términos del poder otorgado.

SEXTO: AUTORIZAR a las personas relacionadas en el acápite de dependencia judicial.

NOTIFÍQUESE,

MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA
JUEZ
Estado 14 de mayo del 2021

Firmado Por:

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE
DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

65c46372224df117fce632c7fab2783e448a64e9d3d6b76ec281903e16e725c0

Documento generado en 10/05/2021 11:51:08 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL. A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de mayo de 2021

El Secretario

LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO**

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE: SERVICIOS INTEGRALES CARDONA S.A.S. NIT. 900.980.842-3
DEMANDADO: CONSTRUCTORA SINTAGMA S.A.S. 900.156.253-1
RADICACIÓN: 760014003007202100338-00

Santiago de Cali, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del presente trámite de **SERVICIOS INTEGRALES CARDONA S.A.S.**, contra **CONSTRUCTORA SINTAGMA S.A.S.**, en el cual se aprecian el siguiente defecto:

1. Según lo relacionado en el hecho primero manifiesta que los títulos ejecutivos corresponden a las facturas con números 691, 661, 631, 601, 571, 541, 511, 481, 451, 421, 391, 361, 331, 301, 271, 241, 211, sin embargo, revisados los documentos aportados como anexos no corresponden a lo anteriormente relacionado, también son completamente ilegibles por lo que no hay certeza de lo que se pretende, incumpliendo ello con lo que establece el Artículo 84 del C.G.P.
2. Por otra parte, tratándose de facturas individuales, en la pretensión primera las relaciona sin discriminar a que factura hace referencia para el cobro limitándose a relacionarlas y sumando los intereses sin sus respectivos extremos temporales y a que intereses pretende cobrar.
3. En la pretensión segunda pretende el interés moratorio sin especificar los extremos temporales a liquidar.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda ejecutiva, por lo expuesto en la parte motiva que antecede.

SEGUNDO: CONCEDER un término legal de cinco (05) días a la parte actora, para que subsane las inconsistencias encontradas, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE,

**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA
JUEZ**

Estado 14 de mayo del 2021

Firmado Por:

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

ff4e58149539f9710baf9fbee42792819b95b05823011024605cb8e68b983db0

Documento generado en 10/05/2021 11:51:09 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL: A Despacho de la señora Juez, el presente asunto remitido por la Oficina de Reparto, sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de mayo de 2021

El Secretario

LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO**

REFERENCIA: PROCESO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA
REAL PRENDARIO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE: CARLOS ENRIQUE TORO ARIAS C.C. 16.581.299
DEMANDADO: MARIANA CAICEDO RIASCOS C.C. 31.303.199
RADICACIÓN: 760014003007202100339-00

Santiago de Cali, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Del estudio a la presente demanda ejecutiva prendaria, adelantada por **CARLOS ENRIQUE TORO ARIAS**, contra **MARIANA CAICEDO RIASCOS**, se aprecian los siguientes defectos:

1. Aporte el certificado de tradición del vehículo con fecha de expedición no superior a un mes al momento de la presentación de la demanda, conforme el artículo 468 del C.G.P.

Por lo expuesto el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda ejecutiva, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: CONCEDER un término legal de cinco (05) días a la parte actora, para que subsane las inconsistencias encontradas, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE,

**MÓNICA MARÍA MEJÍA LÓPEZ
JUEZ
ESTADO 14 DE MAYO DEL 2021**

Firmado Por:

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE
DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

ca8394cf2f01b282c0f48f0556cd2a73cda0e3387f170265c971b885e34bf4a5

Documento generado en 12/05/2021 02:57:15 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

INFORME SECRETARIAL. A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de mayo de 2021.

El Secretario

LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO**

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE: COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO EL PROGRESO SOCIAL LTDA. “PROGRESEMOS” EN LIQUIDACIÓN NIT. 890.304.436-2
DEMANDADO: BREINER RENTERÍA RODALLEGA C.C. 1.111.806.209
VALENTINA CARABALÍ GRUESO C.C. 1.005.944.012
RADICACIÓN: 760014003007202100340-00

Santiago de Cali, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Presentada la demanda ejecutiva, de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Librar mandamiento de pago en favor de **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO EL PROGRESO SOCIAL LTDA. “PROGRESEMOS” EN LIQUIDACIÓN**, contra **BREINER RENTERÍA RODALLEGA y VALENTINA CARABALÍ GRUESO**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$3.000.000= m/cte., correspondiente al capital contenido en el pagaré No. 26379.
 - 1.1. Por la suma de \$481.701= m/cte., por los intereses corrientes liquidados o liquidados a la tasa máxima legal permitida en caso de que se sobre pase, desde el 15 de julio de 2020 hasta el 14 de marzo de 2021.
 - 1.2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal desde la presentación de la demanda hasta el pago total de la obligación.

SEGUNDO: Por las costas.

TERCERO: RECONOCER personería adjetiva a **JUAN ARMANDO SINISTERRA MOLINA** portador de la T.P. 39.346 del C.S.J. como apoderado de la parte demandante conforme poder otorgado.

CUARTO: AUTORIZAR a las personas relacionadas en el acápite de dependencia judicial.

NOTIFÍQUESE,

**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA
JUEZ
ESTADO 14 DE MAYO DEL 2021**

Firmado Por:

MONICA MARIA MEJIA ZAPATA
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
adfaa5213d8914db9852b99a22206c5f310fe04b51e6a5cdc0e16b67ae38b1de
Documento generado en 12/05/2021 02:57:23 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA. A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.
Santiago de Cali, 13 de mayo de 2021.
El Secretario,

LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO**

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE: CLAUDIA LUCY VALDERRAMA SANTOS C.C. 20.407.587
DEMANDADO: CARLOS ALBERTO LÓPEZ LAZO C.C. 16.587.895
RADICACIÓN: 760014003007202100342-00

Santiago de Cali, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Del estudio de la presente demanda ejecutiva instaurada por CLAUDIA LUCY VALDERRAMA SANTOS, contra CARLOS ALBERTO LÓPEZ LAZO, se constata que el documento base de ejecución, es un contrato de promesa de compraventa de un bien inmueble, sin embargo, sea lo primero advertir que el proceso ejecutivo tal como ha sido regulado en nuestro estatuto procesal civil, tiene por finalidad lograr el cobro compulsivo de las obligaciones claras, expresas y exigibles, tal como lo dispone el art. 422 del C.G.P. bajo el entendido que la obligación es expresa cuando se encuentre debidamente determinada, especificada y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión. La obligación es clara cuando alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados, tanto su objeto como los sujetos, la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse. Y que la obligación sea exigible significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que, habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquél o cumplido ésta.

Es evidente entonces que el mandamiento de pago debe estar precedido del pleno convencimiento del Juez sobre la claridad, expresividad y exigibilidad del documento que se pretende hacer valer como título ejecutivo, de lo contrario la vía ejecutiva pierde su fuerza natural para efectivizar el pago de lo que se pretenda. Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, pues en esta clase de procesos nada debe investigar el Juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo, vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ahora bien, la institución de la cláusula penal, denominada así en el artículo 1592 del C. C., cuyos verdaderos alcances están en esencia previstos en el artículo 1594 ibídem, en los asuntos civiles, se halla concebida, como pacto constitutivo de una obligación accesoria que, por serlo, accede a otras obligaciones derivadas de un contrato cuyo cumplimiento precisamente garantiza.

Por consiguiente, las cláusulas penales son una forma de regulación contractual de los efectos del incumplimiento de las partes de un contrato, bien sea para prevenirlo, para sancionarlo o para indemnizarlo. La ley le permite a las partes, que, al margen de sus mandatos, incluyan algunas estipulaciones en los contratos con estas finalidades, las que se conocen como cláusulas penales. En cuanto al cobro ejecutivo de la cláusula penal, el Consejo de Estado manifestó:

“Teniendo en cuenta que la cláusula penal ha sido estipulada por las partes como una sanción para el incumplimiento de las obligaciones contractuales, su exigibilidad se encuentra condicionada a la existencia de una situación de incumplimiento generada por cualquiera de ellas; de allí que la condena al pago de dicha sanción surge como

consecuencia necesaria de la declaratoria de incumplimiento; luego, debiendo perseguirse el pago de la cláusula penal a través del proceso declarativo correspondiente, la acción ejecutiva resulta a todas luces improcedente”

Nótese que la cláusula penal tiene su génesis en el incumplimiento de una obligación, por ello es considerada como una estimación anticipada de los perjuicios que pueda causar con el incumplimiento del contrato y deberá ser pagada por la parte incumplida a favor de la que acató sus obligaciones contractuales.

En el caso que nos ocupa, es entendible que el proceso ejecutivo no tenga eficacia para el cobro de la cláusula penal pretendida, pues si bien la obligación que se estipula, es clara y expresa, la exigibilidad está en duda, pues no le corresponde al Juez, a través de un proceso ejecutivo, decidir si el ejecutado cumplió o no las obligaciones contractuales, para librar el mandamiento de pago. El título ejecutivo contiene derechos ciertos y no como en este caso, sometidos a una condición suspensiva cual es el incumplimiento de las obligaciones contractuales.

Es así como el cobro de la cláusula penal debe estar precedida de la declaratoria judicial del incumplimiento del contrato que se logra a través del procedimiento verbal, caso en el cual, el título ejecutivo ya no estará constituido por el contrato, sino por la sentencia debidamente ejecutoriada en el que se señale la suma que debe pagar el incumplido a su contraparte contractual, la cual no obra en el presente asunto. Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el mandamiento de pago.

SEGUNDO: HÁGASE entrega al actor de los anexos sin necesidad de desglose.

TERCERO: ARCHÍVESE lo actuado, previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE,

**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA
JUEZ
ESTADO 14 DE MAYO DEL 2021**

Firmado Por:

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE
DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

bea3cac780ac24d2f6501a0d3f9e1cdbf4dc54fe6ecd4e16d2e622d7f66b7b

Documento generado en 12/05/2021 03:29:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL. A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de mayo de 2021.

El Secretario

LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO**

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA S.A. NIT. 890.200.756-7
DEMANDADO: IVÁN DARÍO MONTES GARCÍA C.C. 1.144.026.456
RADICACIÓN: 760014003007202100344-00

Santiago de Cali, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del presente trámite de **BANCO PICHINCHA S.A.**, contra **IVÁN DARÍO MONTES GARCÍA**, en el cual se aprecian el siguiente defecto:

1. En la pretensión 2 pretende en pago de intereses corrientes respectivamente, sin embargo, no se observan los extremos temporales por los cuales se liquidan dichos rubros. Sírvase corregir dicho defecto, conforme lo establece el numeral 4° del Artículo 82 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda ejecutiva, por lo expuesto en la parte motiva que antecede.

SEGUNDO: CONCEDER un término legal de cinco (05) días a la parte actora, para que subsane las inconsistencias encontradas, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE,

**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA
JUEZ
ESTADO 14 DE MAYO DEL 2021**

Firmado Por:

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c58ddfbee229491629e1a4b8f5fb2126f6d1e98eef5086ae87b75a19e301c6e9

Documento generado en 12/05/2021 02:57:25 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME DE SECRETARIA. A Despacho de la señora juez, informándole que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término establecido. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de mayo de 2021.

El secretario,

LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PERTENENCIA (MENOR CUANTÍA)
DEMANDANTE: WILLIAM OSPINA CORREAL
DEMANDADO: CÉSAR AUGUSTO CORREA GUZMÁN
PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS
RADICACION: 760014003007202100318-00

Visto el anterior informe de secretaria y obrando de conformidad con el Art. 90 del C.G.P., el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Rechazar la demanda.

SEGUNDO: Archívese lo actuado, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,
ESTADO 14 DE MAYO DEL 2021**

Firmado Por:

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
298fe59ce99b2b8bf6c7d58c973854c9a853de921753f4f3d3f1c588e3c2124a
Documento generado en 12/05/2021 02:56:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

TINFORME DE SECRETARIA. A Despacho de la señora juez, informándole que correspondió por reparto el presente proceso divisorio. Sírvase proveer.
Santiago de Cali, 13 de mayo de 2021.

El secretario,

LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO DIVISORIO (MENOR CUANTÍA)
DEMANDANTE: MARÍA LINDELIA FRANCO FRANCO
DEMANDADO: LUIS ALFONSO PESCADOR
RADICACION: 760014003007202100352-00

Del estudio a la presente demanda especial declarativa de proceso divisorio instaurada por MARÍA LINDELIA FRANCO FRANCO contra LUIS ALFONSO PESCADOR, se aprecia la siguiente inconsistencia:

1. Sírvase aportar el dictamen pericial que determine el valor del bien, el tipo de división que fuere procedente, la partición, si fuere el caso, y el valor de las mejoras si las reclama (art. 406 C.G.P.).
2. Allegue el certificado del respectivo registrador sobre la situación jurídica del bien objeto del litigio y su tradición (art. 406 C.G.P.).
3. Relaciona como pruebas el certificado de matrícula inmobiliaria No. 370-202742, el cual no ha sido aportado. Corríjalo.

Por lo expuesto, el juzgado,

RESUELVE:

Inadmitir la presente demanda y conceder un término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este proveído por estado, a la parte actora para que la subsane so pena de rechazo.

**NOTIFIQUESE,
ESTADO 14 DE MAYO DEL 2021**

Firmado Por:

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
dde3bb9d6a6c93d5822c95c0b2df97fc18ef5624dc39f488797b7b8ee5fc802b
Documento generado en 12/05/2021 02:57:26 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>