

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA – COMFANDI  
**DEMANDADO:** JUAN CARLOS MOSQUERA RAMOS  
**RADICACIÓN:** 760014003007201800654

**SENTENCIA No. 12**

**Santiago de Cali, veintiocho (28) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Procede el despacho a proferir sentencia anticipada dentro del proceso de la referencia, por ajustarse el presente caso a lo dispuesto en numeral 3° del artículo 278 del Código General del Proceso.

**ANTECEDENTES**

**1.-** El actor presentó demanda ejecutiva cuya base del recaudo la constituye el pagaré S/N suscrito el 18 de mayo de 2016, por la suma de \$1.424.355= m/cte, obligación con fecha de vencimiento el 18 de mayo de 2017.

**2.-** El Juzgado libró mandamiento de pago a favor de la entidad demandante y en contra del demandado por la suma de \$1.424.355= m/cte, como capital insoluto; \$609.628= m/cte por los intereses moratorios a partir del 1 de octubre de 2016 hasta la fecha de la presentación de la demanda y por los intereses de mora a partir de la presentación de la demanda, hasta el pago total de la obligación.

Pretensiones las cuales tuvieron como fundamento los siguientes hechos:

**1.-** El demandado se obligó a pagar a la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA – COMFANDI, la suma de \$1.424.355= m/cte junto con sus intereses de mora, mediante la suscripción del pagaré S/N del 18 de mayo de 2016.

**2.-** Del título ejecutivo presentado, se desprende una obligación clara, expresa y exigible atribuible presuntamente a la parte demandada.

**3.-** Como consecuencia de la notificación infructuosa del demandado, se ordenó su emplazamiento y posteriormente se le nombró curador ad litem para su representación, quien propuso excepción de mérito de prescripción de la acción ejecutiva, respecto al pagaré S/N, suscrito el 18 de mayo de 2016.

Argumentando que existe prescripción de la acción cambiaria directa del pagaré presentada al cobro, de conformidad con lo establecido en el artículo 789 del Código de Comercio, término de tres años que se contabiliza a partir del vencimiento del título valor, es decir, desde el día 18 de mayo de 2017, mismo que no fue interrumpido con la presentación de la demanda que data del 22 de junio de 2018, pues la notificación del demandado superó el término de un año, el cual en el presente caso se surtió trascurrido quince (15) días de publicado el emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas (Inc. 6 Art. 108 del C.G. del P.), en concordancia con el artículo 94 del Código General del Proceso.

**4.-** A través de escrito que descurre traslado de las excepciones de mérito propuestas por la curadora ad litem del demandado, el apoderado judicial de la parte demandante sostuvo que el artículo 94 del C.G.P. indica que la presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción siempre y cuando el auto de mandamiento de pago se notifique al demandado dentro del año siguiente a la notificación de dicha providencia. Resaltando que los trámites de notificación al demandado iniciaron el 26 de junio de 2019 sin resultado positivo, por lo que se procedió con su emplazamiento y como quiera que se profirió auto de corrección del mandamiento de pago, el término para la realización de la notificación, inició con dicho auto, el 22 de enero de 2019, por lo que el término de que trata el artículo 94 *ibidem*, finalizaría el 22 de enero de 2020, momento en el cual ya se había surtido la notificación, como quiera que el 24 de noviembre de 2019 se publicó la notificación por emplazamiento a través del diario EL PAÍS.

## CONSIDERACIONES

**1.-** Para efecto de estudiar el documento objeto del cobro coercitivo, teniendo en cuenta que el procedimiento ejecutivo busca la obtención del cumplimiento forzoso de pretensiones que se adeudan y que resultan de un título que tiene fuerza por sí mismo de plena prueba y que exige que el acreedor para poder hacer efectivas las obligaciones sobre el patrimonio del deudor, debe presentar el medio probatorio donde consten ellas, las cuales deben reunir los requisitos determinados en el artículo 422 del C.G.P., para lo cual se procede a hacer una referencia de lo que es el proceso ejecutivo, con el fin de determinar el mérito ejecutivo de las obligaciones pretendidas por la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA – COMFANDI y verificar la legalidad del mandamiento de pago dictado al inicio de este proceso, en razón a la decisión que se va a proferir.

El título ejecutivo ha sido definido por el artículo 422 del Código General del Proceso así: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”*

La pretensión de cumplimiento forzado de una obligación por el deudor requiere pues, de la existencia de un título que la contenga con el carácter de clara, expresa y exigible, para significar que en el documento respectivo deben constar todos los elementos que la integran, de modo tal que se encuentren perfectamente determinada en sus extremos, esto es, el acreedor y el deudor, como respecto del objeto, a más de que su cumplimiento no esté sometido a plazo o condición, por lo que se puedan demandar de manera inmediata.

Por su parte el artículo 621 del Código de Comercio enumera los requisitos comunes de todo título valor: la mención del derecho que incorpora y la firma de quien lo crea. Cuando se trata de un pagaré este debe contener además los requisitos generales, los especiales de que trata el artículo 709 *ibidem*, a saber: a) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, b) El nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, c) la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y d) la forma de vencimiento.

**2.-** Como quiera que en el presente asunto se ve la necesidad de proferir sentencia anticipada, es necesario traer a colación lo establecido en la normativa, en el entendido de que el artículo 278 del Código General del Proceso establece que en cualquier estado del proceso el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial en el evento en que se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

Esa denominación no es caprichosa ni mucho menos consagra una tercera clase para los proveídos donde se definen con prontitud tales eventos, sino que simplemente le confiere la categoría de «*sentencia*» a una determinación trascendental que acorta el camino del pleito poniéndole fin con premura, ante la presencia de una situación jurídica que hace innecesario agotar otras etapas e

incluso analizar el fondo de la litis, evitando así el desgaste de la administración de justicia en aras de hacer efectivos los principios de eficiencia y celeridad que se espera de ella.

El hecho de que se produzca la decisión con mayor prontitud de la prevista y sin profundizar en los aspectos sustanciales propuestos, no les resta importancia puesto que su relevancia es innegable, tan es así que se sustrae de la órbita de los autos interlocutorios, cerrándole el camino a las impugnaciones horizontales<sup>1</sup>.

**3.-** Respecto a la interrupción de la prescripción, el artículo 94 del Código General del Proceso reza: *“La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.”*

**4.-** En atención a que el demandado a través de curador ad litem se opuso a la pretensiones de la demanda alegando la prescripción de la obligación, la cual se encuentra contemplada en la regla general contenida en el artículo 789 del Código de Comercio que consagra: *“La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento”*, el juzgado observa que el título fue suscrito por el señor JUAN CARLOS MOSQUERA RAMOS el 18 de mayo de 2016, con fecha de vencimiento, el día 18 de mayo de 2017, significa esto que a partir del día siguiente de su vencimiento, empieza a correr el término de prescripción, es decir, el 17 de mayo de 2017.

En el asunto, la demanda fue presentada en reparto el 22 de junio de 2018 y se libró mandamiento de pago el 23 de julio de 2018, interrumpiendo presuntamente el término de prescripción, de haberse logrado la notificación al demandado dentro de un (1) año contado a partir del siguiente día de la notificación del mandamiento de pago (art. 94 C.G.P.), esto es, 23 de julio de 2019. Sin embargo, durante el trámite del proceso, el juzgado se percató de un error de tipo quirografario, notificando la corrección del mandamiento de pago el 21 de enero de 2019, por lo que el término de notificación al demandado para interrumpir la prescripción, se trasladaría al día 21 de enero de 2020.

Sin embargo, tal situación no ocurrió, toda vez que al no lograrse la notificación personal y por aviso al demandado, el juzgado ordenó su emplazamiento a través de auto interlocutorio del 21 de agosto de 2019, para lo cual, la parte demandante aportó la publicación del edicto emplazatorio realizado el 24 de noviembre de 2019, fecha en la cual, el apoderado judicial de la parte demandante considera se logró la notificación al demandado. Argumento que no es de recibo de esta juzgadora, como quiera que el artículo 108 del Código General del Proceso es claro al determinar que:

*“Efectuada la publicación de que tratan los incisos anteriores, la parte interesada remitirá una comunicación al registro nacional de personas emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que le requiere.*

*El registro nacional de personas emplazadas publicará la información remitida y **el emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro.**”* (Negrita del despacho).

Evidencia el juzgado que la publicación en el registro nacional de personas emplazadas se realizó el 16 de enero de 2020 (página 76 del expediente digital), entendiéndose surtida el día 17 de febrero de 2020, valga resaltar, quince días después de su publicación (art. 108 C.G.P.), en atención al traslado de los Juzgados Civiles Municipales de las instalaciones del Edificio M29 hacia el Palacio de Justicia, realizado entre los días 17 al 24 de enero de 2020 de conformidad con la Circular DESAJCLC19-106 del Consejo Superior de la Judicatura.

Entonces, resulta más que probado, que al notificarse al demandado el día 17 de febrero de 2020, pasado el año de la notificación de la corrección del mandamiento de pago, esto es, 21 de enero de 2020, no se cumplió con el requisito establecido en el artículo 94 del C.G.P., resultando próspera la excepción de prescripción alegada por la curadora ad litem del demandado.

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, AC526-2018, Radicación n° 76001-31-10-011-2015-00397-01

Suficientes consideraciones para que el **Juzgado Séptimo Civil Municipal de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar probada la excepción de prescripción de la obligación.

**SEGUNDO:** Declarar terminado el presente proceso ejecutivo propuesto por la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA – COMFANDI contra el señor Juan Carlos Mosquera Ramos.

**TERCERO:** Decretar el levantamiento de la medida cautelar ordenada, relativa al embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal vigente que devenga el demandado Juan Carlos Mosquera Ramos, identificado con C.C. 94.315.451, como empleado de SERVIMONTAJES INDUSTRIALES JJ S.A.S.

**CUARTO:** Condenar en costas procesales a la parte demandante. Tasar por secretaría y fijar como agencias en derecho la suma equivalente a \$ 142.378.00.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA  
JUEZ  
Estado 31 de mayo del 2021.**

**Firmado Por:**

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL  
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**727dc6422ae70788a3ae014d8943666358c4f843b6805438ef0a0aa8f7f97d9f**

Documento generado en 24/05/2021 05:08:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez el presente asunto para que se sirva proveer.

Santiago de Cali, 26 de mayo de 2021.

El secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

**Santiago de Cali, veintiocho (28) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA:** VERBAL DE PERTENENCIA (MENOR CUANTÍA)

**DEMANDANTE:** CARMEN GÓMEZ BOLAÑOS

**DEMANDADO:** ARGEMIRO MINA LÓPEZ  
ETELVINA LÓPEZ NAVIA  
PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS

**RADICACIÓN:** 7600140030072019000001-00

Como quiera que la diligencia de inspección judicial programada para el día 4 de mayo de 2021 a las 9:00 a.m., no fue llevada a cabo por la situación de orden público presentado en la ciudad, el Juzgado,

**RESUELVE:**

Fijar como nueva fecha el día **veintiuno (21) de julio del 2021 a las 9:00 am** , para realizar la audiencia referida en el proveído que antecede.

**NOTIFÍQUESE,**

**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA**

**JUEZ**

**Estado 31 de mayo del 2021**

*Firmado Por:*

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL  
CAUCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

***625181ed5057cf8f8467e24f62ab02920ce00e5f73657a5b96e1ef4798132d77***

*Documento generado en 24/05/2021 05:08:45 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

**SECRETARIA.** A Despacho del Señor Juez, informándole que dentro del presente trámite ya se realizó el requerimiento de que trata el Art. 317 del C.G.P., a la parte demandante. Sírvasse proveer. Cali, 28 de mayo del 2021

**El secretario,**

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES  
NIT. 9002451116

DEMANDADO: NANCY ESTELLA MUÑOZ RODRIGUEZ C.C. 31.139.809

RADICACION: 760014003007-2019-00-737-00

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de mayo del dos mil veintiuno (2021)

Evidenciada la constancia secretarial y teniendo en cuenta lo allí manifestado, el juzgado, en aplicación del Art. 317 del C.G.P.,

**RESUELVE:**

**1° TERMINAR** el presente trámite Ejecutivo propuesto por Cooperativa Multiactiva de Servicios Integrales contra Nancy Estella Muñoz Rodríguez, por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, de conformidad con el art. 317 del C.G.P.

**2° ORDENAR** el desglose de los documentos que fueron allegados a la demanda a costa de la parte demandante.

**3° Sin costas.**

**5° En firme** el presente auto y cumplido lo anterior, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE,**

**Estado 31 de mayo del 2021**

**Firmado Por:**

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad53373525740a8fa4d1281b4ce2425f655b9d3767a2d6cc30c34d06f391f019**  
Documento generado en 24/05/2021 04:57:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA.** A despacho de la señora Juez el presente asunto para que se sirva proveer.

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021.

El secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

**Santiago de Cali, veintiocho (28) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** DANIEL FELIPE HENAO RAMÍREZ  
**DEMANDADO:** EDWIN ANDRÉS GARCÍA GONZÁLEZ  
**RADICACIÓN:** 760014003007202000151-00

Como quiera que el apoderado judicial de la parte demandante presentó excepciones de mérito, el Juzgado

**RESUELVE:**

Correr traslado a la parte demandante de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, por el término de diez (10) días (num. 1 art. 443 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE,**

**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA  
JUEZ  
Estado 31 de mayo del 2021**

**Firmado Por:**

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL  
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**50332e5119f9d4faed3a2ca4e650a010b59a06a89e8e59aa24410469565ce31d**

Documento generado en 24/05/2021 04:15:08 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Secretaría:** Santiago de Cali, 28 de mayo del 2021. A la mesa de la señora Juez, para proveer, informándole que no hay comunicación de embargo de bienes ni de remanentes. Revisada la plataforma de títulos hay por valor de \$ 1.643.332, oo. Sírvase proveer.

**El secretario,**

**Luís Carlos Daza López**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES**  
**INTERMEDIACIÓN JUDICIAL Y BIENES SOCIAL “LEXCOOP” NIT. 900.295.270-2**  
**DEMANDADO: ELIZABETH IBARGUEN MOSQUERA C.C. 31.379.580**  
**RADICACIÓN: 760014003007-2020-00-199-00**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Santiago de Cali, veintiocho (28) de mayo del dos mil veintiuno (2021)**

En atención al escrito que antecede en donde la parte demandante reporta el pago total de la obligación representado en títulos de depósito judicial \$ 1´643. 332.oo, y en efectivo canceló la suma de \$ 1.536. 668.oo, el juzgado,

**R E S U E L V E**

- 1.- Terminar** el presente proceso **Ejecutivo** propuesto por **Cooperativa Multiactiva de Servicios Integrales Intermediación Judicial y Bienes Social “Lexcoop”** contra **Elizabeth Ibarguen Mosquera**, por el pago total de la obligación. Art. 461 CGP.
- 2.- Autorizar** el pago representado en títulos de depósito judicial por valor de \$ 1´643. 332.oo a la parte demandante **Cooperativa Multiactiva de Servicios Integrales Intermediación Judicial y Bienes social “ Lexcoop”** a través de su representante legal señora **Lucrecia Caicedo Mosquera**.
- 3.- Levantar** el embargo ordenado. Ofíciase.
- 4.- A costa de la parte demandada**, ordenase el desglose de los documentos que sirvieron como base de recaudo ejecutivo. Entréguese a la demandada con la respectiva constancia que la demandada realizó el pago total.
- 5.- Archivar** el expediente, dejando cancelada su radicación.

**NOTIFIQUESE,**  
**Estado 31 de mayo del 2021**

**Firmado Por:**

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6caa0bd0984cbdb8250c0c2656e64096d0279992041c3bdd179cf9ec5af3f5f5**

Documento generado en 24/05/2021 04:57:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Secretaría:** Santiago de Cali, 28 de mayo del 2021. A la mesa del señor Juez, para proveer, informándole que no hay comunicación de embargo de bienes ni de remanentes. Igualmente, se le hace saber a la señora juez que revisado el plenario podemos encontrar que según se puede apreciar el título valor que sirve como base de recaudo ejecutivo se encuentra endosado en propiedad al señor Manuel Bermúdez Iglesias por parte de la empresa Master Key Of Simulación S.A.S. Sírvase proveer.

**El secretario,**

**Luís Carlos Daza López**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: MANUEL BERMÚDEZ IGLESIAS**  
**DEMANDADO: DEISSY BRIYITH VERA FORERO C.C. 1.116.789.195**  
**RADICACIÓN: 760014003007202000666-00**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Santiago de Cali, veintiocho (28) de mayo del dos mil veintiuno (2021)**

En atención al escrito la parte demandante, solicita la terminación por pago total de la obligación, de conformidad con el 461 CGP. Una vez revisado el plenario se encuentra que por error involuntario se libró mandamiento de pago del 14 de enero del 2021, en donde se tuvo como parte demandante a la empresa Master Key Of Simulación S.A.S, no siendo correcto, toda vez que del título valor pagaré que sirve como base de recaudo ejecutivo se desprende que dicha empresa endosó en propiedad al señor Manuel Bermúdez Iglesias, el juzgado,

**R E S U E L V E**

- 1.- Aclarar** el mandamiento de pago 14 de enero del 2021, en el sentido que la parte demandante es el señor **Manuel Bermúdez Iglesias como cesionario en propiedad de la empresa Master Key Of Simulación S.A.S contra Deissy Briyith Vera Forero.**
- 2.- Terminar** el presente proceso Ejecutivo propuesto por **Manuel Bermúdez Iglesias** contra **Deissy Briyith Vera Forero**, por pago total de la obligación Art. 461 CGP.
- 2.- Decretar** el levantamiento de los embargos ordenados. Ofíciense.
- 3.- A costa de la parte demandada,** ordenase el desglose de los documentos que sirvieron como base de recaudo ejecutivo. Entréguese a la demandada con la respectiva constancia que la demandada realizó el pago total.
- 4.-** En caso de existir títulos de depósito judicial descontados a la señora Deissy Briyith Forero, procédase por secretaría a su devolución.
- 5.-Archivar** el expediente, dejando cancelada su radicación.

**NOTIFIQUESE,**

**Estado 31 de mayo del 2021**

**Firmado Por:**

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL  
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1d3da163c0c12f122acd79ba545ae74de6e5d1feeedea3c2801d8463e31d21ab**

Documento generado en 25/05/2021 03:01:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez, las anteriores medidas cautelares solicitadas por la parte activa. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A. NIT. 805.025.964-3  
**DEMANDADO:** CARLOS ANDRÉS OSORIO MONTOYA C.C. 6.107.736  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100382-00

**Santiago de Cali, veintiocho (28) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Concordante con el informe secretarial, el juzgado de conformidad con los Arts. 588, 593 y 599 del C.G.P.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OFICIAR** a la entidad SURAMERICANA E.P.S., para que alleguen información del empleador cotizante del demandado CARLOS ANDRÉS OSORIO MONTOYA identificado con C.C. 6.107.736, de conformidad con el Artículo 43 del C.G.P.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que posea el demandado CARLOS ANDRÉS OSORIO MONTOYA identificado con C.C. 6.107.736, en los bancos: BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DAVIVIENDA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO COLPATRIA, BANCO AV VILLAS, BANCO BBVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCOLOMBIA.

Limítese el embargo de la suma de \$38.900.000= m/cte., de conformidad con el Art. 593 Núm. 10° del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA  
JUEZ**

Estado 31 de mayo del 2021

**Firmado Por:**

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE  
DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**65e2c45e737c92e87fbed92cdc6589d54fab6f8c4cc6ba6044e00d574daaed6f**

Documento generado en 24/05/2021 04:15:02 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A. NIT. 805.025.964-3  
**DEMANDADO:** CARLOS ANDRÉS OSORIO MONTOYA C.C. 6.107.736  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100382-00

**Santiago de Cali, veintiocho (28) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Presentada la demanda ejecutiva, de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en favor de **CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A.S.**, contra **CARLOS ANDRÉS OSORIO MONTOYA**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$25.966.101= m/cte., por concepto del capital contenidos en el pagaré No. 30000030767.
  - 1.1. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 25 de septiembre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
2. Por las costas.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la sociedad **GESTIÓN LEGAL ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S**, identificada con NIT. 900.571.076-3, como apoderado de la parte demandante en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA  
JUEZ**

Estado 31 de mayo del 2021

**Firmado Por:**

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**89240ed85eb8d86fef096528d6e3a65d638ec89b98382f150defc41fafb23a2d**

Documento generado en 24/05/2021 04:15:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021.

El Secretario

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A. NIT. 805.025.964-3  
**DEMANDADO:** FACTORÍA QUINOA ZONA FRANCA S.A.S. NIT. 900.743.649-2  
ALEJANDRO RODRÍGUEZ VERGARA C.C. 16.285.185  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100383-00

**Santiago de Cali, veintiocho (28) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión del presente trámite de **CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A.**, contra **FACTORÍA QUINOA ZONA FRANCA S.A.S.** y **ALEJANDRO RODRÍGUEZ VERGARA**, en el cual se aprecia el siguiente defecto:

1. Sírvase allegar el certificado de existencia y representación de la entidad demandada conforme lo ordena el artículo 85 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda ejecutiva, por lo expuesto en la parte motiva que antecede.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término legal de cinco (05) días a la parte actora, para que subsane las inconsistencias encontradas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA  
JUEZ**

Estado 31 de mayo del 2021

**Firmado Por:**

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**512d8149cf92effb999b72bf3d2eedb5920a5afa955dc67c9db42d6f73d1b5ed**

Documento generado en 24/05/2021 04:15:05 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021.

El Secretario,

**LUIS CARLOS DAZA LÓPEZ**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: GILBERTO ECHEVERRI MARTA C.C. 14.982.919  
LINA MARCELA MUÑOZ ÁLVAREZ C.C. 38.683.629**

**DEMANDADO: FRANKLIN LEANDRO GIRALDO HOYOS C.C. 1.144.152.622**

**RADICACIÓN: 760014003007202100384-00**

**Santiago de Cali, veintiocho (28) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Presentada la demanda para la efectividad de la garantía real de menor cuantía, de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431, 468 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en favor de **GILBERTO ECHEVERRI MARTA** y **LINA MARCELA MUÑOZ ÁLVAREZ**, contra **FRANKLIN LEANDRO GIRALDO HOYOS**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancele las siguientes sumas de dinero:

**1.** Por la suma de \$90.000.000= M/cte., por concepto del saldo insoluto del capital contenidos en la letra de pago S/N.

**1.1.** Por los intereses de mora sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima legal permitida, a partir del 08 de marzo de 2020 hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Por las costas

**TERCERO: DECRETAR** el embargo del bien inmueble gravado con hipoteca, identificado con matrícula inmobiliaria **No. 370-679510** de propiedad del demandado **FRANKLIN LEANDRO GIRALDO HOYOS** identificado con C.C. 1.144.152.622.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva a **JHON JAIRO TRUJILLO CARMONA** portador de la T.P. 75.405 del C.S.J., conforme poder otorgado.

**QUINTO: AUTORIZAR** a las personas relacionadas en el acápite de dependencia judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA**

**JUEZ**

Estado 31 de mayo del 2021

**Firmado Por:**

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 007 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL  
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3d97e02038e4a0928be88d19a555c38b9e2ae732af7609d549ceef5314becbb5**

Documento generado en 24/05/2021 04:15:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**