INFORME DE SECRETARIA. A Despacho de la señora juez el presente asunto para que se sirva proveer.

Santiago de Cali, 21 de febrero de 2022.

Secretaria,

VANESSA MEJIA QUINTERO

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

AUTO INTERLOCUTORIO

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: VERBAL DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO DE MENOR CUANTÍA

DEMANDANTE: DIANA CAROLINA GÓMEZ CASTELLANOS

DEMANDADO: LUIS FERNANDO GÓMEZ

FRANCISCO ÁNGEL GÓMEZ

CLAUDIA PATRICIA GÓMEZ DUSSAN

ANA MILENA GÓMEZ

DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS

RADICACIÓN: 760014003007201800669-00

En el asunto a resolver, se encuentran pendientes de trámites solicitudes presentadas por ambos extremos litigiosos, en primer lugar la parte demandante, presenta solicitud de adición al Auto de fecha 1 de diciembre de 2021, respecto a las pruebas que se decretaron y por otro lado, la parte demandada presenta recurso de reposición y en subsidio de apelación, contra el mismo auto, propuesto por la parte demandada, respecto a las pruebas decretadas, adicional a ello, solicita que se corrija el nombre de un testigo.

Como quiera que tanto la solicitud de adición, como el recurso de reposición, tienen como finalidad el decreto de nuevas pruebas en este trámite (Demanda principal y de reconvención), sus solicitudes serán resueltas de forma conjunta.

FUNDAMENTOS

El demandante en su solicitud de adición, pide que se incluyan como pruebas testimoniales, recibos de pago domiciliarios, declaraciones Extra juicio, certificado de tradición, documento que contiene manifestación de no existe animo conciliatorio; como pruebas testimoniales, que se cite a Daysi Jakeline Rincón Montaña, Jeferson Gutiérrez Abril, Jorge Ivan Ortega, Olga Jimena Moreno, Juan Carlos Ramírez Perlaza, Nathalia Londoño Sanchez, Clemencia Castellanos, James Gómez Castellanos, Wilder Balanta Mañunga, María Eugenia Sosa Zuluaga y Ana Milena Trujillo Castro; Solicita que se ordene el careo de los testimonios que presente la contraparte, se tengan en cuenta las confesiones, indicios; se practique interrogatorios de parte; También pide que se decreten otras pruebas documentales que obran en el expediente y que refieren al pago de servicios públicos y que se tenga como indicios de actos de señor y dueño de la demandante, por el hecho de contar con todos los recibos públicos que abarcan desde el año 2008.

El demandado, presenta escrito contenedor de recurso de reposición y en subsidio apelación, del escrito se extrae que lo pretendido es adicionar y complementar la providencia del 1 de diciembre de 2021, respecto al decreto de pruebas, de la siguiente forma:

- 1.-En la demanda de reconvención, solicita que se decrete interrogatorios de parte a los demandantes en reconvención.
- 2.-Con la contestación de la demanda principal y en la demanda de reconvención, solicita que se oficie a la Notaria 8 de Cali, para que se expida copia autentica del registro civil de nacimiento de Diana Carlina Gómez Castellanos, para probar el parentesco con el señor Diego Gómez.
- 3.-Decretar como prueba, la complementación del dictamen pericial rendido por el auxiliar de justicia.

Adicional a lo anterior, solicita que se corrija el nombre de un testigo, pues erróneamente se señaló al mencionado como Diego Fernando Gómez Quintero, siendo que el nombre correcto es David Fernando Gómez Quintero.

CONSIDERACIONES

Para resolver, el Juzgado abordará una a una las solicitudes presentadas.

a.-Adición solicitada por la parte demandante.

“Código General del Proceso, (...) Art.287.-Adición. (...) Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término. Dentro del término de su ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”

Con base en la anterior regla, la solicitud de adición fue presentada dentro del termino legal dispuesto para ello.

Ahora, frente a la adición de pruebas documentales, debe decirse que la providencia del 1 de diciembre de 2021, es suficientemente clara al establecer que fueron decretadas como pruebas documentales para la parte demandante, todos los documentos que fueron adosados con la presentación de la demanda. Revisados los mismos, se observan adosados copia de servicios públicos, declaraciones extrajuicio, certificado de tradición y constancia de no acuerdo conciliatorio, por lo que resulta innecesario realizar adición alguna, evidentemente, lo solicitado como adición, ya había sido contemplado en la providencia primigenia.

Frente a la adición de pruebas testimoniales, debe decirse que las decretadas en la providencia del 1 de diciembre de 2021, corresponden a los testimonios anunciados en el libelo de la demanda y que servirían como respaldo para la acreditación de los hechos presentados con ella, respecto a la adición, se observa que se pretende traer al proceso 9 testigos nuevos, tal y como se menciona en la contestación de la demanda (Documento 18), sin embargo, conforme al Art. 212 del C.G.P., considera esta Judicatura que dichos testimonios son excesivos para probar los hechos del proceso, además que en ninguna parte del escrito, se señaló de forma concreta los hechos que ayudarían a probar dentro del trámite. En virtud de ello, no es factible realizar la adición requerida.

Frente a los careos que requiere se mencionen en la parte resolutive de la providencia, debe decirse que tal circunstancia es intrínseca de la practica de dichas pruebas, por lo que conforme al Art. 223 del C.G.P., estará bajo disposición del Juez permitir la realización de los careos, mientras transcurre la audiencia.

Las confesiones e indicios, son actos que podrán presentarse en el desarrollo de la audiencia y son situaciones que los litigantes deberán organizar, si a bien lo consideran, en sus alegatos; de este modo, el juzgador determinará la relevancia de estas pruebas al momento de emitir el fallo respectivo.

Frente a las pruebas adicionales, puntualiza el Juzgado que, en la providencia del 1 de diciembre de 2021, se señaló que se tendrían las adosadas a la demanda, por lo que sobra adicionar las pedidas de más por el abogado, pues ya habían sido tenidas en cuenta.

En conclusión, la adición solicitada por la parte demandante, será negada.

b.-Adición solicitada por la parte demandada, a través de recurso de reposición.

Respecto a los interrogatorios de parte, el Juzgado concuerda con la parte demandada, en efecto se omitió observar la solicitud de interrogatorios de parte pedido, a pesar de que los mismos eran procedentes, conforme al Art. 199 del C.G.P., razón por la cual, como adición a la providencia del 1 de diciembre de 2021, procederá a decretar los interrogatorios de parte.

Frente a la prueba de oficiar a la Notaría 8 de Cali, para que expida el Registro Civil de Nacimiento, de la señora Diana Carolina Gómez Castellanos, para poder probar el parentesco con el señor Diego Gómez, copropietario de 1/6 parte del inmueble, considera el Juzgado, que dicha prueba no puede ser decretada por el Despacho, pues conforme al Art. 173 del C.G.P., el Juez se abstendrá de

ordenar la practica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida y como quiera que al trámite no se aportó prueba, siquiera sumaría, de haberse solicitado dicho documento ante la notaría, no es del resorte del Juzgado decretarla.

En cuanto a la adición de prueba de complementación de la inspección judicial, el Juzgado tampoco considera necesario su decreto, dado que, conforme a la norma ya citada, podía el solicitante, aportar otros medios de prueba para su cometido; aunado a que la identidad del predio y la posesión de la demandante, es suficientemente clara con la prueba recolectada.

Finalmente, como quiera que el recurso de reposición se acompaña en subsidio al de apelación y sus pretensiones no fueron aceptadas por el Juzgado, conforme al Art. 321 Numeral 3 del C.G.P., se procede a concederlo.

c.-Finalmente, respecto a la solicitud de corrección del nombre del testigo, conforme al Art. 286 del C.G.P., resulta procedente, por lo que así se resolverá.

En consecuencia, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de adición presentada por la parte demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: ADICIONAR a la providencia del 1 de diciembre de 2021, el decreto de la siguiente prueba.

SOLICITADA POR LA PARTE DEMANDANTE EN LA DEMANDA DE RECONVENCIÓN:

INTERROGATORIO DE PARTE: Se llama a los señores **Luis Fernando Gómez, Ana Milena Gómez, Yolanda Gómez, Francisco Ángel Gómez y Claudia Patricia Dussan Gómez**, para que rindan interrogatorio de parte.

TERCERO: NO REPONER el auto del 1 de diciembre de 2021, respecto a la adición de pruebas, concretamente, oficiar a la Notaria 8 del Círculo de Cali y complementar la inspección judicial.

CUARTO: CONCEDER el recurso de apelación propuesto por la parte demandada, por no decretarse algunas de las pruebas solicitadas.

QUINTO: POR SECRETARÍA remítase el expediente al Juez Civil del Circuito para lo de su cargo.

SEXTO: CORREGIR el nombre del testigo llamado por la parte demandada, en el sentido de advertir que el nombre del testigo es DAVID FERNANDO GÓMEZ QUINTERO.

**NOTIFÍQUESE,
ESTADO 22 DE FEBRERO DEL 2022**

Firmado Por:

Monica Maria Mejia Zapata

Juez
Juzgado Municipal
Civil 007
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f79b26b479fdad7295133225b3ce77a5f4355797285d3892b5b894d5a177d18**

Documento generado en 18/02/2022 04:25:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>