REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

PROCESO: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE: BANCO FINANDINA S.A. NIT. 860.051.894-6
DEMANDADO: RICAURTE ACOSTA SAMBONI C.C. 14.985.318
RADICACIÓN: 76001400300720200038400

SENTENCIA No. 09-2022
Santiago de Cali, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a proferir sentencia anticipada dentro del proceso de la referencia, por ajustarse el presente caso a lo dispuesto en numeral 3° del artículo 278 del Código General del Proceso.

ANTECEDENTES

El Banco Finandina, a través de apoderado judicial presenta demanda ejecutiva contra Ricaurte Acosta Samboni, por el pago de cuotas periódicas, acordadas para la cancelación del pagaré No. 13001134280, por la suma de veintiséis millones de pesos ($26.000.000 M/Cte), cada cuota por el valor de seiscientos cincuenta y un mil setecientos setenta y tres pesos ($651.773 M/Cte), que se cobran por la mora en su pago, desde el día 21 de abril de 2014.

1.1.- Se libró mandamiento de pago de la siguiente manera:

"***1.*** *Por las siguientes sumas de dinero por las siguientes cuotas contenidas en el pagaré No.* ***1300134280****.*

No.	***FECHA DE LA CUOTA***	***CUOTA***	***EXIGIBILIDAD DE LA MORA A PARTIR DEL 22 DE CADA MES***
1	*abr-14*	***$ 651.773***	*abr-14*
2	*may-14*	***$ 651.773***	*may-14*
3	*jun-14*	***$ 651.773***	*jun-14*
4	*jul-14*	***$ 651.773***	*jul-14*
5	*ago-14*	***$ 651.773***	*ago-14*
6	*sep-14*	***$ 651.773***	*sep-14*
7	*oct-14*	***$ 651.773***	*oct-14*
8	*nov-14*	***$ 651.773***	*nov-14*
9	*dic-14*	***$ 651.773***	*dic-14*
10	*ene-15*	***$ 651.773***	*ene-15*
11	*feb-15*	***$ 651.773***	*feb-15*
12	*mar-15*	***$ 651.773***	*mar-15*
13	*abr-15*	***$ 651.773***	*abr-15*
14	*may-15*	***$ 651.773***	*may-15*
15	*jun-15*	***$ 651.773***	*jun-15*
16	*jul-15*	***$ 651.773***	*jul-15*
17	*ago-15*	***$ 651.773***	*ago-15*
18	*sep-15*	***$ 651.773***	*sep-15*
19	*oct-15*	***$ 651.773***	*oct-15*
20	*nov-15*	***$ 651.773***	*nov-15*
21	*dic-15*	***$ 651.773***	*dic-15*
22	*ene-16*	***$ 651.773***	*ene-16*
23	*feb-16*	***$ 651.773***	*feb-16*
24	*mar-16*	***$ 651.773***	*mar-16*
25	*abr-16*	***$ 651.773***	*abr-16*
26	*may-16*	***$ 651.773***	*may-16*

27	*jun-16*	***$ 651.773***	*jun-16*
28	*jul-16*	***$ 651.773***	*jul-16*
29	*ago-16*	***$ 651.773***	*ago-16*
30	*sep-16*	***$ 651.773***	*sep-16*
31	*oct-16*	***$ 651.773***	*oct-16*
32	*nov-16*	***$ 651.773***	*nov-16*
33	*dic-16*	***$ 651.773***	*dic-16*
34	*ene-17*	***$ 651.773***	*ene-17*
35	*feb-17*	***$ 651.773***	*feb-17*
36	*mar-17*	***$ 651.773***	*mar-17*
37	*abr-17*	***$ 651.773***	*abr-17*
38	*may-17*	***$ 651.773***	*may-17*
39	*jun-17*	***$ 651.773***	*jun-17*
40	*jul-17*	***$ 651.773***	*jul-17*
41	*ago-17*	***$ 651.773***	*ago-17*
42	*sep-17*	***$ 651.773***	*sep-17*
43	*oct-17*	***$ 651.773***	*oct-17*
44	*nov-17*	***$ 651.773***	*nov-17*
45	*dic-17*	***$ 651.773***	*dic-17*
46	*ene-18*	***$ 651.773***	*ene-18*
47	*feb-18*	***$ 651.773***	*feb-18*
48	*mar-18*	***$ 651.773***	*mar-18*
49	*abr-18*	***$ 651.773***	*abr-18*
50	*may-18*	***$ 651.773***	*may-18*
51	*jun-18*	***$ 651.773***	*jun-18*
52	*jul-18*	***$ 651.773***	*jul-18*
53	*ago-18*	***$ 651.773***	*ago-18*
54	*sep-18*	***$ 651.773***	*sep-18*
55	*oct-18*	***$ 651.773***	*oct-18*
56	*nov-18*	***$ 651.773***	*nov-18*
57	*dic-18*	***$ 651.773***	*dic-18*
58	*ene-19*	***$ 651.773***	*ene-19*
59	*feb-19*	***$ 651.773***	*feb-19*
60	*mar-19*	***$ 651.773***	*mar-19*
61	*abr-19*	***$ 651.773***	*abr-19*

2. *Por los intereses moratorios de cada una de las anteriores cuotas de administración, a partir de la fecha en que cada una se hizo exigible, hasta el pago total de la obligación*

3. Por las costas.**"**

1.2.- Como título ejecutivo, la parte demandante aportó el PAGARÉ No. 1300134280, del que se desprende una obligación clara, expresa y exigible, atribuible presuntamente a la parte demandada.

2. A través de curador ad litem y dentro del término de traslado, el demandado propuso la excepción de mérito de prescripción de las cuotas o instalamentos derivados del pagaré arriba mencionado, acusando que ya se encuentran prescritas las generadas desde abril de 2014 hasta mayo de 2018.

2.1.- Culminado el término de traslado de la excepción de mérito propuesta por el apoderado judicial de la parte demandada, la parte demandante se pronunció informando que conforme al Art. 94 del C.G.P., se interrumpió el término de prescripción, dado que la notificación se realizó dentro del año siguiente a la notificación del auto que admitió la demanda.

También señala que por la emergencia sanitaría, se expidió Decreto 564 del 15 de abril de 2020, suspendiendo los términos de prescripción desde el 16 de marzo de 2020 hasta el 2 de julio de 2020.

CONSIDERACIONES

Para efecto de estudiar el documento objeto del cobro coercitivo, teniendo en cuenta que el procedimiento ejecutivo busca la obtención del cumplimiento forzoso de pretensiones que se adeudan y que resultan de un título que tiene fuerza por sí mismo de plena prueba y que exige que el acreedor para poder hacer efectivas las obligaciones sobre el patrimonio del deudor, debe presentar el medio probatorio donde consten ellas, las cuales deben reunir los requisitos

determinados en el artículo 422 del C.G.P., para lo cual se procede a hacer una somera referencia de lo que es el proceso ejecutivo, con el fin de determinar el mérito ejecutivo de las obligaciones pretendidas por Banco Finandina y verificar la legalidad del mandamiento de pago dictado al inicio de este proceso, en razón a la decisión que se va a proferir.

El título ejecutivo ha sido definido por el artículo 422 del Código General del Proceso define así: *"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."*

La pretensión de cumplimiento forzado de una obligación por el deudor requiere pues, de la existencia de un título que la contenga con el carácter de clara, expresa y exigible, para significar que en el documento respectivo deben constar todos los elementos que la integran, de modo tal que se encuentren perfectamente determinada en sus extremos, esto es, el acreedor y el deudor, como respecto del objeto, a más de que su cumplimiento no esté sometido a plazo o condición, por lo que se puedan demandar de manera inmediata.

Por su parte, el artículo 621 del Código de Comercio enumera los requisitos comunes de todo título valor: la mención del derecho que incorpora y la firma de quien lo crea. Cuando se trata de un pagaré, debe contener además de los requisitos generales, los especiales de que trata el artículo 709 ibidem, a saber: a) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, b) El nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, c) la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y d) la forma de vencimiento.

Descendiendo al tema que nos ocupa y bajo el entendido que la cláusula aceleratoria, faculta a que las obligaciones periódicas o sucesivas sean cobradas de forma anticipada, por la mora en el pago de las primeras en causarse, debe entenderse que la prescripción extintiva de la acción cambiaria anticipa dl vencimiento de las cuotas no causadas, en uso de la facultad otorgada por la cláusula aceleratoria, el término de prescripción se verifica a los tres años contados a partir de la presentación del demanda por medio de la cual se ha puesto en conocimiento del deudor la aceleración del plazo.

El artículo 1625 del Código Civil la prescripción es una de las formas de extinguir las obligaciones. El artículo 2535 *ib.* dispone que ocurre la prescripción si no se ha ejercido la acción durante el término establecido por la ley y la parte interesada la excepciona. El tiempo se cuenta desde que la obligación se haya hecho exigible.

Tratándose de la acción ejecutiva, el artículo 2536 del Código Civil prevé que "*prescribe por cinco (5) años".*

En materia de títulos valores, los artículos 730, 751, 756, 789, 790 y 791 del Código de Comercio regulan el fenómeno de la prescripción. La acción cambiaria directa derivada del pagaré prescribe en tres (3) años contados a partir del vencimiento, de conformidad con el artículo 789 de la misma obra. Se trata, pues, de un término propio más corto que el general, por la velocidad como se mueven las transacciones comerciales.

Ahora bien, la prescripción puede interrumpirse civil o naturalmente, de conformidad con el artículo 2539 del Código Civil. Sobre esta institución, la jurisprudencia ha explicado:

"*Puede darse el caso de que sucedan ciertos hechos que impidan que la prescripción siga su curso natural y se consolide. En efecto, cuando se sale del silencio, se produce entonces el fenómeno jurídico de la interrupción de la prescripción. Este puede tener lugar, bien por causa del deudor, en cuyo caso la interrupción es natural, ora por causa del acreedor, en cuyo evento la interrupción es civil. Así lo pone de manifiesto la ley cuando expresa que la interrupción en la prescripción extintiva puede ser natural o civil, y que se está en presencia de la primera "por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente", y que ocurre la segunda, "por la demanda judicial" del acreedor (art. 2539 C.C.). Por consiguiente, si el deudor reconoce la obligación, si efectúa abonos a la deuda, si pide plazos, si ofrece garantías como la fianza o la hipoteca, etc., se produce la interrupción natural, por*

causa del deudor; en cambio si el acreedor rompe su inactividad y silencio entablando una demanda de cobro contra el deudor, se produce la interrupción civil, por causa del acreedor" (C.S.J., Sent. 25 de agosto de 1975, M.P. Alberto Ospina Botero).

La interrupción civil de la prescripción está regulada por el artículo 94 del C.G.P. Según la norma, ocurre con la presentación de la demanda, siempre y cuando el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año, este último contado a partir del día siguiente al de la notificación del mandamiento de pago al demandante. De no lograrse la notificación del demandado en ese término, la interrupción civil ocurre el día en que se logre la notificación de éste.

CASO CONCRETO

En el presente asunto, el Banco Finandina, presenta demanda ejecutiva contra Ricaurte Acosta Samboni, por falta de pago de un crédito respaldado en pagaré No. 1300134280, en el que se pactó pago por instalamentos y haciendo uso de la cláusula aceleratoria, por la mora en el pago de las cuotas que van desde el mes de abril de 2014 hasta el mes de abril de 2019, junto con sus intereses moratorios. Para el cobro de la ejecución, se presenta el pagaré No. 1300134280, del que se desprende una obligación clara, expresa y exigible, atribuible presuntamente a la parte demandada. Por lo que el título ejecutivo aportado cumple con el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 422 del C.G.P.

Notificado el demandado, a través de curador ad litem, propone excepción de mérito de prescripción de la acción ejecutiva respecto de las cuotas o instalamentos, junto con sus intereses moratorios desde abril de 2014 a mayo de 2018.

Pues bien, examinado el título valor traído para ejecución se observa que cumple los requisitos generales del artículo 621 y los especiales del artículo 709 del Código de Comercio. El pagaré contiene la promesa de pago suscrita por el demandado Ricaurte Acosta Samboní a favor del banco demandante Finandina S.A., del capital correspondiente a $26.000.000, del mismo documento se desprende que el pago de la obligación se pactó por instalamentos a cuota fija por el valor de $651.773, debiendo pagarse la primera cuota para el 21 de abril de 2012. Sin embargo, debido a la mora en las cuotas, el demandante hizo uso de la clausula aceleratoria y constituyó en mora al deudor, por lo que el demandado incumplió con el pago de las cuotas que se fueron causando desde abril de 2014 a abril de 2019.

La demanda fue presentada el 25 de agosto de 2020 (Documento 00). El mandamiento de pago fue proferido el 27 de agosto de 2020 y notificado a la parte demandante, a través de curador ad litem, el 12 de julio de 2021 (Documento 26).

En esa medida, para lograr determinar si las cuotas o instalamentos del pagaré se encuentran prescritos, es necesario determinar el día del vencimiento de pago de cada una de ellas, que se entiende superado al mes siguiente de su causación. En ese orden, como quiera que la demanda fue notificada al deudor, dentro del término de un año, conforme lo estipula el Art. 94 del C.G.P., se entiende que la prescripción de la obligación se interrumpió desde la presentación de la demanda, esto es, desde el 25 de agosto de 2020.

Además de lo anterior, no puede dejarse de lado, lo dispuesto en el Decreto 564 del 15 de abril de 2020, que suspendió los términos de prescripción desde el 16 de marzo de 2020 hasta el 2 de julio de 2020, para un total de 3 meses y 14 días.

Con base en los anteriores lineamientos, en el caso, se encuentran prescritas las cuotas o instalamentos vencidas en su pago, que hayan superado el periodo de 3 años (Art. 789 del Co.Co.), 3 meses y 14 días (Decreto 564 del 2020), desde el momento en que se presentó la demanda, es decir desde el 25 de agosto de 2020. Realizado el recuento temporal, nos arroja que las obligaciones causadas antes de abril de 2017, ya prescribieron.

En ese orden, la excepción promovida por la curadora ad litem, debe ser declarada de forma parcial sobre parte de las obligaciones pretendidas en este proceso, entendiendo que las cuotas generadas desde abril de 2014 a marzo de 2017, se encuentran prescritas, por lo que deberá continuarse con la ejecución de las cuotas generadas desde abril de 2017 a abril de 2019.

Suficientes consideraciones para que el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: **Declarar** probada la excepción de mérito de prescripción extintiva de la acción ejecutiva, respecto de las cuotas o instalamentos generados a partir de abril de 2014 a marzo de 2017, junto con sus intereses moratorios.

SEGUNDO: Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo a partir del numeral 37, es decir a partir del mes de abril de 2017 hasta el mes de abril de 2019, junto con sus intereses moratorios que en lo sucesivo se causen.

TERCERO: Ordenar el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, de conformidad con el artículo 444 del C.G.P.

CUARTO: Practicar la liquidación del crédito, conforme al artículo 446 del C.G.P.

QUINTO: Condenar en costas procesales a la parte ejecutada. Inclúyase como agencias en derecho, en la liquidación a practicar a que fue condenada la parte demandada, la suma de $780.000 m/cte.

SEXTO: Una vez ejecutoriada esta providencia y en firme las costas, envíese a la secretaría común de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Cali, para la continuación del trámite.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MONICA MARIA MEJIA ZAPATA
JUEZ

Firmado Por:

Monica Maria Mejia Zapata
Juez
Juzgado Municipal
Civil 007
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

LCD

Código de verificación: **ea97b7c08d35e971c907ce8ecb604a828a3b9d7f6be8ae19d3bf656c77ef1dfd**
Documento generado en 18/02/2022 03:17:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica