CONSTANCIA: Santiago de Cali, marzo 10 de 2022. A Despacho del señor Juez, el presente escrito describiendo el traslado del incidente de nulidad. Sírvese proveer.

HAROLD AMIR VALENCIA ESPINOSA
Secretario

Radicación: 760014003012-2020-00505-00
Proceso: EJECUTIVO SINGULAR
Demandante: EDIFICIO EDWIN P.H.
Demandado: JOSE ALEJANDRO AGUIRRE GAVIRIA

Auto No. 0450

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL
Santiago de Cali, marzo diez (10) de dos mil veintidós (2022).

Procede el Despacho a resolver la nulidad propuesta por el demandado José Alejandro Aguirre Gaviria, en desarrollo del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR, que adelanta el Edificio Edwin P.H.

FUNDAMENTOS DE LA NULIDAD

Manifiesta el incidentalista que, desde que tuvo conocimiento de la presente demanda, ha solicitado cita para acercarse al despacho y poder ser notificado personalmente de la misma, o que se le envíe la documentación a su correo electrónico por motivos de la emergencia sanitaria declarada por el Gobierno Nacional, y por la Rama Judicial hasta la fecha no esta trabajando presencialmente y menos recibiendo público, peticiones que no fueron atendidas por el despacho.

A su dirección de residencia, le llego de manera física notificación por aviso, que solo contenía el auto del 03 de diciembre de 2020, mediante el cual se libró mandamiento ejecutivo, y no la demanda y sus anexos, documentos que son de vital importancia para ejercer en debida forma su derecho de contradicción y defensa.

Finalmente, el juzgado decidió seguir adelante con la ejecución, sin darle la oportunidad de pronunciarse sobre los hechos de la demanda, presentar recurso de reposición sobre los requisitos formales del título ejecutivo y poder excepcionar; ya que no puede pretender el despacho que ejerza su derecho de defensa con el solo auto que libra mandamiento de pago, pues debe conocer cada una de las piezas procesales que integran la demanda y el título ejecutivo.

Por lo anterior, solicita se declare la nulidad del presente proceso a partir del 12 de agosto de 2021, fecha en la que se ordenó seguir adelante la ejecución y se le notifique en debida forma el escrito de demanda, para poder ejercer su derecho de contradicción y defensa vulnerado por parte del despacho.

Corrido el traslado de que trata el art. 134 inciso 4° del Código General del Proceso, el mismo no fue descrito por su contraparte, quien aduce, fuera de término, que no tuvo acceso a este por no estar en los estados electrónicos del despacho, cuando el traslado se encuentra cargado en el micrositio del Juzgado creado para tal fin y no en el micrositio de estados electrónicos.

Como quiera que este Despacho observa que no hay necesidad de practicar pruebas dentro del presente asunto, procede a decidir lo pertinente, para lo cual se hacen las siguientes:

CONSIDERACIONES

La legislación colombiana ha establecido que, en materia de nulidades procesales, la parte afectada puede hacer uso de esta figura, disponiendo para ello de las causales perentorias señaladas en el artículo 133 del Código General del Proceso.

La regulación de dichas causales de nulidad en nuestro estatuto general procesal vigente, obedece a la necesidad de determinar qué vicios pueden afectar en tal forma el

proceso y hacer que las actuaciones surtidas con base en ellos pierdan su efectividad total o parcialmente, a causa de ser declarados nulos tales actos.

Así mismo, debe tenerse en cuenta que, como tal, el ordenamiento delimitó taxativamente el campo de las nulidades; sólo se pueden considerar como vicios invalidadores de la actuación, los casos previstos en el artículo 133 del Código General del Proceso.

En el presente caso se propone incidente de nulidad, amparado en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso: “Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda (...)”, y en este sentido, estudiaremos la presente nulidad.

Dice la Corte Constitucional en su sentencia T – 1049 de 2012 que: “La notificación es el acto mediante el cual se pone en conocimiento de los sujetos procesales el contenido de las providencias proferidas por autoridades judiciales y administrativas. Sin embargo, su realización no es solo una formalidad. La notificación adquiere trascendencia constitucional en la medida en que este acto procesal permite a la persona adquirir conocimiento de las decisiones que le conciernen y establecer el momento exacto en que empiezan a correr los términos procesales, de modo que se convierte en presupuesto para ejercer los derechos de defensa y contradicción en todas las jurisdicciones”.

Por lo tanto, y de acuerdo a la normatividad anteriormente descrita, es importante aclarar la práctica de la notificación del auto que admite la demanda, de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto 806 de 2020:

Artículo 291 “para la práctica de la notificación personal se procederá así: 3.- la parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, (...) por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. (...). La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. (...). La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente. (...). 6.- Cuando el citado no comparezca dentro de la oportunidad señalada, el interesado procederá a practicar la notificación por aviso”

Artículo 292 “Cuando no se pueda hacer la notificación personal del (...) mandamiento ejecutivo al demandado (...) se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino. Cuando se trate de (...) mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica. El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3° del artículo anterior. La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior”.

Artículo 8 Decreto 806 de 2020 “Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. (...)

“Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.”

En atención a lo expresado por el demandado, encuentra este Despacho que no le cabe razón al incidentalista, toda vez que una vez recibida la primera solicitud por parte del demandado, donde manifiesta actuar en nombre propio por su calidad de abogado, además que dice tener conocimiento de la presente demanda; se notificó por conducta concluyente, providencia debidamente notificada por estado del 09/03/2021, auto que gozaba de todos los recursos de ley y que no fue atacado, por lo que el mismo se encuentra en firme, además debe informársele al demandado que los juzgados se encuentran abiertos al público, con atención directa desde hace mucho tiempo y pudo presentarse en cualquier momento.

El recuento realizado hasta este punto, permite concluir que no se ha presentado irregularidad alguna en la notificación hecha al demandado José Alejandro Aguirre Gaviria, es decir, toda vez que la presente demanda fue notificada de conformidad con la ley.

En este orden de ideas, luego de examinar el expediente y obedeciendo a todo lo discurrido, es claro que en la presente demanda no se configura ninguna nulidad ni irregularidad atribuible a la parte demandante; por tanto, no se concederá el presente incidente de nulidad.

Sin más consideraciones, el Juzgado Doce Civil Municipal de Oralidad en mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

1.- NEGAR LA SOLICITUD DE NULIDAD impetrada por la parte demandada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

2.- CONDENAR en costas a la parte incidentalista, José Alejandro Aguirre Gaviria, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído

NOTIFÍQUESE

El Juez,

JAIRO ALBERTO GIRALDO URREA

3.

Firmado Por:

**Jairo Alberto Giraldo Urrea
Juez
Juzgado Municipal
Civil 012
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

23936fadb23b893330d485af79a276909d904e531e1ddcd38c9eb947826a1b2f

Documento generado en 30/03/2022 05:15:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>