

**JAIME ARANZAZU TORO**  
**ABOGADO**  
**CEL.: 310 840 60 10**  
**CORREO ELECTRONICO: [jaimearanzazut@hotmail.com](mailto:jaimearanzazut@hotmail.com)**



**Señor:**  
**JUEZ DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**[J12cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J12cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**E. S. D.**

### **CONTESTACION DEMANDA Y EXCEPCIONES DE MERITO**

**PROCESO : Declarativo - Verbal**  
**DEMANDANTE : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE**  
**PENSIONES - COLPENSIONES**  
**DEMANDADOS : GUILLERMO SANDOVAL MORENO**  
**RAD : 760014003012-2023-00369-00**

**JAIME ARANZAZU TORO**, abogado en ejercicio, en mi calidad de Apoderado judicial de la parte demandada **GUILLERMO SANDOVAL MORENO**, y dentro del término otorgado por el presente despacho, me permito contestar la presente demanda **Declarativo - Verbal** y a proponer las excepciones de mérito en los siguientes términos:

#### **EN CUANTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**PRIMERO:** frente al numeral primero de la demanda donde se dirime lo siguiente :

*“ Mediante Resolución No. 3944 de 1997 el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES reconoció la Pensión de Vejez en favor señor del señor SANDOVAL MORENO GUILLERMO, identificado con CC No. 6,070,402, en cuantía de \$172.005, efectiva a partir del 1 de marzo de 1997”*

**Es cierto.**

**SEGUNDO:** frente al numeral segundo de la demanda donde se dirime lo siguiente :

**JAIME ARANZAZU TORO**

**ABOGADO**

**CEL.: 310 840 60 10**

**CORREO ELECTRONICO: [jaimearanzazut@hotmail.com](mailto:jaimearanzazut@hotmail.com)**



*“con Resolución No, 8451 de 15 de Julio de 2011, el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES dio cumplimiento al fallo Ordinario laboral del JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CAL! NO, 2008 - 01192 - 00, reconociendo el beneficio del Incremento Pensional del 14% ordenado por el fallador, en favor del señor **SANDOVAL MORENO GUILLERMO**”*

**Es cierto.**

**TERCERO:** frente al numeral tercero de la demanda donde se dirime lo siguiente :

*“Ahora bien, revisando el aplicativo de Nómina de Pensionados, se observa que el Beneficio del Incremento Pensional fue calculado desde el 14 de noviembre de 2005 al mes de agosto 30 de 2012 en nota debito por valor de \$7.071.862.”*

**Es cierto.**

**CUARTO:** frente al numeral cuarto de la demanda donde se dirime lo siguiente :

*“El TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DEL CAL! SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL en audiencia del 17 de noviembre de 2010 ordena (Sic...)”*

**Es cierto.**

**QUINTO:** frente al numeral quinto de la demanda donde se dirime lo siguiente :

*“Seguidamente, el día 10 de noviembre de 2017 fueron consultadas las bases y la página web de la Rama Judicial,*

**JAIME ARANZAZU TORO**

**ABOGADO**

**CEL.: 310 840 60 10**

**CORREO ELECTRONICO: [jaimearanzazut@hotmail.com](mailto:jaimearanzazut@hotmail.com)**



*evidenciándose la existencia de un PROCESO EJECUTIVO No. 2012 - 00450 -00....”*

**Es cierto**, ya que una vez realizada la búsqueda en la pagina de la rama judicial se logra constatar

* Despacho: 006
* Año: 2012
* Nro Radicación: 00450
* Nro Consecutivo: 00
Número de Proceso
76001310500620120045000
<a href="#">Consultar</a> <a href="#">Nueva Consulta</a>

[Detalle del Registro](#)

Fecha de Consulta : Miércoles, 28 de Junio de 2023 - 03:07:52 P.M. [Obtener Archivo PDF](#)

Datos del Proceso			
Información de Radicación del Proceso			
Despacho		Ponente	
006 Circulo - Laboral		Juzgado 6 Laboral del Circuito de Cali	
Clasificación del Proceso			
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
De Ejecución	Ejecutivo	Sin Tipo de Recurso	Archivo
Sujetos Procesales			
Demandante(s)		Demandado(s)	
- GUILLERMO SANDOVAL MORENO		- INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	
Contenido de Radicación			
Contenido			

**SEXTO:** frente al numeral sexto de la demanda donde se dirime lo siguiente :

*“Por lo anterior, se procedió a dar cumplimiento al (los) fallo(s) judicial(es) al día siguiente de la liquidación del crédito por estar cubierto con el pago del título judicial constituido dentro de proceso ejecutivo, y pagar el saldo pendiente a favor del (la) demandante, según fue dispuesto en el punto iii) del dos de la mencionada Circular Interna No. 11 del 23 de julio de 2014, en estos términos:.”*

**Que se pruebe**, ya que todas vez que el mismo no le fue entregado a mi cliente, por el contrario fue cobrado por el abogado de mi representado en su época, según lo manifestado por mi prohijado.

**SEPTIMO:** frente al numeral séptimo de la demanda donde se dirime lo siguiente :

**JAIME ARANZAZU TORO**

**ABOGADO**

**CEL.: 310 840 60 10**

**CORREO ELECTRONICO: [jaimearanzazut@hotmail.com](mailto:jaimearanzazut@hotmail.com)**



*“7.- Conforme a la liquidación efectuada por parte del Despacho Judicial en el Proceso Ejecutivo, se observa que se realizó con 14 mesadas, procediéndose a calcular el valor de las Mesadas Adicionales adeudadas a partir del 01 de septiembre de 2011 retroactivo comprendido por:”*

**Ni lo apruebo ni me consta.**

**OCTAVO:** frente al numeral octavo de la demanda donde se dirime lo siguiente :

*“Por otro lado, dentro del expediente pensiona! se observa que existió Proceso Ejecutivo que cancelo los valores adeudados hasta el mes de agosto de 2012, no obstante lo anterior, esa entidad resolvió cancelar un pago Único por Incrementos Pensionales por valor de \$1.409.506.00 comprendidos entre el Agosto de 2011 ai mes de Enero de 2013, situación de perogrullo que presento un DOBLE PAGO entre el mes de Agosto de 2011(extremo inicial reconocido por el Colpensiones) al mes de Agosto de 2012, (extremo Final reconocido por el Proceso Judicial No, 2012 - 00450- 00).”*

**Ni lo apruebo ni me consta.**

**NOVENO:** frente al numeral noveno de la demanda donde se dirime lo siguiente :

*“Luego tras ser verificado el presente caso, se evidencia la existencia de un/ PAGO DE LO NO DEBIDO entre el 01 de agosto de 2011 al 30 de agosto de 2012, razón por la cual se procedió a remitir copia de la presente Resolución a la Subdirección (V) de Determinación de la Dirección de Prestaciones Económicas de la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES Grupo de Determinación de Deuda.”*

**JAIME ARANZAZU TORO**

**ABOGADO**

**CEL.: 310 840 60 10**

**CORREO ELECTRONICO: [jaimearanzazut@hotmail.com](mailto:jaimearanzazut@hotmail.com)**



**Ni lo apruebo ni me consta.**

**DECIMO:** frente al numeral Decimo de la demanda donde se dirime lo siguiente :

*“Finalmente, como la condena del fallo judicial corresponde a un PAGO ÚNICO por concepto de Incrementos Pensionales, la cual quedó cubierta con el pago de los ya mencionados Depósitos Judiciales y la emisión de la Resolución No, 8451 de 15 de Julio de 2011, COLPENSIONES, con el fin de mitigar el riesgo de generar un doble pago de la obligación y proteger los recursos de la seguridad social, declaró el cumplimiento total de las condenas impuestas dentro de los fallos judiciales del 10 de noviembre del 2017.”*

**Es cierto.**

**UNDECIMO:** frente al numeral Undécimo de la demanda donde se dirime lo siguiente :

*“Finalmente, como la condena del fallo judicial corresponde a un PAGO ÚNICO por concepto de Incrementos Pensionales, la cual quedó cubierta con el pago de los ya mencionados Depósitos Judiciales y la emisión de la Resolución No, 8451 de 15 de Julio de 2011, COLPENSIONES, con el fin de mitigar el riesgo de generar un doble pago de la obligación y proteger los recursos de la seguridad social, declaró el cumplimiento total de las condenas impuestas dentro de los fallos judiciales del 10 de noviembre del 2017.”*

**Es cierto,** ya que así se desprende los anexos de la demanda .

**JAIME ARANZAZU TORO**

**ABOGADO**

**CEL.: 310 840 60 10**

**CORREO ELECTRONICO: [jaimearanzazut@hotmail.com](mailto:jaimearanzazut@hotmail.com)**



**EN CUANTO A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA DE  
ACUMULACION.**

En nombre de mi representado me opongo a todas y cada una de las pretensiones enunciadas en la demanda.

**EXCEPCIONES DE MERITO CONFOREME NO SER EL DEMANDO  
ESTAR OBLIGADO A RESTITUIR EL DINERO**

Estudiada la presente demanda propuesta por el extremo actor, se observa que la parte convocante pasa por alto que mi cliente era un mandatario solamente dentro de dicho proceso, toda vez que en su momento se les otorgo poder a los profesionales en derecho que se designaron **HASTA SU CULMINACION**, en consecuencia mi cliente **NUNCA RECIBIO, PERCIBIO** o ingreso dichos rubros dentro de su patrimonio, todo esto en el fundamento que se traerá con la prueba trasladada del expediente del Juzgado Sexto Laboral del circuito de Cali

**EXCEPCIONES DE MERITO CONFOREME FALTA DE  
COMPENTENICA**

**Artículo 2 numeral 6 de la Ley 2158 de 1948 (Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social), modificado por el artículo 622 de la Ley 1564 de 2012.**

Estudiada la presente demanda propuesta por el extremo actor, se observa que la parte convocante invoca la acción de enriquecimiento sin justa causa - **“actio in rem verso”**, encaminada a que se declare que no procedía el doble pago de indexación por indemnización sustitutiva de pensión de vejez reconocida a la demandada por el valor de \$ 7.071.862 pesos. Estimando la promotora de la presente acción que, la demandada está obligada a restituir lo pagado en exceso, conforme lo prevé el artículo 2313 del código civil.

**JAIME ARANZAZU TORO**

**ABOGADO**

**CEL.: 310 840 60 10**

**CORREO ELECTRONICO: [jaimearanzazut@hotmail.com](mailto:jaimearanzazut@hotmail.com)**



Ahora, la demandante atribuye la competencia del asunto a este despacho por: “la naturaleza jurídica de derecho público de las entidades demandadas, el lugar de la ocurrencia de los hechos, y el domicilio del Demandado”. No obstante, este profesional advierte que la competencia recae en los jueces laborales, en los términos del artículo 2 numeral 6 de la Ley 2158 de 1948 (Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social), modificado por el artículo 622 de la Ley 1564 de 2012, que prevé:

“La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

*(...) 4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos”. (Negrilla del despacho).*

*En tales condiciones, conforme la norma reseñada, se destaca que, el debate planteado se circunscribe en torno a “indexación por indemnización sustitutiva de pensión de vejez”, concepto ligado intrínsecamente a la prestación **de servicios de** la seguridad social; igualmente, la entidad demandante es una administradora del régimen de seguridad social que persigue se desate el conflicto con su afiliada, a quien considera le pagó lo no debido, por tanto, la controversia debe ser resuelta por el juez laboral.*

En este sentido, es menester resaltar que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha entrado a resolver el fondo del asunto sin hacer discusión sobre la competencia de la

**JAIME ARANZAZU TORO**

**ABOGADO**

**CEL.: 310 840 60 10**

**CORREO ELECTRONICO: [jaimearanzazut@hotmail.com](mailto:jaimearanzazut@hotmail.com)**



jurisdicción laboral en casos donde se invoca la “**actio in rem verso**” frente a pagos injustificados de la seguridad social. Así, en Sentencia SL3322-2020 del 01 de septiembre de 2020, en el caso donde una empresa pública en cumplimiento de un fallo de tutela pagó una reliquidación de la pensión de jubilación a un ciudadano, pero, luego la decisión fue revocada en sede de revisión, casó la sentencia y condenó al ciudadano a devolver los emolumentos de la seguridad social.

Igualmente, la Corte Constitucional al dirimir el conflicto de competencia suscitado entre un juzgado civil municipal y un juzgado administrativo para conocer del caso en el que la sociedad demandante pretendía se condenara a un ciudadano a la devolución de unos rubros pensionales que le había pagado en cumplimiento de un fallo de tutela que luego fue revocado, en providencia 497 del 06 de abril de 2022, resolvió el asunto asignándolo al juez laboral, bajo el argumento de que a esa autoridad le correspondía conocer el caso, por tratarse del reembolso de dineros relacionados con la seguridad social, con base en la cláusula general del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo.

Así las cosas, se colige que el JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI es el competente para conocer del presente trámite, razón por la cual se impone el despacho Judicial JUEZ DOCE CIVIL MNUNICIPAL DE ORALIDAD y su remisión al mismo, conforme lo indica el artículo 90 inciso 2° del C.G.P.

### **LA INNOMINADA.**

Le solicito al Señor Juez decretar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el proceso.

**JAIME ARANZAZU TORO**  
**ABOGADO**  
**CEL.: 310 840 60 10**  
**CORREO ELECTRONICO: [jaimearanzazut@hotmail.com](mailto:jaimearanzazut@hotmail.com)**



**PRUEBAS:**

Como pruebas Documentales las siguientes

- Poder otorgado para actuar en nombre de mi representado.
- Los mismos aportados en la parte de pruebas de la demanda

**SOLICITUD ESPECIAL.**

Solicito al Señor Juez, se vincule al Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali Valle, con el fin de que el mismo allegue el expediente correspondiente, para desglosar los poderes otorgados a los profesionales en derecho.

Del Señor Juez, atentamente,

Atentamente

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jaime Aranzazu Toro'. The signature is written in a cursive style and is located below the text 'Atentamente'.

**JAIME ARANZAZU TORO**

**JAIME ARANZAZU TORO**  
**ABOGADO**

Señor:

**JUEZ DOCE CIVIL MUNICIPAL**

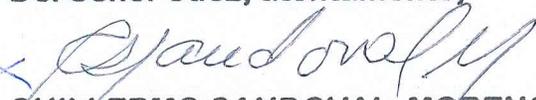
**E. S. D.**

**GUILLERMO SANDOVAL MORENO**, mayor de edad y vecino de Cali ( V ), identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.070.402 de Cali ( V ), por medio del presente OTORGO poder especial amplio y suficiente al Doctor **JAIME ARANZAZU TORO**, abogado titulado con T.P. No. 30.062 del C.S.J., para que me represente y defienda mis derechos e interese en el proceso **VERBAL DECLARATIVO** que me adelanta la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES COLPENSIONES ( RAD. 2-023-00-369-00 )**.

Mi apoderado queda facultado para conciliar, transigir, contestar la demanda, interponer recursos, proponer excepciones, sustituir, reasumir, desistir y en suma para que adelante todas aquellas diligencias lícitas en legítima defensa mis intereses

Sírvase Señor Juez, reconocerle personería a mi apoderado.

Del Señor Juez, atentamente,

  
**GUILLERMO SANDOVAL MORENO**

**C.C. No. 6.070.402 de Cali ( V )**

**ACEPTO:**

  
**JAIME ARANZAZU TORO**

**T.P. No. 30.062 del C.S.J.**

**C.C. No. 19.230.802 de Bogotá D.C.**

**NOTARIA NOVENA DE CALI**

notariacali9@yahoo.com.mx

**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE  
CONTENIDO, FIRMA Y HUELLA**

Ante la Notaría Novena (9) del Círculo de Cali,  
Compareció:

**SANDOVAL MORENO GUILLERMO**

quien exhibió C.C. 6070402 de Cali

y declaró que la firma y huella que aparecen en el  
presente documento son suyas y que el contenido  
del mismo es cierto.

5fnfgf44hf54f4b

CALI 28/06/2023 a las 9:52:49 a. m.

Verifique los datos ingresando a  
[www.notariaenlinea.com](http://www.notariaenlinea.com)

8X9KAKIWC1V6ELNT



*[Handwritten Signature]*  
FIRMA

MARIA CECILIA ALVAREZ PEREIRA  
NOTARIA NOVENA (E) DE CALI



EMR

Huella

Esta diligencia se tramita a  
solicitud del Compareciente  
Previa advertencia del  
Decreto 2150/95 y Decreto  
2148/83



Del Señor Juez, atentamente  
GUILLERMO SANDOVAL MORENO  
C.C. No. 6.070.402 de Cali (V)

ACEPTO:  
*[Handwritten Signature]*  
JAIMÉ ARANZASU TORO  
T.P. No. 30.082 del C.S.J.  
C.C. No. 19.230.802 de Bogotá D.C.