Secretaría. Santiago de Cali, febrero 23 de 2.023. A despacho del señor Juez. Sírvase proveer.

Harold Amir Valencia Espinosa
Secretario.

Rad: 760014003012-2022-0422-00

Ref: Ejecutivo singular

Dte: Eivar Manbuscay Idrobo.

Ddo: Floresmira Idrobo

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Santiago de Cali, febrero veintitrés (23) de dos mil veintitrés (2.023).

Encontrándose el presente proceso para ser remitido a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias, se ha presentado solicitud de nulidad por parte del apoderado de la demanda la cual basa en que pese a habersele reconocido personería no se le tuvo en cuenta la contestación de la demanda que a su decir allegó en término, revisadas las actuaciones surtidas dentro del proceso efectivamente se observa que se emitieron dos providencias mediante las cuales se reconoció personería al profesional del derecho una notificada el 2 de agosto de 2022 y la otra el 31 del mismo mes ya año, posterior a ello el togado presenta los siguientes memoriales según se verifica del e mail del despacho.

- 1.- memorial del 5 de septiembre de 2022 a las 4.13 p.m mediante el cual presenta excepción previa.
- 2.-Memorial del 13 de septiembre de 2022 a las 3.14 p.m mediante el cual dice contestar la demanda allegando los siguientes documentos. Acta de entrega de inmueble, decisión de juez de paz, poder y recibo de Emcali sin que se verifique escrito de excepciones.
- 3.- Escrito del 15 de septiembre de 2022 a las 3.14 p.m mediante el cual solicita nulidad
- 4.-Escrito del 19 de de septiembre de 2022 a la 1.33 pm mediante el cual solicita el link del proceso.

Como puede verificarse y contrario a lo manifestado por el apoderado de la demandada este conoció plenamente del proceso al punto que presentó escrito de excepción previa, dijo contestar la demanda aunque no remitió escrito alguno mediante el cual atacara vía excepción las pretensiones ejecutivas, término que para ello se encuentra más que vencido, motivo por el cual la nulidad en este sentido habrá de ser despachada de manera desfavorable, no obstante, y ya haciendo uso del control de legalidad propio en cada etapa procesal, se verifica que de la excepción previa presentada no se ha corrido traslado a la parte demandante como lo establece el numeral 1º del artículo 101 del Código General del Proceso, motivo por el cual habrá de dejarse sin efecto la providencia mediante la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución para abrir paso al trámite mencionado, por lo anterior, el juzgado;

RESUELVE:

- 1.- Dejar sin efecto el auto interlocutorio No. 199 del 9 de septiembre de 2022 notificado en estados el 9 de septiembre del mismo año por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

2.- Negar la solicitud de nulidad planteada por el apoderado de la parte demandada en cuanto a la oportunidad procesal con que contaba para presentar excepciones de mérito, por lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

3.- De la excepción previa presentada por el apoderado de la parte demandada se correrá traslado con la inclusión en lista en la forma indicada en el artículo 110 del Código General del Proceso.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:

El Juez,

JAIRO ALBERTO GIRALDO URREA.

2

Firmado Por:
Jairo Alberto Giraldo Urrea
Juez
Juzgado Municipal
Civil 012
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **951f13acef918b0e66812291b17ee518454b7558bf37024cc22f1ff5e3c223bd**

Documento generado en 24/02/2023 08:42:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>