

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 108  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Santiago de Cali, Diecinueve (19) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022).*

*Proceso: Ejecutivo  
Radicación No.: 760014003013-1993-14731-00.  
Demandante: Duvan Soto  
Demandado: Alba Lucia Patiño de Gil*

*Vista la respuesta emitida por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, mediante el cual informa el valor a pagar para realizar el registro informado de este despacho, se procederá a poner en conocimiento de la parte interesada y se agregará al expediente para que obre y conste, por lo que el Juzgado,*

*DISPONE:*

*1.- PONER en conocimiento de la parte interesada la respuesta emitida por la Ofician de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.*

*NOTIFÍQUESE.*

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **053808a72d535226042823bf91104cca3e420bdb176460d773fd30fc9e622231**

Documento generado en 19/01/2022 07:26:39 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*RADICACIÓN: 7600140030132019-01071-00*

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 096*

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*

*Cali, DIECIOCHO (18) de ENERO de DOS MIL VEINTIDÓS (2022)*

*Teniendo en cuenta el escrito presentado, se pondrá en conocimiento a la parte interesada la respuesta proveniente de la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI. En consecuencia, el Juzgado,*

*RESUELVE:*

- *Agregar y poner en conocimiento el escrito de respuesta proveniente de la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI.*

*NOTIFÍQUESE.*

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dad8e464b9fcf4dcbea1da2f9ef13a8d0ee54c7c324a0c8573c379264bd77338**

Documento generado en 20/01/2022 09:10:51 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

RADICADO No 7600140030132016-00375-00  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Santiago de Cali, Enero Diecisiete (17) de dos mil veintidós (2022)

Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C. G.P. en Armonía con el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 del CSJ, Fíjense como agencias en derecho la suma de **\$3.500.000, (TRES MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS) Mcte.**

CUMPLASE

LUZ AMPARO QUIÑONEZ  
Juez

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI VALLE PROCEDE A CONTINUACIÓN A PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE DEMANDADA, ASÍ:

C O S T A S

AGENCIAS EN DERECHO	\$3.500. 000.00
GASTOS DE NOTIFICACIÓN	\$ 85. 600.00-
GASTOS AUXILIARES DE LA JUSTICIA (Curador Ad Litem)	\$ 300. 000.00
GASTOS AUXILIARES DE LA JUSTICIA (Perito Avaluador)	\$ 480. 000.00
GASTOS OFICINA REGISTRO SUMAN COSTAS	\$ 34. 700.00

MARIA ANDREA SINISTERRA PEDROZA  
SECRETARIA

Auto Interlocutorio No. 101  
RDA: 7600140030132016-00375-00  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI  
Santiago de Cali, Enero Diecisiete (17) de dos mil veintidós (2022)

Referencia: Verbal de Pertenencia (Reconvención)  
Demandante: FRANCIA MIREYA GIL  
Demandado: IDEN HERNAN TENORIO ROJAS

En atención a la anterior liquidación de costas, el Juzgado,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C.G.P. Apruébese la anterior liquidación de costas practicada en el presente asunto.

SEGUNDO: Tal como se solicita en escrito que antecede, expídanse las copias y los oficios requeridos por la doctora ANA CARLINA GIL ARCE.

NOTIFÍQUESE.

Firmado Por:

Luz Amparo Quiñones  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f27f291c5d9f38fcdfadeaa007bc7bfa80cc9712681ee38c61171746e5104e76**

Documento generado en 20/01/2022 10:07:12 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI – VALLE**

*AUTO INTERLOCUTORIO No.138  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Enero de dos mil veintidós (2022)*

**PROCESO: REIVINDICATORIO**  
**RADICADO: 2017-462**  
**DEMANDANTE: MARÍA ALEYDA MONTOYA CORTES Y OTROS**  
**DEMANDADO: MARÍA AURORA MONTOYA CORTES**

*Teniendo en cuenta que el JUZGADO 17° CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI, informa que se resolvió el recurso de alzada confirmando la sentencia emitida por esta judicatura, se dará cumplimiento a lo resuelto por el juez de segunda instancia.*

*De otro lado, como quiera que en dicha sentencia en el numeral segundo se emite una condena en costas en segunda instancia a la parte demandada y como agencias en derecho se fijó la suma de **\$900.000.000**, y tomando de presente la cuantía del presente proceso, se ordenara previo a aprobar la liquidación, oficiar al a-quem con el fin de que se sirva informar si el valor fijado como agencias en derecho corresponde a la suma anteriormente indicada.*

*Por lo expuesto, el Juzgado:*

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** *Dese cumplimiento a lo Resuelto por el JUZGADO 17° CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI en el recurso de apelación que confirmó la sentencia emitida por esta judicatura.*

**SEGUNDO:** *Oficiar al JUZGADO 17° CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI a fin de que se sirva informar si el valor fijado como agencias en derecho corresponde a la suma de \$900.000.000, como se determina en el numeral segundo de la metada sentencia.*

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 013 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Código de verificación: **11316437dd9367ee6065fed299126b4325cb48aaef4128a243a8aa3f5faf7a0c**

Documento generado en 19/01/2022 07:26:41 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**SANTIAGO DE CALI – VALLE**

*AUTO INTERLOCUTORIO No.140*

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*

*Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022).*

**PROCESO:** *EJECUTIVO*  
**RADICADO:** *201800286*  
**DEMANDANTE:** *PROMOCALI S.A ESP*  
**DEMANDADO:** *MAURICIO FRANCO GUZMAN.*

*En atención a los escritos que anteceden, encuentra ésta instancia que lo pertinente es agregarlos a los autos, sin pronunciamiento alguno en lo que le concierne, debido a que éste asunto se encuentra terminado por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.*

*Por lo expuesto, el Juzgado,*

**RESUELVE:**

**ÚNICO.** - *AGREGAR a los autos, el escrito mediante el cual la secuestre designada se posesiona en dicho cargo en el presente proceso, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.*

**NOTIFIQUESE.**

Firmado Por:

Luz Amparo Quiñones  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca

Código de verificación: **33aa3bd910a310e4bb3619d6a7167127f8a2a6a0a8f6475bf63a0704b2e00b5e**

Documento generado en 19/01/2022 07:26:40 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI VALLE PROCEDE A CONTINUACION A PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE DEMANDADA, ASÍ:*

**C O S T A S**

<i>AGENCIAS EN DERECHO</i>	<i>\$9.000.000.00</i>
<i>GASTOS DE NOTIFICACIÓN</i>	<i>-00-</i>
<i>GASTOS DE EMPLAZAMIENTO</i>	<i>-00-</i>
<i>GASTOS CURADURIA</i>	<i>-00-</i>
<i>GASTOS DE REGISTRO</i>	<i>-00-</i>
<i>HONORARIOS AUXILIARES DE LA JUSTICIA</i>	<i>-00-</i>
<i>SUMAN COSTAS</i>	<i>\$ 9.000.000.00</i>

**MARIA ANDREA SINISTERRA PEDROZA**  
**SECRETARIA**

*AUTO INTERLOCUTORIO. No. 0141*  
*RDA. No. 7600940030132019-00693-00*  
*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*  
*CALI, DIECIOCHO (18) de ENERO de DOS MIL VEINTIDÓS (2022).*

*En atención al anterior informe de secretaría, el Juzgado,*

**R E S U E L V E:**

*ÚNICO: Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C.G.P. Apruébese la anterior liquidación de costas practicada en el presente asunto.*

**NOTIFÍQUESE.**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 013 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20481acc2a4d490bd35bec2d78fa1b42c2484585b4e37a06b84d1abeb6e813ad**

Documento generado en 20/01/2022 09:10:44 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**SANTIAGO DE CALI – VALLE**

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 3927*

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*

*Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Enero de dos mil veintidós (2022)*

**PROCESO:** *IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE.*  
**RADICADO:** *2019-809*  
**DEMANDANTE:** *EMCALI E.I.C.E Nit.890.399.003-4*  
**DEMANDADO:** *JOSÉ FIRMO RENGIFO MURILLO C.C. 2.498.843*

*Como quiera que la demanda verbal de **IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE ESPECIAL** (servidumbre pública de conducción de energía eléctrica) promovida por **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DEL ESTADO — EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS EMCALI EICE ESP** contra **JOSÉ FIRMO RENGIFO MURILLO** reúne los requisitos establecidos en los artículos 26 y siguientes de la Ley 56 de 1981, así como los artículos 82 a 84 del Código General del Proceso, el juzgado,*

**R E S U E L V E:**

*PRIMERO: ADMITIR la presente demanda verbal de **IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE ESPECIAL** (servidumbre pública de conducción de energía eléctrica) conforme las reglas estatuidas en los artículos 25 y siguientes de la Ley 56 de 1981 y las normas concordantes.*

*SEGUNDO: De conformidad con el Artículo 7º del Decreto Legislativo 798 de 2020 el cual modificó transitoriamente el artículo 28 de la Ley 56 de 1981, (reglamentada parcialmente por el decreto nacional 1324 de 1991) sin necesidad de practicar diligencia de inspección judicial **SE AUTORIZA** a la parte demandante para que ingrese al predio y ejecute las obras que, de acuerdo con el plan de obras del proyecto presentado con la demanda, para el goce efectivo de la servidumbre, ello igualmente tomando en cuenta la **RESOLUCIÓN No. 1913 del 25 de noviembre de 2021 emitido por el MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, que prorrogó el estado de emergencia sanitaria en todo el territorio nacional hasta el día 28 de febrero de 2022.*

*TERCERO: NOTIFÍQUESE a la parte demandada esta providencia conforme lo dispone el artículo 290 y siguientes del Código General del proceso, dejando constancia que dispone del término de **tres (03) días** de traslado para ejercer su derecho de contradicción acorde con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 27 de la Ley 56 de 1981.*

*Se le pone de presente al extremo pasivo lo regulado por el artículo 29 de la Ley 56 de 1981.*

*CUARTO: De conformidad con lo dispuesto en el artículo 22 de la Ley 56 de 1981, SE ORDENA el emplazamiento de todas las personas que puedan tener derecho a intervenir en la presente demanda verbal de IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE ESPECIAL (servidumbre pública de conducción de energía eléctrica), respecto del inmueble sirviente identificado con el folio de Matrícula Inmobiliaria No. 370-334263 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.*

*Practíquese dicho emplazamiento de acuerdo a lo regulado en el artículo 10° del Decreto No. 806 de 2020 en concordancia con el artículo 108 del C.G.P.*

*QUINTO: ORDENAR la inscripción de la presente demanda en el folio de Matrícula Inmobiliaria del predio sirviente No. 370-334263 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali de conformidad con el artículo 592 del C.G.P.*

*SEXTO: Reconocer personería para actuar al doctor JUAN CARLOS HENRÍQUEZ HIDALGO abogado titulado portador de la TP 68.216 del C.S.J en los términos del poder conferido.*

*NOTIFÍQUESE,*

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3ba202985b299a4c48cab8fcd08b6f140ce35bcebf5c86fbd9ee26d77834eb0**

Documento generado en 19/01/2022 07:26:42 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI VALLE PROCEDE A CONTINUACION A PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE DEMANDADA, ASÍ:*

**C O S T A S**

<i>AGENCIAS EN DERECHO</i>	<i>\$350.000.00</i>
<i>GASTOS DE NOTIFICACIÓN</i>	<i>\$8.000.00</i>
<i>GASTOS DE EMPLAZAMIENTO</i>	<i>-00-</i>
<i>GASTOS CURADURIA</i>	<i>\$250.000.00</i>
<i>GASTOS DE REGISTRO</i>	<i>-00-</i>
<i>HONORARIOS AUXILIARES DE LA JUSTICIA</i>	<i>-00-</i>
<i>SUMAN COSTAS</i>	<i>\$ 608.000.00</i>

**MARIA ANDREA SINISTERRA PEDROZA**  
**SECRETARIA**

*AUTO INTERLOCUTORIO. No. 0143*  
*RDA. No. 7600940030132020-00040-00*  
*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*  
*CALI, DIECIOCHO (18) de ENERO de DOS MIL VEINTIDÓS (2022).*

*En atención al anterior informe de secretaría, el Juzgado,*

**R E S U E L V E:**

*ÚNICO: Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C.G.P. Apruébese la anterior liquidación de costas practicada en el presente asunto.*

**NOTIFÍQUESE.**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 013 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6991497b27cf4cf1d1677b055a1059c1947715fc0fe16fc0cdde0a9429e89e6**

Documento generado en 20/01/2022 09:10:45 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI VALLE PROCEDE A CONTINUACION A PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE DEMANDADA, ASÍ:*

**C O S T A S**

<i>AGENCIAS EN DERECHO</i>	<i>\$250.000.00</i>
<i>GASTOS DE NOTIFICACIÓN</i>	<i>-00-</i>
<i>GASTOS DE EMPLAZAMIENTO</i>	<i>-00-</i>
<i>GASTOS CURADURIA</i>	<i>\$200.000.00</i>
<i>GASTOS DE REGISTRO</i>	<i>-00-</i>
<i>HONORARIOS AUXILIARES DE LA JUSTICIA</i>	<i>-00-</i>
<i>SUMAN COSTAS</i>	<i>\$ 450.000.00</i>

**MARIA ANDREA SINISTERRA PEDROZA**  
**SECRETARIA**

*AUTO INTERLOCUTORIO. No. 0142*  
*RDA. No. 7600940030132020-00240-00*  
*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*  
*CALI, DIECIOCHO (18) de ENERO de DOS MIL VEINTIDÓS (2022).*

*En atención al anterior informe de secretaría, el Juzgado,*

**R E S U E L V E:**

*ÚNICO: Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C.G.P. Apruébese la anterior liquidación de costas practicada en el presente asunto.*

**NOTIFÍQUESE.**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 013 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5dd58fb97257df7f98c1ea40385671b292cc02cdf31616b07bd7e54ecc46ec5c**  
Documento generado en 20/01/2022 09:10:46 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 106  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Santiago de Cali, Diecinueve (19) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022).*

*Proceso: Sucesión Intestada  
Radicación No.: 760014003013-2021-00333-00.  
Demandante: Luz Elena Ramírez Suarez  
Demandado: Odeilda Ramírez de Galvis*

*Como quiera que ya se encuentran realizadas las citaciones y las comunicaciones previstas en el artículo 490 del Código General del Proceso, se procederá a señalar fecha y hora para la diligencia de inventarios y avalúos.*

*Por lo tanto, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali,*

**RESUELVE:**

**1.- FIJESE FECHA** para llevar a cabo audiencia de inventario y avalúos, para lo cual se señala el día 28 del mes de febrero de 2022 del año 2022, a la hora de las 2PM.

**2.- SE PREVIENE** a las partes para que se presenten con 15 minutos de antelación a la hora fijada a la sala de audiencia, la cual deben verificar con antelación las partes por cualquier medio idóneo (Teléfono: 8986868 Ext. 5132 y 5133, correo electrónico: j24cmcali@cendoj.ramajudicial).

*Así mismo, se le advierte sobre las consecuencias probatorias y pecuniarias que contempla el Código General del Proceso en caso de inasistencia.*

**NOTIFÍQUESE.**

Firmado Por:

**Luz Amparo Quiñones  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48ec7aa6dfaa9b270b73763d07cb627fbf523da392054d77844f8fd0160072b8**

Documento generado en 19/01/2022 07:26:37 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI – VALLE**

*AUTO INTERLOCUTORIO No.151*

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*

*Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022).*

**PROCESO:** *EJECUTIVO*  
**RADICADO:** *201800286*  
**DEMANDANTE:** *CHEVIPLAN S.A. SOCIEDAD  
ADMINISTRADORA DE PLANES DE  
AUTOFINANCIAMIENTO*  
**DEMANDADO:** *YINET NAVIA JARAMILLO y CESAR  
AUGUSTO VILLEGAS ARGOTI.*

*En escrito que antecede la secretaria de transito del Municipio de GUACARI-  
VALLE DEL CAUCA, informa que se procedió a la inscripción de la medida  
cautelar ordenada en el presente asunto en el certificado de tradición del vehículo  
automotor de placas IUZ-253, en tal sentido, encuentra ésta instancia que lo  
pertinente es agregarlos y ponerlo en conocimiento de los extremos litigiosos para  
lo que resulte pertinente.*

*Por lo expuesto, el Juzgado,*

**RESUELVE:**

**ÚNICO.** - *AGREGAR y poner en conocimiento el escrito que antecede emanado de  
la secretaria de Transito del Municipio de GUACARI- VALLE DEL CAUCA,  
mediante el cual se informa que se procedió a la inscripción de la medida cautelar  
ordenada en el presente asunto en el certificado de tradición del vehículo automotor  
de placas IUZ-253.*

**NOTIFIQUESE.**

Firmado Por:

Luz Amparo Quiñones  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca0dab32735fd38acfb873cc40f8945dffcca853b375e927cb7aead480a7b7d**

Documento generado en 19/01/2022 07:26:40 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI VALLE PROCEDE A CONTINUACION A PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE DEMANDADA, ASÍ:*

**C O S T A S**

<i>AGENCIAS EN DERECHO</i>	<i>\$2.000.000.00</i>
<i>GASTOS DE NOTIFICACIÓN</i>	<i>\$20.000.00</i>
<i>GASTOS DE EMPLAZAMIENTO</i>	<i>-00-</i>
<i>GASTOS CURADURIA</i>	<i>-00-</i>
<i>GASTOS DE REGISTRO</i>	<i>-00-</i>
<i>HONORARIOS AUXILIARES DE LA JUSTICIA</i>	<i>-00-</i>
<i>SUMAN COSTAS</i>	<i>\$ 2.020.000.00</i>

**MARIA ANDREA SINISTERRA PEDROZA**  
**SECRETARIA**

*AUTO INTERLOCUTORIO. No. 0144*  
*RDA. No. 7600940030132020-00608-00*  
*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*  
*CALI, DIECIOCHO (18) de ENERO de DOS MIL VEINTIDÓS (2022).*

*En atención al anterior informe de secretaría, el Juzgado,*

**R E S U E L V E:**

*ÚNICO: Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C.G.P. Apruébese la anterior liquidación de costas practicada en el presente asunto.*

**NOTIFÍQUESE.**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 013 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d88b6ff780d282643b9fa93f018761199219d75cab16a590d94d01375da3c2aa**  
Documento generado en 20/01/2022 09:10:47 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*AUTO INTERLOCUTORIO No 024  
RADICADO No 7600140030132021-00022-00  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Santiago de Cali, Enero Dieciocho (18) del año dos mil veintidós (2022)*

*REF: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA  
DEMANDADO: SUBWAY SAS*

*En escrito que antecede la señora LAURA GARCIA POSADA, en su calidad de Representante Legal de BANCOLOMBIA, presenta escrito por medio del cual manifiesta que ha recibido del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S. A., la suma de \$ **17.582.142**, derivado del pago de la garantía otorgado por esta entidad mediante el cual garantizó el pago parcial de la obligación contenida en el Pagaré 7160087617 produciéndose una subrogación legal de conformidad con los arts. 1666, 1668 numeral 3 y 1670 incl del Código Civil y demás normas concordantes.,*

*De otro lado, el apoderado judicial de la parte demandante BANCOLOMBIA SA manifiesta que sustituye el poder conferido con las mismas facultades que le fueran conferidas. Por lo antes expuesto, el juzgado:*

*RESUELVE:*

- 1) De conformidad con los Arts. 1666, 1668 numeral 3 y 1670 incl del Código Civil y demás normas concordantes, TENGASE como SUBROGATARIO PARCIAL de la presente obligación en cuantía de \$ **17.582.142** al FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. para efectos legales correspondientes.*
- 2) RECONOCER PERSONERIA para actuar al Dr. JOSE FERNANDO MORENO LORA, abogado (a) titulado (a) con T.P. Nro. 51.474 del C. S. J. como apoderado del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. en los términos del poder allegado.*
- 3) Aceptar la sustitución que del poder hace la Dra. JULIETH MORA PERDOMO en la Dra ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ portadora de la T.P 281.727 del CSJ a quien se le reconoce personería conforme a lo manifestado en el memorial que antecede, y para los fines indicados en el mismo.*

*NOTIFÍQUESE.*

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **265e8b2e92b0fe0fd89e7927a7b069e400d377cdf998889543fb642872ba8a84**

Documento generado en 20/01/2022 10:07:13 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*RADICACIÓN: 7600140030132021-00132-00*

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 098*

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*

*Cali, DIECIOCHO (18) de ENERO de DOS MIL VEINTIDÓS (2022)*

*PROCESO: APREHENSIÓN*

*DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.*

*DEMANDADO: NISMA SADIE RODRIGUEZ*

*Teniendo en cuenta el escrito presentado, se pondrá en conocimiento a la parte interesada la respuesta proveniente de CALIPARKING MULTISER S.A.S. En consecuencia, el Juzgado,*

*RESUELVE:*

- Agregar y poner en conocimiento el escrito de respuesta proveniente de CALIPARKING MULTISER S.A.S.*

*NOTIFÍQUESE.*

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 013 Oral**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9dd94c8230eada170c4311c19f67f6e2570290bba29726a6ab1850b62ac8c1a8**

Documento generado en 20/01/2022 09:10:49 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI VALLE PROCEDE A CONTINUACION A PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE DEMANDADA, ASÍ:*

**C O S T A S**

<i>AGENCIAS EN DERECHO</i>	<i>\$600.000.00</i>
<i>GASTOS DE NOTIFICACIÓN</i>	<i>-00-</i>
<i>GASTOS DE EMPLAZAMIENTO</i>	<i>-00-</i>
<i>GASTOS CURADURIA</i>	<i>-00-</i>
<i>GASTOS DE REGISTRO</i>	<i>-00-</i>
<i>HONORARIOS AUXILIARES DE LA JUSTICIA</i>	<i>-00-</i>
<i>SUMAN COSTAS</i>	<i>\$ 600.000.00</i>

**MARIA ANDREA SINISTERRA PEDROZA**  
**SECRETARIA**

*AUTO INTERLOCUTORIO. No. 0100*  
*RDA. No. 7600940030132021-00158-00*  
*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*  
*CALI, DIECIOCHO (18) de ENERO de DOS MIL VEINTIDÓS (2022).*

*En atención al anterior informe de secretaría, el Juzgado,*

**R E S U E L V E:**

*ÚNICO: Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C.G.P. Apruébese la anterior liquidación de costas practicada en el presente asunto.*

**NOTIFÍQUESE.**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 013 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8ddba920fcf8e8214c8f01eb9d308e99ee851c3c70e52531fe33b34ac3fb556**

Documento generado en 20/01/2022 09:10:48 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 107  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Santiago de Cali, Diecinueve (19) de Enero de Dos Mil Veintidós (2022).*

*Proceso: Sucesión Intestada  
Radicación No.: 760014003013-2021-00259-00.  
Demandante: Breyner Alexander Bonilla  
Demandado: Nilson Bonilla Ocoro*

*De la revisión del asunto de la referencia , advierte el despacho que en el auto que admite la presente demanda, se ordenó notificar a la señora LUZ DARY APONTE HURTADO, en calidad de compañera permanente del señor NILSON ANDRES OCORO, sin que hasta la fecha se haya realizado de forma efectiva de conformidad con lo dispuesto en el artículo 492 del Código General del Proceso.*

*De acuerdo con lo anterior, este despacho procederá a requerir a la parte demandante, a fin de que agote la notificación de la señora LUZ DARY APONTE HURTADO, actuación que es indispensable para continuar con el presente tramite.*

*En consecuencia, de lo anterior el Juzgado,*

**R E S U E L V E:**

*PRIMERO: En cumplimiento a lo dispuesto en el Artículo 317 del C.G.P. que trata de la figura del desistimiento tácito, este estrado judicial dará aplicación a lo estatuido en el sentido de requerir a la parte actora a fin de que se apersona del presente asunto y cumpla con la carga procesal de, notificar a la señora LUZ DARY APONTE HURTADO, en calidad de compañera permanente del señor NILSON ANDRES OCORO (realizar el aviso),Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de este proveído, so pena de decretarse el DESISTIMIENTO TÁCITO, y por ende la correspondiente sanción, esto es la terminación del proceso. .*

**NOTIFÍQUESE.**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3eaa8858f9f13732a9c10bb96cb48037d1f82a63d2f3eb4ab49f608ee1476b0e**

Documento generado en 19/01/2022 07:26:38 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*RADICACIÓN: 7600140030132021-00524-00*

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 099*

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*

*Cali, DIECIOCHO (18) de ENERO de DOS MIL VEINTIDÓS (2022)*

*PROCESO: APREHENSIÓN*

*DEMANDANTE: GM FINANCIAL S.A.*

*DEMANDADO: ANGIE CAROLINA TELLEZ ORTEGA*

*Teniendo en cuenta el escrito presentado, se pondrá en conocimiento a la parte interesada la respuesta proveniente de CALIPARKING MULTISER S.A.S. En consecuencia, el Juzgado,*

*R E S U E L V E:*

- Agregar y poner en conocimiento el escrito de respuesta proveniente de CALIPARKING MULTISER S.A.S.*

*NOTIFÍQUESE.*

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 013 Oral**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abd199cfc30536c709023a7f501507696135c132833776d86b50c0f0e7d21c79**

Documento generado en 20/01/2022 09:10:50 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**SANTIAGO DE CALI – VALLE**

*AUTO INTERLOCUTORIO No.81*

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*

*Santiago de Cali, Catorce (14) de Enero de dos mil veintidós (2022)*

**PROCESO:** *EJECUTIVO*  
**RADICADO:** *2021-547*  
**DEMANDANTE:** *ROSMARY PARRA MONTOYA C.C 31.908.677*  
**DEMANDADO:** *ASCENETH OROZCO C.C 67.014.580*

*Se entra a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación visible en el archivo No.06, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto interlocutorio No.3286 que obra en el archivo 08 del presente expediente, previo los siguientes,*

**ANTECEDENTES:**

*Solicita el peticionario que se revoque el auto interlocutorio en mención, mediante el cual el despacho se abstiene de librar mandamiento ejecutivo en el presente asunto, ello según se dice en el mentado proveído “en atención a que el acta de conciliación allegada como título ejecutivo carece de exigibilidad de la obligación, requisito del título que no puede ser subsanado”*

*Como fundamento de su inconformidad, el apoderado judicial de la parte activa indica que contrario a lo expuesto por el juzgado, el título si es exigible, ello por cuanto el acta de conciliación presentada como base de la ejecución determina que la misma se llevó a cabo el día 8 de junio de 2019, acordándose el pago de la obligación en 8 cuotas mensuales de la cuales las primeras cinco cuotas por error de digitación se expresó que se pagarían en el año en “2109”, pero lo cierto es que eran pagaderas para el año 2019, lo cual en su sentir es lógico, toda vez que es imposible que se estipule el pago de una obligación en ocho (8) cuotas y que específicamente se indique que las cinco (5) primeras se cancelen dentro de 90 años y las tres (3) últimas en los meses de Febrero, Marzo y Abril del año 2020.*

*Adicionalmente advirtió que aun pasando por alto las obligaciones que se concibe deben pagarse en el año 2019, no se entiende porque no se libró orden compulsiva en relación con las obligaciones vencidas en los meses de febrero, marzo y abril del año 2020, por cuanto estas tampoco fueron canceladas y no presentan error en su fecha de exigibilidad, por lo que cumplen a cabalidad con*

*lo dispuesto en el artículo 422 del C.G.P, siendo que en su sentir debió entonces librarse mandamiento contra el demandado por estas sumas. En tal sentido, considera que se debe proceder a reponer para revocar el auto impugnado y en su lugar admitir la solicitud.*

*Así las cosas, procede esta censora Judicial a resolver previas las siguientes,*

### **CONSIDERACIONES:**

*Como bien lo ha manifestado el profesor Horacio Cruz en su exposición de los medios de impugnación “El ser humano, desde que nace hasta que llega a su plena formación, siempre será proclive a cometer errores” idea que es plenamente compartida, de ahí que surgiera la necesidad de que en el sistema jurídico se creara un mecanismo mediante el cual el afectado pueda pedirle al juez o al sistema judicial que corrija esa falencia, debido a que un error de alguno de estos durante un proceso puede afectar seriamente los intereses de las partes involucradas en un litigio.*

*Precisamente el legislador ha dotado a los extremos litigiosos de una herramienta en virtud de la cual, las partes pueden acudir ante el mismo funcionario que tomó la decisión para hacerle notar el error en que incurrió. Así el funcionario en ejercicio de la facultad de enmendar su falta, reforma o revoca su proveído (ya sea parcial o total), herramienta que se ha de llamar recurso de reposición, el cual se encuentra consagrado en los artículos 318 y subsiguientes del código General del Proceso. Allí se establece como requisito necesario para su viabilidad que se motive al ser interpuesto, esto es, que por escrito o verbalmente si es en audiencia o diligencia, se le exponga al juez las razones por las cuales se considera que su providencia está errada, por cuanto es evidente que, si el juez no tiene esa base, le será difícil, por no decir imposible, entrar a resolver.*

*Ciertamente en el presente asunto se han argüido una serie de situaciones que en sentir del recurrente conducen a que se revoque el auto atacado, mismas que han sido brevemente expuestas en acápite que anteceden.*

*En ese orden de ideas, con el fin de dar respuesta a estas inconformidades, considera esta operadora judicial, que se debe expresar como primera medida que el Art.422 del C.G.P. dispone que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor y constituyan plena prueba contra él como el título valor base del presente recaudo.*

*Reza la norma en cita que los títulos ejecutivos deben cumplir con unos requisitos generales, esto con fundamento en que los procesos ejecutivos no tienen por objeto declarar derechos litigiosos dudosos o controvertibles, y por el contrario, busca es que se haga cumplir una obligación de la cual se tenga plena*

*certeza de su existencia, por lo tanto los documentos que son base para iniciar el proceso ejecutivo deben tener la connotación de ser claros, expresos y exigibles.*

*En relación con los requisitos de los títulos ejecutivos de que trata la normatividad traída a cuento, la Honorable Corte Constitucional en la Sentencia T-747 de 2013 determino lo siguiente:*

*“...Es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es expresa cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada...”*

*Descendiendo la materia jurídica al caso en concreto, tenemos que en el presente caso para acreditar la obligación se allego en el archivo 3 del cuaderno principal, copia simple del acta de conciliación No.00524 del 10 de Junio de 2019, extendida por el centro de conciliación de la Personería Municipal de Santiago de Cali, en la cual textualmente los señores ASCENETH OROZCO parte convocante de la audiencia y la señora ROMARY PARRA MONTOYA CONVOCADA a la diligencia, acuerdan entre otras, lo siguiente:*

*“1. La deudora señora ASCENETH OROZCO se compromete con la acreedora señora ROMARY PARRA MONTOYA a cancelarle las sumas de \$15.000.0000 por concepto de capital y \$9.000.000 por concepto de intereses adeudados desde enero 15 de 2017 hasta la fecha, de un capital inicial de \$27.000.000. Es decir estos \$24.000.000 de pesos se pagaran de la siguiente manera: ocho cuotas de \$3.000.000 de pesos cada una, la primera el día 15 de agosto de 2109, la segunda el 15 de septiembre de 2109, la tercera el 15 de octubre de 2109, cuarta el día 15 de noviembre de 2109, quinta el 15 de octubre de 2109, la sexta el 15 de febrero de 2020, séptima el día 15 de marzo de 2020 y la ultima el 15 de abril de 2020”.*

*Como se puede observar entonces, es inobjetable para esta juzgadora de instancia, que de conforme con lo dispuesto en el cuerpo del título base del recaudo, las obligaciones concernientes a las primeras cinco cuotas del acuerdo, aún no se encuentran causadas conforme la literalidad del título, a la cual se encuentra obligada esta operadora de justicia para efectos de proceder a librar orden de apremio, en tanto las mismas se especificó que se causan para el **año 2109**, y si bien, tal escenario o circunstancia, como lo explica el inconforme, se genera en atención a un yerro de digitación que se presentó al momento de la confesión del título, se insiste, es obligado para esta operadora de justicia adherirse al tenor literal del mismo, en tanto referente a los requisitos del título ejecutivo, no es dable al juez efectuar ejercicios interpretativos con el fin de establecer el lleno de estos, como lo pretende el inconforme.*

*Lo anterior por la potísima razón de que, si el juez se ve en la necesidad de interpretar el contenido de un título para desentrañar la obligación que en este se confecciona, con ello implícitamente se está diciendo que el título no tiene la claridad suficiente para por si solo demostrar la existencia de una acreencia, escenario que es totalmente disímil a lo que determina el artículo 422 del C.G.P para que se pueda demandar ejecutivamente una obligación.*

*Ahora bien, es claro igualmente para esta operadora judicial que si en el documento están impresos valores en número y en letra, es obvio que de acuerdo a disposición legal, debe primar la consignación que se ha realizado en letra en el evento en que existiere disparidad entre una u otra forma, es decir que se si avizoran en el documento situaciones que se prestan a confusión en ese sentido, debe primar para el caso, el valor insertado en letra, hecho que no acontece en el presente caso, y en tal sentido no es la manifestación del actor, al indicar la equivocación de la cual se duele, la que marca la pauta para que se disponga una orden de pago, cuando lo cierto es que, precisamente es el documento que marca la pauta para que conforme a ello se emita la orden compulsiva que se reclama.*

*Así las cosas, y salvo criterio jurídico diferente, en lo que concierne a las obligaciones en mención, no es posible variar la posición expuesta por esta judicatura en el auto atacado, por cuanto es diáfano que no se puede librar mandamiento ejecutivo por estas sumas de dinero ante la falta de exigibilidad y/o claridad ( si se quiere ) de las mismas, escenario que se muestra diferente en lo que respecta a las cuotas pactadas para 15 de febrero, 15 marzo y 15 abril de 2020, por cuanto las mismas no adolecen del requisito de exigibilidad que se pregona en relación con las demás sumas, siendo que en principio podría pensarse en la posibilidad de librar orden de apremio sobre estos, lo cual genera que se advierta la procedencia parcial del recurso en cuanto a que no debe el despacho abstenerse de librar mandamiento ejecutivo en lo que concierne a estas obligaciones, siendo claro, que con ello no se quiere decir que sin más se va a proceder en tal sentido, por cuanto para ello debe la demanda igualmente reunir los requisitos formales que dispone la norma procesal, mismos que no se evidencian en este asunto por cuanto las pretensiones de la demandada adolecen de claridad.*

*Esto si en cuenta se tiene que en los hechos de la demanda se informa que la demandada efectuó unos abonos a la obligación por la suma total de \$8.000.000, adeudando a la fecha la suma de \$16.000.000, sin embargo no se indica la manera en que se imputo a la deuda dichos abonos, aspecto de especial importancia si en cuenta se tiene que estos se realizaron por diferentes cantidades y oportunidades, luego entonces se deberá aclarar tal situación con el fin de establecer el saldo real de la obligación cuya ejecución se persigue.*

*Por lo brevemente expuesto el juzgado,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** *REPONER para REVOCAR PARCIALMENTE el auto interlocutorio No.3286 del 17 de septiembre de 2021, objeto de inconformidad, por los razonamientos expuestos en la parte motiva de este proveído.*

**SEGUNDO:** *INADMITIR la presente demanda por los motivos antes expuestos.*

**TERCERO:** *Consecuente con lo anterior se concede a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane la falencia antes mencionada, so pena de rechazo de la demanda.*

*Notifíquese y cúmplase,*

Firmado Por:

Luz Amparo Quiñones  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9608459626cda094ff42b96bc7d238b0415c11eccc1ef8bea3426519a8cfff17**  
Documento generado en 19/01/2022 06:24:14 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 095*

*RAD. No. 2021-00663-00.*

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*

*Santiago de Cali, DIECIOCHO (18) de ENERO de DOS MIL VEINTIDÓS (2022).*

*En atención al escrito que antecede, el Juzgado,*

***R E S U E L V E:***

*PRIMERO. - Agregar el anterior escrito presentado por la parte actora, donde aporta el pago en la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. Lo anterior para que obren dentro del proceso.*

*SEGUNDO. - Agregar el escrito proveniente de la parte actora mediante el cual indica que tiene el título valor original, lo anterior para que obre dentro del proceso.*

***NOTIFÍQUESE.***

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1453f64370ac6454078f6d5d2aad39048e31f9baca842192dc0554154f082fd1**

Documento generado en 20/01/2022 09:10:52 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 0097*

*RAD. No. 2021-00758-00.*

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*

*Santiago de Cali, DIECIOCHO (18) de ENERO de DOS MIL VEINTIDÓS (2022).*

*PROCESO: EJECUTIVO*

*DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.*

*DEMANDADO: CESAR AUGUSTO MONSALVE ANGARITA.*

*En atención al escrito que antecede, el Juzgado,*

***R E S U E L V E:***

*PRIMERO.- Agregar el escrito presentado por la parte actora, para que obre dentro del presente proceso.*

*SEGUNDO.- Téngase por autorizado del doctor JORGE NARANJO DOMINGUEZ a la empresa RED JUDICIAL SAS, identificada con NIT. 901042584-8, en los términos indicados en el memorial que antecede.*

***NOTIFÍQUESE.***

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 013 Oral**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a5211a164a8cb04067ec2ba5f8d5ae298b5046fbc9d7a39e192d4a7477df1d**

Documento generado en 20/01/2022 09:10:44 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 116*  
*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*  
*Cali, Diecinueve (19) de Enero de dos mil veintidós (2022)*

*Proceso: Pago Directo Aprehensión y Entrega de Bien*  
*Demandante: Banco Finandina S.A.*  
*Demandado: Luz Marina López Botina*  
*Radicación No.: 760014003013- 2021-00787-00*

*Ha pasado a Despacho la presente solicitud de APREHENSION Y ENTREGA DE BIEN adelantada por el BANCO FINANDINA SA contra la señora LUZ MARIAN LÒPEZ BOTINA, de la revisión de la demanda para establecer el cumplimiento de los requisitos de la misma, se observa que la competencia se atribuyó a esta operadora de justicia por el lugar de cumplimiento de la obligación y por el domicilio de las partes, el cual en lo que respecta a la parte demandada no fue informado, en tanto el actor consideró que no resultaba importante por cuanto no había lugar a trabar la litis<sup>2</sup>, se determina que se contrapone a la actual y reiterada posición de la Corte Suprema de Justicia en punto al tema de la competencia en materia de procesos de aprehensión y entrega, toda vez que en este momento, se tiene dicho que como quiera que “la solicitud de aprehensión y entrega entraña el ejercicio del derecho real de la prenda (art. 665 del C.C.) sobre un automóvil, la competencia corresponde de manera “privativa” al juzgador del sitio donde se halla el rodante”.*

*Sobre el particular, este cuerpo colegiado mediante reciente auto Interlocutorio AC2582 del 30 de junio de 2021, preciso lo siguiente:*

*“es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega”, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediatez, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia. (subrayado fuera de texto)*

*Así entonces, con el fin de establecer el lugar de ubicación del bien entregado en garantía, se efectuó la revisión del contrato de garantía mobiliaria cuya materialización se persigue, encontrando que en el acápite introductorio se determinó que el **“LUGAR DE PERMANENCIA: DEL BIEN** habitualmente se encuentra en la dirección CRA 4 20 89 de CALENDARIA VALLE”, lo cual marca la pauta para considerar la falta de competencia para conocer de este asunto por parte de esta judicatura, correspondiéndole tal facultad al Juez Municipal de la ciudad de Candelaria - Valle.*

Por lo tanto, de acuerdo con la jurisprudencia anteriormente citada y atendiendo las circunstancias presentes, se procederá a RECHAZAR **POR FALTA DE COMPETENCIA** la presente solicitud de Aprehensión y Entrega (Ley 1676 de 2013), disponiéndose el envío de la misma y sus anexos a los Jueces Promiscuos Municipales de Candelaria Valle (Reparto).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado con fundamento en el inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

1.- RECHAZAR la demanda por falta de competencia, con soporte en las razones precedentes.

2. Como consecuencia de lo anterior, por secretaría remítase estas diligencias a la Oficina Judicial de Reparto para que sean repartidas a los JUECES PROMISCUOS MUNICIPALES DEL MUNICIPIO DE CANDELARIA VALLE (Reparto), para lo de su competencia. Ofíciense y déjese las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE.

Firmado Por:

Luz Amparo Quiñones  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d1cfb3fd9c412404580caedea46c41dfac70756f225294c46c057b5306cd6b7**

Documento generado en 19/01/2022 07:26:38 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>