SECRETARÍA: A despacho de la señora Juez informándole que el JUZGADO 10 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI no avocó conocimiento del presente proceso adelantado por el Curador Ad Litem por no encontrarse aprobada la liquidación de costas por lo que se procede a PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE DEMANDADA BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA, ASÍ:

C O S T A S

<i>AGENCIAS EN DERECHO</i>	<i>\$ 120.000.00</i>
<i>PÓLIZA JUDICIAL</i>	<i>-00-</i>
<i>GASTOS DE NOTIFICACIÓN</i>	<i>-00-</i>
<i>GASTOS EMPLAZAMIENTO</i>	<i>-00-</i>
<i>GASTOS AUXILIARES DE LA JUSTICIA</i>	<i>-00-</i>
<i>SUMAN COSTAS</i>	<i>\$ 120.000.00</i>

MARIA ANDREA SINISTERRA PEDROZA
SECRETARIA

AUTO INTERLOCUTORIO No 3165
RADICADO No 7600140030132018-00625-00
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, Nueve (09) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021)

En atención al anterior informe secretarial, el Juzgado,

R E S U E L V E:

ÚNICO: Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C.G.P. Apruébese la anterior liquidación de costas practicada en el presente asunto.

NOTIFÍQUESE.

Firmado Por:

Luz Amparo Quiñones
Juez
Civil 013 Oral
Juzgado Municipal
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

e303539e9f0d8b717e500cce17aec26d21d0cade817bebde071743dbd809fcde
Documento generado en 09/09/2021 04:35:53 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA: A despacho de la señora Juez informándole que el JUZGADO 10 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI no avocó conocimiento del presente proceso por no encontrarse aprobada la liquidación de costas por lo que se procede a PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE DEMANDADA ALEJANDRA QUINTERO HURTADO, ASÍ:

C O S T A S

<i>AGENCIAS EN DERECHO</i>	<i>\$ 3.800.000.00</i>
<i>PÓLIZA JUDICIAL</i>	<i>-00-</i>
<i>GASTOS DE NOTIFICACIÓN</i>	<i>No reportados</i>
<i>GASTOS EMPLAZAMIENTO</i>	<i>No reportados</i>
<i>GASTOS AUXILIARES DE LA JUSTICIA</i>	<i>\$ 480.000.00</i>
<i>SUMAN COSTAS</i>	<i>\$ 250.000.00</i>

MARIA ANDREA SINISTERRA PEDROZA
SECRETARIA

AUTO INTERLOCUTORIO No 3164
RADICADO No 7600140030132018-00625-00
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, Nueve (09) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021)

En atención al anterior informe secretarial, el Juzgado,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Avocar conocimiento del presente proceso remitido por el JUZGADO 10 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI.

SEGUNDO: Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C.G.P. Apruébese la anterior liquidación de costas practicada en el presente asunto.

TERCERO: En firme el presente remítase nuevamente el expediente al JUZGADO 10 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI para que asuma su conocimiento.

NOTIFÍQUESE.

Firmado Por:

Luz Amparo Quiñones
Juez
Civil 013 Oral
Juzgado Municipal
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

04c1285755781d08a68191cc61786ec09058fa904a72c828322c8a751d554a03

Documento generado en 09/09/2021 04:35:56 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

AUTO INTERLOCUTORIO No. 3159

RAD. 2020-00024-00

JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Santiago de Cali, Septiembre ocho (08) del año dos mil veintiuno (2021)

Se entra a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra el auto interlocutorio No. 2375 del día 19 de julio de 2021 y notificado por Estado del día 26 de julio del mismo año (PDF-13), mediante el cual se corre traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte pasiva, por el término de 10 días, para que la parte demandante se pronuncie sobre ellas, y si es del caso, pida las pruebas que pretenda hacer valer en el proceso.

HECHOS:

Sustenta su inconformidad indicando que el presente proceso corresponde a un trámite verbal que se ritúa mediante los artículos 368 y ss., del Código General del Proceso, por lo tanto, el traslado de las excepciones de mérito según el artículo 370 de la misma disposición, corresponde a 05 días y no 10, tal como lo menciona la providencia recurrida.

Por otra parte, considera que el auto notificado a su contraparte se surtió con anterioridad, esto es, al momento en que se remitieron los archivos de las excepciones previas y de mérito al correo electrónico del apoderado del demandante of@oscarfrancoabogados.com, en cumplimiento del artículo 9° del Decreto 806 de 2020, y en ese orden, no hay lugar a correr el traslado nuevamente de las excepciones de mérito por intermedio del despacho.

Finalmente, solicita se revoque la providencia que ordenó correr traslado al escrito que contiene las excepciones de mérito, y en su lugar, continuar con el curso normal del proceso, esto es, emitiendo la providencia que resuelva sobre las excepciones previas formuladas por la pasiva.

Corrido el traslado del recurso de reposición, la parte demandante procede a pronunciarse en los siguientes términos: (PDF-14)

Manifiesta que de conformidad con el artículo 9° del Decreto 806 de 2020, el abogado de la demandada omitió acreditar ante el despacho, “la remisión de la copia a los demás sujetos procesales”, esto adjuntando la confirmación de recibido del correo electrónico de conformidad con lo establecido en el artículo 20 de la Ley 527 de 1999, al momento en que se envió la contestación de la demanda y la formulación de las excepciones previas, y al igual que cuando se interpuso el recurso objeto de estudio.

Por último, indica que no puede pretender el profesional en derecho que el despacho judicial presuma situaciones o circunstancias que no han sido probadas en el curso

del trámite. Y ese orden, solicita no se acceda a las pretensiones del recurso interpuesto por el apoderado de la parte demandada.

Se procede a resolver previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

La impugnación, principio general del derecho procesal, cuyo resultado son los llamados recursos judiciales, en el caso particular el de reposición, entendiéndose este, como el instrumento que se le confiere a los sujetos procesales para que, a través del examen de la resolución cuestionada, se confirme o se enmiende los errores involuntarios en que se haya incurrido al proferirla, en pro a un derecho garantista de legalidad y de justicia en el proceso.

Debe significarse que, con ocasión de la emergencia sanitaria presentada a nivel mundial, el Gobierno Nacional mediante Decreto Legislativo 806 del día 04 de Junio de 2020 implementa el uso de las tecnologías de la información y comunicaciones en las actuaciones judiciales del país, al igual que define los parámetros procesales que rigen durante la vigencia del estado de emergencia, los cuales corresponden a dos años a partir de su vigencia.

Para el caso que nos ocupa, el artículo 9° del Decreto Legislativo 806 del día 04 de Junio de 2020, establece que:

“ARTÍCULO 9. NOTIFICACIÓN POR ESTADO Y TRASLADOS. Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.

No obstante, no se insertarán en el estado electrónico las providencias que decretan medidas cautelares o hagan mención a menores, o cuando la autoridad judicial así lo disponga por estar sujetas a reserva legal.

De la misma forma podrán surtirse los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia. Los ejemplares de los estados y traslados virtuales se conservarán en línea para consulta permanente por cualquier interesado.

Parágrafo. Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.”

Tenemos entonces que la inconformidad de la parte pasiva radica en el hecho de que el despacho mediante el auto interlocutorio No. 2375 del día 19 de julio de 2021, el cual fue notificado por Estado del día 26 de julio del mismo año, corrió traslado de las excepciones de mérito a pesar de que éstas con anterioridad ya se habían dado a conocer al actor, esto es, cuando se presentó la contestación y anexos al despacho y se copio al correo electrónico del mismo, luego considera que de acuerdo con el parágrafo del artículo 9° del Decreto 806 de 2020, no era necesario correr traslado de las excepciones por cuanto está acreditado en el expediente el envío de la información a la parte demandante.

En virtud de lo anterior, se procede a revisar el memorial proveniente de la parte demandada del día 02 de julio de 2021 (PDF-11), en el cual se observa que su apoderado Doctor CARLOS HUMBERTO FAJARDO HERNANDEZ por intermedio de su correo electrónico carloshf35@hotmail.com remite al correo institucional del despacho la contestación de la demanda donde se incluye las excepciones de mérito y en memorial aparte formula excepciones previas, sin evidenciar en ningún de sus documentos que se haya digitado el correo electrónico del apoderado judicial de la parte demandante of@oscarfrancoabogados.com, o se aporte cualquier otro documento donde se compruebe la remisión de dichos documentos al actor.

Por lo tanto, evidenciando que el auto hoy recurrido merece reparo en lo que tiene que ver con el enunciado artículo 443, el cual corresponde al trámite de las excepciones del proceso ejecutivo, siendo que nos encontramos ante un proceso verbal, no obstante, presenta mayor relevancia el hecho de que la parte pasiva ha presentado excepciones previas enlistadas en los numerales 5° y 9° del artículo 100 del Código General del Proceso (folio 37 del PDF-11), al considerar que existe ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales y no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, respectivamente, concordante con el numeral 2° del artículo 101 de la misma disposición normativa, donde éstas deben ser decididas con antelación a la audiencia inicial, es decir, tramitadas con anterioridad al traslado que se surtiera de las excepciones de mérito, ya que en caso de prosperar alguna de ellas, es pertinente subsanar el procedimiento ante la situación que impida continuar con el proceso.

En ese orden de ideas, en ejercicio de las facultades establecidas en el artículo 132 del Código General del Proceso, ésta Operadora Judicial evidencia que debe realizarse un CONTROL DE LEGALIDAD para corregir y sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, esto es, dejando sin efecto alguno el auto interlocutorio No. 2375 del día 19 de julio de 2021 (PDF-13) y agregando sin consideración alguna los escritos aportados por las partes con posterioridad a la contestación de la demanda (PDF-12, 14 y 15), para dar paso al traslado de que trata el numeral primero del artículo 101 del mismo estatuto procesal civil.

Por lo tanto, el Juzgado,

RESUELVE:

1.- Dejar sin efecto alguno el auto interlocutorio No. 2375 del día 19 de julio de 2021 (PDF-13) y agréguese sin consideración alguna los escritos aportados por las partes con posterioridad a la contestación de la demanda (PDF-12, 14 y 15).

2.- Del escrito de excepciones previas formuladas por la parte demandada, córrase traslado a la parte demandante por el término de tres (03) días para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados, de conformidad con el numeral 1° del artículo 101 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE.

Firmado Por:

Luz Amparo Quiñones

Juez

Civil 013 Oral

Juzgado Municipal

Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

7b1e22f5a1993706333f7097c126edd94c5a77cbfe031ce9e4f32400c6ca31a3

Documento generado en 09/09/2021 04:35:59 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*INTERLOCUTORIO. No. 3125
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
Santiago de Cali, septiembre siete (07) de dos mil veintiuno (2021)*

*Referencia: Ejecutivo
Demandante: BANCO DAVIVIENDA
Demandado: JESUS GABRIEL GALEANO TRIVIÑO
Radicado: 7600140030132020040300*

Visto el informe secretarial, el Juzgado.

RESUELVE

UNICO: para que conste y obre agregar a los autos la constancia de radicación de los oficios No 741,742,743 y 744 mediante los cuales se decretaron las respectivas medidas cautelares dentro del proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE.

Firmado Por:

**Luz Amparo Quiñones
Juez
Civil 013 Oral
Juzgado Municipal
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

*Código de verificación:
79a8e95a2a92b8bbe2fdcea9a870711701e05bc3192b436f1e081a5a2cdd3e35
Documento generado en 09/09/2021 04:35:46 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*INTERLOCUTORIO. No. 3128
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
Santiago de Cali, septiembre nueve (09) de dos mil veintiuno (2021)*

*Referencia: Ejecutivo
Demandante: RCI COLOMBIA SAS
Demandado: INGRID CAROLINA RANGEL TABARES
Radicado: 7600140030132020063900*

Visto el informe secretarial, el Juzgado.

RESUELVE

UNICO: agregar y poner en conocimiento de la parte interesada las respuestas allegada por las diferentes entidades Bancarias dando respuesta a nuestro oficio No 0525 del 24/05/2021.

NOTIFÍQUESE.

Firmado Por:

**Luz Amparo Quiñones
Juez
Civil 013 Oral
Juzgado Municipal
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

*Código de verificación:
a602ee80d9602ffebe7cda3171fae8895c96baf050ee784eba7f508f8c848488
Documento generado en 09/09/2021 04:35:48 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*INTERLOCUTORIO. No. 3130
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
Santiago de Cali, septiembre nueve (09) de dos mil veintiuno (2021)*

*Referencia: Ejecutivo
Demandante: UNISPAN COLOMBIA
Demandado: HELICO CONSTRUCCIONES SAS
HENRRY ESTUPIÑAN MONTAÑO
Radicado: 7600140030132021016700*

Visto el informe secretarial, el Juzgado.

RESUELVE

UNICO: agregar y poner en conocimiento de la parte interesada la respuesta allegada por el Banco Agrario dando respuesta a nuestro oficio No 306 del 26/03/2021.

NOTIFÍQUESE.

Firmado Por:

**Luz Amparo Quiñones
Juez
Civil 013 Oral
Juzgado Municipal
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

*Código de verificación:
20eb778dd9cca939fd0daa7b030f62f8f3323feddfd55690ea96e887bc7ac9c5
Documento generado en 09/09/2021 04:35:51 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*AUTO INTERLOCUTORIO No 3126
RAD No 76001400301320210049800
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Cali, Septiembre nueve (09) de dos mil veintiuno (2021)*

***BANCOLOMBIA S.A.** mediante el trámite del proceso Ejecutivo Singular formuló demanda contra **DEISY CELMIRA OSPINA OSORIO** Para acreditar la existencia de la obligación presenta como base de recaudo ejecutivo PAGARES N° 7100084888, 377813046770005, Y 5303710178872559 documentos que reúnen los requisitos del artículo 422 del C.G.P., además de los señalados en el Art. 82 y S.S. de la misma obra en cuanto a la demanda se refiere, y como quiera que fue subsanada en debida forma, razón por la cual el Juzgado, conforme lo dispone el artículo 430 *ibídem**

DISPONE:

***PRIMERO:** Líbrese mandamiento de pago en contra **DEISY CELMIRA OSPINA OSORIO**, para que dentro del término de cinco (5) días pague (n) a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** las siguientes sumas de dinero:*

- a. *Por la suma de \$ **49.331.830 Mcte**, Por concepto de capital contenido en PAGARE No **7100084888***
- b. *Por los intereses moratorios desde la fecha de presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total, siempre y cuando no superen la tasa que certifique la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, de conformidad con el artículo 111 de la ley 510/ 1999 que modifico el Art. 884 del código de comercio, lo que se hará en su debida oportunidad procesal.*
- a. *Por la suma de \$ **1.918.613 Mcte**, Por concepto de capital contenido en PAGARE No 377813046770005*
- b. *Por los intereses moratorios desde la fecha de presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total, siempre y cuando no superen la tasa que certifique la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, de conformidad con el artículo 111 de la ley 510/ 1999 que modifico el Art. 884 del código de comercio, lo que se hará en su debida oportunidad procesal.*
- c. *Por la suma de \$ **1.665.220 Mcte**, Por concepto de capital contenido en PAGARE No 5303710178872559*
- d. *Por los intereses moratorios desde la fecha de presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total, siempre y cuando no superen la tasa que certifique la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, de conformidad con el artículo 111 de la ley 510/ 1999 que modifico el Art. 884 del código de comercio, lo que se hará en su debida oportunidad procesal.*

***SEGUNDO:** Sobre las costas del proceso, el Juzgado resolverá en su debida oportunidad procesal.*

TERCERO: *Notifíquese el presente mandamiento de pago a la parte demandada en la forma establecida en los Arts. 290 y S.S. del C.G.P., indicándosele que posee diez (10) días para proponer excepciones de conformidad a lo estipulado en el Art. 442 ibídem, y a la parte demandante de conformidad a lo expuesto en el Art. 295 del C. G. P.*

CUARTO: *Reconocer personería al Dr. NOEL ALBERTO CALDERON HUERTAS con la T.P. 88.460 Del C.S de la Judicatura.*

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

**Luz Amparo Quiñones
Juez
Civil 013 Oral
Juzgado Municipal
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

4d01934de250ff85bb0803be8045de27751372a32d792202984e4a1a5b743022

Documento generado en 09/09/2021 04:35:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

AUTO INTERLOCUTORIO No.3160

RAD No 2021-00580-00

JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Santiago de Cali, Septiembre nueve (09) del año dos mil veintiuno (2021)

Analizado por la titular del despacho el presente proceso VERBAL de MENOR CUANTÍA de RESPONSABILIDAD CIVIL, propuesto por CARLOS ALBERTO MOSQUERA MOSQUERA, MARÍA IRENE POPO GUEVERA, DAVID STIVEN MOSQUERA BERMUDEZ Y DARLY NAYIBI MOSQUERA BERMÚDEZ contra la ESCUELA DE CONDUCCION MY ROJ S.A.S y JORGE ANDRES SANCHEZ MOSQUERA, se observa las siguientes incongruencias,

1.- Se observa una indebida acumulación de pretensiones, en cuanto a las solicitadas de carácter contractual las enlistadas del numeral 1° al 8° (folio 13 del PDF-02); asimismo, las requeridas de tipo extracontractual las esgrimidas en los numerales 1° al 3° (folio 15 del PDF-02).

2.- Se observa que la solicitud de inscripción de la demanda (PDF-05), de los vehículos automotores de placas DTN-271 y DTN-399, en los términos que se indica, son de propiedad del señor RUBÉN DARÍO RAMÍREZ ARISTIZABAL, como persona natural, mismo que no es demandado en el presente proceso.

3.- La solicitud de embargo de los dineros que pudiera tener la entidad demandada ESCUELA DE CONDUCCIÓN MY ROJ S.A.S., en las diferentes entidades financieras de la ciudad, el literal b) del numeral 1° del artículo 590 del Código General del Proceso, no contempla este tipo de cautelas en procesos de naturaleza declarativa antes de la sentencia.

R E S U E L V E:

1. INADMITIR la presente demanda por los motivos antes expuestos.

2. Consecuente con lo anterior se concede a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane la falencia antes mencionada, so pena de rechazo de la demanda.

Firmado Por:

Luz Amparo Quiñones

Juez

Civil 013 Oral

Juzgado Municipal

Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

*Código de verificación: **Ibaea7e9f219ff7e22aa207d4742cae0d89559e2f55de8673a51c2f3f2a2cb49***

Documento generado en 09/09/2021 04:35:30 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

AUTO INTERLOCUTORIO No.3162

RAD No 2021-00584-00

JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Santiago de Cali, Septiembre nueve (09) del año dos mil veintiuno (2021)

Analizado por la titular del despacho el presente proceso VERBAL ESPECIAL de RESTABLECIMIENTO DE SERVIDUMBRE DE ALCANTARILLADO, propuesto por las señoras MARTHA IRENE SANCHEZ DE SENDOYA y CARMEN ELISA CAHAMORRO contra el señor CAMPO ELIAS GUERRERO GELPUD, se observa las siguientes incongruencias,

1.- No se aporta poder en los términos del inciso segundo del artículo 74 del Código General del Proceso, o en su defecto, en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020.

2.- Dese cumplimiento al inciso 2° del artículo 5° del Decreto 806 de 2020, en el cual se establece que en el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado, misma que debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

3.- Allegue prueba de la realización de la conciliación prejudicial a la que se haya sido convocado el demandado, el cual es requisito de procedibilidad conforme a los arts. 35 y 38 de la Ley 640 de 2001.

4.- Vincúlese en la demanda como litisconsorte a la entidad EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP.

5.- Aporte los certificados de tradición actualizados de los bienes inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria No. 370-4072 y 370-4073 (predios dominantes), mismos que datan del 03 de mayo de 2021.

6.- Revisado la anotación Nro. 19 del certificado de tradición del predio dominante 370-4073, se evidencia que su propietario es el señor ALVARO ENRIQUE MARTÍNEZ GOMEZ, por lo tanto, debe cumplirse las exigencias del artículo 376 del Código General del Proceso, donde se debe “(...) citar a las personas que tengan derechos reales sobre los predios dominante y sirviente, de acuerdo con el certificado del registrador de instrumentos públicos que se acompañará a la demanda”

7.- No se aporta el certificado de tradición del predio sirviente de posesión del demandado CAMPO ELIAS GUERRERO GELPÚD, y su respectiva escritura pública.

8.- *Concordante con lo anterior, cítese a la persona que tenga el derecho real sobre el predio sirviente, de conformidad con el artículo 376 del Código General del Proceso.*

9.- *El documento que contiene el trámite policivo se encuentra ilegible.*

10.- *El informe pericial presentado debe atemperarse a las exigencias del artículo 226 del Código General del Proceso.*

11.- *Aporte el avalúo catastral del predio sirviente y adecúese la cuantía de la demanda conforme el numeral 7° del artículo 26 del Código General del Proceso.*

R E S U E L V E:

1. *INADMITIR la presente demanda por los motivos antes expuestos.*
2. *Consecuente con lo anterior se concede a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane la falencia antes mencionada, so pena de rechazo de la demanda.*

Firmado Por:

Luz Amparo Quiñones
Juez
Civil 013 Oral
Juzgado Municipal
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

ac413c610f1ce1e42a91e17bea746620fd8d0fa90809e59bf2da079a4ff3431b
Documento generado en 09/09/2021 04:35:33 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 3166
RAD 2021-00601-00
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD,
Santiago de Cali, Septiembre nueve (09) del año dos mil veintiuno (2021)*

Como quiera que la presente demanda de Restitución del bien inmueble dado en arrendamiento, reúne las exigencias del artículo 82 y ss. del C.G.P además de lo reglado en el Artículo 384 del C.G.P y del decreto 806 del 2020, el juzgado,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Se admite el proceso verbal de RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO propuesta por la entidad MURGUEITIO INMUEBLES SAS contra el señor GERMÁN OCAMPO HERNÁNDEZ.

SEGUNDO: Cítese al demandado y notifíquesele personalmente este proveído como lo dispone los artículos 290, 291 y 292 s.s del Código general del proceso, o en su defecto, conforme el artículo 8° del Decreto 806 de 2020. Igualmente córrase traslado por el término de diez (10) días hábiles haciéndose entrega de los anexos aportados para tal fin.

TERCERO: Prevéngase al demandado en el sentido de que para ser escuchado, deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia y a órdenes del Juzgado en la cuenta Nro. 76 001 2041 013 las rentas que se afirma en la demanda adeuda o presente el recibo de pago expedido por la parte arrendadora.

CUARTO: Reconocer personería para actuar a la doctora MARIA ISABEL MEJIA ARANGO abogada titulada portadora de la TP 55.048 del C.S.J, quien igualmente es representante legal de la entidad demandante.

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

**Luz Amparo Quiñones
Juez
Civil 013 Oral
Juzgado Municipal
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

*Código de verificación: **b1f645513d023d3dc3475fb5a9d59db53544f9addeaf6b2d9ffec0baef9e1d62**
Documento generado en 09/09/2021 04:35:43 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**