

*Auto Interlocutorio No. 3802  
Rad. N°. 760014003013-2016-00106-00  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, Veintiséis (26) de Octubre de Dos Mil Veintiuno (2021)*

*En virtud del escrito allegado por la liquidadora designada dentro del presente tramite de insolvencia de persona natural no comerciante, se procederá a requerir al deudor HEBERTH MARINO ARANGO, a fin de que proceda a suministrar los datos de ubicación del acreedor JOSE FERNANDO VALDES LENIS, a fin de poderlo notificar del auto de admisión y poder continuar con el presente tramite.*

*Por lo anterior, el Juzgado*

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** *REQUERIR al deudor HEBERTH MARINO ARANGO, a fin de que informe en donde se puede ubicar al acreedor JOSE FERNANDO VALDES LENIS, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de este proveído.*

**NOTIFÍQUESE.**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**75c7772c2901754d9bd4d3c0504f51a1976be32df65b508dfb5000d3e73bfd51**

*Documento generado en 26/10/2021 05:33:42 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Auto Interlocutorio No. 3803  
Rad. N°. 760014003013-2019-00155-00  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, Veintiséis (26) de Octubre de Dos Mil Veintiuno (2021)

*Procede el despacho a resolver el recurso de reposición, presentado por la parte demandante contra la sentencia No. 018 del 22 de junio de 2021, mediante la cual se declara la terminación del contrato de arrendamiento de local comercial, argumentando que no se ordenó el pago de los cánones de arrendamiento adeudados desde el mes de marzo de 2018 hasta la fecha.*

*En este orden de ideas, establece el artículo 318 del Código General del Proceso, lo siguiente:*

*“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen...”*

*De acuerdo a lo anterior, se puede advertir que los recursos de reposición, solo son procedentes contra los autos que dicte el juez, más no lo es contra las sentencias que profiera, por lo que se procederá a negar dicho recurso de plano, sin necesidad de traslado, por ser notoriamente improcedente.*

*Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** *NEGAR el recurso de reposición contra la sentencia No. 018 del 22 de junio de 2021, solicitado por la parte demandante, de conformidad a lo previsto en la parte motiva de este auto.*

**NOTIFÍQUESE.**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 013 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**1617475d5864da2dc362a754db0e6c8e4fcc489cf9960846999f2e8b85244bab**

*Documento generado en 26/10/2021 05:50:14 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI VALLE PROCEDE A CONTINUACION A PRACTICAR LA LIQUIDACION DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE DEMANDADA, ASÍ:

**C O S T A S**

AGENCIAS EN DERECHO	\$700.000.00
GASTOS DE NOTIFICACIÓN	\$50.000.00
GASTOS DE EMPLAZAMIENTO	\$0
GASTOS CURADURIA	\$400.000.00
GASTOS DE REGISTRO	\$0
HONORARIOS AUXILIARES DE LA JUSTICIA	\$0
SUMAN COSTAS	<b>\$1.150.000.00</b>

**MARIA ANDREA SINISTERRA PEDROZA**

*CONSTANCIA DE SECRETARIAL. - A Despacho de la señora Juez para que provea sobre la aprobación de la anterior liquidación de costas al tenor del artículo 366 del C.G.P. Cali, octubre veintiséis (26) de 2021.*

**MARIA ANDREA SINISTERRA PEDROZA**

*AUTO INTERLOCUTORIO. No. 3883  
RDA. No. 7600140030132019-00434-00  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Cali, octubre veintiséis (26) de 2021.*

*En atención al anterior informe de secretaría, el Juzgado,*

**R E S U E L V E:**

*PRIMERO: Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C.G.P. Apruébese la anterior liquidación de costas practicada en el presente asunto.*

*SEGUNDO: remitir el presente proceso a los Juzgados de Ejecución una vez esta dependencia asigne turno para tal fin.*

**NOTIFIQUESE.**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**2bb539ee4c43b89d5269d875f9ee54d7b98e8b9c098a4ee243c21cf3aff263e5**

*Documento generado en 27/10/2021 05:58:15 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI VALLE PROCEDE A CONTINUACION A PRACTICAR LA LIQUIDACION DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE DEMANDADA, ASÍ:

**C O S T A S**

AGENCIAS EN DERECHO	\$6.500.000.00
GASTOS DE NOTIFICACIÓN	\$14.445.00
GASTOS DE EMPLAZAMIENTO	\$0
GASTOS CURADURIA	\$0
GASTOS DE REGISTRO	\$1.517.00
HONORARIOS AUXILIARES DE LA JUSTICIA	\$0
SUMAN COSTAS	\$6.515.962.00

MARIA ANDREA SINISTERRA PEDROZA

CONSTANCIA DE SECRETARIAL. - A Despacho de la señora Juez para que provea sobre la aprobación de la anterior liquidación de costas al tenor del artículo 366 del C.G.P. Cali, octubre veintiséis (26) de 2021.

MARIA ANDREA SINISTERRA PEDROZA

AUTO INTERLOCUTORIO. No. 3884  
RDA. No. 7600140030132019-00495-00  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Cali, octubre veintiséis (26) de 2021.

En atención al anterior informe de secretaría, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C.G.P. Apruébese la anterior liquidación de costas practicada en el presente asunto.

**SEGUNDO:** remitir el presente proceso a los Juzgados de Ejecución una vez esta dependencia asigne turno para tal fin.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 013 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fa580f694d092148d829316c2888a20fe9f6dd1a7bbdf76ee34a2eccf1a44694**

Documento generado en 27/10/2021 05:58:18 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*RADICACIÓN: 7600140030132020-00121-00*

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 3825*

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*

*Cali, VEINTICINCO (25) de OCTUBRE de DOS MIL VEINTIUNO (2021)*

*Teniendo en cuenta el escrito presentado, se pondrá en conocimiento a la parte interesada la respuesta proveniente de la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BUGA. En consecuencia, el Juzgado,*

*R E S U E L V E:*

- *Agregar y poner en conocimiento el escrito de respuesta proveniente de la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BUGA.*

*NOTIFÍQUESE.*

*Firmado Por:*

*Luz Amparo Quiñones  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca*

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

*e4b1964b9cfec0f06aee4002b66cd071988ee6fa7821ef94f368faf88218a77d*

*Documento generado en 26/10/2021 05:36:23 PM*

*Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI VALLE PROCEDE A CONTINUACION A PRACTICAR LA LIQUIDACION DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE DEMANDADA, ASÍ:

**C O S T A S**

AGENCIAS EN DERECHO	\$8.800.000.00
GASTOS DE NOTIFICACIÓN	\$24.000.00
GASTOS DE EMPLAZAMIENTO	\$0
GASTOS CURADURIA	\$0
GASTOS DE REGISTRO	\$0
HONORARIOS AUXILIARES DE LA JUSTICIA	\$0
SUMAN COSTAS	\$8.824.000.00

MARIA ANDREA SINISTERRA PEDROZA

CONSTANCIA DE SECRETARIAL. - A Despacho de la señora Juez para que provea sobre la aprobación de la anterior liquidación de costas al tenor del artículo 366 del C.G.P. Cali, octubre veintiséis (26) de 2021.

MARIA ANDREA SINISTERRA PEDROZA

AUTO INTERLOCUTORIO. No. 3878  
RDA. No. 7600140030132020-00440-00  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Cali, octubre veintiséis (26) de 2021.

En atención al anterior informe de secretaría, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C.G.P. Apruébese la anterior liquidación de costas practicada en el presente asunto.

**SEGUNDO:** remitir el presente proceso a los Juzgados de Ejecución una vez esta dependencia asigne turno para tal fin.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 013 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5025c2a8c43c90037c7e6f82df8b3e100980a8afa18ab245225c836c804b7096**

Documento generado en 27/10/2021 05:58:21 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI VALLE PROCEDE A CONTINUACION A PRACTICAR LA LIQUIDACION DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE DEMANDADA, ASÍ:

**C O S T A S**

AGENCIAS EN DERECHO	\$5.000.000.00
GASTOS DE NOTIFICACIÓN	\$0
GASTOS DE EMPLAZAMIENTO	\$0
GASTOS CURADURIA	\$0
GASTOS DE REGISTRO	\$0
HONORARIOS AUXILIARES DE LA JUSTICIA	\$0
SUMAN COSTAS	\$5.000.000.00

**MARIA ANDREA SINISTERRA PEDROZA**

*CONSTANCIA DE SECRETARIAL. - A Despacho de la señora Juez para que provea sobre la aprobación de la anterior liquidación de costas al tenor del artículo 366 del C.G.P. Cali, octubre veintiséis (26) de 2021.*

**MARIA ANDREA SINISTERRA PEDROZA**

*AUTO INTERLOCUTORIO. No. 3885  
RDA. No. 7600140030132020-00595-00  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Cali, octubre veintiséis (26) de 2021.*

*En atención al anterior informe de secretaría, el Juzgado,*

**R E S U E L V E:**

*PRIMERO: Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C.G.P. Apruébese la anterior liquidación de costas practicada en el presente asunto.*

*SEGUNDO: remitir el presente proceso a los Juzgados de Ejecución una vez esta dependencia asigne turno para tal fin.*

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**4ebbac23928197b1349636dbec5dcb0833661248578c1d9a3fd74b410ba76c10**

*Documento generado en 27/10/2021 05:58:05 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI, VALLE DEL CAUCA

AUTO INTERLOCUTORIO SENTENCIA No. 3823  
RAD. 76-001-40-03-013-2020-00616-00  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

A través de demanda presentada mediante apoderado judicial, quien actúa en nombre de la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS SOLIDARIOS LTDA, contra YULIAN DE JESUS GONZALEZ MORENO, se inició la presente Acción Ejecutiva. Para acreditar la existencia de la obligación presenta la parte demandante como base de recaudo ejecutivo un PAGARÉ DIGITALIZADO S/No., del presente cuaderno electrónico, a su favor del que se corrobora su incorporación, documento que reúne los requisitos del artículo 422 y 468 del Código General del Proceso además de los señalados en el Art. 82 y S.S. de la misma obra, para que previo el trámite del mismo, se accediera a las pretensiones que a continuación se sintetizan:

- **\$1.911.617.00**, por concepto de capital de la obligación representada en el PAGARÉ S/No.
- Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero, desde el 02 de febrero de 2020 hasta cuando se verifique el pago total de las mismas, los que se liquidaran conforme a lo previsto en la ley 510/99, que modificó el artículo 884 del C. de Comercio.
- Por las costas del proceso, incluidas las agencias en derecho, el Juzgado las liquidara en su debida oportunidad procesal.

**HECHOS:**

1-YULIAN DE JESUS GONZALEZ MORENO, suscribió a favor de la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS SOLIDARIOS LTDA, el título valor por la suma ya indicada, la cual se puntualizará también en las consideraciones pertinentes, y no ha sido cancelada oportunamente por quien aquí se demanda.

2- El título valor referenciado en los hechos anteriores, contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar suma determinada de dinero, y fue expedido con los requisitos establecidos en el Código del Comercio.

**ACTUACIÓN PROCESAL:**

Se notificó la parte demandada por medio del Decreto 806 de 2020, quien no hizo oposición alguna con relación a los hechos y pretensiones de la demanda.

Agotado el trámite de ley, ha ingresado el proceso a despacho para proferir el presente auto interlocutorio, para ordenar seguir adelante la ejecución, ya ello se procede una vez se surtan las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

*Hablemos de fenómeno de la legitimación en la causa como requisito sine-quantum de toda pretensión y que enmarcar en términos genéricos la posición de las partes como titulares legítimos del derecho de acción tanto activa como pasiva.*

*En el caso Sub-examine, es el accionante, el titular del derecho incorporado en el título, pues aparece como beneficiario directo de la suma allí expresada, por lo que le asiste el derecho de acudir a la vía Judicial para exigir su cumplimiento por hallarse legitimado. En igual sentido digamos que:*

*El Artículo 619 del Código de Comercio, define lo referente a títulos valores; el artículo 621 de la obra en cita, puntualiza los requisitos de dichos instrumentos, y el artículo 709 del texto en comento, nos ubica en el pagaré como parte especial dentro del mismo conjunto.*

*Tenemos que el pagare es un título contentivo de una promesa incondicional de pagar una suma de dinero, emitida directamente por quien la acepta, en beneficio de otra persona, o a su orden, o del tenedor que lo exhiba, una vez se extinga el plazo convenido.*

*El pagaré para que cumpla las condiciones que lo rigen debe contener.*

- *la promesa de pagar una suma determinada de dinero;*
- *el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;*
- *la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y*
- *la forma de vencimiento.*

*Según se observa el documento que aquí obra, en ellos se dispone una obligación expresa y clara de pagar las sumas indicadas, VISIBLE Y CORROBORADO a favor de la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS SOLIDARIOS LTDA, en esta ciudad, en la fecha anteriormente señalada, siendo la parte demandante su acreedora y, ante el no cumplimiento por parte de quien es obligada, ella al momento de la ejecución se había hecho exigible.*

*Debe significarse que el instrumento base de recaudo consagra la presunción de autenticidad estipulada en el artículo 793 del Código de Comercio, en forma armónica con el Artículo 244 del Código General del Proceso.*

*En mérito de lo expuesto, y como quiera que los presupuestos procesales, no merecen reparo, se ordenará seguir la ejecución y se dará aplicación al Artículo 440 del C. G. P, pero modificando el mandamiento de pago proferido si hubiere lugar a ello en cumplimiento a lo dispuso en el artículo 111 de la Ley 510/99 que reformó el artículo 884 del C. de Comercio.*

*El JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI VALLE, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,*

*RESUELVE:*

*PRIMERO: ORDENASE seguir adelante la ejecución tal como fue decretada en el mandamiento de pago.*

*SEGUNDO: CONDÉNESE en costas a la parte demandada, las cuales se tasarán en su oportunidad. Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C. General del Proceso. Fíjense como agencias en derecho la suma de \$400.000. CUATROCIENTOS MIL PESOS Mcte.*

*TERCERO: En firme el presente auto interlocutorio, sírvase las partes presentar la liquidación del crédito tal como lo establece el Art. 446 del C. General del Proceso.*

*CUARTO: ORDENASE el remate de los bienes que con posterioridad se llegaren a embargar y secuestrar por cuenta del presente proceso.*

*QUINTO: Remítase el presente proceso a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL de conformidad a lo establecido en el Acuerdo PSAA13-9984 de 2013, en concordancia con el Acuerdo PCSJA17 10678 de 2017.*

*SEXTO: De conformidad con la circular CSJVAC 18-055 del C.S.J.V. en concordancia con el acuerdo PCSJA17 – 10678, conviértanse los depósitos judiciales que se encuentren a favor del presente proceso a la secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de la ciudad. Igualmente, infórmesele a los depositantes (pagador y/o bancos), que deberán continuar consignando en la cuenta única de la Secretaria de Ejecución de la ciudad No. 760014303000. Ofíciase.*

**NOTIFIQUESE.**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 013 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**141a36ff1da58699a49d15a013ac7ab0b175056bb8cc4d8f2a1c16a2f06c2a1e**

*Documento generado en 26/10/2021 05:36:25 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 3826*

*RAD. No. 2021-00036-00.*

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*

*Santiago de Cali, VEINTICINCO (25) de OCTUBRE de DOS MIL VEINTIUNO (2021).*

*En atención al escrito que antecede, el Juzgado,*

***RESUELVE:***

*ÚNICO. - Agregar el anterior escrito de solicitud de embargo de remanente solicitado, y requiérase a la parte actora para que se sirva aclarar la petición, indicando la radicación y el Juzgado en el cual se adelanta el proceso de su interés.*

***NOTIFÍQUESE.***

***Firmado Por:***

***Luz Amparo Quiñones***

***Juez***

***Juzgado Municipal***

***Civil 013 Oral***

***Cali - Valle Del Cauca***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

***c0c2146eb4116b8e7282ca472624970d57daf44ce0bddd5059fcf0539ba65182***

*Documento generado en 26/10/2021 05:33:44 PM*

***Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 3917*

*RADICACIÓN: 7600140030132021-00384-00*

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*

*Santiago de Cali, Veintiocho (28) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)*

*Encontrándose el presente procesos para decidir respecto del incumplimiento o no por parte de ASMET SALUD EPS SAS, encuentra el despacho al revisar el Certificado de Existencia y representación legal, que únicamente se ha puesto en conocimiento del Representante Legal de la Entidad, mas no de la persona que funge como Encargado del Cumplimiento de Fallos de Tutela, no debiendo ser así por cuanto todas las actuaciones que se han surtido en el incidente de desacato de la referencia, tal como lo ha indicado la jurisprudencia nacional, debe ser identificada la persona que tiene la función de cumplir con los sentencias de acciones constitucionales y asimismo del representante legal de la organización.*

*Así las cosas y como quiera que por error involuntario desde el inicio del trámite no se puso en conocimiento del señor GUILLERMO JOSÉ OSPINA LOPEZ en su condición de REPRESENTANTE LEGAL PARA ASUNTOS JUDICIALES Y DE TUTELA DE ASMET SALUD EPS SAS, en ejercicio del control de legalidad que es atribuido a esta Censora Judicial en los artículos 12, 42 y 132 del C.G.P., dejará sin efecto lo actuado en el presente trámite y reiniciará las actuaciones del mismo, a efectos de prevenir nulidades futuras, consecuente con lo expuesto el Juzgado*

**R E S U E L V E:**

*PRIMERO: Ejercer control de legalidad frente a lo actuado en este asunto dejándolo sin efecto jurídico por las razones brevemente consideradas.*

*SEGUNDO: Previo al inicio del trámite incidental, póngase en conocimiento a la entidad ASMETSALUD EPS, a través a través del señor GUILLERMO JOSÉ OSPINA LOPEZ en su condición de REPRESENTANTE LEGAL PARA ASUNTOS JUDICIALES Y DE TUTELA DE ASMET SALUD EPS SAS, asimismo del Dr. GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIVAS en su calidad de y superior jerárquico y Representante legal de ASMETSALUD EPS SAS, como consta en el certificado de existencia y representación legal, el fallo de tutela No. 112 de Junio 22 de 2021, con el fin de que sea enterada que existe una orden de tutela pendiente por cumplir y se pronuncie sobre lo respectivo en el término de 24 horas.*

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 3f5c278dee444ce356ff985a97d25fa3402d0b9db1adb99ec5e2a5234404c636  
Documento generado en 28/10/2021 12:30:28 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**SANTIAGO DE CALI – VALLE**

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 3790*

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*

*Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO:** **ORDINARIO**  
**RADICADO:** **2021-455**  
**DEMANDANTE:** **COSMITET NIT 830.023.202-1.**  
**DEMANDADO:** **CENTRO MEDICO DE MEDICINA FISICA Y REHABILITACION RECUEPRAR S.A I.P.S.**

*Encontrándose el presente proceso pendiente de correr traslado al recurso de reposición interpuesto contra el auto interlocutorio No.2798 del 13 de Agosto de 2021, mediante el cual se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 290, 372 y 373 del C.G.P, observa el despacho, previa revisión exhaustiva del expediente, que se presentan una serie de imprecisiones informadas por la parte demandada y que requieren ser corregidas, las cuales se puntualizan en los términos que siguen:*

*Como se evidencia dentro del expediente, el presente proceso inicio su trámite en el Juzgado Cuarto (4) Laboral De Pequeñas Causas de la ciudad, judicatura que una vez considero que fueron subsanadas las falencias que presentaba la demanda, procedió mediante auto interlocutorio No.1454 del 09 de noviembre de 2018 a ordenar su admisión, proveído en el cual se indicó que se trataba de un asunto ORDINARIO LABORAL de ÚNICA INSTANCIA, ordenando notificar el contenido de dicho auto al representante legal de la parte demandada, determinando que una vez surtido dicho enteramiento, se procedería a informar a las partes la fecha y hora para llevar a cabo “la audiencia única de trámite de **CONTESTACION DE DEMANDA**, CONCILIACION, RESOLUCIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO, DECRETO Y EVACUACIÓN DE PRUEBAS Y JUZGAMIENTO.*

*Posteriormente este negocio fue remitido para su conocimiento al Juzgado Séptimo Laboral De Pequeñas Causas Local, (desconociendo las razones que llevaron a tal cambio), judicatura que a través de auto interlocutorio No.1709 del 29 de junio de 2021, declaro la falta de competencia para*

*conocer de la presente demanda, remitiendo las diligencias a la oficina de reparto de los Jueces Civiles De Cali para lo de su competencia.*

*Así las cosas, dicha oficina adjudicó el conocimiento del presente tramite a esta judicatura y en ese orden, mediante auto interlocutorio No.2662 del 06 de agosto de 2021, se decidió avocar conocimiento, dándole el trámite de un proceso Declarativo Verbal De Menor Cuantía y en ese mismo proveído, como quiera que se observó incompleto el trámite de notificación de la demandada de que trata el artículo 291 del C.G.P, se requirió a la parte actora para que lo aportara o en su defecto para que agotara dicha notificación, ello teniendo en cuenta que la notificación de que trata el artículo 292 ibídem obraba en los infolios.*

*En ese orden, cumplida por la parte actora la actuación requerida, es decir allegada la constancia de la notificación personal regulada por el artículo 291 del C.G.P, que en su momento se llevó acabo con el extremo demandado de la acción, procurando la continuidad del proceso, se procedió a fijar fecha para llevar a cabo las diligencias de que tratan los artículos 290, 372 y 373 del C.G.P, proveído que justamente, tal y como ya se advirtió, es objeto por parte del extremo actor de recurso de reposición así como también se ha requerido se efectuó control de legalidad del mismo con fin de dejarlo sin efecto alguno.*

*Como sustento tanto del recurso como de la solicitud de control de legalidad se esgrimió, en síntesis, que a la fecha la parte demanda no ha tenido la oportunidad de ejercer su derecho de contradicción, habida cuenta que cuando este asunto fue de conocimiento del juzgado laboral dicha actuación se llevaba a cabo en audiencia, la cual no se programó en atención a las circunstancias presentes de la falta de competencia declarada y cuando esta judicatura avoco conocimiento de esta demanda igualmente no se otorgó termino para que procediera en tal sentido.*

*Así las cosas, con el fin de zanjar cualquier situación que se contraponga al correcto desarrollo del proceso, es menester indicar que es un hecho cierto que no admite discusión que el trámite que se da a este tipo de asuntos en la jurisdicción laboral se muestra totalmente disímil al que se regla para la jurisdicción civil para este tipo de asuntos.*

*En efecto, encontramos que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 70 del Código Procesal Del Trabajo Y De La Seguridad Social, cuando se trata de procesos verbales ordinarios laborales, la contestación de la demanda se lleva a cabo en audiencia, la cual huelga insistir para el caso no fue practicada. Sobre el particular determina esta normatividad lo siguiente:*

***“FORMA Y CONTENIDO DE LA DEMANDA VERBAL.*** *En los negocios de única instancia no se requerirá demanda escrita. Propuesta verbalmente se extenderá un acta en que consten: los nombres y domicilios del demandante y demandado; lo que se demanda y los hechos en que se funda la acción. En la misma diligencia, que se firmará por el Juez, el demandante y el Secretario, se dispondrá la citación del demandado para que comparezca a contestar la demanda en el día y hora que se señale. (negrilla y resaltado fuera de texto).*

*Por su parte en la Jurisdicción Civil, la etapa para ejercer el derecho de contradicción se presenta una vez empieza a correr el termino de traslado de la demanda, lo cual se genera una vez el demandado se encuentra notificado del auto admisorio de la demanda, ello según lo reglado en los artículos 91, 291, 292, 301 y 392 del C.G.P.*

*Entonces, tal y como ya se expresó, en este asunto se consideró agotada la etapa de notificación de la entidad demandada en relación con la existencia de la presente acción, sin embargo, por error involuntario, se obvio que dicho trámite se presentó en el proceso laboral, en el cual no se corre el traslado de la demanda para el ejercicio del derecho de contradicción del demandado. Por lo tanto procurando la vigencia de un orden justo y el correcto desarrollo del proceso, debe esta instancia adecuar el tramite con el fin de hacer efectivo el derecho de contradicción de la entidad demandada y en aplicación del control de legalidad que le asiste al funcionario judicial conforme lo dispuesto en los artículos 42 num.12 y 132 del C.G.P, se dejara sin efecto jurídico alguno el auto interlocutorio 2798 del 13 de Agosto de 2021, mediante el cual se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 290, 372 y 373 del C.G.P, para proceder a dar traslado de la presente demanda al sujeto pasivo de la acción en los términos dispuestos en el inciso quinto del artículo 392 del C.G.P, el cual empezara a contar una vez notificado el presente proceso.*

*Colofón de lo anterior, en igual sentido, en atención a que ha desaparecido del mundo jurídico la actuación que encauzaba el recurso de reposición de que se habló al inicio del presente proveído, dicha actuación se ordena glosar sin trámite alguno.*

*En ese orden y por lo anteriormente expuesto, el juzgado:*

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** *En ejercicio del control de legalidad que le asiste al funcionario judicial conforme a lo dispuesto en artículo 132 del C.G.P, se declara la ilegalidad y se deja sin efecto alguno el auto interlocutorio 2798 del 13 de agosto de 2021, mediante el cual se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia*

*de que tratan los artículos 290, 372 y 373 del C.G.P y todas las actuaciones que devienen de dicha decisión conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.*

**SEGUNDO:** *Agregar sin consideración alguna, el escrito de recurso de reposición interpuesto contra el auto interlocutorio 2798 del 13 de agosto de 2021, mediante el cual se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 290, 372 y 373 del C.G.P, en consideración a lo dispuesto en el presente proveído.*

**TERCERO: CORRER** *traslado a la entidad demandada por el término de diez (10) días de conformidad con lo establecido en el artículo 369 del C.G.P. y adviértase que dicho termino que empieza a correr a partir de la notificación del presente proveído por estados judiciales.*

**CUARTO:** *Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite procesal respectivo.*

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 013 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**8529a0459c44473f16dd1a9442f1592fe82bc50cfd81d66acc6ac55764ac8803**

*Documento generado en 26/10/2021 05:51:37 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 3833*

*RAD. No. 2021-00652-00.*

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*

*Santiago de Cali, VEINTISEIS (26) de OCTUBRE de DOS MIL VEINTIUNO (2021).*

*En atención al escrito que antecede, donde la apoderada de la parte actora desiste de la demanda, el Juzgado,*

***R E S U E L V E:***

***PRIMERO:*** *Aceptar el desistimiento de la demanda ejecutiva interpuesta por LIBIA RODRIGUEZ MARENTES contra MOYANO ASOCIADOS SAS EN LIQUIDACIÓN.*

***SEGUNDO:*** *En firme el presente y cumplido lo anterior ARCHÍVENSE las diligencias.*

***NOTIFÍQUESE.***

***Firmado Por:***

***Luz Amparo Quiñones***

***Juez***

***Juzgado Municipal***

***Civil 013 Oral***

***Cali - Valle Del Cauca***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

***559f3fe70dbd3776f68783c374b324e968a1c2100bda9003cb00575d4cc06a70***

*Documento generado en 27/10/2021 05:56:15 PM*

***Valide este documento electrónico en la siguiente URL:***  
***<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

AUTO INTERLOCUTORIO No 3860

RAD. No 2021-00701-00

JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.

Cali, Octubre Veintiséis (26) de dos mil Veintiuno (2021)

**CONJUNTO MULTIFAMILIAR RINCON DE CRISTALES** mediante el trámite del proceso ejecutivo singular formuló demanda contra el **BANCO DAVIVIENDA S.A. Y DIANA ALEXANDRA FRANCO** Para acreditar la existencia de la obligación presenta como base de recaudo ejecutivo un **CERTIFICADO DE DEUDA DIGITALIZADO**, del que se corrobora su incorporación al proceso documento (s) que reúne (n) los requisitos, de la ley 675 de 2001 y del artículo 422 del Código General del Proceso además de los señalados en el Art. 82 y S.S. de la misma obra en cuanto a la demanda se refiere, razón por la cual el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Líbrese mandamiento de pago en contra del **BANCO DAVIVIENDA S.A. Y DIANA ALEXANDRA FRANCO** Para que dentro del término de cinco (5) días pague (n) a favor del **CONJUNTO MULTIFAMILIAR RINCON DE CRISTALES**, Las siguientes sumas de dinero:

- Por la suma de \$ **100.793.00** correspondiente a la cuota de administración comprendida en el mes de abril de 2020.
- Por la suma de \$ **389.000.00** correspondiente a la cuota de administración comprendida en el mes de mayo de 2020.
- Por la suma de \$ **389.000.00** correspondiente a la cuota de administración comprendida en el mes de junio de 2020.
- Por la suma de \$ **389.000.00** correspondiente a la cuota de administración comprendida en el mes de julio de 2020.
- Por la suma de \$ **413.000.00** correspondiente a la cuota de administración comprendida en el mes de agosto de 2020.
- Por la suma de \$ **407.000.00** correspondiente a la cuota de administración comprendida en el mes de septiembre de 2020.
- Por la suma de \$ **407.000.00** correspondiente a la cuota de administración comprendida en el mes de octubre de 2020.
- Por la suma de \$ **395.000.00** correspondiente a la cuota de administración comprendida en el mes de noviembre de 2020.
- Por la suma de \$ **395.000.00** correspondiente a la cuota de administración comprendida en el mes de diciembre de 2020.
- Por la suma de \$ **395.000.00** correspondiente a la cuota de administración comprendida en el mes de enero de 2021.
- Por la suma de \$ **395.000.00** correspondiente a la cuota de administración comprendida en el mes de febrero de 2021.
- Por la suma de \$ **395.000.00** correspondiente a la cuota de administración comprendida en el mes de marzo de 2021.

- *Por la suma de \$ 427.500.00 correspondiente a la cuota de administración comprendida en el mes de abril de 2021.*
- *Por la suma de \$ 427.500.00 correspondiente a la cuota de administración comprendida en el mes de mayo de 2021.*
- *Por la suma de \$ 408.000.00 correspondiente a la cuota de administración comprendida en el mes de junio de 2021.*
- *Por la suma de \$ 408.000.00 correspondiente a la cuota de administración comprendida en el mes de julio de 2021.*
- *Por los intereses moratorios sobre las anteriores sumas de dinero desde el día siguiente a la exigibilidad de cada una de las cuotas de administración hasta cuando se verifique el pago total de las mismas, los que se liquidaran conforme a lo previsto en la ley 510/99, que modificó el artículo 884 del C. de Comercio.*
- *Por concepto de las cuotas de administración con los intereses correspondientes que se generen con posterioridad hasta que se produzca el pago total de la obligación.*
- *Sobre las costas del proceso, el Juzgado resolverá en su debida oportunidad procesal.*

**SEGUNDO:** *Notifíquese el presente mandamiento de pago a la parte demandada en la forma establecida en artículo 8 del decreto 806 de Junio de 2020 o en su defecto de conformidad en los dispuesto en los Arts. 290 y S.S. del C.G.P., indicándosele que posee diez (10) días para proponer excepciones de conformidad a lo estipulado en el Art. 442 ibídem, y a la parte demandante de conformidad a lo expuesto en el Art. 295 del C. G. P*

**TERCERO:** *Reconocer personería a JAIR GÓMEZ GUARANGUAY portador de la T.P. 172.349 del C.S.J. para obrar como apoderado de la parte actora y en los términos conferidos.*

**NOTIFÍQUESE.**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 013 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**98989006be7aec594bd73b77a601287d6b91c04b563ab006fa1f88558cc520f9**

*Documento generado en 27/10/2021 05:58:13 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

AUTO INTERLOCUTORIO No. 3862  
RAD No 2021-00709-00  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Cali, octubre veintiséis (26) de dos mil veintiuno (2021)

**CARLOS ENRIQUE ESTELA SUAREZ**, en calidad de endosatario en procuración de **SI SAS**, Mediante el trámite del proceso Ejecutivo formuló demanda contra **DIANA MARISOL PADILLA QUISPHE**. Para acreditar la existencia de la obligación presenta como base de recaudo ejecutivo **PAGARÉ DIGITALIZADO S/No. visible a folio 4-5 (Archivo 01 202100709)**, documento que reúne los requisitos del artículo 422 del C.G.P., además de los señalados en el Art. 82 y S.S. de la misma obra en cuanto a la demanda se refiere, razón por la cual el Juzgado, conforme lo dispone el artículo 430 *ibídem*.

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Líbrese mandamiento de pago en contra de **DIANA MARISOL PADILLA QUISPHE**. para que dentro del término de cinco (5) días pague (n) a favor de **SI SAS**. Las siguientes sumas de dinero:

- La suma de \$ **4.937.980.00** por concepto del capital de la obligación representado en **PAGARÉ S/No.**
- Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero, desde el día 09 de enero de 2019 hasta cuando se verifique el pago total de las mismas, los que se liquidaran conforme a lo previsto en la ley 510/ 99, que modificó el artículo 884 del C. de Comercio.

**SEGUNDO:** Por las costas del proceso, incluidas las agencias en derecho, el Juzgado las liquidará en su debida oportunidad procesal.

**TERCERO:** Notifíquese el presente mandamiento de pago a la parte demandada en la forma establecida en artículo 8 del decreto 806 de Junio de 2020 o en su defecto de conformidad en los dispuesto en los Arts. 290 y S.S. del C.G.P., indicándosele que posee diez (10) días para proponer excepciones de conformidad a lo estipulado en el Art. 442 *ibídem*, y a la parte demandante de conformidad a lo expuesto en el Art. 295 del C. G. P

**CUARTO:** Reconocer personería para actuar a **CARLOS ENRIQUE ESTELA SUAREZ**, portador de la T.P. No. 57.707 del Honorable C.S. de la Judicatura, en calidad de endosatario en procuración.

**QUINTO:** Requiérase a la parte actora para que se sirva indicar donde reposa el pagaré original.

**NOTIFÍQUESE.**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación: **b7e5060dac9c7ce704b651192fc030af3b7c2bf5bc8cc1663161da193797fdbf**  
Documento generado en 27/10/2021 05:58:08 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

AUTO INTERLOCUTORIO No. 3866  
RAD No 2021-00716-00  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Cali, Octubre Veintiséis (26) de dos mil Veintiuno (2021)

**BANCO FINANDINA S.A.** Mediante el trámite del proceso Ejecutivo formuló demanda contra **CARLOS EDUARDO DONNEYS CAMARGO** Para acreditar la existencia de la obligación presenta como base de recaudo ejecutivo **PAGARÉ DIGITALIZADO** No. 1150493113 visible a folio 1-4 (Archivo 02 202100716), documento que reúne los requisitos del artículo 422 del C.G.P., además de los señalados en el Art. 82 y S.S. de la misma obra en cuanto a la demanda se refiere, razón por la cual el Juzgado, conforme lo dispone el artículo 430 *ibídem*.

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Líbrese mandamiento de pago en contra de **CARLOS EDUARDO DONNEYS CAMARGO**, para que dentro del término de cinco (5) días pague (n) a favor del **BANCO FINANDINA S.A.** Las siguientes sumas de dinero:

- La suma de \$ **37.385.307.00** por concepto de capital de la obligación representada en **PAGARÉ No. 1150493113**.
- La suma de \$ **7.971.197.00** por los intereses de plazo causados y no pagados desde el 25 de abril de 2019 hasta el 24 de septiembre de 2021.
- Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero, desde el 25 de septiembre de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de las mismas, los que se liquidaran conforme a lo previsto en la ley 510/ 99, que modificó el artículo 884 del C. de Comercio.

**SEGUNDO:** Por las costas del proceso, incluidas las agencias en derecho, el Juzgado las liquidará en su debida oportunidad procesal.

**TERCERO:** Notifíquese el presente mandamiento de pago a la parte demandada en la forma establecida en artículo 8 del decreto 806 de junio de 2020 o en su defecto de conformidad en los dispuesto en los Arts. 290 y S.S. del C.G.P., indicándosele que posee diez (10) días para proponer excepciones de conformidad a lo estipulado en el Art. 442 *ibídem*, y a la parte demandante de conformidad a lo expuesto en el Art. 295 del C. G. P.

**CUARTO:** Reconocer personería para actuar a **CRISTIAN HERNANDEZ CAMPO**, portador de la T.P. No. 171.807 del C.S. de la Judicatura, en los términos conferidos.

**QUINTO:** Requierase a la parte actora para que se sirva indicar donde reposa el pagaré original.

**NOTIFÍQUESE.**

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Quiñones**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**6aa46179c6a1d3b5ca284d51fa7fc9ac6c1beb6d4c85952d5f2a34b3826036a6**  
Documento generado en 27/10/2021 05:58:10 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>