AUTO INTERLOCUTORIO No. 1877
RAD No 2020-00351-00
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Cali, Septiembre catorce (14) de dos mil Veinte (2020)

BANCOLOMBIA S.A. mediante el trámite del proceso Ejecutivo formuló demanda contra **MOTORIN S.A., BEIVY PATRICIA MARTINEZ MEZA y JAIME ANTONIO IRIARTE MERCADO**, Para acreditar la existencia de la obligación presenta como base de recaudo ejecutivo PAGARE No. 195953, documento que reúne los requisitos del artículo 422 del C. G. P., además de los señalados en el Art. 82 y S.S. de la misma obra en cuanto a la demanda se refiere, razón por la cual el Juzgado, conforme lo dispone el artículo 430 ibídem

DISPONE:

PRIMERO: Librese mandamiento de pago en contra de **MOTORIN S.A., BEIVY PATRICIA MARTINEZ MEZA y JAIME ANTONIO IRIARTE MERCADO** para que dentro del término de cinco (5) días pague (n) a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** las siguientes sumas de dinero:

- La suma de \$ 75'538.063.00 M/cte, por concepto de capital, representado en PAGARE No. 195953.
- Por los intereses moratorios sobre la suma de dinero de \$ 74'567.991.00, desde el 20 de Agosto de 2020, hasta cuando se verifique el pago total de las mismas, los que se liquidaran conforme a lo previsto en la ley 510/ 99, que modificó el artículo 884 del C. de Comercio.

SEGUNDO: Por las costas del proceso, incluidas las agencias en derecho, el Juzgado las liquidará en su debida oportunidad procesal.

TERCERO: Notifíquese el presente mandamiento de pago a la parte demandada en la forma establecida en artículo 8 del decreto 806 de Junio de 2020 o en su defecto de conformidad en los dispuesto en los Arts. 290 y S.S. del C.G.P., indicándosele que posee diez (10) días para proponer excepciones de conformidad a lo estipulado en el Art. 442 ibídem, y a la parte demandante de conformidad a lo expuesto en el Art. 295 del C. G. P

CUARTO: Reconocer Personería al doctor **TULIO ORJUELA PINILLA** con T.P. 95.618 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte actora conforme a las condiciones del poder conferido.

QUINTO: Requierase a la parte actora para que ser sirva informar donde se encuentra el título valor original.

NOTIFIQUESE

La Juez

LUZ AMPARO QUIÑONEZ
EAC 202000351

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES
JUEZ

JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d4dd94141d3578311944a029866f785eec07fb326fe7a550ecf5d63176f5e371

Documento generado en 13/10/2020 04:18:21 p.m.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1885

RAD No 202000360-00

JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Cali, Septiembre catorce (14) de dos mil veinte (2020)

YANETH SANCHEZ SANCHEZ mediante el trámite del proceso Ejecutivo con garantía real formuló demanda contra **JHON ELMAN BETANCORTH BEDOYA** y **ANDRES MAURICIO BETANCOURTH HERNANDEZ**. Para acreditar la existencia de la obligación presenta como base de recaudo ejecutivo CUATRO (4) **PAGARES**, y **ESCRITURA PÚBLICA No 3354 de SEPTIEMBRE 01 DE 2017 DE LA NOTARÍA 8° DEL CIRCULO DE CALI**, documentos que reúne los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso, además de los señalados en el Art. 82 y S.S. de la misma obra en cuanto a la demanda se refiere, razón por la cual el Juzgado, conforme lo dispone el artículo 430 ibídem.

DISPONE:

PRIMERO: Líbrese mandamiento de pago en contra de **JHON ELMAN BETANCOURTH BEDOYA** y **ANDRES MAURICIO BETANCOURTH HERNANDEZ** para que dentro del término de cinco (5) días pague (n) a favor de **YANETH SANCHEZ SANCHEZ**, las siguientes sumas de dinero:

- a) \$ 2'000.000.00 Mcte por concepto de saldo insoluto del capital contenido en **PAGARE 01.**
- b) Por los intereses de plazo desde el día 01 de junio de 2019 hasta el 01 de julio de 2019.
- c) Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero desde el 02 de julio de 2019, hasta que se verifique el pago total, siempre y cuando no superen la tasa que certifique la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, de conformidad con el artículo 111 de la ley 510/ 1999 que modifico el Art. 884 del código de comercio, lo que se hará en su debida oportunidad procesal.
- d) \$ 38'000.000.00 Mcte por concepto de saldo insoluto del capital contenido en **PAGARE 02.**
- e) Por los intereses de plazo desde el día 01 de junio de 2019 hasta el 01 de julio de 2019.
- f) Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero desde el 02 de julio de 2019, hasta que se verifique el pago total, siempre y cuando no superen la tasa que certifique la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, de conformidad con el artículo 111 de la ley 510/ 1999 que modifico el Art. 884 del código de comercio, lo que se hará en su debida oportunidad procesal.
- g) \$ 20'000.000.00 Mcte por concepto de saldo insoluto del capital contenido en **PAGARE 03.**
- h) Por los intereses de plazo desde el día 01 de junio de 2019 hasta el 01 de julio de 2019.

- i) *Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero desde el 02 de julio de 2019, hasta que se verifique el pago total, siempre y cuando no superen la tasa que certifique la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, de conformidad con el artículo 111 de la ley 510/ 1999 que modifico el Art. 884 del código de comercio, lo que se hará en su debida oportunidad procesal.*
- j) *\$ 10'000.000.00 Mcte por concepto de saldo insoluto del capital contenido en **PAGARE 04.***
- k) *Por los intereses de plazo desde el día 01 de junio de 2019 hasta el 01 de julio de 2019.*
- l) *Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero desde el 02 de julio de 2019, hasta que se verifique el pago total, siempre y cuando no superen la tasa que certifique la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, de conformidad con el artículo 111 de la ley 510/ 1999 que modifico el Art. 884 del código de comercio, lo que se hará en su debida oportunidad procesal.*

SEGUNDO: *Por las costas del proceso, incluidas las agencias en derecho, el Juzgado las liquidará en su debida oportunidad procesal.*

TERCERO: *Decretar conforme al artículo 599 del C.G.P. el embargo del bien inmueble No 370-77737 objeto de medida cautelar, de propiedad de la parte demandada, para lo cual se librara el oficio a la Oficina de Registro de II. Y PP. de la ciudad comunicando lo pertinente.*

CUARTO: *Notifíquese el presente mandamiento de pago a la parte demandada en la forma establecida en los Arts. 290 y S.S. del Código General del Proceso indicándosele que posee diez (10) días para proponer excepciones de conformidad a lo estipulado en el Art. 442 ibídem, y a la parte demandante de conformidad a lo expuesto en el Art. 295 del Código General del Proceso.*

QUINTO: *Reconocer personería para actuar a **ANA DORIS RESTREPO MORA** abogado (a) titulado (a) con T.P. Nro. **108.734** del C. S. J.*

NOTIFÍQUESE

La Juez,

LUZ AMPARO QUIÑONEZ
EAC RAD 20200036000

Firmado Por:

**LUZ AMPARO QUIÑONES
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE
CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

6c05dff0e23b243f7b076b988381bd09800367902545373a353d7722f1c81fbb

Documento generado en 13/10/2020 04:18:23 p.m.

AUTO INTERLOCUTORIO No 1887
RAD-7600140030132020-00362
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL,
Cali, *catorce (14) de septiembre* del dos mil veinte (2020).

Analizada por la titular del despacho la presente demanda VERBAL SUMARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL propuesta por SANDRA LORENA LICHT DELGADO contra PATRICIA VILLEGAS MORA aprecia la instancia que una vez presentada la subsanación de la demandada la misma se encuentra ajustada a derecho toda vez que reúne las exigencias del ART. 82 y SS del C. General de Proceso. Así las cosas el Juzgado,

R E S U E L V E:

1.- Admitir el presente proceso VERBAL SUMARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL propuesto por SANDRA LORENA LICHT DELGADO contra PATRICIA VILLEGAS MORA.

2.- CÍTESE a la parte demandada, notifíquese personalmente este auto y córrase traslado por el término de DIEZ DÍAS (10) días de conformidad a lo dispuesto en el artículo 391 del C.G.P haciéndoles entrega de los correspondientes anexos.

3.- Se requiere a la parte demandante para que preste caución por la suma de (\$ _____) _____ M. Cte., para garantizar el pago de los perjuicios que se puedan ocasionar con la práctica de las medidas cautelares conforme lo establece el inciso segundo del numeral 7 del Artículo 384 del Código General del proceso, para lo cual se le concede un término de diez (10) días improrrogables, una vez vencido el término.

4.- Reconocer personería para actuar al Dr. DINECTRY ANDRES ARANDA JIMENEZ abogado titulado portador de la TP 226.922 del C.S.J en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

LUZ AMPARO QUIÑONEZ
EAC 2020-00362

<p>JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL SECRETARÍA</p> <p>En Estado No _____ de hoy notifiqué el auto anterior.</p> <p>Santiago de Cali, _____</p> <p>El Secretario,</p> <p>ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO</p>
<p>JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL CONSTANCIA SECRETARIAL</p> <p>Se deja constancia de que el presente auto quedo ejecutoriado el _____, a las 5:00 PM</p> <p>El Secretario,</p> <p>ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO</p>

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

10659b6a2271b43e8f269f4912a66dd2d50d69416e9a2b1ba7123059ccf0674c

Documento generado en 13/10/2020 04:18:07 p.m.

AUTO INTERLOCUTORIO No 1904
RAD No 760014003013202000365-00
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Cali, Septiembre dieciocho (18) de dos mil veinte (2020)

BANCO DE OCCIDENTE mediante el trámite del proceso Ejecutivo con Título Prendario formuló demanda contra **YAMILETH NUÑEZ GAVIRIA** para acreditar la existencia de la obligación presenta como base de recaudo ejecutivo **PAGARE** y **CONTRATO DE PRENDA DIGITALIZADOS**, documento que reúne los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso, además de los señalados en el Art. 82 y S.S. de la misma obra en cuanto a la demanda se refiere, razón por la cual el Juzgado, conforme lo dispone el artículo 430 ibídem.

DISPONE:

PRIMERO: Líbrese mandamiento de pago en contra de **YAMILETH NUÑEZ GAVIRIA** para que dentro del término de cinco (5) días pague (n) a favor de **BANCO DE OCCIDENTE** Las siguientes sumas de dinero:

- a. La suma de \$ 48'362.307.00 Mcte correspondiente a capital representado en **PAGARE sin número..**
- b. Por los intereses moratorios desde el **17 de marzo de 2020**, hasta que se verifique el pago total, siempre y cuando no superen la tasa que certifique la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA**, de conformidad con el artículo 111 de la ley 510/ 1999 que modifico el Art. 884 del código de comercio, lo que se hará en su debida oportunidad procesal.
- c. Por las costas del proceso, incluidas las agencias en derecho, el Juzgado las liquidara en su debida oportunidad procesal.

SEGUNDO: Decretase el embargo preventivo del bien dado en prenda, vehículo automotor de placas **DTR 899** para lo cual se libraré el oficio a la **Secretaría de tránsito y transporte.**

TERCERO: Una vez se allegue el oficio con el correspondiente certificado de tradición donde conste la inscripción del embargo se resolverá sobre el secuestro del vehículo.

CUARTO: *Notifíquese el presente mandamiento de pago a la parte demandada en la forma establecida en los Arts. 290 y S.S. del Código General del Proceso indicándosele que posee diez (10) días para proponer excepciones de conformidad a lo estipulado en el Art. 442 ibídem, y a la parte demandante de conformidad a lo expuesto en el Art. 295 del Código General del Proceso.*

QUINTO: *Reconocer personería para actuar a **JIMENA BEDOYA GOYES** abogado (a) titulado (a) con L.T. Nro. **111.300** del C. S. J., así mismo se le requiere para que informe donde se encuentra el original del pagaré y el contrato de prenda.*

NOTIFÍQUESE

La Juez,

LUZ AMPARO QUIÑONEZ
EAC 202000365

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE
DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c0cba239a4c1c876743cd8034c628db2b248a5df8399a246dcdf94927272f86b

Documento generado en 13/10/2020 04:17:48 p.m.

*AUTO INTERLOCUTORIO No.1888
RAD-202000368-00
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD,
Cali, Catorce (14) de septiembre del dos mil veinte (2020).*

Como la presente demanda Verbal Sumario de Restitución del bien dado en arrendamiento, propuesta por LINA MARIA FERNANDEZ DIAZ y JOSE EDUARDO FERNANDEZ DIAZ, a través de apoderado judicial contra JUAN FERNANDO RODRIGUEZ VALENCIA. reúne las exigencias del Artículo 82 del C.G.P., además de lo reglado en el Artículo 384 del CGP, el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO.- Se admite el proceso de Restitución del bien dado en arrendamiento instaurado por LINA MARIA FERNANDEZ DIAZ y JOSE EDUARDO FERNANDEZ DIAZ, a través de apoderado judicial contra JUAN FERNANDO RODRIGUEZ VALENCIA.

SEGUNDO.- Cítese a los demandados y notifíquesele personalmente este proveído o en su defecto como lo dispone los artículos 290, 291 y 292 s.s del Código general del proceso. Igualmente córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles haciéndoles entrega de los anexos aportados para tal fin.

TERCERO.- Reconocer personería para actuar al Doctor HUMBERTO ESCOBAR RIVERA abogado titulado portador de la T.P. No. 17.267 del C.S.J en los términos del poder conferido.

NOTIFIQUESE

La Juez

LUZ AMPARO QUIÑONEZ
EAC 202000368

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

65f09f19c3c99821df29f728cc2c360626da4c4842b6ce60a582a5633f02a1a8

Documento generado en 13/10/2020 04:18:04 p.m.

AUTO INTERLOCUTORIO No 1889

RAD. No 2020-00394-00

JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.

Cali, catorce (14) septiembre de dos mil veinte (2020)

CONJUNTO RESIDENCIAL TERRAZAS DE CAÑAS PROPIEDAD HORIZONTAL mediante el trámite del proceso ejecutivo singular formuló demanda contra **BANCO DAVIVIENDA** y **MARINO VIVAS JIMENEZ**. Para acreditar la existencia de la obligación presenta como base de recaudo ejecutivo un **CERTIFICADO DE DEUDA**, del que se corrobora su incorporación al proceso, documento (s) que reúne (n) los requisitos, de la ley 675 de 2001 y del artículo 422 del Código General del Proceso además de los señalados en el Art. 82 y S.S. de la misma obra en cuanto a la demanda se refiere, razón por la cual el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Líbrese mandamiento de pago en contra de **BANCO DAVIVIENDA** y **MARINO VIVAS JIMENEZ** para que dentro del término de cinco (5) días pague (n) las siguientes sumas de dinero:

1. La suma de **DOSCIENTOS TRECE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS MCTE**. (\$213.998.00) por concepto de saldo de cuota de administración del mes de junio de 2019.
2. La suma de **TRESCIENTOS CATORCE MIL PESOS M.CTE** (\$ 314.000.00), por concepto de cuota de administración del mes de julio de 2019.
3. La suma de **TRESCIENTOS CATORCE MIL PESOS M.CTE** (\$ 314.000.00), por concepto de cuota de administración del mes de agosto de 2019.
4. La suma de **TRESCIENTOS CATORCE MIL PESOS M.CTE** (\$ 314.000.00), por concepto de cuota de administración del mes de septiembre de 2019.
5. La suma de **TRESCIENTOS CATORCE MIL PESOS M.CTE** (\$ 314.000.00), por concepto de cuota de administración del mes de octubre de 2019.
6. Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, desde el 01 de noviembre de 2019, hasta el pago total de la obligación.

7. *La suma de TRESCIENTOS CATORCE MIL PESOS M.CTE (\$ 314.000.00), por concepto de cuota de administración del mes de noviembre de 2019.*
8. *Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, desde el 01 de diciembre de 2019, hasta el pago total de la obligación.*
9. *La suma de TRESCIENTOS CATORCE MIL PESOS M.CTE (\$ 314.000.00), por concepto de cuota de administración del mes de diciembre de 2019.*
10. *Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, desde el 01 de enero de 2020, hasta el pago total de la obligación.*
11. *La suma de TRESCIENTOS CATORCE MIL PESOS M.CTE (\$ 314.000.00), por concepto de cuota de administración del mes de enero de 2020.*
12. *Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, desde el 01 de febrero de 2020, hasta el pago total de la obligación.*
13. *La suma de TRESCIENTOS CATORCE MIL PESOS M.CTE (\$ 314.000.00), por concepto de cuota de administración del mes de febrero de 2020.*
14. *Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, desde el 01 de marzo de 2020, hasta el pago total de la obligación.*
15. *La suma de TRESCIENTOS CATORCE MIL PESOS M.CTE (\$ 314.000.00), por concepto de cuota de administración del mes de marzo de 2020.*
16. *Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, desde el 01 abril de 2020, hasta el pago total de la obligación.*
17. *La suma de TRESCIENTOS CATORCE MIL PESOS M.CTE (\$ 314.000.00), por concepto de cuota de administración del mes de abril de 2020.*
18. *La suma de TRESCIENTOS CATORCE MIL PESOS M.CTE (\$ 314.000.00), por concepto de cuota de administración del mes de mayo de 2020.*
19. *La suma de TRESCIENTOS CATORCE MIL PESOS M.CTE (\$ 314.000.00), por concepto de cuota de administración del mes de junio de 2020.*
20. *Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, desde el 01 de julio de 2020, hasta el pago total de la obligación.*
21. *La suma de TRESCIENTOS CATORCE MIL PESOS M.CTE (\$ 314.000.00), por concepto de cuota de administración del mes de julio de 2020.*

22. *Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, desde el 01 de agosto de 2020, hasta el pago total de la obligación.*
23. *La suma de TRESCIENTOS CATORCE MIL PESOS M.CTE (\$ 314.000.00), por concepto de cuota de administración del mes de agosto de 2020.*
24. *Por los intereses moratorios de la anterior suma de dinero, desde el 01 de septiembre de 2020, hasta el pago total de la obligación.*
25. *La suma de CIENTO SETENTA Y UN MIL PESOS (\$ 171.000.00), por concepto de cuota extra del mes de abril de 2019.*
26. *La suma de CIENTO SETENTA Y UN MIL PESOS (\$ 171.000.00), por concepto de cuota extra del mes de mayo de 2019.*
27. *La suma de CIENTO SETENTA Y UN MIL PESOS (\$ 171.000.00), por concepto de cuota extra del mes de junio de 2019.*
28. *La suma de CIENTO SETENTA Y UN MIL PESOS (\$ 171.000.00), por concepto de cuota extra del mes de julio de 2019.*
29. *La suma de CIENTO SETENTA Y UN MIL PESOS (\$ 171.000.00), por concepto de cuota extra del mes de agosto de 2019.*
30. *La suma de CIENTO SETENTA Y UN MIL PESOS (\$ 171.000.00), por concepto de cuota extra del mes de septiembre de 2019.*
31. *La suma de TREINTA MIL PESOS (\$ 30.000.00), por concepto de cuota extra del mes de noviembre de 2019.*
32. *La suma de CIENTO OCHENTA MIL PESOS (\$ 180.000.00), por concepto de cobro jurídico del mes de octubre de 2019.*
33. *La suma de VEINTINUEVE MIL CIENTO NOVENTA DOS PESOS (\$ 29.192.00), por concepto de cuota extra por seguro zona privada.*
34. *La suma de CIENTO VEINTE MIL PESOS (\$ 120.000.00), por concepto de cuota extra por reparación del balcón.*
35. *La suma de SEIS MIL SETECIENTOS VEINTINUEVE PESOS (\$ 6.729.00), por concepto de cuota extra por arreglo caja.*
36. *Por las cuotas de administración, con sus respectivos intereses por mora que se causen en el curso del proceso.*
37. *Por las costas del proceso, incluidas las agencias en derecho, el Juzgado las liquidará en su debida oportunidad procesal*

SEGUNDO: *Notifíquese el presente mandamiento de pago a la parte demandada en la forma establecida en los Arts. 290 y S.S. del Código General del Proceso indicándosele que posee diez (10) días para proponer excepciones de conformidad a lo estipulado en el Art. 442 ibídem, y a la parte demandante de conformidad a lo expuesto en el Art. 295 del Código General del Proceso.*

TERCERO: Reconocer personería a **SARA GARCIA HOYOS** portador de la **T.P. 22.056** del C.S.J. para obrar como apoderado de la parte actora.

CUARTO: En cuaderno separado decretese las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante; advirtiéndole al demandado que puede hacer uso de lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 599 del Código General del Proceso.

NOTIFIQUESE

LA JUEZ

LUZ AMPARO QUIÑONEZ

EAC 202000394

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE
DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

2e0ae80f4610cd7bd6fcabb33e06fe3eb53b62eb2ade225e07b2f3922e40125

2

Documento generado en 13/10/2020 04:18:25 p.m.

AUTO INTERLOCUTORIO No.1894

RAD-202000396-00

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD,
Cali, Catorce (14) de septiembre del dos mil veinte (2020).*

Como la presente demanda Verbal Sumario de Restitución del bien dado en arrendamiento, propuesta por CLAUDIA PATRICIA PIZARRO TOLEDO y ALFONSO LUCIANO VICENTE MORALES, a través de apoderado judicial contra INVERSIONES INTEGRAL Y CIA S.C.A. EN LIQUIDACIÓN. reúne las exigencias del Artículo 82 del C.G.P., además de lo reglado en el Artículo 384 del CGP, el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO.- Se admite el proceso de Restitución del bien dado en arrendamiento instaurado por CLAUDIA PATRICIA PIZARRO TOLEDO y ALFONSO LUCIANO VICENTE MORALES, a través de apoderado judicial contra INVERSIONES INTEGRAL Y CIA S.C.A. EN LIQUIDACIÓN.

SEGUNDO.- Cítese a los demandados y notifíquesele personalmente este proveído o en su defecto como lo dispone los artículos 290, 291 y 292 s.s del Código general del proceso. Igualmente córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles haciéndoles entrega de los anexos aportados para tal fin.

TERCERO.- Reconocer personería para actuar al Doctor JUAN HUGO MOSQUERA VERGARA abogado titulado portador de la T.P. No. 110.918 del C.S.J en los términos del poder conferido.

NOTIFIQUESE

La Juez

LUZ AMPARO QUIÑONEZ

EAC 202000396

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

4d4a6445ca3f6b62d93eaf8868211bc9c55a30e5bdda8cb0f49bcbacba2c77a6

Documento generado en 13/10/2020 04:18:02 p.m.

AUTO INTERLOCUTORIO No 1900
RAD No 2020-00403-00
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Cali, dieciocho (18) septiembre de dos mil veinte (2020)

*BANCO DAVIVIENDA S.A. antes LEASING BOLIVAR S.A. mediante el trámite del proceso Ejecutivo Singular formuló demanda contra JESUS GABRIEL GALEANO TRIVIÑO y SOCIEDAD SOBREENVIOS S.A.S., para acreditar la existencia de la obligación presenta como base de recaudo ejecutivo **CONTRATO DE LEASING No. 001-03-044779**, documento que reúne los requisitos del artículo 422 del C.G.P., además de los señalados en el Art. 82 y S.S. de la misma obra en cuanto a la demanda se refiere, razón por la cual el Juzgado, conforme lo dispone el artículo 430 ibídem*

DISPONE:

PRIMERO: *Librese mandamiento de pago en contra de JESUS GABRIEL GALEANO TRIVIÑO y SOCIEDAD SOBREENVIOS S.A.S. para que dentro del término de cinco (5) días pague (n) a favor de BANCO DAVIVIENDA antes LEASING BOLIVAR S.A. las siguientes sumas de dinero:*

- a. La suma de \$ 1.560.304.00, por concepto del CANON causado en el mes de noviembre de 2017.*
- b. La suma de \$ 1.709.295.00, por concepto del CANON causado en el mes de diciembre de 2017.*
- c. La suma de \$ 1.709.295.00, por concepto del CANON causado en el mes de enero de 2018.*
- d. La suma de \$ 1.703.217.00, por concepto del CANON causado en el mes de febrero de 2018.*
- e. La suma de \$ 1.703.217.00, por concepto del CANON causado en el mes de marzo de 2018.*
- f. La suma de \$ 1.703.217.00, por concepto del CANON causado en el mes de abril de 2018.*
- g. La suma de \$ 1.699.391.00, por concepto del CANON causado en el mes de mayo de 2018.*

- h. *La suma de \$ 1.699.391.00, por concepto del CANON causado en el mes de junio de 2018.*
- i. *La suma de \$ 1.699.391.00, por concepto del CANON causado en el mes de julio de 2018.*
- j. *La suma de \$ 1.691.993.00, por concepto del CANON causado en el mes de agosto de 2018.*
- k. *La suma de \$ 1.691.993.00, por concepto del CANON causado en el mes de septiembre de 2018.*
- l. *La suma de \$ 1.691.993.00, por concepto del CANON causado en el mes de octubre de 2018.*
- m. *La suma de \$ 1.691.225.00, por concepto del CANON causado en el mes de noviembre de 2018.*
- n. *La suma de \$ 1.691.225.00, por concepto del CANON causado en el mes de diciembre de 2018.*
- o. *La suma de \$ 1.691.225.00, por concepto del CANON causado en el mes de enero de 2019*
- p. *La suma de \$ 1.691.225.00, por concepto del CANON causado en el mes de febrero de 2019.*
- q. *La suma de \$ 1.691.225.00, por concepto del CANON causado en el mes de marzo de 2019.*
- r. *La suma de \$ 1.691.225.00, por concepto del CANON causado en el mes de abril de 2019.*
- s. *La suma de \$ 1.691.225.00, por concepto del CANON causado en el mes de mayo de 2019.*
- t. *La suma de \$ 1.691.225.00, por concepto del CANON causado en el mes de junio de 2019.*

u. *La suma de \$ 1.691.225.00, por concepto del CANON causado en el mes de julio de 2019.*

v. *La suma de \$ 1.690.033.00, por concepto del CANON causado en el mes de agosto de 2019.*

w. *La suma de \$ 1.690.033.00, por concepto del CANON causado en el mes de septiembre de 2019.*

x. *La suma de \$ 1.690.033.00, por concepto del CANON causado en el mes de octubre de 2019.*

y. *La suma de \$ 1.691.053.00, por concepto del CANON causado en el mes de noviembre de 2019.*

z. *La suma de \$ 1.691.053.00, por concepto del CANON causado en el mes de diciembre de 2019.*

aa. *La suma de \$ 1.691.053.00, por concepto del CANON causado en el mes de enero de 2020.*

bb. *La suma de \$ 1.690.822.00, por concepto del CANON causado en el mes de febrero de 2020.*

cc. *La suma de \$ 1.690.822.00, por concepto del CANON causado en el mes de marzo de 2020.*

dd. *La suma de \$ 1.690.822.00, por concepto del CANON causado en el mes de abril de 2020.*

ee. *La suma de \$ 1.691.488.00, por concepto del CANON causado en el mes de mayo de 2020.*

ff. *La suma de \$ 1.691.488.00, por concepto del CANON causado en el mes de junio de 2020.*

gg. *La suma de \$ 1.691.488.00, por concepto del CANON causado en el mes de julio de 2020.*

hh. *La suma de \$ 1.687.604.00, por concepto del CANON causado en el mes de agosto de 2020.*

ii. *Por los intereses moratorios sobre las anteriores sumas de dinero desde el día siguiente a la exigibilidad de cada una de las cuotas de administración hasta cuando se verifique el pago total de las mismas, los que se liquidaran conforme a lo previsto en la ley 510/ 99, que modificó el artículo 884 del C. de Comercio.*

jj. *Por los cánones de arrendamiento que se sigan causando en lo sucesivo hasta la terminación del contrato de leasing celebrado.*

i. *Por las costas del proceso, incluidas las agencias en derecho, el Juzgado las liquidara en su debida oportunidad procesal.*

SEGUNDO: *Notifíquese el presente mandamiento de pago a la parte demandada en la forma establecida en los Arts. 290 y S.S. del C.G.P., indicándosele que posee diez (10) días para proponer excepciones de conformidad a lo estipulado en el Art. 442 ibídem, y a la parte demandante de conformidad a lo expuesto en el Art. 295 del C. G. P.*

TERCERO: *En cuaderno separado decrete las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante; advirtiéndole al demandado que puede hacer uso de lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 599 del Código General del Proceso, empero previo a ello requiérase al apoderado para que se sirva aclarar o hacer sus peticiones en forma ordenada.*

CUARTO: *REQUERIR a la parte actora, con el fin de que informe donde se encuentra el original del contrato de arrendamiento.*

QUINTO: *Reconocer personería para actuar a **JORGE NARANJO DOMINGUEZ** abogada titulada con la T.P. 34.456 del C.S.J.*

NOTIFIQUESE

La Juez

LUZ AMPARO QUIÑONEZ

EAC 202000403

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e291bc10a47521a6536088079c3a0d37eee7abce160bd16d10a8e3c59ae9a621

Documento generado en 13/10/2020 04:18:28 p.m.

AUTO INTERLOCUTORIO. No 1891
RDA. No. 20200040400
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Cali, Octubre ocho (08) de dos mil veinte (2020)

Visto el informe secretarial que antecede y en concordancia con los Artículos 38 y 39 del C.G.P el Despacho,

RESUELVE:

1. *Admitir la presente solicitud para la restitución del bien inmueble remitida mediante acta de incumplimiento correspondiente al expediente 8678 bajo el número de caso 1333030 proveniente de LA CAMARA DE COMERCIO DE CALI.*
2. **COMISIONAR** para la práctica de la **DILIGENCIA de ENTREGA ORDENADA EN ESTE ASUNTO AL SEÑOR ALCALDE MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI- SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA**, a quien de conformidad con los Artículos 38 y 39 del C.G.P. y la orden impartida por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI** en sentencias de tutela del 02 y 24 de Agosto de 2017 se le enviará **EL COMISORIO DE LA REFERENCIA** con los insertos del caso, de acuerdo con lo ordenado en el acta de incumplimiento correspondiente al expediente 8678 bajo el número de caso 1333030 proveniente de LA CAMARA DE COMERCIO DE CALI y dispuso la entrega.
3. *Requírase a la parte interesada, a fin de que aporten las expensas que sean necesarias para reproducir los anexos de rigor.*
4. *En consecuencia, una vez diligenciado el presente comisorio, sírvanse remitirlo al Juzgado de origen.*

NOTIFÍQUESE

La Juez,

LUZ AMPARO QUIÑONEZ
MAS 2020-00404-00

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d88a80f8cf079ac1daae58bf4960714d8a12572d6e586c1ced20150be95669eb

Documento generado en 13/10/2020 04:18:12 p.m.

Auto Interlocutorio No. **1903**

Rdo. 2020-00405-00

JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.

Cali, Septiembre catorce (14) de dos mil veinte (2020)

Revisado como ha sido la demanda de VERBAL DE PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA DE BIEN MUEBLE, solicitado por el señor ABELARDO BUSTOS ERAZO, quien actúa a través de apoderado judicial en contra de BANCO BBVA y SEGURIDAD Y VIGILANCIA CIEN POR CIENTO LTDA y previa revisión de la solicitud se observa las siguientes incongruencias:

- *En el poder no se especifica la dirección electrónica del apoderado de la parte demandante (artículo 5 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020).*
- *Debe aportar la demanda y sus anexos nuevamente, toda vez que los documentos allegados no son legibles.*

Por lo expuesto, el Juzgado:

RESUELVE:

1. *INADMITIR la presente demanda por los motivos antes expuestos.*
2. *Consecuente con lo anterior se concede a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane la falencia antes mencionada, so pena de rechazo de la demanda.*

NOTIFIQUESE

La Juez

Firmado Por:

**LUZ AMPARO QUIÑONES
JUEZ**

JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91b7f4b9df87d2b07592e86ca67a26919054d282492ad63c62514979e6fb6cfd**
Documento generado en 13/10/2020 04:18:09 p.m.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1896
RAD No 2020-00406-00
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Cali, Octubre ocho (08) de dos mil Veinte (2020)

De la revisión de la demanda ejecutiva en la cual se incorpora título ejecutivo PAGARÉ DIGITALIZADO, se observa las siguientes incongruencias:

- En la pretensión No. 2 de la demanda no se indica con precisión la fecha en que inicia a correr los intereses moratorios (artículo 82 numeral 4 del Código General del Proceso).*
- En la pretensión No. 3 de la demanda no se indica con precisión y claridad la fecha en que terminan de correr los intereses corrientes. (artículo 82 numeral 4 del Código General del Proceso).*

Por lo expuesto, el Juzgado:

RESUELVE:

- 1. INADMITIR la presente demanda por los motivos antes expuestos.*
- Consecuente con lo anterior se concede a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane la falencia antes mencionada, so pena de rechazo de la demanda.*

NOTIFIQUESE

La Juez

LUZ AMPARO QUIÑONEZ
MAS 20200040600

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

e9b5e6a5b0a395305312b00dc0c7e7a4bd6ae7de5fca08cbb3e34371c5e5d535

Documento generado en 13/10/2020 04:18:15 p.m.

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 1897
RAD No 2020-00408-00
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Cali, Octubre ocho (08) de dos mil Veinte (2020)*

De la revisión de la demanda ejecutiva en la cual se incorpora título ejecutivo PAGARÉ DIGITALIZADO, se observa las siguientes incongruencias:

- No se aporta poder para iniciar el proceso de conformidad a lo establecido en el artículo 84 del código general del proceso en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020).*
- Sírvase acreditar el envío de la demanda y copia de sus anexos por correo electrónico a la parte demandada, (artículo 06 del Decreto 806 de 2020).*
- Sírvase acreditar que el poder ha sido otorgado mediante mensaje de datos, (artículo 5 del Decreto 806 del 2020).*

Por lo expuesto, el Juzgado:

RESUELVE:

- 1. INADMITIR la presente demanda por los motivos antes expuestos.*
- Consecuente con lo anterior se concede a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane la falencia antes mencionada, so pena de rechazo de la demanda.*

NOTIFIQUESE

La Juez

LUZ AMPARO QUIÑONEZ
MAS 20200040800

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE
DEL CAUCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto
reglamentario 2364/12*

Código de verificación:

6689ab76757c90b53ffd1e5aef0f54f95b4942c0209b3f5ca2adc4872310eedb

Documento generado en 13/10/2020 04:18:18 p.m.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1898

RAD No 202000410-00

JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Cali, Octubre ocho (08) de dos mil veinte (2020)

*El BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A. mediante el trámite del proceso Ejecutivo formuló demanda contra ROBERT PABLO VASQUEZ. Para acreditar la existencia de la obligación presenta como base de recaudo ejecutivo UN (1) **PAGARE**, documentos que reúne los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso, además de los señalados en el Art. 82 y S.S. de la misma obra en cuanto a la demanda se refiere, razón por la cual el Juzgado, conforme lo dispone el artículo 430 ibídem.*

DISPONE:

PRIMERO: *Líbrese mandamiento de pago en contra de ROBERT PABLO VASQUEZ, para que dentro del término de cinco (5) días pague (n) a favor del BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., las siguientes sumas de dinero:*

- a) *Por la suma de \$42.749.075,25 M/cte., por concepto de saldo insoluto del capital contenido en **PAGARE No. 000050000014856.***
- b) *Por lo intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero desde el 09 de abril de 2019, hasta que se verifique el pago total, siempre y cuando no superen la tasa que certifique la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, de conformidad con el artículo 111 de la ley 510/ 1999 que modifico el Art. 884 del código de comercio, lo que se hará en su debida oportunidad procesal.*

SEGUNDO: *Por las costas del proceso, incluidas las agencias en derecho, el Juzgado las liquidará en su debida oportunidad procesal.*

TERCERO: *Notifíquese el presente mandamiento de pago a la parte demandada en la forma establecida en artículo 8 del decreto 806 de Junio de 2020 o en su defecto de conformidad en los dispuesto en los Arts. 290 y S.S. del C.G.P., indicándosele que posee diez (10) días para proponer excepciones de conformidad a lo estipulado en el Art. 442 ibídem, y a la parte demandante de conformidad a lo expuesto en el Art. 295 del C. G. P*

CUARTO: *Reconocer personería para actuar al abogado JAIME SUAREZ ESCAMILLA, identificado con la C.C. No. 19.417.696 y portador de la T.P. No. 63.217 del C.S. como apoderado de la parte actora.*

QUINTO: Requierase a la parte actora para que se sirva indicar donde reposa el título valor original de la presente demanda.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

LUZ AMPARO QUIÑONEZ

MAS RAD 20200041000

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE
CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

e59be68d6925356136a8dff3e188c9a7dfc2f1e9b738bf28926aa48b9774c145

Documento generado en 13/10/2020 04:17:45 p.m.

Auto Interlocutorio No. 958

Rdo. 2020-00412-00

JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.

Cali, *Octubre Nueve (09) del año dos mil veinte (2020)*

A través del presente asunto se pretende que se libre mandamiento de pago con base en un CONTRATO PARA REALIZAR MANTENIMIENTO DE FACHADAS EN LADRILLO LIMPIO Y REPARACION DE CULATAS, suscrito entre la unidad residencial RINCONES DEL CANEY y la empresa IBECOL S.A.S indicándose que se ha presentado un incumplimiento por la segunda de las firmantes de acuerdo a lo ordenado en dicho contrato, como quiera que no ha ejecutado la obra ni realizó la devolución del dinero pagado como anticipo.

De la revisión del expediente se constata que se aporta CONTRATO PARA REALIZAR MANTENIMIENTO DE FACHADAS EN LADRILLO LIMPIO Y REPARACION DE CULATAS, signado entre las partes y al auscultar el documento base de recaudo, considera esta judicatura, salvo criterio jurídico diferente, que la obligación pretendida adolece de los requisitos consagrados en el art 422 del CGP, por cuanto el mismo, no es claro ni exigible toda vez que no se aporta la respectiva sentencia o constancia de incumplimiento y además está condicionado a que cualquier diferencia que se presente entre las partes por motivo de interpretación o ejecución del presente contrato, serán sometidos a la decisión de un Tribunal de Arbitramiento, el cual estará integrado por tres árbitros de la Cámara de Comercio de Cali, por lo que el cumplimiento o incumplimiento debe ser declarado por la cuerda procesal pertinente.

Sobre el particular la Corte Constitucional en sentencia T 747 de 2013 en lo atinente al título complejo enfatizó:

“Los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales. Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación “(i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme.” Desde esta perspectiva, el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o complejo, cuando la obligación está contenida en varios documentos. Las segundas, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el

obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es expresa cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada.” (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas y tomando como sustento lo dispuesto por la honorable Corte Constitucional y el art 422 del CGP, tal como se esbozó líneas arriba, lo pretendido en este asunto no es expreso y exigible, amen de que las diferencias que surjan con ocasión del presente contrato deben dirimirse por el tramite especial que se establece en el mencionado acto, por lo tanto no puede librarse orden de apremio en consecuencia, el Juzgado:

RESUELVE:

- 1) **ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago por las razones expuestas.
- 2) **DEVUÉLVANSE** la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.
- 3) **ARCHIVASE** el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

2e114147db5f0af4b2ceda183757a56339a1a56b347b6f2ad3238d43e6636f5c

Documento generado en 13/10/2020 04:17:56 p.m.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1899
RAD No 202000413-00
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Cali, Octubre ocho (08) de dos mil veinte (2020)

Como la presente demanda de Aprehensión y Entrega del Bien Mueble propuesta por FINESA A.S., contra LUIS MIGUEL RICAURTE RAMIREZ reúne los requisitos de los artículos 82 y S.S., del Código General del Proceso, en concordancia con la ley 1676 de 2013 y el decreto 1835 de 2015, el Juzgado,

RESUELVE:

- 1. Admitir la presente demanda de Aprehensión y Entrega del Bien Mueble instaurada por FINESA S.A., por medio de apoderado contra LUIS MIGUEL RICAURTE RAMIREZ, mayor de edad y vecino de esta ciudad.*
- 2. Librar orden de Aprehensión sobre el vehículo CLASE: AUTOMOVIL, MARCA: KIA LINEA: PICANTO X, SERVICIO: PARTICULAR, PLACA: IFV-778, MODELO: 2015, COLOR: NEGRO, CHASIS No. KNABX512AFT977222, MOTOR: G4LAEP144552. Oficiese a la Policía Metropolitana para tal fin.*
- 3. Reconocer como Apoderado Judicial a MARTHA LUCIA FERRO ALZATE, portadora de la T.P No. 68.298 del C.S. de la J., para actuar conforme al poder conferido.*

NOTIFÍQUESE

La Juez,

LUZ AMPARO QUIÑONEZ
MAS RAD 20200041000

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES
JUEZ

JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a104ddb07569e130521db2ea889cd995381c7fb6cf89e7dfb3b18521199bf0a**

Documento generado en 13/10/2020 04:17:59 p.m.