*AUTO INTERLOCUTORIO No 1985
RADICACIÓN: 7600140030132018-00331-00
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL
CALI, DIECINUEVE (19) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)*

Atendiendo lo dispuesto en el decreto 385 del 12 de marzo de 2020, el cual declaro el estado de emergencia sanitaria por causa del nuevo Coronavirus COVID-19 en todo el territorio nacional hasta el 30 de mayo de 2020 y, en virtud de esta, el gobierno nacional adoptó una serie de medidas con el objeto de prevenir y controlar la propagación del Coronavirus COVID-19 y mitigar sus efectos; entre estas expidió el decreto 806 del cuatro de junio de 2020 que en su artículo 10 dispuso lo siguiente:

“...Artículo 10. Emplazamiento para notificación personal. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito...”

Debido a la presente modificación del C.G.P, en el presente proceso se ordenará realizar el emplazamiento de la parte demandada Señoras GLORIA STEFANY CUERO Y CATHERINE ALARCON CAICEDO únicamente en el registro nacional de personas emplazadas por medio de la plataforma digital TYBA asignada por el Consejo Superior de la Judicatura para el presente tramite, en consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO. - Realizar el emplazamiento de la parte demandada señoras GLORIA STEFANY CUERO Y CATHERINE ALARCON CAICEDO identificadas con Cedula de Ciudadanía No. 1.147.953.162 - 29.106.507 en el registro nacional de personas emplazadas por medio de la plataforma digital TYBA asignada por el Consejo Superior de la Judicatura.

SEGUNDO. - El emplazamiento se entenderá surtido transcurridos 15 días después de la publicación del listado.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

**LUZ AMPARO QUIÑONES
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE
DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

36faaa935e21c95c2fb473a7d49840bc4b4a71f2442fb8ee07954c2f29a79838

Documento generado en 21/10/2020 05:58:37 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Auto Interlocutorio No. 1996

Rad. No. 2019-00363-00

JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Santiago de Cali, Veinte (20) de octubre del dos mil Veinte (2020).

Se entra a resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación, impetrado por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto interlocutorio No. 1763 del 28 de septiembre de 2020, por medio del cual se decretó la terminación del presente proceso por desistimiento tácito, de conformidad a lo estatuido en el artículo 317 del código general del proceso visible a folio 45 del cuaderno principal, previo los siguientes,

ANTECEDENTES:

Señala como fundamento de su recurso que si lo pertinente es el perfeccionamiento de las cautelas el requerimiento debe ir encaminado en el impulso de las mismas y no la notificación de la parte pasiva, que es de tener en cuenta que la diligencia de secuestro puede ser llevada a cabo por el juez de conocimiento para agotar las etapas del proceso, teniendo en cuenta que el perfeccionamiento de las medidas cautelares no se ha podido llevar a cabo, ya que la diligencia de secuestro no se ha podido realizar, pese a los múltiples intentos para llevarla a cabo y finiquitar la etapa la etapa con el embargo y secuestro de los bienes.

Finalmente solicita que se revoque el auto interlocutorio No. 1763 del 28 de septiembre de 2020, por el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, de lo contrario que se conceda la apelación.

Como quiera que no hay lugar a correr el traslado de rigor, en virtud de que no se ha trabado la litis, procede esta censora Judicial a resolver previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

En el caso de autos encontramos que la inconformidad de la parte demandante radica en que éste estrado judicial decretó la terminación del presente proceso por la figura del desistimiento tácito.

A efectos de resolver resulta obligado analizar lo que dispone nuestra norma procesal civil respecto de la terminación del proceso bajo la figura del desistimiento tácito y se tiene al tenor del artículo 317 del Código General del Proceso lo siguiente:

“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”
Subrayado y negrilla fuera de texto

Del entendimiento de la norma, y revisadas las circunstancias de hecho que se enmarcan, se tiene que esta figura del desistimiento tácito opera para todos los procesos que se encuentran inactivos por no solicitarse, la realización de una actuación que este pendiente y que deba ser llevada a cabo o ejecutada por la parte demandante, desatención que sanciona a la luz de lo dispuesto en la norma citada en precedentes.

Conforme lo anterior, debe decirse de entrada que el recurso solicitado no está llamado a prosperar como quiera que la parte inconforme no ha demostrado que desde la fecha en que se requirió por desistimiento tácito hasta el momento en que se ordenó la terminación del proceso, hubiera realizado actuación alguna tendiente al impulso del proceso.

Debe significar esta funcionaria que si bien existe pronunciamiento indicando que mientras las medidas cautelares no se encuentren perfeccionadas no podrá decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, esta es una norma que debe analizarse de caras justamente a la actividad surtida por la parte interesada dentro del proceso, es decir que su aplicación, no es un análisis simple regla matemática, nótese que pese a que las medidas al decir del recurrente no se han perfeccionado, es prácticamente por la misma desidia de quien debe estar atento a los pormenores del proceso, persona que ni siquiera ha retirado el despacho comisorio del despacho para la diligencia de secuestro.

Lo anterior permite definir sin hesitación alguna, que, salvo criterio jurídico diferente, esta operadora judicial no considera pertinente revocar la decisión tomada en torno a la terminación del proceso ordenada mediante la providencia que se recurre.

Por otra parte, en cuanto al recurso de apelación subsidiariamente interpuesto por el apoderado de la parte demandante, también habrá de negarse, toda vez que el proceso que nos ocupa es de mínima cuantía, por lo tanto, se trata de

procesos de única instancia de conformidad con lo dispuesto en los artículos 9 y 17 del Código General del Proceso.

Así las cosas, habrá de mantenerse el auto objeto de recurso. En ese orden y por lo anteriormente expuesto, el juzgado:

RESUELVE:

1.- NEGAR el recurso de reposición contra el auto No. 1763 del 28 de septiembre de 2020, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

2.- NEGAR el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, por las razones antes expuestas.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE
CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

31133cb2da8345f340fcf12a9c37315a804685206d483fecf3fc19a6e6bf5610

Documento generado en 21/10/2020 05:58:35 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Auto Interlocutorio No. 1995
Rad. No. 2019-00176-00
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, Veinte (20) de octubre del dos mil Veinte (2020).

Se entra a resolver el recurso de reposición impetrado por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto interlocutorio No. 1781 del 28 de septiembre de 2020, por medio del cual se decretó la terminación del presente proceso por desistimiento tácito, de conformidad a lo estatuido en el artículo 317 del código general del proceso visible a folio 19 del cuaderno principal, previo los siguientes,

ANTECEDENTES:

Señala el recurrente como fundamento de su inconformidad que en fecha anterior del 25 de noviembre de 2019, aportó la prueba de la diligencia de la notificación a la parte demandada, así mismo en junio de 2019, aportó la diligencia de los oficios de embargo dirigidos a las cuentas bancarias, gestión que también se realizó, advierte además que debido a la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno nacional a través de sus diferentes decretos y decretos legislativos, en especial el 564/2020 y 806/2020, se suspendieron este tipo de sanciones y se están adaptando a estas nuevas formas de acceder a la administración de justicia.

Finalmente solicita que se revoque el auto interlocutorio No. 1788 del 28 de septiembre de 2020, por el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Como quiera que no hay lugar a correr el traslado de rigor, en virtud de que no se ha trabado la litis, procede esta censura Judicial a resolver previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

En el caso de autos encontramos que la inconformidad de la parte demandante radica en que éste estrado judicial decretó la terminación del presente proceso por la figura del desistimiento tácito.

A efectos de resolver resulta obligado analizar lo que dispone nuestra norma procesal civil respecto de la terminación del proceso bajo la figura del desistimiento tácito y se tiene al tenor del artículo 317 del Código General del Proceso lo siguiente:

“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, **el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.***

***Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación** y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*
Subrayado y negrilla fuera de texto

Del entendimiento de la norma, y revisadas las circunstancias de hecho que se enmarcan, se tiene que esta figura del desistimiento tácito opera para todos los procesos que se encuentran inactivos por no solicitarse, realizarse o estar pendiente de culminar alguna actuación, de tal manera que el legislador impone este tipo de condenas para cuando no se suministra el impulso debido.

Conforme lo anterior, debe decirse de entrada que el recurso solicitado no está llamado a prosperar como quiera no se ha demostrado que desde la fecha en que se requirió por desistimiento tácito hasta el momento en que se ordenó la terminación hubiere realizado pronunciamiento alguno.

Debe igualmente expresar esta funcionaria judicial, que si bien es cierto existe manifestación en el sentido de indicar que cuando se encuentren pendientes medidas por perfeccionarse no se debe decretar el desistimiento tácito, sin embargo no debe pasarse por alto que si el presente proceso ha tenido un trámite o gestión que es propia del demandante, es justamente porque el despacho en atención al principio de celeridad, conjugado con la disposición contenida en el artículo 317 del CGP

ha requerido al apoderado en varias ocasiones para que se apersona de las diligencias propias de su gestión, ello por ejemplo ocurrió inicialmente el 25 de octubre de 2019, producto de lo cual se produjo la gestión a la que alude el apoderado, esto es, que aporto el trámite de notificación del artículo 291 del CGP, entre otras. Posteriormente y ante la inactividad del proceso, se le requirió nuevamente el 14 de febrero del año en curso, y el proceso se terminó por la figura en mención solo después de casi 7 meses, sin que durante ese tiempo se hubiera realizado pronunciamiento al respecto por parte del referido apoderado judicial, luego entonces en sentir del despacho, y salvo criterio jurídico diferente, no se accederá a la revocatoria del auto en mención, lo anterior igualmente merced a que no existe dentro del proceso solicitud de nuevas medidas, toda vez que de haber sido solicitadas, de seguro el despacho las hubiera decretado.

Así las cosas, habrá de mantenerse el auto objeto de recurso. En ese orden y por lo anteriormente expuesto, el juzgado:

RESUELVE:

1.- **NEGAR** el RECURSO DE REPOSICION del auto interlocutorio No. 1781 del 28 de septiembre de 2020 y notificado por estados el 06 de octubre de 2020, objeto de acuerdo a los motivos brevemente expuestos.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

**LUZ AMPARO QUIÑONES
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

*Código de verificación: 90c0efe1d275083225716c1514505575aaa76f6150036057c5a3c7e53f79ea37
Documento generado en 21/10/2020 07:10:43 p.m.*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1998
RAD No 202000431-00
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Cali, Octubre Veinte (20) de dos mil veinte (2020)

De la revisión de la demanda ejecutiva en la cual se incorpora título ejecutivo CONTRATO DE ARRENDAMIENTO, se observa las siguientes incongruencias:

- 1. En la pretensión No. 4 de la demanda no se indica con precisión la fecha a la que corresponde la cuota de administración (artículo 82 numeral 4 del Código General del Proceso).*

Por lo expuesto, el Juzgado:

RESUELVE:

- 1. INADMITIR la presente demanda por los motivos antes expuestos.*
- 2. Consecuente con lo anterior se concede a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane la falencia antes mencionada, so pena de rechazo de la demanda.*

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE
DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

37cf899a95f61310f67d1e3816805f91f7f112f298683c5d4e87f3d52b0d47a7

Documento generado en 21/10/2020 05:58:32 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1999
RAD No 202000434-00
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Cali, Octubre veinte (20) de dos mil veinte (2020)

De la revisión de la demanda ejecutiva en la cual se incorpora título ejecutivo CONTRATO DE ARRENDAMIENTO, se observa las siguientes incongruencias:

- 1. En la pretensión No. 2 de la demanda no se indica con precisión la fecha en la que inicia y terminan de correr los intereses, así mismo a qué tipo de intereses corresponden (artículo 82 numeral 4 del C.G.P.).*
- 2. Sírvase allegar el contrato de arrendamiento completo, toda vez que el aportado, tan solo cuenta con la primera y la última página. (Art. 84 del C.G.P.)*

Por lo expuesto, el Juzgado:

R E S U E L V E:

- 1. INADMITIR la presente demanda por los motivos antes expuestos.*
- 2. Consecuente con lo anterior se concede a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane la falencia antes mencionada, so pena de rechazo de la demanda.*

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE
CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

7867bd5f70efcaa9d987fab0602914d0fbbb2f4331a3dd0043abd9b9c4104919

Documento generado en 21/10/2020 05:58:33 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2000
RAD No 202000438-00
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Cali, Octubre Veinte (20) de dos mil veinte (2020)

El **BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.** mediante el trámite del proceso Ejecutivo formuló demanda contra **JUAN PABLO PRIETO**. Para acreditar la existencia de la obligación presenta como base de recaudo ejecutivo UN (1) **PAGARE**, documentos que reúne los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso, además de los señalados en el Art. 82 y S.S. de la misma obra en cuanto a la demanda se refiere, razón por la cual el Juzgado, conforme lo dispone el artículo 430 *ibídem*.

DISPONE:

PRIMERO: Líbrese mandamiento de pago en contra de **JUAN PABLO PRIETO**, para que dentro del término de cinco (5) días pague (n) a favor del **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

- a) Por la suma de **\$78.914.620, 00 M/cte.**, por concepto de saldo insoluto del capital contenido en **PAGARE No. 0001003002262284431**.
- b) Por lo intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero desde el 07 de diciembre de 2020, hasta que se verifique el pago total, siempre y cuando no superen la tasa que certifique la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, de conformidad con el artículo 111 de la ley 510/ 1999 que modifico el Art. 884 del código de comercio, lo que se hará en su debida oportunidad procesal.

SEGUNDO: Por las costas del proceso, incluidas las agencias en derecho, el Juzgado las liquidará en su debida oportunidad procesal.

TERCERO: Notifíquese el presente mandamiento de pago a la parte demandada en la forma establecida en artículo 8 del decreto 806 de Junio de 2020 o en su defecto de conformidad en los dispuesto en los Arts. 290 y S.S. del C.G.P., indicándosele que posee diez (10) días para proponer excepciones de conformidad a lo estipulado en el Art. 442 *ibídem*, y a la parte demandante de conformidad a lo expuesto en el Art. 295 del C. G. P

CUARTO: Reconocer personería para actuar al abogado **CARLOS GUSTAVO ANGEL VILLANUEVA**, identificado con la C.C. No. 94.492.051 y portador de la T.P. No. 121.880 del C.S. como apoderado de la parte actora.

QUINTO: Requierase a la parte actora para que se sirva indicar donde reposa el título valor original de la presente demanda.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES
JUEZ

JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5010a8949a1f577cde7b12c465c9766bf6c876d86f65a4107c8b006da628540**
Documento generado en 21/10/2020 05:58:34 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

AUTO INTERLOCUTORIO Nro. 1997

RDA. No 2019-00489-00

JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, Octubre Veinte (20) de dos mil veinte (20)

Una vez revisado el expediente, se observa que por error involuntario se ordenó en providencia No. 1639 del 04 de septiembre de 2020, correr traslado del escrito de excepciones de mérito presentadas por la parte demandada, sin tener en cuenta que se encuentra pendiente de notificar del mandamiento de pago a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo a lo previsto en auto No. 3753 del 13 de noviembre de 2019.

Así las cosas en ejercicio del control de legalidad que es atribuido a esta Censora Judicial en los artículos 12 y 132 del C.G.P., se dejará sin efecto la decisión adoptada, a fin de que se realice la notificación de la entidad antes mencionada, así mismo se procederá a requerir nuevamente a la parte demandante para que aporte las constancias de notificación personal (art. 291 C.G.P.) realizado a los otros demandados, por lo que el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Dejar sin efecto jurídico el Auto Interlocutorio No 1639 del 04 de septiembre de 2020, por las razones brevemente expuestas.

SEGUNDO: Requerir nuevamente a la parte actora, con el fin de que cumpla con la carga procesal, esto es aportar al despacho la certificación de entrega de la notificación personal a la parte demandada (art. 291 del C.G.P.), en aras de continuar con el curso del proceso.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-
VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d135837ba1dd76c176b5af74c24303fd42595a5e2baddef28ea5de6d0df8de59

Documento generado en 21/10/2020 05:58:31 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1984

RAD. No. 2019-00685-00.

JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Santiago de Cali, Octubre Veinte (20) de dos mil veinte (2020).

De la revisión de las constancias de notificación realizadas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 292 del Código General del Proceso a la parte demandada, se procederán a agregar para que obren y consten en el momento procesal oportuno, dentro de este trámite, así mismo se procederá a requerir a la parte demandante a fin de que aporte las constancias de notificación de acuerdo a lo previsto en el artículo 291 ibidem, para continuar con el trámite del presente proceso, por lo que el Juzgado,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Agregar el anterior escrito proveniente de la parte actora en los que allega las constancias de notificación enviadas a las demandadas OLGA HERNANDEZ CALDERA y VIRGINIA HERNANDEZ.

SEGUNDO: Requerir a la parte demandante, para que allegue las constancias de notificación personal (Art. 291 CGP), de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de este auto.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

LUZ AMPARO QUIÑONES

JUEZ

***JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-
VALLE DEL CAUCA***

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

876bdac1535822665a02ce02f58f6fdbc1b8213bcb72bfadbe62515970c127c6

Documento generado en 21/10/2020 05:58:38 p.m.

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***