

RADICADO No 7600140030132017-00782-00  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Santiago de Cali, nueve (09) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C. G.P. en Armonía con el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 del CSJ, Fijanse como agencias en derecho la suma de \$8.000.000, (OCHO MILLONES PESOS ) Mcte.

**CUMPLASE**

**LUZ AMPARO QUIÑONEZ**  
Juez

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI VALLE PROCEDE A CONTINUACIÓN A PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE DEMANDADA, ASÍ:

**C O S T A S**

AGENCIAS EN DERECHO	\$8.000.000.00
PÓLIZA JUDICIAL	
GASTOS DE NOTIFICACIÓN	\$ 22.000.00
GASTOS REGISTRO	\$ 34.700.00
GASTOS AUXILIARES DE LA JUSTICIA	\$120.000.00
COSTAS AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA	\$1.500.000.00
SUMAN COSTAS	<b>\$9.556.000.00</b>

**MARIA ANDREA SINISTERRA PEDROZA**  
SECRETARIA

AUTO INTERLOCUTORIO No 2221  
RADICADO No 7600140030132017-00782-00  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Santiago de Cali, nueve (09) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En atención a la anterior liquidación de costas, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C.G.P. Apruébese la anterior liquidación de costas practicada en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO QUIÑONES**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19dcd362eab9f00bf6c35d72b024eed1c9a15e7a3cc9b89260bb7cae100c6ae5**  
Documento generado en 09/07/2021 04:37:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 2226*

**JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

*Santiago de Cali, nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021).*

*Referencia: Liquidación Patrimonial*

*Demandante: FREDDY ARCOS C.C 16.676.824*

*Demandado:*

*Radicado: 760014003013201800232-00*

*Visto el anterior informe Secretarial, el Juzgado:*

**RESUELVE**

*UNICO agregar a los autos la contestación proveniente del Juzgado 35 Civil Municipal y Transunion dando respuesta a nuestro oficio No 401 del 23 de abril el 2021.*

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO QUIÑONES  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**8793a7f2a3835c52bde1f00e10264b4b2e22e4dae76c20832d1cecffa4a34898**

*Documento generado en 09/07/2021 04:37:46 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*RADICACIÓN: 7600140030132018-00332-00*  
*AUTO INTERLOCUTORIO No. 2216*  
*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*  
*Cali, NUEVE (09) de JULIO de DOS MIL VEINTIUNO (2021)*

*Teniendo los escritos que anteceden, se pondrá en conocimiento las respuestas provenientes de los recintos judiciales oficiados. En consecuencia, el Juzgado,*

***R E S U E L V E:***

- *Agregar y poner en conocimiento el escrito de respuesta proveniente de los recintos judiciales oficiados, lo anterior a fin de que obre y conste.*

***NOTIFÍQUESE.***

***Firmado Por:***

***LUZ AMPARO QUIÑONES***  
***JUEZ***  
***JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*  
***502893ffc97275943a3f99fdf12aef5a1b9ae30be224b4060e39886c1a7c07f***  
*Documento generado en 12/07/2021 12:49:13 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***  
***<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

*AUTO INTERLOCUTORIO No 2219  
RADICADO No 2019-00283-00  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Santiago de Cali, Julio Doce (12) de dos mil Veintiuno (2021)*

*En atención al anterior escrito, el juzgado,*

**RESUELVE:**

*ÚNICO: Requierase a la parte actora para que se sirva aportar el resultado de la notificación personal del demandado JOSÉ FERNANDO MENDEZ PARODI.*

**NOTIFIQUESE.**

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO QUIÑONES  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**49bdd75137b31c198f0fba3664f4b871f19972f4e949805f96d5f2e26c028a79**

*Documento generado en 12/07/2021 01:50:00 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI, VALLE DEL CAUCA

AUTO INTERLOCUTORIO SENTENCIA No. 2210  
RAD. 76-001-40-03-013-2019-00806-00  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Cali, Ocho (08) de julio de dos mil veintiuno (2021)

A través de demanda presentada mediante apoderado judicial, quien actúa en nombre del BANCO GNB SUDAMERIS S.A, contra ELIRIA RENDON DE MEJIA, se inició la presente Acción Ejecutiva. Para acreditar la existencia de la obligación presenta la parte demandante como base de recaudo ejecutivo un PAGARÉ DIGITALIZADO No. 105618209, del presente cuaderno electrónico, a su favor del que se corrobora su incorporación, documento que reúne los requisitos del artículo 422 y 468 del Código General del Proceso además de los señalados en el Art. 82 y S.S. de la misma obra, para que previo el trámite del mismo, se accediera a las pretensiones que a continuación se sintetizan:

- \$53.451.903.00, por concepto de capital representado en PAGARÉ No. 105618209.
- Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero, desde el 17 de septiembre de 2019 hasta cuando se verifique el pago total de las mismas, los que se liquidaran conforme a lo previsto en la ley 510/ 99, que modificó el artículo 884 del C. de Comercio.
- Por las costas del proceso, incluidas las agencias en derecho, el Juzgado las liquidara en su debida oportunidad procesal.

**HECHOS:**

1- ELIRIA RENDON DE MEJIA, suscribió a favor del BANCO GNB SUDAMERIS S.A, el título valor por la suma ya indicada, la cual se puntualizará también en las consideraciones pertinentes, y no ha sido cancelada oportunamente por quien aquí se demanda.

2- El título valor referenciado en los hechos anteriores, contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar suma determinada de dinero, y fue expedido con los requisitos establecidos en el Código del Comercio.

**ACTUACIÓN PROCESAL:**

Se notificó la parte demandada a través de curador ad-litem, quien no hizo oposición alguna con relación a los hechos y pretensiones de la demanda.

Agotado el trámite de ley, ha ingresado el proceso a despacho para proferir el presente auto interlocutorio, para ordenar seguir adelante la ejecución, ya ello se procede una vez se surtan las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

*Hablemos de fenómeno de la legitimación en la causa como requisito sine-quantum de toda pretensión y que enmarcar en términos genéricos la posición de las partes como titulares legítimos del derecho de acción tanto activa como pasiva.*

*En el caso Sub-examine, es el accionante, el titular del derecho incorporado en el título, pues aparece como beneficiario directo de la suma allí expresada, por lo que le asiste el derecho de acudir a la vía Judicial para exigir su cumplimiento por hallarse legitimado. En igual sentido digamos que:*

*El Artículo 619 del Código de Comercio, define lo referente a títulos valores; el artículo 621 de la obra en cita, puntualiza los requisitos de dichos instrumentos, y el artículo 709 del texto en comento, nos ubica en el pagaré como parte especial dentro del mismo conjunto.*

*Tenemos que el pagare es un título contentivo de una promesa incondicional de pagar una suma de dinero, emitida directamente por quien la acepta, en beneficio de otra persona, o a su orden, o del tenedor que lo exhiba, una vez se extinga el plazo convenido.*

*El pagaré para que cumpla las condiciones que lo rigen debe contener.*

- *la promesa de pagar una suma determinada de dinero;*
- *el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;*
- *la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y*
- *la forma de vencimiento.*

*Según se observa el documento que aquí obra, en ellos se dispone una obligación expresa y clara de pagar las sumas indicadas, VISIBLE Y CORROBORADO a favor del BANCO GNB SUDAMERIS S.A, en esta ciudad, en la fecha anteriormente señalada, siendo la parte demandante su acreedora y, ante el no cumplimiento por parte de quien es obligada, ella al momento de la ejecución se había hecho exigible.*

*Debe significarse que el instrumento base de recaudo consagra la presunción de autenticidad estipulada en el artículo 793 del Código de Comercio, en forma armónica con el Artículo 244 del Código General del Proceso.*

*En mérito de lo expuesto, y como quiera que los presupuestos procesales, no merecen reparo, se ordenará seguir la ejecución y se dará aplicación al Artículo 440 del C. G. P, pero modificando el mandamiento de pago proferido si hubiere lugar a ello en cumplimiento a lo dispuso en el artículo 111 de la Ley 510/99 que reformó el artículo 884 del C. de Comercio.*

*El JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI VALLE, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** *ORDENASE seguir adelante la ejecución tal como fue decretada en el mandamiento de pago.*

**SEGUNDO:** *CONDÉNESE en costas a la parte demandada, las cuales se tasarán en su oportunidad. Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C. General del Proceso. Fíjense como agencias en derecho la suma de \$6.000.000. (SEIS MILLONES DE PESOS) Mcte.*

**TERCERO:** *En firme el presente auto interlocutorio, sírvase las partes presentar la liquidación del crédito tal como lo establece el Art. 446 del C. General del Proceso.*

**CUARTO:** *ORDENASE el remate de los bienes que con posterioridad se llegaren a embargar y secuestrar por cuenta del presente proceso.*

*QUINTO: Remítase el presente proceso a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL de conformidad a lo establecido en el Acuerdo PSAA13-9984 de 2013, en concordancia con el Acuerdo PCSJA17 10678 de 2017.*

*SEXTO: De conformidad con la circular CSJVAC 18-055 del C.S.J.V. en concordancia con el acuerdo PCSJA17 – 10678, conviértanse los depósitos judiciales que se encuentren a favor del presente proceso a la secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de la ciudad. Igualmente, infórmesele a los depositantes (pagador y/o bancos), que deberán continuar consignando en la cuenta única de la Secretaria de Ejecución de la ciudad No. 760014303000. Ofíciase.*

**NOTIFIQUESE.**

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO QUIÑONES**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**44fa33b62b75033af31673d474af90406a928a8362a727a559538d781bb26b48**

*Documento generado en 12/07/2021 02:09:21 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*AUTO INTERLOCUTORIO. No. 2214*

*RDA. No 2019-00873-00*

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*

*Cali. Julio Ocho (08) de Dos mil Veintiuno (2021)*

*En atención al escrito que antecede, el juzgado:*

***R E S U E L V E:***

- 1) Acúcese recibo del oficio que antecede proveniente del JUZGADO 7° CIVIL DEL CIRCUITO DE OARALIDAD DE CALI y Líbrese oficio en el sentido de indicar que el embargo de remanentes allí solicitado y con relación a los que le puedan corresponder a la CLÍNICA ORIENTE S.A.S dentro del presente proceso, no será tenido en cuenta, toda vez que no existe medidas de embargo decretadas.*

***NOTIFÍQUESE.***

***Firmado Por:***

***LUZ AMPARO QUIÑONES  
JUEZ***

***JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

***1d3ca636b1e842e0769472a8a201b3d517dda1edf9739e99a7ed2861e89753d7***

*Documento generado en 12/07/2021 12:49:18 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

*AUTO INTERLOCUTORIO No.2231  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Cali, julio nueve (09) del año dos mil veintiuno (2021)*

*Referencia: Ejecutivo*

*Demandante: RF ENCORES SAS ENDOSATARO BANCO COLPATRIA SA*

*Demandado: EDUARDO SILVA OROZCO*

*Radicado: 76001400301320190087800*

*En escrito que antecede el apoderado judicial de la parte actora aporta la constancia de notificación por Aviso que trata el Art 292 del CGP, y después de revisar las actuaciones procesales se pudo establecer que la constancia de notificación que trata el Art 291 ididem allegada al expediente arrojó un resultado negativo.*

*De otro lado la parte actora solicita la reproducción del oficio No 116 del 18 de noviembre del 2020 toda vez que, el Dr ANDRES MAURICIO OCAMPO ya no es secretario del Despacho solicitud que por ser procedente se despachará favorablemente , en consecuencia, el Juzgado:*

**R E S U E L V E:**

*PRIMERO: Requerir al apoderado judicial de la parte actora para que allegue la constancia de notificación personal que trata el Art 291 del CGP a fin de proseguir con el curso normal del proceso.*

*SEGUNDO Ordenar la actualización del oficio No 116 del 18 de noviembre del 2020.*

**NOTIFIQUESE.**

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO QUIÑONES  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

***b117b56e5561d56ccfc6f8367c8957e6a5676215379197f6170244569085ea2c***

*Documento generado en 09/07/2021 04:37:24 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 2228*

**JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

*Santiago de Cali, nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021).*

*Referencia: Ejecutivo*

*Demandante: BANCO DE BOGOTA*

*Demandado: PATRICIA ESPINOSA GUERRERO*

*Radicado: 760014003013202000076-00*

*Visto el anterior informe Secretarial, el Juzgado:*

**RESUELVE**

*PRIMERO Poner en conocimiento la respuesta emitida por PRODUVARIOS S.A dándole alcance a nuestro oficio 0208 del 26 de febrero de 2021.*

*SEGUNDO agregar y poner en conocimiento las repuesta emitidas por las diferentes entidades Bancarias dando respuesta a nuestro oficio 0194 del 26 de febrero del 2021.*

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO QUIÑONES**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**37d5029d2aee5385b74e2eaa26038a768bdb69d79930e6848c2fd347f261ab67**

*Documento generado en 09/07/2021 04:37:17 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RADICACIÓN:** 7600140030132020-0078-00  
**AUTO INTERLOCUTORIO** No. 2215  
**JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Cali, NUEVE (09) de JULIO de DOS MIL VEINTIUNO (2021)

*Teniendo en cuenta el escrito que antecede, donde la parte actora aporta la respuesta emitida por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos. En consecuencia, el Juzgado,*

**R E S U E L V E:**

- *Agregar el escrito de respuesta proveniente de la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI VALLE, lo anterior a fin de que obre y conste.*

**NOTIFÍQUESE.**

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO QUIÑONES**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**1930ce5b4428b32e8847fe785d97f9528f31b48243b2cbb037336dd6de3bd990**

*Documento generado en 12/07/2021 12:49:11 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 5157**

**RAD: 760014003013-2020-00372-00**

**Santiago de Cali, Nueve (09) de Julio de Dos Mil Veintiuno (2021)**

*En escrito que antecede suscrito por la abogada JENNIFER ALEJANDRA CARVAJAL GARCIA, quien manifiesta obrar como apoderada del señor NORBERTO RENJIFO CIFUENTES, solicita que se le envíe a su correo electrónico el oficio de desembargo del proceso de la referencia.*

*En ese orden de ideas, es claro para este Despacho Judicial que toda persona tiene derecho a reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien a su nombre actué, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales.*

*De acuerdo con la anterior la Corte Constitucional, ha establecido:*

*“(...) Y específicamente en relación con el derecho de petición antes los Jueces, la Alta Corporación<sup>1</sup> ha señalado que debe distinguirse entre las actuaciones estrictamente judiciales, y aquellas netamente administrativas, así: “...En lo que respecta al derecho de petición ante las autoridades judiciales, la Corte precisó que si bien es cierto el derecho de petición puede ejercerse ante los jueces y en consecuencia éstos se hallan obligados a tramitar y responder las solicitudes que se les presenten, en los términos que la ley señale y que, de no hacerlo desconocen esta garantía fundamental, también lo es que “el juez o magistrado que conduce un proceso judicial está sometido -como también las partes y los intervinientes- a las reglas del mismo, fijadas por la ley, lo que significa que las disposiciones legales contempladas para las actuaciones administrativas no son necesariamente las mismas que debe observar el juez cuando le son presentadas peticiones relativas a puntos que habrán de ser resueltos en su oportunidad procesal y con arreglo a las normas propias de cada juicio (artículo 29 C.P.).””*

*Por lo tanto, la Corte advirtió que “debe distinguirse con claridad entre aquellos actos de carácter estrictamente judicial y los administrativos que pueda tener a su cargo el juez. Respecto de estos últimos son aplicables las normas que rigen la actividad de la administración pública, es decir, en la materia bajo análisis, las establecidas en el Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984)...” (Subrayas del Despacho)*

*No obstante, lo anterior en tratándose de procesos judiciales, que llevan inmersas unas etapas procesales que en su curso deben desarrollarse, considera este Juzgado que no es el derecho de petición el mecanismo a seguir, dadas las etapas propias de los procesos judiciales.*

*Sin embargo pese a las razones jurídicas expuesta, el despacho en aras de dar conformidad a la togada, le informa que, una vez revisadas las actuaciones procesales surtidas al interior del expediente, se puede apreciar que los oficios*

---

<sup>1</sup> Sentencias T-334-95, t-07-99, T-377-00

de desembargo ya le fueron enviados el pasado 04 de junio de los corrientes, al correo electrónico [alejiscarga0925@gmail.com](mailto:alejiscarga0925@gmail.com), en la forma y términos solicitados en el derecho de petición, a fin de que realice el debido diligenciamiento ante la entidad a la cual van dirigidos.

Por lo brevemente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO:** Dar respuesta de la petición incoada por la abogada del demandado NORBERTO RENJIFO CIFUENTES en los términos que se indican en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE.**

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO QUIÑONES  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE  
CALI-VALLE DEL CAUCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

***d7d554afac7898c16fde93b1628034f21a15c4c31307a20e1fd1a3665c013326***

*Documento generado en 12/07/2021 01:49:56 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 2217*

*RAD. No. 2020-00408-00.*

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*

*Santiago de Cali, DOCE (12) de JULIO de DOS MIL VEINTIUNO (2021).*

*En atención al escrito que antecede el Juzgado,*

***R E S U E L V E:***

*ÚNICO. - Agregar el escrito de notificación presentado por la parte actora, con resultado negativo. Para que obre dentro del presente proceso.*

***NOTIFÍQUESE.***

***Firmado Por:***

***LUZ AMPARO QUIÑONES***

***JUEZ***

***JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

***4232086af46b3995701e9c45d8b1c2a3d4790f96399668261b11ac4a8ff64fca***

*Documento generado en 12/07/2021 01:49:44 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

*AUTO INTERLOCUTORIO No.2224*  
*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*  
*Cali, julio nueve (09) del año dos mil veintiuno (2021)*

*Referencia: Ejecutivo*

*Demandante: CREDIVALORES - CREDISERVICIOS*

*Demandado: LUIS FERNANDO BALLESTEROS VALLEJO*

*Radicado: 76001400301320200054200*

*En escrito que antecede el apoderado judicial de la parte actora aporta la constancia de notificación por Aviso que trata el Art 292 del CGP, y después de revisar las actuaciones procesales se pudo establecer que la constancia de notificación que trata el Art 291 ididem allegada al expediente arrojó un resultado negativo, en consecuencia, el Juzgado:*

***R E S U E L V E:***

*UNICO: Requerir al apoderado judicial de la parte actora para que allegue la constancia de notificación personal que trata el Art 291 del CGP a fin de proseguir con el curso normal del proceso.*

***NOTIFIQUESE.***

***Firmado Por:***

***LUZ AMPARO QUIÑONES***  
***JUEZ***

***JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

***b2746ab5c05a1e7b32be7098195322da52b0fdb9d88df93b63871569c16807d1***

*Documento generado en 09/07/2021 04:37:31 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***  
***<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 5156*  
*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*  
*Radicación No. 760014003013-2020-00592-00*  
*Santiago de Cali, Nueve (09) de Julio de dos mil Veintiuno (2021)*

*En escrito que antecede la parte demandante solicita que se dé por culminado el trámite de APREHENSION Y ENTREGA como quiera que sea procedente de conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.2.4.1.31. Numeral 2 del Decreto 1835 de 2015, por lo que el Juzgado,*

*Dispone:*

- 1. Dar por terminado el presente trámite de APREHENSIÓN Y ENTREGA adelantado por FINESA S.A. contra JHON MARIO MARTINEZ ORTIZ, en los términos del memorial que antecede.*
- 3. Sin necesidad de constancia de desglose autorizar la entrega de los documentos allegados Contrato de Prenda y Registro de Garantías Mobiliarias a efectos que el actor continúe con los trámites que correspondan. Déjese copia de los mismos en el expediente.*
- 4. En firme el presente y cumplido lo anterior ARCHÍVENSE las diligencias.*

*NOTIFÍQUESE.*

*Firmado Por:*

**LUZ AMPARO QUIÑONES**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**cc26084cdb90641c91afaec0bd8c10ad621c0747004eb590c3f15f9fc7a82edc**

*Documento generado en 12/07/2021 01:49:52 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*RADICACIÓN: 7600140030132021-0065-00  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 2213  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Cali, NUEVE (09) de JULIO de DOS MIL VEINTIUNO (2021)*

*Teniendo los escritos que anteceden, se pondrá en conocimiento las respuestas provenientes de las distintas entidades financieras. En consecuencia, el Juzgado,*

***R E S U E L V E:***

- *Agregar y poner en conocimiento el escrito de respuesta proveniente de las distintas entidades financieras, lo anterior a fin de que obre y conste.*

***NOTIFÍQUESE.***

***Firmado Por:***

***LUZ AMPARO QUIÑONES  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:  
f634ec6dd7bb420fa8fdcc07d560ff47d0ec4aff8b1a2d503616a89718f7119d  
Documento generado en 09/07/2021 04:37:54 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

*AUTO INTERLOCUTORIO No. 2218*

*RAD. No. 2021-0091-00.*

*JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD*

*Santiago de Cali, DOCE (12) de JULIO de DOS MIL VEINTIUNO (2021).*

*En atención al escrito que antecede el Juzgado,*

***R E S U E L V E:***

*ÚNICO. - Agregar el escrito de notificación presentado por la parte actora, con resultado negativo. Para que obre dentro del presente proceso.*

***NOTIFÍQUESE.***

***Firmado Por:***

***LUZ AMPARO QUIÑONES***

***JUEZ***

***JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

***98628bf29c91916ee0ff51caabf66cb00ea40a59d46d5aee8eb7b997c8ffdce6***

*Documento generado en 12/07/2021 01:49:49 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Santiago de Cali, Valle del Cauca.**

*AUTO INTERLOCUTORIO SENTENCIA No. 2204*

*RAD. No. 76-001-40-03-013-2021-00197-00.*

**JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

*Santiago de Cali, ocho (08) de julio de dos mil veintiuno (2021).*

*A través de demanda presentada por el administrador de **CONJUNTO RESIDENCIAL PASEO DE LAS CASAS PROPIEDAD HORIZONTAL** quien actúa mediante apoderado judicial, en contra de **VICTOR HUGO MAZUERA GALVIS** se dio inicio al proceso ejecutivo singular, para que previo el trámite del mismo, se ordenara el pago de las siguientes sumas de dinero:*

*PRIMERO: Líbrese mandamiento de pago en contra de **VICTOR HUGO MAZUERA GALVIS** Para que dentro del término de cinco (5) días pague (n) a favor del **CONJUNTO RESIDENCIAL PASEO DE LAS CASAS PROPIEDAD HORIZONTAL** Las siguientes sumas de dinero:*

- 1. Por la suma de \$189.662.00 moneda legal, por concepto de saldo cuota de administración del mes de julio del 2020.*
- 2. Por los intereses de mora equivalentes a la tasa del 1,5 % según la Ley 675 de Agosto de 2.001, desde el día 01 de agosto de 2020 hasta que se verifique el pago total de la obligación.*
- 3. Por la suma de \$348.000.00 moneda legal, por concepto de saldo cuota de administración del mes de agosto del 2020.*
- 4. Por los intereses de mora equivalentes a la tasa del 1,5 % según la Ley 675 de Agosto de 2.001, desde el día 01 de septiembre de 2020 hasta que se verifique el pago total de la obligación.*
- 5. Por la suma de \$348.000.00 moneda legal, por concepto de saldo cuota de administración del mes de septiembre del 2020.*
- 6. Por los intereses de mora equivalentes a la tasa del 1,5 % según la Ley 675 de Agosto de 2.001, desde el día 01 de octubre de 2020 hasta que se verifique el pago total de la obligación.*
- 7. Por la suma de \$348.000.00 moneda legal, por concepto de saldo cuota de administración del mes de octubre del 2020.*
- 8. Por los intereses de mora equivalentes a la tasa del 1,5 % según la Ley 675 de Agosto de 2.001, desde el día 01 de noviembre de 2020 hasta que se verifique el pago total de la obligación.*
- 9. Por la suma de \$348.000.00 moneda legal, por concepto de saldo cuota de administración del mes de noviembre del 2020.*
- 10. Por los intereses de mora equivalentes a la tasa del 1,5 % según la Ley 675 de Agosto de 2.001, desde el día 01 de diciembre de 2020 hasta que se verifique el pago total de la obligación.*
- 11. Por la suma de \$348.000.00 moneda legal, por concepto de saldo cuota de administración del mes de diciembre del 2020.*

12. Por los intereses de mora equivalentes a la tasa del 1,5 % según la Ley 675 de Agosto de 2.001, desde el día 01 de enero de 2021 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

13. Por la suma de \$360.000.00 moneda legal, por concepto de saldo cuota de administración del mes de enero del 2021.

14. Por los intereses de mora equivalentes a la tasa del 1,5 % según la Ley 675 de Agosto de 2.001, desde el día 01 de febrero de 2021 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

15. Por la suma de \$360.000.00 moneda legal, por concepto de saldo cuota de administración del mes de febrero del 2021.

16. Por los intereses de mora equivalentes a la tasa del 1,5 % según la Ley 675 de Agosto de 2.001, desde el día 01 de marzo de 2021 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

17. Por todas las cuotas de administración con sus respectivos intereses por mora que se causen a partir del 01 de marzo de 2021 a razón de \$ 360.000.00 hasta que se satisfagan las obligaciones demandadas con forme a lo dispuesto por el art 498 del C de P.C y el art 46 de la ley 794 de 2003.

*SEGUNDO:* Sobre las costas del proceso, el Juzgado resolverá en su debida oportunidad procesal.

#### **HECHOS:**

- 1) **VICTOR HUGO MAZUERA GALVIS** no canceló las cuotas de administración solicitadas en la demanda, por concepto de capital e intereses, según el certificado expedido por la Administradora del conjunto residencial demandante conforme lo establece la ley 675 del año 2001.
- 2) Se trata de obligaciones claras, expresas y exigibles de pagar una cantidad líquida de dinero y de intereses por mora; en consecuencia, se ha solicitado librar orden de pago en la forma indicada en el artículo 422 del Código General del Proceso.

#### **ACTUACIÓN PROCESAL:**

La parte demandada se notificó en la forma establecida en los arts. 291 y 292 del C.G.P, quien no hizo oposición alguna con relación a los hechos y pretensiones de la demanda.

Agotado el trámite de ley, ha ingresado el proceso a despacho para proferir el presente auto interlocutorio, para ordenar seguir adelante la ejecución ya ello se procede una vez se surtan las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES:**

La legitimación en la causa se encuentra acreditada tanto activa como pasiva y ella es requisito de toda pretensión y enmarca a las partes como titulares legítimos del derecho de acción.

Seguidamente se verifica el documento que contiene la obligación visible y corroborada del cuaderno principal.

Además de los documentos cuyo contenido y origen se acomoden a los requisitos indicados en el citado artículo, existen otros a los cuales la ley expresamente les otorga igual mérito, entre otros, tenemos el certificado expedido por el administrador, el cual presta mérito ejecutivo a cargo de los propietarios o inquilinos cuyos inmuebles estén sometidos al régimen de propiedad horizontal, por lo que se obligan a pagar las sumas de dinero provenientes de multas u obligaciones

*pecuniarias derivadas de expensas ordinarias y extraordinarias sin ningún requisito ni procedimiento adicional. (Artículo 48 de la ley 675 de 2001).*

*Cumplidos los requisitos anteriores, consignados en el documento aportado como base de recaudo, esto es la certificación expedida por la administradora de la copropiedad, es necesario emitir la correspondiente providencia máxime cuando la parte demandada guardó silencio.*

*En mérito de lo expuesto, y como quiera que los presupuestos procesales, no merecen reparo, se ordenará seguir la ejecución y se dará aplicación al Artículo 440 del C.G.P., pero modificando el mandamiento de pago proferido si hubiere lugar a ello en cumplimiento a lo dispuso en el artículo 111 de la Ley 510/99 que reformó el artículo 884 del C. de Comercio.*

**El JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI VALLE**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENASE** seguir adelante la ejecución tal como fue decretada en el auto de mandamiento de pago.

**SEGUNDO: CONDÉNESE** en costas a la parte demandada, las cuales se tasarán en su oportunidad. Conforme a lo previsto en el Art. 366 del Código General del Proceso en Armonía con el Decreto 1887 de 2003 y/o Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 del CSJ (según corresponda). Fíjense como agencias en derecho la suma de (\$300.000) (\$ **TRECIENTOS MIL PESOS** ) Mcte.

**TERCERO:** En firme el presente auto interlocutorio, sírvase las partes presentar la liquidación del crédito tal como lo establece el Art. 446 del C. General del Proceso.

**CUARTO: ORDENASE** el remate de los bienes que con posterioridad se llegaren a embargar y secuestrar por cuenta del presente proceso.

**QUINTO: REMÍTASE** el presente proceso a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL de conformidad a lo establecido en el Acuerdo PSAA13-9984 de 2013.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO QUIÑONES**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**c4505f548a1f1d7b7460a8b5e282d5d1d01d7e49fb1fe40705d96e973772ca22**

*Documento generado en 12/07/2021 02:09:18 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Santiago de Cali, Valle del Cauca.**

*AUTO INTERLOCUTORIO SENTENCIA No. 2203*

*RAD. No. 76-001-40-03-013-2021-00227-00.*

**JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

*Santiago de Cali, Ocho (08) de Julio de dos mil veintiuno (2021).*

*A través de demanda presentada por **ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA**, para el cobro de la obligación contenida en las facturas que a continuación se relacionan, a su favor, y en contra de **HOTELES GPS SAS**, se dio inicio al proceso ejecutivo singular, para que previo el trámite del mismo, se accediera a las pretensiones que a continuación se sintetizan:*

*A. La suma de \$ 1.848.256.52, por concepto de saldo de capital, representado en FACTURA DE VENTA No F2V2988.*

*B. Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero, desde el 04 de NOVIEMBRE de 2020, hasta cuando se verifique el pago total de las mismas, los que se liquidarán conforme a lo previsto en la ley 510/99, que modificó el artículo 884 del C. de Comercio.*

*C. La suma de \$ 105.48700, por concepto de saldo de capital, representado en FACTURA DE VENTA No F2V 3228.*

*D. Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero, desde el 04 de NOVIEMBRE de 2020, hasta cuando se verifique el pago total de las mismas, los que se liquidarán conforme a lo previsto en la ley 510/99, que modificó el artículo 884 del C. de Comercio.*

*E. La suma de \$ 105.487.00, por concepto de saldo de capital, representado en FACTURA DE VENTA No F2V 3720.*

*F. Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero, desde el 04 de DICIEMBRE de 2020, hasta cuando se verifique el pago total de las mismas, los que se liquidarán conforme a lo previsto en la ley 510/99, que modificó el artículo 884 del C. de Comercio.*

*G. La suma de \$ 8.659.579.00, por concepto de saldo de capital, representado en FACTURA DE VENTA No F2V 3995.*

*H. Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero, desde el 07 de DICIEMBRE de 2020, hasta cuando se verifique el pago total de las mismas, los que se liquidarán conforme a lo previsto en la ley 510/ 99, que modificó el artículo 884 del C. de Comercio.*

*I. La suma de \$ 105.487.00, por concepto de saldo de capital, representado en FACTURA DE VENTA No F2V 4455.*

*J. Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero, desde el 02 de ENERO de 2021, hasta cuando se verifique el pago total de las mismas, los que se liquidarán conforme a lo previsto en la ley 510/ 99, que modificó el artículo 884 del C. de Comercio.*

*K. La suma de \$ 8.659.579.00, por concepto de saldo de capital, representado en FACTURA DE VENTA No F2V 4702.*

*L. Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero, desde el 03 de ENERO de 2021, hasta cuando se verifique el pago total de las mismas, los que se liquidarán conforme a lo previsto en la ley 510/ 99, que modificó el artículo 884 del C. de Comercio.*

*M. La suma de \$ 109.180.00, por concepto de saldo de capital, representado en FACTURA DE VENTA No F2V 5313.*

*N. Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero, desde el 06 de FEBRERO de 2021, hasta cuando se verifique el pago total de las mismas, los que se liquidarán conforme a lo previsto en la ley 510/ 99, que modificó el artículo 884 del C. de Comercio.*

*O. La suma de \$ 8.961.628, por concepto de saldo de capital, representado en FACTURA DE VENTA No F2V 5487.*

*P. Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero, desde el 07 de FEBRERO de 2021, hasta cuando se verifique el pago total de las mismas, los que se liquidarán conforme a lo previsto en la ley 510/ 99, que modificó el artículo 884 del C. de Comercio.*

*SEGUNDO: Por las costas del proceso, incluidas las agencias en derecho, el Juzgado las liquidará en su debida oportunidad procesal*

## **H E C H O S.**

- 1) **HOTELES GPS SAS**, suscribió a favor de **ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA**, el título-valor por las sumas ya indicadas, las cuales se puntualizarán también en las consideraciones pertinentes, y no han sido canceladas oportunamente por quien aquí se demanda.
- 2) Los títulos valores referenciados en los hechos anteriores, contienen obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles de pagar sumas determinadas de dinero, y fueron expedidos con los requisitos establecidos en el Código del Comercio.

### **ACTUACIÓN PROCESAL.**

*El juzgado a través del auto interlocutorio No. 1409 del 06 de mayo de 2021 libró el mandamiento de pago. La parte demandada **HOTELES GPS SAS** se notificó conforme el decreto 806 del 2020, sin proponer excepciones.*

*Agotado el trámite de ley, ha ingresado el proceso a despacho para proferir el presente auto interlocutorio, para ordenar seguir adelante la ejecución y a ello se procede una vez se surtan las siguientes,*

### **CONSIDERACIONES.**

*La legitimación en la causa se encuentra acreditada tanto activa como pasiva y ella es requisito de toda pretensión y enmarca a las partes como titulares legítimos del derecho de acción.*

*Seguidamente se verifica el documento que contiene la obligación.*

*El Artículo 619 del Código de Comercio define lo referente a títulos valores; el artículo 621 de la obra en cita, puntualiza los requisitos de dichos instrumentos, y el artículo 772 del texto en comento, nos ubica en la Factura Cambiaria como parte especial dentro del mismo conjunto.*

*Tenemos que la Factura Cambiaria es un título contentivo de compraventa que corresponde a una venta efectiva de mercadería entregada real y materialmente al comprador.*

*La Factura cambiaria para que cumpla las condiciones que lo rigen debe contener.*

1. Título valor de contenido crediticio;
2. Es un título valor causal ya que representa la existencia de un contrato de compraventa de mercancía;

3. *la Factura solo se libra si corresponde a una venta efectiva de mercancías entregadas real y materialmente al comprador.*
4. *Por su forma la factura equivale a una factura comercial corriente, pero jurídicamente, por reunir determinados requisitos y menciones se transforma en título valor.*
5. *En la Factura cambiaria de compraventa el librador es el vendedor, quien puede asumir también la calidad de beneficiario, y el librado es el comprador...*

*Según se observa los documentos que aquí obran, en ellos se dispone una obligación expresa y clara de pagar la suma antes relacionada a favor de **ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA**, en esta ciudad, en las fechas anteriormente señaladas, siendo la parte demandante su acreedora y ante el no cumplimiento por parte de quien es obligado, ella al momento de la ejecución se había hecho exigible.*

*Debe significarse que el instrumento base de recaudo consagra la presunción de autenticidad estipulada en el artículo 793 del C. de Comercio en forma armónica con el Artículo 244 del C.G.P., toda vez que la norma especial le da el carácter de documento auténtico al título-valor, lo que recoge el inciso final de la norma adjetiva citada, lo cual no es óbice para desestimar la aseveración de la disposición referida, si se observa que el demandado, dentro de la oportunidad que le concede el artículo 269 ibídem, no hizo pronunciamiento alguno, acto que ha de tenerse como indicio en su contra según lo tipifica el Artículo 97 de Código General del Proceso.*

*En mérito de lo expuesto, y como quiera que los presupuestos procesales, no merecen reparo, se ordenará seguir la ejecución y se dará aplicación al Artículo 440 del C. G. P, pero modificando el mandamiento de pago proferido si hubiere lugar a ello en cumplimiento a lo dispuso en el artículo 111 de la Ley 510/99 que reformó el artículo 884 del C. de Comercio.*

**El JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI VALLE**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** *ORDENASE seguir adelante la ejecución tal como fue decretada en el auto de mandamiento de pago.*

**SEGUNDO:** *CONDÉNESE en costas a la parte demandada, las cuales se tasarán en su oportunidad. Conforme a lo previsto en el Art. 366 del C. General del Proceso (en Armonía con el Decreto 1887 de 2003 y/o Acuerdo PSAA16-*

10554 de 2016 del CSJ según corresponda). Fíjense como agencias en derecho la suma de \$ (3.000.000. tres millones de pesos) Mcte.

**TERCERO:** En firme el presente auto interlocutorio, sírvase las partes presentar la liquidación del crédito tal como lo establece el Art. 446 del C. General del Proceso.

**CUARTO:** ORDENASE el remate de los bienes que con posterioridad se llegaren a embargar y secuestrar por cuenta del presente proceso.

**QUINTO:** REMÍTASE el presente proceso a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL de conformidad a lo establecido en el Acuerdo PSAA13-9984 de 2013.

**SEXTO:** De conformidad con la Circular CSJVAC 18-055 del C.S.J.V. en concordancia con el acuerdo PCSJA17 –10678, si hay lugar a ello conviértanse los depósitos judiciales que se encuentren a favor del presente proceso a El Secretario DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE LA CIUDAD. Igualmente, infórmesele a los depositantes (pagador y/o bancos), que deberán continuar consignando en la cuenta única de El Secretario de Ejecución de la ciudad No. 760014303000. Líbrese los oficios correspondientes.

NOTIFIQUESE,

Firmado Por:

**LUZ AMPARO QUIÑONES**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación:

**85b6beb1779695a15f83cf57fc77954845a2f037d776606989411ef280b2713f**

Documento generado en 12/07/2021 02:09:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2158**  
**RAD. No. 2021-00270-00**  
**JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**CALI, NUEVE DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO**

*Revisado el presente proceso se observa que el Auto Interlocutorio 1771 del 28 de Mayo de 2021 ya se había ordenado aclarar el punto tercero del Auto Interlocutorio 1393 del 3 de Mayo de 2021, por lo tanto esta operadora judicial procederá a dejar sin efecto el Auto Interlocutorio 1815 del 31 de Mayo de 2021, lo anterior en cumplimiento del deber que le asiste en aplicación del control de legalidad. En mérito de lo expuesto, el Juzgado,*

**R E S U E L V E:**

*ÚNICO. - Dejar sin efecto el Auto Interlocutorio No. 1815 del 31 de Mayo de 2021, por lo considerado en la parte motiva.*

**NOTIFÍQUESE.**

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO QUIÑONES**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 013 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-**  
**VALLE DEL CAUCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*  
**a78cbe54e6bc4467d9015a64c6692a617d553868e07db5cb4632d4c4426e926a**  
*Documento generado en 12/07/2021 12:49:16 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**