



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**  
**SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	Verbal Prescripción Extintiva
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00589-00
<b>Demandante:</b>	MARIA DEL SOCORRO MILLAN ARANGO CC. 31.994.922, heredera del señor HERIBERTO MILLAN VILLAFañE (q.e.p.d.)
<b>Demandado:</b>	COPROPIETARIOS DEL EDIFICIO DEL BANCO DE BOGOTA PROPIEDAD HORIZONTAL. NIT: 890307065-7
<b>Asunto:</b>	Auto Interlocutorio No. 2916
<b>Fecha:</b>	Trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

En auto del 5 de septiembre de 2022 se inadmitió la demanda y la parte actora presenta escrito de solicitud de aclaración y complementación del auto, no obstante, observa el despacho que en dicho escrito se aclara el interés que aduce tener la demandante para impetrar la acción y se fundamenta en la normatividad que considera pertinente. En vista de lo anterior el Despacho considera que con dicho escrito se subsana la demanda y el debate pertinente al interés, una vez aclarado el fundamento de la actora, corresponde al estudio propio del presupuesto material de la pretensión que debe realizarse en la sentencia.

Por lo anterior, y reunidas las exigencias del artículo 82 y 390 del Código General del Proceso, se dispone:

1. ADMITIR la presente demanda VERBAL DE PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA impetrado por **MARIA DEL SOCORRO MILLAN ARANGO CC. 31.994.922**, heredera del señor HERIBERTO MILLAN VILLAFañE (q.e.p.d.) en contra de **COPROPIETARIOS DEL EDIFICIO DEL BANCO DE BOGOTA PROPIEDAD HORIZONTAL. NIT: 890307065-7**.
2. ORDENAR correr traslado a la parte pasiva, por el **término legal de veinte (20) días**.
3. Negar la solicitud de amparo de pobreza realizada por la demandante y abogada **MARIA DEL SOCORRO MILLAN ARANGO**, toda vez que en el presente asunto se pretende la discusión de derechos económicos, siendo además la demandante adjudicataria del inmueble que genera dichas cuotas, el cual es susceptible de valoración patrimonial en favor de la actora.
4. Actúa la doctora **MARIA DEL SOCORRO MILLAN ARANGO**, abogada en ejercicio con T.P. 77.619 del C.S.J., en su propio nombre.

**NOTIFIQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
**JUEZ**

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 156**

Hoy, 28 de sept 2022, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria
<b>Radicación:</b>	76001-40-03-014-2022-00598-00
<b>Demandante:</b>	RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO NIT: 900.977.629-1
<b>Demandado:</b>	LUIS EDUARDO SEVILLANO CASTILLO CC NO. 1.082.690.243
<b>Asunto:</b>	Auto Interlocutorio Nro. 1912
<b>Fecha:</b>	Trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Reunidas las exigencias de los artículos 61, 62, 63 y 65 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**Resuelve:**

**1º ADMITIR** la presente **SOLICITUD O MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO**, incoado por la sociedad **RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO NIT: 900.977.629-1**, en contra de **LUIS EDUARDO SEVILLANO CASTILLO CC NO. 1082690243**.

**2º DECRETAR** la aprehensión y/o inmovilización del vehículo de placa **HMO-098**, marca CHEVROLET, línea SPARK C/A, modelo 2014, color GRIS GALAPAGO, servicio PARTICULAR, Motor # B10S1077393KD2, propietario actual **LUIS EDUARDO SEVILLANO CASTILLO CC No. 1.082.690.243**, sobre el cual se constituyó garantía mobiliaria a favor del acreedor garantizado **RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO NIT: 900.977.629-1**.

**3º** Para la efectividad de la medida de aprehensión ordenada en el numeral que antecede, se ordena librar oficio a la Policía Nacional (Sección Automotores), a

fin de que se sirvan inmovilizarlo y hacer entrega del mismo al acreedor garantizado,  
**RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO NIT: 900.977.629-1.**

**4º RECONOCER** personería a la Dra. **CAROLINA ABELLO OTALORA T.P**  
**# 129.978 C.S.J,** como apoderada de la parte actora, en los términos y conforme  
a las voces del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

2022-00598-00

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 156**

Hoy, **28 de sept 2022**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	APREHENSION Y ENTREGA DEL BIEN
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00617-00
<b>Demandante:</b>	BANCOLOMBIA S.A NIT 890.903.938-8
<b>Demandado:</b>	DANIELA TRUJILLO HERNANDEZ CC 1.143.864.079
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 2913
<b>Fecha:</b>	Primero (01) de Septiembre de dos mil veintidós (2022)

Revisada la presente demanda, advierte el despacho que la parte demandante no subsanó en debida forma los defectos anotados en el auto Nro. 2737 de fecha 01 de septiembre de 2022, motivo por el cual habrá de rechazarse.

- No se aporta la comunicación remitida a la garante DANIELA TRUJILLO HERNANDEZ, en la cual se le indica que debe entregar el vehículo placas DRW300, el cual coloca como garantía de la obligación contraída con la entidad demandante y en la comunicación que se aporta se menciona que debe entregar un carro diferente al dado en prenda, por tal situación no se cumple con el requisito exigido establecido en el Artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 del 2015.

Por lo anterior el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE,**

- 1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de éste proveído.
- 2.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad desglose a la parte interesada.
- 3.- CANCELAR** la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 156**

Hoy, **28 de sept 2022**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	APREHENSION Y ENTREGA DEL BIEN
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00628-00
<b>Demandante:</b>	MOVIAVAL S.A.S. NIT: 900.766.553-3
<b>Demandado:</b>	LEYDY XIOMARA ORTIZ CUNDUMI, CC No. 1144168805
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 2923
<b>Fecha:</b>	Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Revisada la presente demanda, advierte el despacho que la parte demandante no subsanó los defectos anotados en el auto Nro. 2738 de fecha Primero (01) de Septiembre de dos mil Veintidós (2022), motivo por el cual habrá de rechazarse.

Por lo anterior el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE,**

- 1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de éste proveído.
- 2.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad desglose a la parte interesada.
- 3.- CANCELAR** la radicación en los libros correspondientes.

NOTIFIQUESE

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
JUEZ**

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 156**

Hoy, **28 de sept 2022**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**  
**SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO MINIMA CUANTIA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00635-00
<b>Demandante:</b>	CARLOS EDUARDO PAZ SEGURA C.C. No.16.707.228
<b>Demandado:</b>	JUAN DAVID NUÑEZ DELGADO C.C. No. 1.107.526.214
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 2718
<b>Fecha:</b>	Treinta (30) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

El artículo 422 del Código General del Proceso, establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.

El título ejecutivo como tal, debe demostrar la existencia de la prestación en beneficio de una persona, o sea, que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar o de no hacer, o dos de ellas combinadas, o las tres, en fin, depende del alcance del negocio jurídico celebrado.

Cuando se consagra en el artículo 422 citado, que pueden demandarse obligaciones **expresas**, implica que la misma se exprese con palabras, quedando constancia escrita de la misma; con respecto a la **claridad**, tenemos que lo expreso conlleva a ello, es decir que sus elementos constitutivos, emerjan con toda perfección de la lectura misma del título y la tercera y última condición que hace referencia a la **exigibilidad**, es la calidad que coloca la obligación en situación de pago o solución inmediata, por no estar sujeta a plazo, condición o modo, sino que por el contrario se trata de una obligación pura, simple y ya declarada.

Pretende la parte actora que se ordene al ejecutado que cancele a su favor la suma de \$2.300.000 por préstamo suscrito el 2 de febrero de 2022, más los intereses "a partir del primero del mes en el que se causaron".

Revisados los documentos que se aducen como título ejecutivo, se evidencia que la obligación **no es clara ni exigible**, razón por la cual no es objeto de cobro judicial, intereses de mora y menos aún de medidas cautelares, pues estamos en presencia de un documento que carece de dos de los principales requisitos a la luz del art. 422 del CGP. En primer término se observa que se trata de una comunicación en la que el señor JUAN DAVID NUÑEZ, solicita un crédito al empleador calendada el 1 de febrero de 2022, luego una comunicación calendada el 2 de febrero de 2022 donde la contadora le informa al mencionado que se le realizará el crédito por \$2.300.000 pagadero el 20 de febrero de 2022, y luego, se aporta un documento calendado el 1 de abril de 2022 en el que el señor JUAN DAVID NUÑEZ señala que "quincenalmente abonaré \$300.000.00...", sin embargo, no se especifica claramente a partir de cuándo será el primer pago de la obligación sujeta a plazo, por tanto, no se puede establecer que la obligación esté en situación de solución inmediata. Así pues, pese a que en el poder se indica que se trata de una obligación pagadera el 20 de febrero de 2022, se observa que después se plantearon otras condiciones del crédito pero aquellas no quedaron lo suficientemente claras en el documento como para constituirlo en un título ejecutivo.

En consecuencia, considera el Juzgado que dichos documentos presentados como base de la demanda, no alcanzan a configurarse como título ejecutivo y por lo tanto, forzoso es concluir que lo pertinente es denegar la orden de pago, como en efecto se hará, con los consecuentes ordenamientos.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, Valle,

**RESUELVE:**

**1º DENEGAR** el mandamiento de pago solicitado, por las razones contenidas en el cuerpo de ésta providencia.

**2º ORDENAR** la devolución de la demanda y de sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

08.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 156**

Hoy, **28 de sept 2022**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria
<b>Radicación:</b>	76001-40-03-014-2022-00636-00
<b>Demandante:</b>	MOVIAVAL S.A.S. NIT: 900.766.553-3
<b>Demandado:</b>	HECTOR FABIO LERMA CASTRO, CC. 1.151.940.914
<b>Asunto:</b>	Auto Interlocutorio Nro. 2883
<b>Fecha:</b>	Doce (12) de Septiembre de dos mil Veintidós (2022)

Reunidas las exigencias de los artículos 61, 62, 63 y 65 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**Resuelve:**

**1º ADMITIR** la presente **SOLICITUD O MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO**, incoado por la sociedad **MOVIAVAL S.A.S. NIT: 900.766.553-3**. en contra de **HECTOR FABIO LERMA CASTRO, CC. 1.151.940.914**.

**2º DECRETAR** la aprehensión y/o inmovilización del vehículo de placa **TEZ-77F**, marca VICTORY, línea NITRO 125, modelo 2022, color NEGRO NEBULOSA, servicio PARTICULAR, # MOTOR 157FMI3M1265900 # DE CHASIS 9GFPCJ2E6NCG05108, propietario actual **HECTOR FABIO LERMA CASTRO, CC. 1.151.940.914**, sobre el cual se constituyó garantía mobiliaria a favor del acreedor garantizado **MOVIAVAL S.A.S. NIT: 900.766.553-3**.

**3º** Para la efectividad de la medida de aprehensión ordenada en el numeral que antecede, se ordena librar oficio a la Policía Nacional (Sección Automotores), a fin de que se sirvan inmovilizarlo y hacer entrega del mismo al acreedor garantizado, **MOVIAVAL S.A.S. NIT: 900.766.553-3**.

**4º RECONOCER** personería al Dr. **JUAN DAVID HURTADO CUERO T.P**  
**# 232.605 C.S.J**, como apoderado de la parte actora, en los términos y conforme  
a las voces del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

2022-00636-00

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 156**

Hoy, **28 de sept 2022**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**  
**SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00639-00
<b>Demandante:</b>	MASTER QUEEN SAS NIT. 901094642
<b>Demandado:</b>	FREDY ARMANDO ESTEVEZ VEGA CC.91108271
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 2922
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Catorce (14) de Septiembre de dos mil veintidós (2022)

Para proveer sobre su admisión ha pasado al despacho la presente demanda **EJECUTIVA DE MINIMA CUANTIA** instaurada por **MASTER QUEEN SAS NIT. 901094642** contra **FREDY ARMANDO ESTEVEZ VEGA CC.91108271**.

Después de efectuar un análisis detallado a la demanda de la referencia, observa el despacho que es improcedente la acción ejecutiva, por falta de exigibilidad del título que sustente ésta, como pasa a explicarse:

El artículo 422 del Código General del Proceso, establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.

El título ejecutivo como tal, debe demostrar la existencia de la prestación en beneficio de una persona, o sea, que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar o de no hacer, o dos de ellas combinadas, o las tres, en fin, depende del alcance del negocio jurídico celebrado.

Cuando se consagra en el artículo 422 citado, que pueden demandarse obligaciones **expresas**, implica que la misma se exprese con palabras, quedando constancia escrita de la misma; con respecto a la **claridad**, tenemos que lo expreso conlleva a ello, es decir que sus elementos constitutivos, emerjan con toda perfección de la lectura misma del título y la tercera y última condición que hace referencia a la **exigibilidad**, es la calidad que coloca la obligación en situación de pago o solución inmediata, por no estar sujeta a plazo, condición o modo, sino que por el contrario se trata de una obligación pura, simple y ya declarada.

Pretende la parte actora que se ordene al ejecutado que cancelen a su favor dineros representados en un pagaré, con sus respectivos intereses moratorios y las costas procesales.

Revisado el documento por medio del cual se pretende acreditar el título ejecutivo, aprecia el despacho que el mismo no contiene fecha de exigibilidad, pues se observa a su tenor literal que el demandado se obliga a pagar una suma de dinero al demandante o a quien represente sus intereses, *-en la fecha en que sea llenado el pagaré (fecha de vencimiento)-*, sin que se evidencie dicha fecha en el título, ni la de su expedición, además, se allega la carta de instrucciones para llenar el pagaré en la cual se consigna que la fecha de expedición del pagaré es el día 26 de diciembre de 2019 y se expresa lo siguiente "autorizo irrevocable y permanentemente a MASTER QUEEN SAS, (el "Acreedor") o a sus endosatarios o cesionarios, para llenar los espacios en blanco del pagaré No. 01 que he otorgado en su favor bajo la orden de compra el 26 de diciembre de 2019 cuando se hagan exigibles las

*obligaciones del pagare...*”, es así como del aparte citado se evidencia que el título valor no contiene una fecha de exigibilidad clara y que la data del 26 de diciembre de 2019 que se menciona en la demanda como momento en el cual debía ser cancelada la obligación, es la fecha de suscripción de la carta de instrucciones pero no de exigibilidad, en consecuencia, se comprueba el no cumplimiento de lo señalado en el artículo 422 del C. General del Proceso, motivo por el cual habrá de denegarse el mandamiento de pago deprecado.

Por consiguiente, considera el Juzgado que el documento presentado como base de la demanda, no alcanza a configurarse como título ejecutivo y por lo tanto, forzoso es concluir que lo pertinente es denegar la orden de pago, como en efecto se hará, con los consecuentes ordenamientos.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, Valle,

**RESUELVE:**

**1º DENEGAR** el mandamiento de pago solicitado, por las razones contenidas en el cuerpo de ésta providencia.

**2º ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

**3º RECONOCER** personería amplia y suficiente al Dr. **ALEJANDRO APRAEZ VISBAL**, abogado en ejercicio, identificado con T.P. # 362.935 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y conforme a las voces del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

2022-00639-00

08.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**ESTADO No. 156**

Hoy, **28 de sept 2022**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

Secretaria

 Libertad y Orden	<p style="text-align: center;"><b>República de Colombia</b>  <b>Rama Judicial del Poder Público</b>  <b>Distrito Judicial de Cali</b>  <b>Juzgado Catorce Civil Municipal</b>  <b>Código No. 760014003014</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Teléfono 8986868 Ext: 5142</b>  <b>Correo electrónico: <a href="mailto:j14cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co">j14cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co</a></b>  <b>Calle 12 Con Carrera 10 Piso 10 Palacio de Justicia</b></p>	
---	---	--

CONSTANCIA SECRETARIA: A despacho de la Sra. Juez, con el presente asunto. Sírvasse proveer.

Santiago de Cali, Doce (12) de Septiembre de dos mil veintidós (2022)

La Secretaria,  
MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**  
**SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00640-00
<b>Demandante:</b>	BANCO FINANDINA S.A. NIT: 860.051.894-6
<b>Demandados:</b>	JULIAN FERNANDO ECHEVERRY RIVERA CC: 1.144.181.535
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 2885
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Doce (12) de Septiembre de dos mil veintidós (2022)

Por reparto ha correspondido a este despacho conocer de la demanda de la referencia, que al ser estudiada para su admisión encuentra este despacho que no es el competente para su trámite, tal como pasa a explicarse:

De conformidad con lo prescrito por el artículo 25 del Código General del Proceso, los procesos son de mínima, menor y mayor cuantía; la primera corresponde a pretensiones patrimoniales cuyo monto no exceda del equivalente a 40 Salarios Mínimos Legales mensuales Vigentes. En el presente caso para la fecha de presentación de la demanda las pretensiones ascienden a la suma de \$ **38.609.058.00 m/cte.**

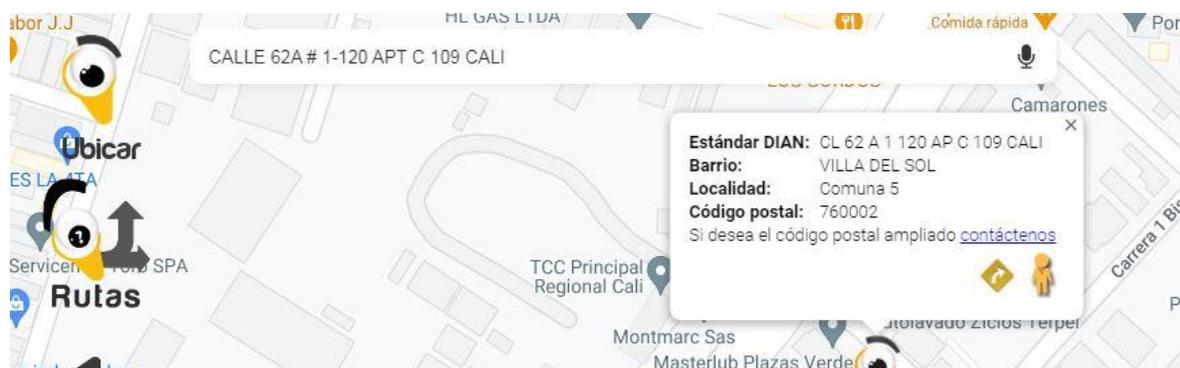
El artículo 22 de la Ley 270 de 2006, establece que *"De conformidad con las necesidades de cada ciudad y de cada municipio habrá jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple sobre asuntos de Jurisdicción Ordinaria, definidos legalmente como conflictos menores. La localización de sus sedes será descentralizada en aquellos sectores de ciudades y municipios donde así se justifique en razón de la demanda de justicia. Su actuación será oral, sumaria y en lo posible de única audiencia"*

En cumplimiento a la ley Estatutaria de la Administración de Justicia, el Consejo Superior de la Judicatura, dispuso el funcionamiento en esta ciudad de Cali de los Juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple, con la finalidad de desconcentrar y descentralizar las sedes de los despachos, en los diferentes sectores de la ciudad.

A través del Acuerdo CSJVR16-148 del 31 de agosto del año en curso, se definió la competencia atendiendo el factor objetivo territorial entre los diferentes Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, asignándosele a cada uno de ellos, las comunas en donde tendrán injerencia para el conocimiento de los diferentes asuntos, así:

*"ARTÍCULO 1º Definir que los Juzgados 1º, 2º y 7º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderán las comunas 13, 14 y 15; el Juzgado 3º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá las comunas 18 y 20; los Juzgados 4º y 6º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderán las comunas 6 y 7; el Juzgado 5º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la comuna 21; el Juzgado 8º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la comuna 11; el Juzgado 9º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la comuna 16; **el Juzgado 10º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la comuna 5;** y el Juzgado 11º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la comuna 1...."*

Revisada la demanda y de manera concreta las pretensiones, se observa que la misma es de mínima cuantía, de acuerdo al monto que a través de la presente acción se pretende recaudar y adicionalmente, que el demandado señor **JULIAN FERNANDO ECHEVERRY RIVERA CC: 1.144.181.535**, domiciliado en esta ciudad, recibe notificación en la **CALLE 62A # 1-120 APT C 109** ubicación que corresponde a la comuna **5**.



Atendiendo entonces a la cuantía y al lugar del domicilio del demandado perseguido a través de la presente acción, se considera que este despacho no es el competente para asumir su conocimiento, pues el mismo corresponde al **JUEZ DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**, razón por la cual este despacho no avocará su conocimiento y dispondrá su envío junto con todos los anexos al precitado ente judicial, por intermedio de la Oficina Judicial de la ciudad, sección reparto.

Suficientes sean las anteriores consideraciones para que el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, V.,

#### **Resuelva:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por falta de competencia para conocer de ella.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión de las presentes diligencias junto con sus anexos al **JUZGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE CALI (VALLE)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



Libertad y Orden

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cali  
Juzgado Catorce Civil Municipal  
Código No. 760014003014

Teléfono 8986868 Ext: 5142  
Correo electrónico: [j14cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j14cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Calle 12 Con Carrera 10 Piso 10 Palacio de Justicia

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

2022-00640-00

08.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 156**

Hoy, **28 de sept 2022**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria
<b>Radicación:</b>	76001-40-03-014-2022-00641-00
<b>Demandante:</b>	FINESA S.A. NIT. 805012610-5
<b>Demandado:</b>	STEPHANIA GODOY MONTOYA C.C. 1.144.044.645
<b>Asunto:</b>	Auto Interlocutorio Nro. 2884
<b>Fecha:</b>	Doce (12) de Septiembre de dos mil Veintidós (2022)

Reunidas las exigencias de los artículos 61, 62, 63 y 65 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**Resuelve:**

**1º ADMITIR** la presente **SOLICITUD O MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO**, incoado por la sociedad **FINESA S.A.** en contra de **STEPHANIA GODOY MONTOYA C.C. 1.144.044.645**.

**2º DECRETAR** la aprehensión y/o inmovilización del vehículo de placa **FJM-813**, marca CHEVROLET, línea SPARK C/A, modelo 2019, clase AUTOMOVIL, color ROJO VELVET, servicio PARTICULAR, Motor # Z1180398HOAX0003, propietario actual **STEPHANIA GODOY MONTOYA C.C. 1.144.044.645**, sobre el cual se constituyó garantía mobiliaria a favor del acreedor garantizado **FINESA S.A.**

**3º** Para la efectividad de la medida de aprehensión ordenada en el numeral que antecede, se ordena librar oficio a la Policía Nacional (Sección Automotores), a fin de que se sirvan inmovilizarlo y hacer entrega del mismo al acreedor garantizado, **FINESA S.A.**

**4º RECONOCER** personería a la Dra. **MARTHA LUCIA FERRO ALZATE**  
**T.P # 68.298 C.S.J,** como apoderada de la parte actora, en los términos y  
conforme a las voces del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

2022-00641-00

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 156**

Hoy, **28 de sept 2022**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

Secretaria

SECRETARIA: A despacho del señor Juez, con la presente demanda. Sírvase proveer Santiago de Cali, Doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

La secretaria,  
MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	Ejecutivo de Mínima Cuantía
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00642-00
<b>Demandante:</b>	PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF NIT.900.531.292-7.
<b>Demandados:</b>	ELSY GIOVANNA FIGUEROA GIRALDO CC.66864414
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 2887
<b>Fecha:</b>	Doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la presente demanda reúne las exigencias de ley, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **EJECUTIVO** de **MÍNIMA** cuantía en contra de **ELSY GIOVANNA FIGUEROA GIRALDO CC.66864414**, a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de **PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF NIT.900.531.292-7**, las siguientes cantidades de dinero:

1. Por la suma de **ONCE MILLONES TRESCIENTOS VEINTE MIL NOVECIENTOS TREINTA CON SEIS CENTAVOS MCTE (\$11.320.930,06)**, como capital contenido en pagaré Nro. 01-01140906-03.
2. Por los intereses moratorios sobre el saldo capital indicado en el numeral 1º, liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superfinanciera, desde el 24 de Junio de 2022 y hasta el pago total de la obligación.
3. Por las costas y gastos del proceso.

**2º Advertir** a la parte demandante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DEL TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**3º NOTIFICAR** a la parte demandada en los términos del artículo 289 y 290 al 293 del Código General del Proceso, así como el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**4º RECONOCER** personería a la doctora **LUZ HORTENSIA URREGO DE GONZÁLEZ**, portador de la T.P # 21.542 del C. S. de la J, como apoderada judicial de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

2022-00642-00

08

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 156**

Hoy, **28 de sept 2022**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

Secretaria

SECRETARIA: A despacho del señor Juez, con la presente demanda. Sírvase proveer Santiago de Cali, Doce (12) de Septiembre de dos mil Veintidós (2022)

La secretaria,  
MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	Ejecutivo de Menor Cuantía
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00644-00
<b>Demandante:</b>	BBVA COLOMBIA NIT 860003020-1
<b>Demandados:</b>	ANGELA MARIA GARCIA MARIN CC 1151948283
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 2897
<b>Fecha:</b>	Doce (12) de Septiembre de dos mil Veintidós (2022)

Como quiera que la presente demanda reúne las exigencias de ley, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **EJECUTIVO** de MENOR cuantía en contra de **ANGELA MARIA GARCIA MARIN CC 1151948283**, a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de **BBVA COLOMBIA NIT 860003020-1**, las siguientes cantidades de dinero:

1.- Por la suma de **CINCUENTA MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS MCTE (\$50.646.277.00)**, como capital contenido en el pagaré No. 05319600304806.

1.1.- Por la suma de \$ 3.913.569.00, por intereses de plazo, desde el 20 de agosto de 2021 al 16 de agosto de 2022, contenidos en el pagaré No. 05319600304806.

1.2.- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superfinanciera, lo cual se hará en su debida oportunidad procesal, desde el día 17 de agosto de 2022 (día después del vencimiento) y hasta el pago de la obligación.

1.3.- Por las costas y gastos del proceso.

**2º Advertir** a la parte demandante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DEL TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**3º NOTIFICAR** a la parte demandada en los términos del artículo 289 y 290 al 293 del Código General del Proceso, así como el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la

obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**4º RECONOCER** personería al doctor **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**, portador de la T.P # 74.502 del C. S. de la J, como apoderado judicial de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

08

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**ESTADO No. 156**

Hoy, **28 de sept 2022**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

Secretaria



SECRETARIA: A despacho del señor Juez, con la presente demanda. Sírvase proveer Santiago de Cali, Doce (12) de Septiembre de dos mil veintidós (2022)

La secretaria,  
MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	Ejecutivo de Mínima Cuantía
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00648-00
<b>Demandante:</b>	MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS CC. 79.361.402
<b>Demandados:</b>	LUIS ALBERTO LOPEZ MATTA CC. 16.758.334
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 2907
<b>Fecha:</b>	Doce (12) de Septiembre de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la presente demanda fue presentada en debida forma y reúne las exigencias de ley, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **EJECUTIVO** de MÍNIMA cuantía en contra de **LUIS ALBERTO LOPEZ MATTA CC. 16.758.334**, a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de **MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS CC. 79.361.402**, las siguientes cantidades de dinero:

1.- Por la suma de **SEISCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL PESOS MCTE (\$693.000.00)**, como capital contenido en el pagaré No. 15685.

1.1.- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superfinanciera, lo cual se hará en su debida oportunidad procesal, desde el día 03 junio de 2020 y hasta el pago de la obligación, sobre el capital indicado en el numeral 1.

1.2.- Por las costas y gastos del proceso.

**2º Advertir** a la parte demandante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DEL TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**3º NOTIFICAR** a la parte demandada en los términos del artículo 289 y 290 al 293 del Código General del Proceso, así como el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**4º RECONOCER** personería al señor MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS CC. 79.361.402 quien actúa en nombre propio.

**NOTIFÍQUESE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

08

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 156**

Hoy, **28 de sept 2022**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



SECRETARIA: A despacho del señor Juez, con la presente demanda. Sírvase proveer Santiago de Cali, Catorce (14) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

La secretaria,  
MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	Ejecutivo de Mínima Cuantía
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00649-00
<b>Demandante:</b>	MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS CC. 79.361.402
<b>Demandados:</b>	JOHANNA IBETH RAMIREZ ROMERO CC. 49.697.306
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 2927
<b>Fecha:</b>	Catorce (14) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

Como quiera que la presente demanda reúne las exigencias de ley, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **EJECUTIVO** de MÍNIMA cuantía en contra de **JOHANNA IBETH RAMIREZ ROMERO CC. 49.697.306**, a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de **MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS CC. 79.361.402**, las siguientes cantidades de dinero:

- 1.- Por la suma de **OCHOCIENTOS MIL PESOS MCTE (\$800.000.00)**, como capital contenido en el pagaré No. 38635.
  - 1.1.- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superfinanciera, lo cual se hará en su debida oportunidad procesal, desde el día 03 de junio de 2020 y hasta el pago de la obligación.
  - 1.2.- Por las costas y gastos del proceso.

**2º Advertir** a la parte demandante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DEL TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**3º NOTIFICAR** a la parte demandada en los términos del artículo 289 y 290 al 293 del Código General del Proceso, así como el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**4º RECONOCER** personería al señor **MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS** quien actúa en nombre propio, en referencia al endoso en propiedad que se le realizó.

**NOTIFÍQUESE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

08

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 156**

Hoy, **28 de sept 2022**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

Secretaria





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**  
**SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	VERBAL PERTENENCIA PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00651-00
<b>Demandante:</b>	LENNIZ XIOMARA LAVERDE MARTINEZ CC. 38.558.793
<b>Demandado:</b>	JOSE MANUEL GAMBA CORTEZ CC. 1.143.954.469 Y PERSONAS INCIERTAS.
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 2886
<b>Fecha:</b>	Doce (12) de Septiembre de dos mil Veintidós (2022)

Revisada la presente demanda Verbal, se observa que adolece de los siguientes defectos:

- 1.- No se aporta el certificado especial conforme lo establece el Art. 375 del CGP, donde conste las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro.
- 2.- En el acápite de notificaciones no se indica la dirección física ni electrónica de la demandante LENNIZ XIOMARA LAVERDE MARTINEZ.
- 3.- En el poder allegado no se determina ni se identifica el asunto, estos es el bien inmueble que se solicita la prescripción, por lo tanto, se deberá aportar un nuevo poder con el lleno de los requisitos exigidos por el Art. 74 del CGP.
- 4.- No se acompaña con la demanda el certificado de avalúo catastral del inmueble objeto de prescripción numeral 3° Art. 26 del CGP
- 5.- Los hechos y pretensiones de la demanda no son claros toda vez que se alega una posesión conjunta con el fallecido compañero permanente pero se pide declarar dicha prescripción sólo a favor de la demandante.

Por lo expuesto, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de éste proveído, concediéndosele a la parte demandante el término de cinco (5) días para subsanar, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
**JUEZ**

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 156**

Hoy, **28 de sept 2022**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

 Libertad y Orden	<p style="text-align: center;"> <b>República de Colombia</b>  <b>Rama Judicial del Poder Público</b>  <b>Distrito Judicial de Cali</b>  <b>Juzgado Catorce Civil Municipal</b>  <b>Código No. 760014003014</b> </p> <p style="text-align: center;"> <b>Teléfono 8986868 Ext: 5142</b>  <b>Correo electrónico: <a href="mailto:j14cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co">j14cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co</a></b>  <b>Calle 12 Con Carrera 10 Piso 10 Palacio de Justicia</b> </p>	
---	---	--

CONSTANCIA SECRETARIA: A despacho de la Sra. Juez, con el presente asunto. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, Quince (15) de septiembre dos mil veintidós (2022)

La Secretaria,  
MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**  
**SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00655-00
<b>Demandante:</b>	PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF NIT.900.531.292-7
<b>Demandados:</b>	BLANCA CECILIA BOLAÑOS LEON CC.66.982.455
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 2938
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Quince (15) de septiembre dos mil veintidós (2022)

Por reparto ha correspondido a este despacho conocer de la demanda de la referencia, que al ser estudiada para su admisión encuentra este despacho que no es el competente para su trámite, tal como pasa a explicarse:

Al respecto, se trae a colación lo establecido en el Art. 28 del Código General del Proceso, sobre la competencia territorial, que establece: "*La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas: 1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante.*"

Pero, se estableció también, en la regla 6°, que:

**"6. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.**  
*(Negrilla y subrayado por parte del despacho)*

Quiere esto significar que, la citada normatividad facultad al demandante de elegir entre el Juez del domicilio del demandado o el del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones, sin embargo, en el presente asunto se tiene que este último es la ciudad de BOGOTÁ, además, en el escrito de medidas cautelares se observa que la demanda trabaja en una empresa ubicada en dicha ciudad.

Concluyendo lo anterior y para el caso que nos ocupa se observa que, en el título base de ejecución, se estipuló como domicilio de cumplimiento de la obligación la ciudad de BOGOTÁ, además de los hechos indicados en la demanda como de las pruebas aportadas al plenario, se determina que el lugar de domicilio de la demandada se ubica en la misma ciudad.

Atendiendo entonces las anteriores reglas para establecer la competencia territorial, se considera que este despacho no es el competente para asumir su conocimiento, pues el mismo corresponde al Juzgado Civil Municipal de Bogotá, por ser el que debe conocer por el factor territorial, razón por la cual este despacho no avocará su conocimiento y dispondrá su envío junto con todos los anexos al precitado ente judicial.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVA:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por falta de competencia para conocer de ella.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión de las presentes diligencias junto con sus anexos al Juzgado Civil Municipal de Bogotá –Oficina Judicial Sección Reparto-.

**TERCERO: CANCELAR** su radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

2022-00655-00

08.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**ESTADO No. 156**

Hoy, **28 de sept 2022**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

Secretaria

SECRETARIA.

A despacho de la señora Juez, informándole que dentro la presente demanda no hay embargo de remanentes.

Sírvase proveer.

CALI, Diecinueve (19) de Septiembre de dos mil veintidós (2022)

La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
**AUTO INTERLOCUTORIO ESPECIAL No. 2970**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**  
**EJECUTIVO RAD: 2022-00395**  
**CALI, Diecinueve (19) de Septiembre de dos mil veintidós (2022)**

Conforme se solicita en el anterior escrito allegado por el apoderado de la parte demandante CICERON VARELA CARDOZO, y reunidas las exigencias de que trata el artículo 461 del Código General del Proceso., el Juzgado,

DISPONE:

**1. DAR por terminado el presente proceso EJECUTIVO adelantado por HERNAN DARIO OROZCO POLO CC. 94.401.728. contra MONICA PALACIOS ECHEVERRY CC 31.531.908 Y JOAQUIN CASTRO NAVIA CC. 16.636.661., por pago total de la obligación.**

2. DECRETAR la cancelación de las medidas cautelares practicadas. Ofíciase. En caso de existir embargo de remanentes, por secretaría dese cumplimiento a lo preceptuado en el Art. 466 del Código General del Proceso.

3. Sin costas.

4. En firme el presente y cumplido lo anterior archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

**Juez**

01.

**(Sin Sentencia)**

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 156**

Hoy, 28 de sept 2022, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria