

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho de la señora Juez, para los fines que estime pertinentes. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI  
AUTO DE SUSTANCIACION Nro.3359  
Rad. 76001400301420090037600**

Santiago de Cali, 21 octubre de 2022

Dentro del presente trámite la parte interesada allega memorial, solicitando el desarchivo del expediente.

Por lo tanto, para los fines legales correspondientes, se pone en conocimiento de la parte interesada que el proceso en mención, se encuentra en el Despacho, conforme lo solicitado por espacio de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, vencidos los cuales se procederá a la devolución del expediente al archivo del juzgado.

En consecuencia, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO. PONGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada el presente proceso para los fines que estime pertinentes.

**SEGUNDO. ORDENESE** la elaboración de los oficios de desembargo a que haya lugar.

**TERCERO. INFORMAR** a la peticionaria que una vez vencidos 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, se procederá a la devolución del expediente al archivo del juzgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
Juez

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 174 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 Oct 2022

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora juez el presente asunto, informándole que se encuentra pendiente resolver petición de aplazamiento de audiencia de la parte demandante. Provea.-  
Sírvasse Proveer.  
La Secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
**Auto de sustanciación No. 3385**  
**EJECUTIVO (SEGUIDO DE RESTITUCION DE INMUEBLE)**  
**Radicación No 76001 40 03 014 2018 00946 00**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**  
**CALI, veinticinco (25) de octubre de dos mil Veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que la parte actora aduce tener otra audiencia programada para la misma fecha y hora, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la solicitud de aplazamiento interpuesta por la parte actora.

**SEGUNDO: Señalase** como nueva fecha **el día martes 01 de noviembre de 2022 a las 2:00 pm**, para que tenga lugar la audiencia virtual para resolver la oposición a la diligencia de secuestro de un establecimiento de comercio conforme el Art. 309 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
**Juez**

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 174**  
Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por estado la  
providencia que antecede.  
**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

SECRETARIA.

A Despacho de la señora Juez el presente asunto, informándole que se encuentra pendiente para correr traslado al trabajo de partición. Provea.

Cali, 21 de Octubre de 2022.

La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Clase de proceso:	Sucesión Intestada
Radicación:	760014003014-2019-00131-00
Solicitante:	MARELLY LONDOÑO RUIZ
Causante:	FREDY YECID LOZANO RAMIREZ
Auto Interlocutorio:	Nro. 3358
Fecha:	Veintidós (22) de Octubre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial y de conformidad a lo establecido en el Art. 507 del Código General del Proceso, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Del anterior trabajo de partición y adjudicación de hijuelas, presentado por la doctora MARTHA CECILIA DIOSA CONDE, se corre traslado a todos los interesados por el término de cinco (05) días, tal como lo estipula el Art. 509 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 174**

Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho de la señora Juez, para los fines que estime pertinentes. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI  
AUTO DE SUSTANCIACION Nro.3362  
Rad. 76001400301420190032700**

Santiago de Cali, 21 octubre de 2022.

Dentro del presente trámite la parte interesada allega memorial, solicitando el desarchivo del expediente.

Por lo tanto, para los fines legales correspondientes, se pone en conocimiento de la parte interesada que el proceso en mención, se encuentra en el Despacho, conforme lo solicitado por espacio de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, vencidos los cuales se procederá a la devolución del expediente al archivo del juzgado.

En consecuencia, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO. PONGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada el presente proceso para los fines que estime pertinentes.

**SEGUNDO. ORDENESE** la reproducción de los oficios de desembargo a que haya lugar.

**TERCERO. INFORMAR** a la peticionaria que una vez vencidos 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, se procederá a la devolución del expediente al archivo del juzgado.

**NOTIFÍQUESE,**

ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA  
En Estado No. 174 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 26 Oct 2022  
MONICA OROZCO GUTIERREZ  
Secretaria

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que la apoderada judicial de la parte interesada, no ha presentado diligenciamiento del oficio dirigido a la DIAN. Provea.  
Cali, 21 de Octubre de 2022.-

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022).

**Proceso:** Sucesión Intestada.  
**Solicitantes:** Adriana Consuelo Martinez Orozco,  
Gilma Patricia Martinez Orozco y  
Monica Martinez Orozco  
**Causantes:** José Martínez Medina  
**Radicación:** 2019-00634-00  
**Auto Interlocutorio:** Nro. 3361

Al revisarse el presente proceso, el Despacho observa que no se ha aportado el respectivo diligenciamiento del oficio dirigido a la DIAN junto con el acta y diligencia de inventarios y avalúos, para los fines pertinentes y continuar este trámite.

En virtud de lo expuesto este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la apoderada de los interesados, a fin de que allegue las evidencias del diligenciamiento del oficio dirigido a la DIAN, junto con los inventarios y avalúos de los bienes y el acta que los aprueba, con el fin de continuar el trámite respectivo.

**SEGUNDO: Por secretaría LIBRESE** oficio nuevamente y entréguese copia a la interesada acompañado de los documentos necesarios para las respectivas diligencias.

**TERCERO:** Del escrito del trabajo de partición allegado el 3 de noviembre de 2021 se corre traslado a los interesados por el término de cinco (5) días para los efectos señalados en el art. 509 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**



ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 174**

Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por  
estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

Secretaria

SECRETARIA.- A despacho del señor Juez, con los anteriores escritos. Provea.  
Cali, 21 de octubre de 2022.  
La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ

AUTO INTERLOCUTORIO No. 3357  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
EJECUTIVO A CONTINUACION DE COSTAS RAD 2019-00641  
Cali, Veintiuno (21) de Octubre de dos mil veintidós (2022).-

En escrito allegado a los autos el apoderado de la parte demandante interpone recurso de reposición contra el auto interlocutorio No. 2260 del 28 de julio de 2022, notificado en estados No. 125 del 09 de agosto de 2022.

Argumenta que el despacho desconoció lo dispuesto en el auto interlocutorio No. 2423 del 22 de octubre de 2021, mediante el cual se dictó mandamiento de pago y las actuaciones adelantadas, toda vez, desde el 10 de febrero de 2022, solicitó tener por notificada a la demandada conforme el Art. 292 del CGP.

Para resolver se Considera:

En primer lugar, el auto interlocutorio No. 2423 del 22 de octubre de 2021, que indica el togado no fue notificado en el presente proceso y por tal razón se libró mandamiento de pago mediante auto interlocutorio No. 2260 del 28 de julio de 2022, notificado en estados No. 125 del 09 de agosto de 2022.

En segundo, no es procedente tener valida una notificación de un auto que no existe en el plenario, toda vez que no fue notificado por estados y además no cumplía con los requisitos señalados en el Art. 306 del CGP, ya que la parte demandada quedo notificada por estados tal como se ordena en el mandamiento de pago No. 2260 del 28 de julio de 2022 y la parte demandante no tiene necesidad de enviar nueva notificación.

Ahora, es cierto que el apoderado de la parte actora, allega copia del auto interlocutorio No. 2423 del 22 de octubre de 2021, fíjese que no fue notificado, por lo cual no se podría tener como valido.

Por lo tanto, no es procedente el recurso interpuesto, ya que no va dirigido a atacar al auto interlocutorio No. 2260 del 28 de julio de 2022, notificado en estados No. 125 del 09 de agosto de 2022, sino a una irregularidad de un auto que no se notificó, por consiguiente, el juzgado,

**RESUELVE**

1º. Rechazar por improcedente el recurso de reposición contra el mandamiento de pago No. 2260 del 28 de julio de 2022, por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

2º. Ejecutoriada la anterior la providencia, pasar el expediente a despacho para seguir adelante con la ejecución, ya que la demandada quedó notificada del mandamiento de pago por estado de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P.

### **NOTIFÍQUESE**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
Juez

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 174**

Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

Secretaria

SECRETARIA.

A Despacho de la señora Juez el presente asunto con el escrito que antecede presentado por la apoderada de la parte demandante y coadyubado por la parte demandada. Provea.

Cali, 24 de octubre de 2022.

La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ

AUTO INTERLOCUTORIO No 3367  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
EJECUTIVO RAD 2019-00734-00

Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022).

Han presentado las partes la liquidación del crédito y solicitan la terminación del proceso.

Teniendo en cuenta que existe auto que ordena seguir adelante la ejecución en firme, se deberá correr traslado a la liquidación presentada por las partes, con el fin de dar cumplimiento a los lineamientos normativos indicados en el inciso tercero del artículo 461 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** correr traslado de la liquidación del crédito presentada por las partes, en cumplimiento al inciso tercero del artículo 461 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE**

  
ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 174**

Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho de la señora Juez, para los fines que estime pertinentes. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI  
AUTO DE SUSTANCIACION Nro.3360  
Rad. 76001400301420190078700**

Santiago de Cali, 21 octubre de 2022.

Dentro del presente trámite la parte interesada allega memorial, solicitando el desarchivo del expediente.

Por lo tanto, para los fines legales correspondientes, se pone en conocimiento de la parte interesada que el proceso en mención, se encuentra en el Despacho, conforme lo solicitado por espacio de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, vencidos los cuales se procederá a la devolución del expediente al archivo del juzgado.

En consecuencia, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO. PONGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada el presente proceso para los fines que estime pertinentes.

**SEGUNDO. ORDENESE** la reproducción de los oficios de desembargo a que haya lugar.

**TERCERO. INFORMAR** a la peticionaria que una vez vencidos 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, se procederá a la devolución del expediente al archivo del juzgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
Juez

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 174 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 26 OCT 2022  
**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022).

**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** WILLIAM FERNANDO POSSO.  
**Demandada:** KATHERINE ESCOBAR ZULETA  
**Radicación:** 2019-01055-00  
**Auto Interlocutorio:** No. 3369

Como quiera que, revisado el expediente, se advierte que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez que la parte actora no cumplió con la carga procesal ordenada, pese haber sido requerida en debida forma, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. Ofíciase.

**TERCERO: ORDÉNESE** el desglose de los documentos respectivos déjese las constancias de rigor y hágase su entrega al demandante, previo pago del arancel judicial respectivo.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

01. (Sin Sentencia)

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 174**

Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022).

**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** CHRISTIAN DAVID PALACIOS.  
**Demandada:** BRIGGETE CAROLINA OJEDA  
ORDOÑEZ E ISABEL CRISTINA  
PINZON ALEJALDE  
**Radicación:** 2020-00034-00  
**Auto Interlocutorio:** No. 3370

Como quiera que, revisado el expediente, se advierte que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez que la parte actora no cumplió con la carga procesal ordenada, pese haber sido requerida en debida forma, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente asunto por desistimiento tácito en relación a la demandada **BRIGGETE CAROLINA OJEDA ORDOÑEZ**.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. Ofíciase.

**TERCERO: ORDÉNESE** el desglose de los documentos respectivos déjese las constancias de rigor y hágase su entrega al demandante, previo pago del arancel judicial respectivo.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**QUINTO: Continuar con el proceso con la demandada ISABEL CRISTINA PINZON ALEJALDE, la cual se encuentra debidamente notificada.**

**NOTIFÍQUESE,**



ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

01. (Sin Sentencia)

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 174**

Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por  
estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez informando que se aclara el auto interlocutorio Nro. 2125 del 24 de noviembre de 2020. Cali.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 468 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2020-000552-00
<b>Demandante:</b>	FRANCISCO JAVIER OBANDO C.C. Nro. 16.925.248 Y CLAUDIA MARIA ZULETA GALLEGO C.C. Nro. 66.703.943
<b>Demandados:</b>	JOSE ALEXANDER GAVIRIA GONZALEZ C.C. Nro. 6.106.282
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 3387
<b>Fecha:</b>	Veinticinco (25) de Octubre de dos mil Veintidós (2022)

Visto el anterior memorial, observa el despacho que se hace necesario aclarar el auto interlocutorio Nro. 2125 del 24 de noviembre de 2020, mediante el cual se libró mandamiento de pago, toda vez que, en el numeral primero del literal B, se indicó de manera errónea la fecha a partir del cual corren los intereses moratorios.

De otra parte, la apoderada judicial del demandante, informa que el demandado efectuó un abono a la obligación por valor de \$6.000.000, lo anterior para ser tenido en cuenta al momento de la liquidación del crédito.

En virtud de lo expuesto este Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ACLARAR** el numeral primero, literal B del auto interlocutorio Nro. 2125 del 24 de noviembre de 2020, en el sentido de indicar que: ***"b) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal***

***certificada por la Superfinanciera, desde el 2 de Julio de 2018 y hasta el pago de la obligación."***

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído conjuntamente con el auto mediante el cual se libra mandamiento ejecutivo.

**TERCERO: AGREGAR** a los autos el escrito allegado por la parte actora, respecto al abono a capital por valor de \$6.000.000.00 efectuado por el demandado, para ser tenido en cuenta en su debida oportunidad procesal.

**CUARTO:** Teniendo en cuenta que la parte actora, había aportado la notificación efectiva enviada al demandado, se le indica que debe realizarla nuevamente incluyendo esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 174**

Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

Secretaria

SECRETARIA:

A despacho de la señora Juez para proveer sobre el anterior escrito, donde se allega el certificado del bien inmueble embargado.

Cali, Veinticinco (25) de Octubre de dos mil Veintidós (2022).

La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
AUTO INTERLOCUTORIO No 3388  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL RAD 2020-00556  
Cali, Veinticinco (25) de Octubre de dos mil Veintidós (2022).-

Tal como se solicita por la parte demandante, y a efectos de practicar la diligencia de secuestro del bien inmueble inscrito bajo matrícula inmobiliaria No. 370-823324, de propiedad de la demandada ODUPERLY SORAYA CHICA MONSALVE, el cual se encuentra embargado y que se localiza en la CALLE 59 # 1 BIS-35 Conj. Multif. Torres de Alicante Vis Apartamento 202 Torre B, de Cali - Valle, el despacho con fundamento en lo preceptuado en el Art. 38 del Código General del Proceso, Dispone:

1.- **COMISIONAR** a los Juzgados Civiles Municipales de Cali de conocimiento exclusivo de despachos comisorios -REPARTO- (Art. 26 Acuerdo PCSJA20-11650 de 2020), de conformidad con el Art. 38 del C.G.P., para el secuestro del bien inmueble inscrito bajo matrícula inmobiliaria No. 370-823324, de propiedad de la demandada ODUPERLY SORAYA CHICA MONSALVE, el cual se encuentra embargado y que se localiza en la CALLE 59 # 1 BIS-35 Conj. Multif. Torres de Alicante Vis Apartamento 202 Torre B, de Cali - Valle.

Líbrese Despacho Comisorio con los insertos del caso, el cual debe radicarse en la Oficina de Reparto Cali, para el secuestro de dicho bien inmueble. E igualmente se facultad para nombrar y reemplazar al secuestre de bienes, si fuere necesario, verificando que cumpla con los requisitos señalados en el Art. 48 del Código General del Proceso, y para efectuar todas las demás diligencias inherentes a la comisión. Líbrese Despacho Comisorio, en cumplimiento a la comisión tendrá las facultades mencionadas en el artículo 40 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 174**  
Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por estado la  
providencia que antecede.  
**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Cali, Veinticinco (25) de Octubre de dos mil Veintidós (2022). A despacho de la señora Juez, el presente asunto, informando que revisada la plataforma del Banco Agrario se observa que no existen depósitos judiciales descontados al demandado. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Cali, Veinticinco (25) de Octubre de dos mil Veintidós (2022)

**Proceso:** EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A. NIT: 890.903.938-8  
**Demandado:** ODUPERLY SORAYA CHICA MONSALVE CC. 1.130.633.218  
**Radicación:** 2020-00556  
**Auto Interlocutorio:** 3390

De conformidad con lo dispuesto en el acuerdo PCSJA17-10678 del 26 de mayo de 2017 modificado por el Acuerdo PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018 emanados del Consejo Superior de la Judicatura, y conforme la constancia secretarial que antecede, este despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO. ORDENAR** la remisión del presente asunto a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Cali (Reparto).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 174**

Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

**SECRETARIA:** Cali, Veinticinco (25) de Octubre de dos mil Veintidós (2022) a Despacho de la señora Juez, informándole que se encuentra pendiente que la parte actora realice trámite para notificación del demandado SOCIEDAD ELECTRO ILUMINACIONES CYD SAS, carga procesal imputable al demandante. Provea.  
La Secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Octubre de dos mil Veintidós (2022).

**Proceso:** EJECUTIVO.  
**Demandante:** DIOMEDES ULLOA  
**Demandado:** SOCIEDAD ELECTRO ILUMINACIONES CYD SAS  
**Radicación:** 2020-00638-00  
**Auto Interlocutorio:** No.3393

Visto el informe secretarial que antecede, y que falta por notificar a la entidad demandada SOCIEDAD ELECTRO ILUMINACIONES CYD SAS, con fundamento en el artículo 317 del Código General del Proceso, por medio del cual indican los casos en los que se aplica el desistimiento tácito, el juzgado.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la parte demandante que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por Estado de este auto **cumpla con la carga procesal para impulsar el proceso.** (notificación del demandado SOCIEDAD ELECTRO ILUMINACIONES CYD SAS, conforme el Art. 291 y 292 del Código General del Proceso o la Ley 2213 de 2022, allegando las constancias pertinentes).

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte demandante que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efectos la demanda y se dispondrá la terminación del proceso, con fundamento en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**TERCERO: Agregar** el despacho comisorio devuelto por el Juzgado 37 Civil Municipal, sin auxiliar por solicitud de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**



ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 174**

Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

Secretaria



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL

<b>Clase de proceso:</b>	Ejecutivo Menor Cuantía.
<b>Auto interlocutorio</b>	# 3326
<b>Radicación:</b>	760014003014-2021-00530-00
<b>Demandante:</b>	BANCO DE OCCIDENTE S.A. Y FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A (FNG) como subrogatorio.
<b>Demandado:</b>	AKERMOS S.A.S Y DAVID RAMIREZ LASSO.
<b>Asunto:</b>	Auto Ordena Seguir Adelante la Ejecución
<b>Fecha:</b>	Diecinueve (19) de Octubre de dos mil Veintidós (2022)

Procede el despacho a proferir auto interlocutorio para decidir de fondo dentro del proceso ejecutivo singular de Menor cuantía de **BANCO DE OCCIDENTE S.A. Y FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A (FNG) como subrogatorio** contra **AKERMOS S.A.S Y DAVID RAMIREZ LASSO**.

#### ANTECEDENTES

1. Se pretende por esta vía la cancelación de las sumas de dinero descrita en unos títulos valores (pagaré), por los intereses de plazo y moratorios los cuales pidieron sean liquidados conforme la ley, Por las costas y gastos del proceso, ordenadas en el mandamiento de pago.
2. Con auto interlocutorio No. 1937 del 03 de septiembre de 2021, se libró mandamiento de pago, conforme lo pretendido y ajustado a la ley.
3. Los demandados **AKERMOS S.A.S Y DAVID RAMIREZ LASSO**, se notificaron conforme a la Ley 2213 de 2022, y dentro del término establecido no propusieron excepciones ni se opusieron a los hechos y pretensiones de la demanda, el juzgado, agotado el trámite procesal sin que se observe irregularidad constitutiva de nulidad, y siendo legítima la personería de las partes y competencia del despacho se procede a decidir previas las siguientes:

#### CONSIDERACIONES

- Los presupuestos procesales se hallan plenamente configurados y no se observa la existencia de vicio alguno que pueda invalidar lo actuado.
- Establece el artículo 440 del Código General del Proceso: "*... Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado...*".

- Ahora bien, no existiendo excepciones ni oposición a la demanda y al no encontrar nulidades que declarar de oficio es del caso dar aplicación al Art. 440 del Código General del Proceso.

***En mérito de lo expuesto el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,***

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** se siga adelante con la ejecución, en la forma que se dispuso en el mandamiento de pago contra los demandados **AKERMOS S.A.S Y DAVID RAMIREZ LASSO**.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes que se encuentran embargados y de los que posteriormente se lleguen a embargar.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito tal como lo establece el artículo 446 del Código General del Proceso y al art. 111 de la ley 510 de 1999 teniendo en cuenta las variaciones que certifiquen la superintendencia financiera periódicamente.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, fíjense como agencias en derecho la suma de **\$5.707.000.00**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
Juez

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**ESTADO No. 174**

Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

Secretaria

SECRETARIA.- A despacho de la señora Juez, con los anteriores escritos. Provea.

Cali, 25 de octubre de 2022.

La secretaria,  
MONICA OROZCO GUTIERREZ

AUTO INTERLOCUTORIO No. 3399  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL RAD 2022-00474  
Cali, Veinticinco (25) de octubre de dos mil Veintidós.-

Mediante memorial que antecede, la deudora solicita oficiar a la Secretaria de Educación de Cali, con el fin de suspender el descuento que le están realizando en la nómina.

Para resolver se considera:

Sobre los efectos de la providencia de apertura de la liquidación patrimonial, la Ley 1564 de 2012, indica en su Art. 565 lo siguiente: *"La declaración de apertura de la liquidación patrimonial produce como efectos: 1. La prohibición al deudor de hacer pagos, compensaciones, daciones en pago, arreglos, desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso, conciliaciones o transacciones sobre obligaciones anteriores a la apertura de la liquidación, ni sobre los bienes que a dicho momento se encuentren en su patrimonio.*

*La atención de las obligaciones se hará con sujeción a las reglas del concurso. Sin embargo, cuando se trate de obligaciones alimentarias a favor de los hijos menores, éstas podrán ser satisfechas en cualquier momento, dando cuenta inmediata de ello al juez y al liquidador.*

*Los pagos y demás operaciones que violen esta regla serán ineficaces de pleno derecho...".*

De acuerdo a la norma en cita, tenemos que a partir de la apertura del proceso liquidatorio, le queda prohibido al deudor realizar pagos y al tener el descuento de nómina realizado por la Secretaria de Educación de Cali, en favor de las entidades - *SERVIVAL LTDA, COONALSE Y COOPERATIVA NUEVO MILENIO*- estaría trasgrediendo dicha norma, en ese sentido el Juzgado oficiará a dicha entidad para que de manera inmediata suspenda el descuento que se realiza por nomina a la señora ALBA VIVIANA CASTAÑEDA GARZON, dando cumplimiento al numeral 1° del Art. 565, arriba citado.

Por lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE**

1°.-Librese oficio a la Secretaria de Educación de Santiago de Cali, para que de manera inmediata suspenda el descuento que se realiza por nomina a la señora ALBA VIVIANA CASTAÑEDA GARZON, de conformidad a lo establecido en el Art. 565 del Código General del Proceso.

2°.- Incorporar a la presente liquidación patrimonial el siguiente proceso ejecutivo que ha sido remitido a la fecha:

Origen: Juzgado Sexto Civil Municipal de Cali - Digital

Radicación: 2019-00371.  
Demandante: BANCO DE OCCIDENTE S.A.

3°.- Incorporar a la presente liquidación patrimonial el siguiente proceso ejecutivo que ha sido remitido a la fecha:

Origen: Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Cali - Digital  
Radicación: 2021-00570.  
Demandante: COOPERATIVA DE SERVIDORES PUBLICOS & JUBILADOS DE COLOMBIA-COOPSERP COLOMBIABANCO DE OCCIDENTE S.A.

4°.- RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente a la doctora VICTORIA EUGENIA SALAZAR HERNANDEZ, como apoderada judicial de la entidad acreedora COOPERATIVA MULTIACTIVA NACIONAL DE SERVICIOS COONALSE, conforme al poder conferido y para los fines indicados en el mismo.

5°.- Teniendo en cuenta el memorial allegado por la liquidadora DIANA MARIA SERRANO REYES, mediante el cual manifiesta la aceptación del cargo designado y solicita tener acceso al expediente, por secretaría remítase al correo electrónico de la auxiliar [dianasereyes@gmail.com](mailto:dianasereyes@gmail.com) el link del expediente digital, para que proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE



ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

08.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 174**  
Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por estado la  
providencia que antecede.  
**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

 Libertad y Orden	República de Colombia Rama Judicial del Poder Público Distrito Judicial de Cali Juzgado Catorce Civil Municipal Código No. 760014003014  Teléfono (02) 898 6868 Extensión 5142 Correo electrónico: <a href="mailto:j14cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co">j14cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> Carrera 10 con Calle 12, Palacio de Justicia Piso 10°	
---	---	--

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho de la Sra. Juez, con el presente asunto. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, Catorce (14) de octubre de dos mil Veintidós (2022)

La Secretaria,  
MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTIA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00765-00
<b>Demandante:</b>	FUNDACIÓN DELAMUJER COLOMBIA S.A.S. NIT. 901.128.535 - 8
<b>Demandados:</b>	JORGE ALBERTO OSPINA LOPEZ Y ANA ORFILIA LÓPEZ MEJÍA
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 3305
<b>Fecha:</b>	Catorce (14) de octubre de dos mil Veintidós (2022)

Por reparto ha correspondido a este despacho conocer de la demanda de la referencia, que al ser estudiada para su admisión encuentra este despacho que no es el competente para su trámite, tal como pasa a explicarse:

De conformidad con lo prescrito por el artículo 25 del Código General del Proceso, los procesos son de mínima, menor y mayor cuantía; la primera corresponde a pretensiones patrimoniales cuyo monto no exceda del equivalente a 40 Salarios Mínimos Legales mensuales Vigentes. En el presente caso para la fecha de presentación de la demanda las pretensiones ascienden a la suma de \$ **5.087.105.00 m/cte.**

El artículo 22 de la Ley 270 de 2006, establece que *"De conformidad con las necesidades de cada ciudad y de cada municipio habrá jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple sobre asuntos de Jurisdicción Ordinaria, definidos legalmente como conflictos menores. La localización de sus sedes será descentralizada en aquellos sectores de ciudades y municipios donde así se justifique en razón de la demanda de justicia. Su actuación será oral, sumaria y en lo posible de única audiencia"*

En cumplimiento a la ley Estatutaria de la Administración de Justicia, el Consejo Superior de la Judicatura, dispuso el funcionamiento en esta ciudad de Cali de los Juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple, con la finalidad de desconcentrar y descentralizar las sedes de los despachos, en los diferentes sectores de la ciudad.

A través del Acuerdo CSJVR16-148 del 31 de agosto del año en curso, se definió la competencia atendiendo el factor objetivo territorial entre los diferentes Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, asignándosele a cada uno de ellos, las comunas en donde tendrán injerencia para el conocimiento de los diferentes asuntos, así:

*"ARTÍCULO 1º Definir que los Juzgados 1º, 2º y 7º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderán las comunas 13, 14 y 15; el Juzgado 3º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá las comunas 18 y 20; los Juzgados 4º y 6º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderán las comunas 6 y 7; el Juzgado 5º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la comuna 21; el Juzgado 8º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la comuna 11; el Juzgado 9º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la comuna 16; el Juzgado 10º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá las comunas 4 y 5; y el Juzgado 11º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la comuna 1...."*

Revisada la demanda y de manera concreta las pretensiones, se observa que la misma es de mínima cuantía, de acuerdo al monto que a través de la presente acción se pretende recaudar y adicionalmente, que los demandados señores **JORGE ALBERTO OSPINA LOPEZ Y ANA ORFILIA LÓPEZ MEJÍA**, domiciliados en esta ciudad, reciben notificaciones en la **CALLE 72 P No 28B-2 – 74 BARRIO COMUNEROS 2 DE CALI** ubicación que corresponde a la comuna **13**.

Atendiendo entonces a la cuantía y al lugar del domicilio de los demandados perseguida a través de la presente acción, se considera que este despacho no es el competente para asumir su conocimiento, pues el mismo corresponde a los **Juzgados Primero, Segundo o Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**, razón por la cual este despacho no avocará su conocimiento y dispondrá su envío junto con todos los anexos al precitado ente judicial, por intermedio de la Oficina Judicial de la ciudad, sección reparto.

Suficientes sean las anteriores consideraciones para que el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, V.

**Resuelva:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por falta de competencia para conocer de ella.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión de las presentes diligencias junto con sus anexos a los **Juzgados Primero, Segundo o Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple** de Cali (Valle).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



Libertad y Orden

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cali  
Juzgado Catorce Civil Municipal  
Código No. 760014003014

Teléfono (02) 898 6868 Extensión 5142  
Correo electrónico: [j14cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j14cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Carrera 10 con Calle 12, Palacio de Justicia Piso 10°

ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

2022-00765-00

08.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 174**

Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

 <p>Libertad y Orden</p>	<p>República de Colombia          Rama Judicial del Poder Público          Distrito Judicial de Cali          Juzgado Catorce Civil Municipal          Código No. 760014003014</p> <p>Teléfono (02) 898 6868 Extensión 5142          Correo electrónico: <a href="mailto:j14cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co">j14cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>          Carrera 10 con Calle 12, Palacio de Justicia Piso 10°</p>	
---	--	--

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho de la Sra. Juez, con el presente asunto. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, Catorce (14) de octubre de dos mil Veintidós (2022)

La Secretaria,  
 MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
 RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
 SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO MÍNIMA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00766-00
<b>Demandante:</b>	FINANZAS Y AVALES FINAVAL S.A.S.
<b>Demandados:</b>	RICHAR DAVID ORTEGA QUINCHUA
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 3306
<b>Fecha:</b>	Catorce (14) de octubre de dos mil Veintidós (2022)

Por reparto ha correspondido a este despacho conocer de la demanda de la referencia, que al ser estudiada para su admisión encuentra este despacho que no es el competente para su trámite, tal como pasa a explicarse:

De conformidad con lo prescrito por el artículo 25 del Código General del Proceso, los procesos son de mínima, menor y mayor cuantía; la primera corresponde a pretensiones patrimoniales cuyo monto no exceda del equivalente a 40 Salarios Mínimos Legales mensuales Vigentes. En el presente caso para la fecha de presentación de la demanda las pretensiones ascienden a la suma de \$ **6.959.640.00 m/cte.**

El artículo 22 de la Ley 270 de 2006, establece que *"De conformidad con las necesidades de cada ciudad y de cada municipio habrá jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple sobre asuntos de Jurisdicción Ordinaria, definidos legalmente como conflictos menores. La localización de sus sedes será descentralizada en aquellos sectores de ciudades y municipios donde así se justifique en razón de la demanda de justicia. Su actuación será oral, sumaria y en lo posible de única audiencia"*

En cumplimiento a la ley Estatutaria de la Administración de Justicia, el Consejo Superior de la Judicatura, dispuso el funcionamiento en esta ciudad de Cali de los Juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple, con la finalidad de desconcentrar y descentralizar las sedes de los despachos, en los diferentes sectores de la ciudad.

A través del Acuerdo CSJVR16-148 del 31 de agosto del año en curso, se definió la competencia atendiendo el factor objetivo territorial entre los diferentes Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, asignándosele a cada uno de ellos, las

comunas en donde tendrán injerencia para el conocimiento de los diferentes asuntos, así:

"ARTÍCULO 1º Definir que los Juzgados 1º, 2º y 7º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderán las comunas 13, 14 y 15; el Juzgado 3º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá las comunas 18 y 20; **los Juzgados 4º y 6º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderán las comunas 6 y 7;** el Juzgado 5º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la comuna 21; el Juzgado 8º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la comuna 11; el Juzgado 9º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la comuna 16; el Juzgado 10º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá las comunas 4 y 5; y el Juzgado 11º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la comuna 1...."

Revisada la demanda y de manera concreta las pretensiones, se observa que la misma es de mínima cuantía, de acuerdo al monto que a través de la presente acción se pretende recaudar y adicionalmente, que el demandado señor **RICHAR DAVID ORTEGA QUINCHUA**, domiciliada en esta ciudad, recibe notificaciones en la **Calle 71G 3EN 40 de CALI** ubicación que corresponde a la comuna **06**.

Atendiendo entonces a la cuantía y al lugar del domicilio de la demandada perseguida a través de la presente acción, se considera que este despacho no es el competente para asumir su conocimiento, pues el mismo corresponde a los **Juzgados Cuatro o Seis de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**, razón por la cual este despacho no avocará su conocimiento y dispondrá su envío junto con todos los anexos al precitado ente judicial, por intermedio de la Oficina Judicial de la ciudad, sección reparto.

Suficientes sean las anteriores consideraciones para que el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, V.,

**Resuelva:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por falta de competencia para conocer de ella.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión de las presentes diligencias junto con sus anexos a los **Juzgados Cuatro o Seis de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple** de Cali (Valle).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 174**

Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00768-00
<b>Demandante:</b>	JOSÉ ARVEY RENTERÍA SEVILLANO
<b>Demandado:</b>	HUBER ALBERTO BLANDON JARA
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 3309
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Revisada la presente demanda EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA, se observa que adolece de los siguientes defectos:

- No se realiza la manifestación bajo la gravedad de juramento de que es el tenedor legítimo del título valor original, ya que el aportado en formato pdf aparenta tratarse de una copia.
- Se manifiesta bajo la gravedad de juramento que se desconoce el correo electrónico y al dirección física donde pueda ser notificado el demandado, sin embargo, en el escrito de medidas cautelares se solicita el embargo de salario y prestaciones sociales del demandado como empleado de la Alcaldía de Santiago de Cali. Sírvase aclarar dicha situación.

Por lo expuesto, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de éste proveído, concediéndosele a la parte demandante el término de cinco (5) días para subsanar, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 174**

Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

SECRETARIA: A despacho de la señora Juez, con la presente demanda. Sírvase proveer

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Octubre dos mil veintidós (2022)

La secretaria,  
MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	Ejecutivo de Menor Cuantía
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00771-00
<b>Demandante:</b>	SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT. 860.034.594-1
<b>Demandados:</b>	RICARDO RAMOS CC. 12.125.177
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 3310
<b>Fecha:</b>	Dieciocho (18) de Octubre dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la presente demanda reúne las exigencias de ley, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **EJECUTIVO** de MENOR cuantía en contra de **RICARDO RAMOS CC. 12.125.177**, a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT. 860.034.594-1**, las siguientes cantidades de dinero:

1.- Por la suma de **OCHENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS VEINTIOCHO PESOS CON TREINTA Y SIETE CENTAVOS MCTE (\$88.594.528.37)**, como capital contenido en el pagaré Nro. 20756120571.

1.1.- Por la suma de \$12.182.741.76 por concepto de intereses de plazo liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superfinanciera, desde el 09 de febrero de 2022 al 05 de septiembre de 2022, contenidos en el pagaré Nro. 20756120571.

1.2.- Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital del numeral 1. a la tasa máxima legal certificada por la Superfinanciera, desde el día 06 de septiembre de 2022 y hasta el pago de la obligación.

2.- Por las costas y gastos del proceso.

**4º Advertir** a la parte demandante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DEL TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**5º NOTIFICAR** a la parte demandada en los términos del artículo 289 y 290 al 293 del Código General del Proceso, así como el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la

obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**6º RECONOCER** personería a la doctora **MARIA ELENA VILLAFÁÑE CHAPARRO**, portadora de la T.P # 88.266 del C. S. de la J, como apoderada judicial de la parte demandante en los términos del poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

08.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 174**

Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



SECRETARIA: A despacho de la señora Juez, la presente demanda. Sírvase proveer

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Octubre de dos mil veintidós (2022)

La secretaria,  
MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00772-00
<b>Demandante:</b>	VINOS DE LA CORTE S.A NIT. 817.001.532-5
<b>Demandado:</b>	SUPERMERCADO EL RENDIDOR S.A. NIT. 817.002.544-8 Y JOSE ALEJANDRO CORREA SALAS CC. 94.533.497
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 3315
<b>Fecha:</b>	Dieciocho (18) de Octubre de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la presente demanda reúne las exigencias de ley, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **EJECUTIVO** de MINIMA cuantía en contra de **SUPERMERCADO EL RENDIDOR S.A. NIT. 817.002.544-8 Y JOSE ALEJANDRO CORREA SALAS CC. 94.533.497**, a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de **VINOS DE LA CORTE S.A NIT. 817.001.532-5**, las siguientes cantidades de dinero:

1.- Por la suma de **Dieciocho Millones Ochocientos Noventa y Cuatro Mil Docientos Diez Pesos Mcte (\$18.894.210.00)**, como capital contenido en el pagaré No. 01.

1.1.- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superfinanciera, lo cual se hará en su debida oportunidad procesal, desde el día 02 de febrero de 2021 (día después del vencimiento) y hasta el pago de la obligación.

1.2.- Por las costas y gastos del proceso.

**2º Advertir** a la parte demandante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DEL TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**3º NOTIFICAR** a la parte demandada en los términos del artículo 289 y 290 al 293 del Código General del Proceso, así como el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la

obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**4º RECONOCER** personería al doctor JAIR JHEOVANI VIVAS BENAVIDES, portador de la T.P Nro. 180.288 del C. S. de la J, como apoderado judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**



ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

2022-00772-00

08.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 174**

Hoy, **26 OCTUBRE 2022**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

