

**INFORME SECRETARIAL.**- Cali, catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). A Despacho del señor Juez informando que se allegaron respuestas de los Juzgados Primero y Noveno de Ejecución Civil Municipal de Cali, requeridas en providencia que antecede. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** AMADOR GARCIA GOMEZ  
**Demandado:** NELSON EDUARDO RIAÑO MONTAÑO  
**Radicación:** 2005-00521-00  
**Auto Interlocutorio:** 961

Dando alcance al informe secretarial que antecede, este despacho procede a finiquitar sendas peticiones elevadas por el demandado NELSON EDUARDO RIAÑO escrito a través del cual solicita la entrega la devolución de los depósitos judiciales y los oficios de levantamiento de las medidas en el proceso del asunto.

Teniendo en cuenta las respuestas allegadas por los Juzgados Primero y Noveno de Ejecución de Sentencias de Cali, donde confirman la existencia de embargo de títulos judiciales y toda vez que en los mismos se señalan de forma precisa los límites de embargo tal y como fueron requeridos por esta judicatura, se hace preciso poner a su disposición los valores requeridos, previo fraccionamiento de los títulos que se encuentran consignados, ordenando que lo resultante luego de descontar los embargos anotados, se le entreguen al demandado.

En consecuencia, de lo anterior, este despacho,

**RESUELVE**

**1.** PONER A DISPOSICION del JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI los títulos judiciales hasta el monto de **\$22.100.000**, dando cumplimiento a la orden de embargo notificada a este juzgado mediante correo electrónico de fecha 10 de octubre de 2023 y actualizada mediante oficio de fecha 11 de enero de 2024. Oficiar.

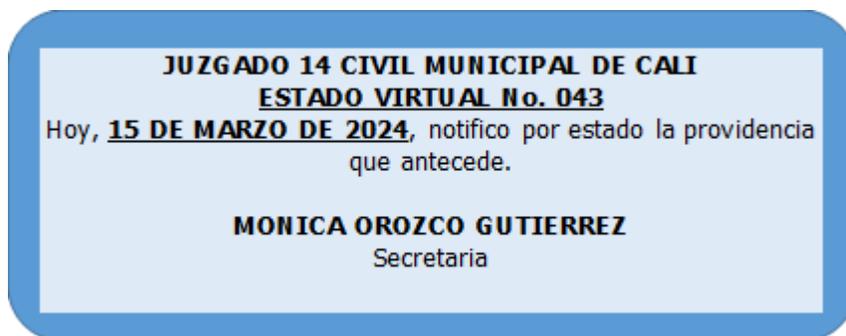
**2. PONER A DISPOSICION** del JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI los títulos judiciales hasta el monto de **\$36.600.000**, dando cumplimiento a la orden de embargo notificada a este juzgado mediante correo electrónico de fecha 24 de noviembre de 2023 y actualizada mediante oficio de fecha 16 de febrero de 2024. Oficiar.

**3. ORDENAR** la entrega de los depósitos judiciales que resulten después de descontar los montos de embargo decretados al demandado NELSON EDUARDO RIAÑO MONTAÑO, conforme los lineamientos expuestos en la parte motiva de esta providencia. Para ello ha de tenerse en cuenta el listado de depósitos judiciales que a la fecha se observa en la plataforma del Banco Agrario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado electrónicamente)

**JONATHAN NARVAEZ RAMIREZ**  
**JUEZ**



04

Firmado Por:  
Jonathan Narvaez Ramirez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 014  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c51926a58dbdcc9cb4e3826557874486acbf36040735392f1365c41410004cc2**

Documento generado en 14/03/2024 04:18:56 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA:

A Despacho de la señora Juez, informando que el **JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION SENTENCIAS DE CALI**, solicita el traslado de los títulos Judiciales. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, marzo catorce (14) de dos mil veinticuatro (2024)

La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2016-00373-00
<b>Demandante:</b>	BANCOLOMBIA S.A. NIT. No. 890.903.938-8
<b>Demandado:</b>	GUSTAVO CESAR RODRIGUEZ ARROYAVE C.C. No. 14.635.558
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 970
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención al oficio que antecede mediante el cual aclara que la señora BLANCA LUZ ARROYAVE es parte demandada dentro del presente proceso y, consultada la página web del Banco Agrario se pudo corroborar que existen 2 depósitos que ascienden a **\$4.967.223,13 pesos**, razón por la cual se procederá a su conversión en la forma ordenada por el Juzgado Décimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, mediante auto Nro. 0780 del 14 de febrero de 2024.

Sin más consideraciones se,

**RESUELVE:**

**1.- REALIZAR** la transferencia de 2 depósitos que, se encuentra a cargo de este asunto los cuales ascienden a **\$4.967.223,13 pesos**, a orden y disposición del Juzgado Décimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali para que obren dentro del proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por

**BANCOLOMBIA S.A.** contra **GUSTAVO CESAR RODRIGUEZ ARROYAVE** y **BLANCA LUZ ARROYAVE**, de acuerdo con las razones expuestas.



							Número de Títulos	2
Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor		
469030002358088	8909039388	BANCOLOMBIA SA	IMPRESO ENTREGADO	25/04/2019	NO APLICA	\$ 8.243,45		
469030002718910	8909039388	BANCOLOMBIA SA BANCOLOMBIA SA	IMPRESO ENTREGADO	28/11/2021	NO APLICA	\$ 4.980.979,68		
							Total Valor	\$ 4.987.223,13

**2.- COMUNICAR POR SECRETARIA** al Juzgado Décimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, informando lo dispuesto en el numeral precedente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)  
**JONATHAN NARVÁEZ RAMÍREZ**  
**JUEZ**

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 043**  
Hoy, **15 DE MARZO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.  
**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

Firmado Por:  
Jonathan Narvaez Ramirez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 014  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9852720316d4e487f52602bb6f21576f98870637ff6dd922fbc39b0a2ff224f3**

Documento generado en 14/03/2024 04:25:58 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA.

A Despacho del señor Juez el presente asunto con el escrito que antecede.  
Provea.

Cali, 14 de marzo de 2024.

La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
AUTO INTERLOCUTORIO No 960  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
VERBAL DE PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO  
RAD 2017-00114.

Cali, Catorce (14) de Marzo de dos mil veinticuatro (2024).-

En escrito anterior, el apoderado de la demandada LILIANA MARIA ROJAS VILLAREJO, manifiesta que desiste de las excepciones previas propuestas.

Siendo procedente lo anterior, a luz del Art. 316 del CGP, se continuará con el trámite del proceso, corriendo traslado de las excepciones de merito propuestas en termino oportuno.

Por lo anterior, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

1º.- Conforme a lo previsto en el Art. 316 del Código General del Proceso, aceptase el desistimiento de las excepciones previas propuestas el apoderado de la demandada LILIANA MARIA ROJAS VILLAREJO.

2º.- Del escrito de EXCEPCIONES DE MERITO – OPOSICION CUARDENO 3 FOLIO 44, presentado por el apoderado del demandado JULIO CESAR JORDAN VELEZ, córrase traslado a la parte demandante por cinco (5) días, en la forma prevista en el artículo 110 del CGP, tal como lo ordena el Art. 370 ibidem, para que éste pida pruebas sobre los hechos en que ellas de fundan.

3º.- Del escrito de EXCEPCIONES DE MERITO, presentado por el apoderado de la demandada LILIANA MARIA ROJAS VILLAREJO – numerales 8 al 11- córrase traslado a la parte demandante por cinco (5) días, en la forma prevista en el artículo 110 del CGP, tal como lo ordena el Art. 370 ibidem, para que éste pida pruebas sobre los hechos en que ellas de fundan.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado electrónicamente)

**JONATHAN NARVÁEZ RAMÍREZ**  
**JUEZ**

01.

*\*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 043 Hoy 15 de Marzo de 2024.***  
*La Secretaria*  
MONICA OROZCO GUTIERREZ.

**Firmado Por:**  
**Jonathan Narvaez Ramirez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 014**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94ad06f4bb54e96bf8afee46bd2268ea82663c433e2982a24ee09b8181f7240e**

Documento generado en 14/03/2024 03:22:22 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:** A despacho del señor Juez el anterior proceso. Sírvase Proveer.  
Santiago de Cali, Catorce (14) de Marzo de dos mil veinticuatro (2024).  
MONICA OROZCO GUTIÉRREZ  
Secretaria.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Verbal Especial para la Titulación de la Posesión Material  
**Demandante:** MARIA DEL CARMEN TORRES SALAZAR  
**Demandados:** HEREDEROS INDETERMINADOS DE ROSA ISABEL NARVAEZ BOLAÑOS  
**Radicación:** 2018-00629-00  
**Auto Interlocutorio:** Nro. 962

Teniendo en cuenta lo establecido en los Art. 15 y 17 de la Ley 1561 de 2012 y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 372 del Código General del Proceso., se procederá a fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia allí establecida, en la cual se dará inicio a la conciliación, al saneamiento, fijación de hechos, pretensiones y excepciones, decreto y practica de pruebas, alegaciones y de ser posible se proferirá sentencia y costas.

Por lo anterior, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO:** Para que tenga lugar **INSPECCIÓN JUDICIAL**, conforme lo establecido en el Art. 15 de la Ley 1561 del 2012: **SEÑALASE el día 3 del mes de julio del año 2024 a las horas de 11:00 am como fecha**, para llevar a cabo la diligencia de inspección judicial al predio materia del proceso, lo cual se designa como perito al auxiliar de la justicia:

AGUADO GARCIA	PEDRO JOSÉ	CARRERA 77 # 3A-64	371 0110 – 316 4819984
---------------	------------	--------------------	---------------------------

Comuníquesele su designación, haciéndole la advertencia que deberá posesionarse dentro de los cinco días siguientes a la aceptación.

**SEGUNDO: SEÑALAMIENTO DE FECHA Y HORA PARA LA AUDIENCIA.**

- Citar a las partes involucradas dentro del presente proceso para que personalmente concurren junto con sus apoderados el **día 31 del mes de julio del año 2024 a las horas de 2:00pm como fecha**, para llevar a cabo la audiencia señalada en el Art. 17 de la Ley 1561 de 2012 y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 372 del Código General del Proceso.

- Prevenir a los extremos en litigio que la inasistencia injustificada le acarreará las sanciones contempladas en el numeral 4º del artículo 372 del C.G.P.
- Informar a las partes que en la fecha y hora señaladas se llevará el interrogatorio oficioso a las partes, el saneamiento del proceso, se fijará el objeto del litigio, la práctica de las pruebas, se oirán los alegatos de conclusión y se dictará la sentencia que en derecho corresponda.

### **TERCERO: DECRETO DE PRUEBAS:**

#### **Parte Demandante:**

- **Documental:**

Dese valor probatorio que la ley le otorga a los documentos allegados con la presente demanda.

- **Testimonios:**

**DECRETAR** los testimonios de las siguientes personas: MARIA EVELIA DELGADO NARVAEZ, EDGAR PEÑA Y ROSA ORDOÑEZ, para que declaren sobre los hechos de la demanda y su contestación. Los testimonios serán limitadas a los necesarios conforme al Art. 212 del CGP.

- **Inspección Judicial.**

Se fijó en el numeral primero.

#### **Parte demandada Curador Ad-Litem de: HEREDEROS INDETERMINADOS DE ROSA ISABEL NARVAEZ BOLAÑOS Y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS:**

- **Documental:**

Dese valor probatorio que la ley le otorga a los documentos allegados con la presente demanda.

### **CUARTO: ADVERTENCIAS Y PREVENCIONES:**

Advertir a las partes citadas para rendir declaración de conformidad con el art. 205 del C.G.P., que la no comparecencia de los citados a la audiencia, la renuncia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de la contestación de la misma, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca, o cuando el interrogado se niegue a responder sobre hechos que deba conocer como parte.

Advertir a las partes y a las personas citadas que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 223 del C.G.P., el Juez podrá ordenar careos de las partes entre si cuando adviertan contradicción.

## 5.- LUGAR DE LA AUDIENCIA.

Se les indica que deben aportar al despacho la dirección de correo electrónico de las partes y testigos, al cual se les enviará el link para ingresar a la audiencia en la hora señalada.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firmado electrónicamente)  
**JONATHAN NARVÁEZ RAMÍREZ**  
**JUEZ**

01.

*\*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 043 Hoy 15 de Marzo de 2024.***

*La Secretaria*

MONICA OROZCO GUTIERREZ.

Firmado Por:  
Jonathan Narvaez Ramirez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 014  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9d1f03736993b56b3c6e74b71416289bf0d51dce16ec05e7615ef5f5557122c**

Documento generado en 14/03/2024 03:22:22 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA:** A despacho del señor Juez el anterior proceso. Sírvase Proveer.  
Santiago de Cali, Catorce (14) de Marzo de dos mil veinticuatro (2024).

MONICA OROZCO GUTIÉRREZ  
Secretaria.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**  
**SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Marzo de dos mil veinticuatro  
(2024).

**Proceso:** Verbal de Menor Cuantía  
(Prescripción Extraordinaria  
Adquisitiva de Dominio de bien  
inmueble)

**Demandante:** LUZ MARINA HERRERA CORREA

**Demandados:** RAUL BUENDIA RODRÍGUEZ  
ROSALBA ECHEVERRY PINZON Y  
PERSONAS INCIERTAS E  
INDETERMINADAS

**Radicación:** 2021-00935-00

**Auto Interlocutorio:** Nro. 963

Teniendo en cuenta que lo dispuesto en el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso, se procederá a fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia allí establecida, en la cual se dará inicio a la conciliación, al saneamiento, fijación de hechos, pretensiones y excepciones, alegaciones y de ser posible se proferirá sentencia y costas, por lo que se

**RESUELVE:**

**1.-SEÑALAMIENTO DE FECHA Y HORA PARA LA AUDIENCIA.**

- Citar a las partes involucradas dentro del presente proceso declarativo para que personalmente concurren junto con sus apoderados a la audiencia antes prevista, la cual se realizará el día **5 de agosto de 2024 a las 2:00pm**. Las partes, apoderados, peritos y testigos deben además disponer de los adecuados medios tecnológicos para la audiencia virtual (dispositivo electrónico, audífonos, buena conexión a internet, etc.).
- Prevenir a los extremos en litigio que la inasistencia injustificada le acarrearán las sanciones contempladas en el numeral 4º del artículo 372 del C.G.P.

- Informar a las partes que en la fecha y hora señaladas se llevará a cabo el interrogatorio oficioso a las partes, el saneamiento del proceso, se fijará el objeto del litigio, la práctica de las pruebas, se oirán los alegatos de conclusión y se dictará la sentencia que en derecho corresponda.

## **2.- DECRETO DE PRUEBAS:**

### **Parte Demandante:**

- **Documental:**

Dese valor probatorio que la ley le otorga a los documentos allegados con la presente demanda.

- **Testimonios:**

**DECRETAR** los testimonios de las siguientes personas: CARLOS ARTURO HERRERA CORREA Y OSVALDO HERRERA CORREA, para que declaren sobre los hechos de la demanda y su contestación. Conforme lo establecido en el Art. 217 del CGP. La parte que haya solicitado el testimonio deberá procurar la comparecencia del testigo y los diferentes testigos no deberán estar juntos ni escuchar la declaración de los demás.

- **Inspección Judicial.**

**FIJAR** como fecha a fin de llevar a cabo la diligencia de **INSPECCION JUDICIAL** el **3 de julio de 2024 las 3:00 pm**, conforme lo prevé el numeral 9º del artículo 375 del C.G.P.

- **Prueba de Oficio.**

**DECRETAR** la práctica de experticia pericial con intervención de un Perito, para lo cual se designa de la lista de auxiliares vigente al arquitecto **PEDRO JOSE AGUADO** nombre que figura en la lista oficial de auxiliares de la justicia. Líbrese la respectiva comunicación por secretaria.

### **Curador Ad-Litem de: RAUL BUENDIA RODRÍGUEZ ROSALBA ECHEVRRY PINZON Y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS:**

- **Documental:**

Ténganse como tales las allegadas al proceso en su momento, en lo que sea pertinente y conducente.

## **3.- ADVERTENCIAS Y PREVENCIÓNES:**

Advertir a las partes citadas para rendir declaración de conformidad con el art. 205 del C.G.P., que la no comparecencia de los citados a la audiencia, la renuncia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de la contestación de la misma, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca, o cuando el interrogado se niegue a responder sobre hechos que deba conocer como parte.

Advertir a las partes y a las personas citadas que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 223 del C.G.P., el Juez podrá ordenar careos de las partes entre si cuando adviertan contradicción.

#### **4.- LUGAR DE LA AUDIENCIA.**

Se les indica que deben aportar al despacho la dirección de correo electrónico de las partes y testigos, al cual se les enviará el link para ingresar a la audiencia en la hora señalada.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado electrónicamente)

**JONATHAN NARVÁEZ RAMÍREZ**  
**JUEZ**

01.

*\*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 043 Hoy 15 de marzo de 2024.***

*La Secretaria*

MONICA OROZCO GUTIERREZ.

Firmado Por:

Jonathan Narvaez Ramirez

Juez Municipal

**Juzgado Municipal**  
**Civil 014**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc094f95ead5e05d42a2606d089e16d905eec1b3b428306c3cbf4200d077535e**

Documento generado en 14/03/2024 03:22:21 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL

<b>Clase de proceso:</b>	Ejecutivo Mínima Cuantía.
<b>Auto interlocutorio</b>	# 951
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-00355-00
<b>Demandante:</b>	BANCO FINANDINA S.A.
<b>Demandado:</b>	LINO JAVIER CABEZAS GARCIA.
<b>Asunto:</b>	Auto Ordena Seguir Adelante la Ejecución
<b>Fecha:</b>	Catorce (14) de Marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Procede el despacho a proferir auto interlocutorio para decidir de fondo dentro del proceso ejecutivo singular de Mínima cuantía de **BANCO FINANDINA S.A.** contra **LINO JAVIER CABEZAS GARCIA.**

### ANTECEDENTES

1. Se pretende por esta vía la cancelación de las sumas de dinero descritas en un título valor (pagaré). por los intereses de plazo y moratorios, los cuales pidieron sean liquidados conforme la ley, por las costas y gastos del proceso, ordenadas en el mandamiento de pago.
2. Con auto interlocutorio No. 1573 del 15 de mayo de 2023, se libró mandamiento de pago, conforme lo pretendido y ajustado a la ley.
3. El demandado **LINO JAVIER CABEZAS GARCIA**, se notificó conforme a la Ley 2213 de 2022, y dentro del término establecido no propuso excepciones ni se opuso a los hechos y pretensiones de la demanda, el juzgado, agotado el trámite procesal sin que se observe irregularidad constitutiva de nulidad, y siendo legítima la personería de las partes y competencia del despacho se procede a decidir previas las siguientes:

### CONSIDERACIONES

- Los presupuestos procesales se hallan plenamente configurados y no se observa la existencia de vicio alguno que pueda invalidar lo actuado.
- Establece el artículo 440 del Código General del Proceso: "*... Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado...*".
- Ahora bien, no existiendo excepciones ni oposición a la demanda y al no encontrar nulidades que declarar de oficio es del caso dar aplicación al Art. 440 del Código General del Proceso.

**En mérito de lo expuesto el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** se siga adelante con la ejecución, en la forma que se dispuso en el mandamiento de pago contra el demandado **LINO JAVIER CABEZAS GARCIA**.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes que se encuentran embargados y de los que posteriormente se lleguen a embargar.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito tal como lo establece el artículo 446 del Código General del Proceso y al art. 111 de la ley 510 de 1999 teniendo en cuenta las variaciones que certifiquen la superintendencia financiera periódicamente.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, fíjense como agencias en derecho la suma de **\$1.328.000.00**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**JONATHAN NARVÁEZ RAMÍREZ**  
**JUEZ**

01.

*\*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 043 Hoy 15 de Marzo de 2024.*

*La Secretaria*

MONICA OROZCO GUTIERREZ.

Firmado Por:  
Jonathan Narvaez Ramirez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 014  
Cali - Valle Del Cauca

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2da169a686856d23c3c0276668098dd74dfd8d415fb164647afa191c6dbd91c5**

Documento generado en 14/03/2024 03:22:21 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho del señor Juez, informándole que la parte ejecutada no propuso excepciones oportunamente, por lo que se procederá a seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-00632-00
<b>Demandante:</b>	BANCOLOMBIA S.A NIT.900.948.121-7
<b>Demandado:</b>	YISETH MARCELA SOLIS SOTOMAYOR C.C.1.052.981.175
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 2899
<b>Fecha:</b>	Catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Procede el Despacho a proferir auto interlocutorio para decidir de fondo dentro del proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA** adelantado por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **YISETH MARCELA SOLIS SOTOMAYOR**.

**ANTECEDENTES**

1.- Se pretende por esta vía la cancelación de las sumas de dinero descrita en el título valor (Pagaré), por los intereses moratorios, los cuales fueron liquidados conforme a la ley, por las costas y gastos del proceso, ordenadas en el mandamiento de pago.

2.- Con auto interlocutorio Nro. 2899 del 5 de septiembre de 2023, se libró mandamiento de pago conforme lo pretendido.

3.- La demandada **YISETH MARCELA SOLIS SOTOMAYOR**, quedó debidamente notificada el día 30 de Noviembre de 2023 – Archivo #006-, en los términos del art. 8 de la Ley 2213 de 2022, a través de su correo electrónico [-yiseth27@hotmail.com-](mailto:yiseth27@hotmail.com), quien dentro del término establecido no propuso excepciones ni se opuso a los hechos y pretensiones de la demanda; agotado el trámite procesal sin que se observe irregularidad constitutiva de nulidad, y siendo legítima la personería de las partes y competencia del despacho se procede a decidir previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

✓ Los presupuestos procesales se hallan plenamente configurados y no se observa la existencia de vicio alguno que pueda invalidar lo actuado.

✓ Establece el artículo 440 del Código General del Proceso: "... Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado...".

✓ Ahora bien, no existiendo excepciones ni oposición a la demanda y al no encontrar nulidades que declarar de oficio es del caso dar aplicación al Art. 440 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de La República y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** se siga adelante con la ejecución, en la forma que se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes que se encuentran embargados y de los que posteriormente se lleguen a embargar.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito tal como lo establece el artículo 446 del Código General del Proceso y al art. 111 de la ley 510 de 1999 teniendo en cuenta las variaciones que certifiquen la superintendencia financiera periódicamente.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, fíjense como agencias en derecho la suma de \$3.260.663-

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**JONATHAN NARVÁEZ RAMÍREZ**  
**JUEZ**

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 043**

Hoy, **15 DE MARZO DE 2024**,  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

Firmado Por:

**Jonathan Narvaez Ramirez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 014**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09b5d87b2e31946f2365baf4a4220e9cb877c64b63a0e98316473db64ac4a08e**

Documento generado en 14/03/2024 03:36:32 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA.- A Despacho del señor Juez, informando que la parte actora mediante escrito indica que ignora el lugar donde puede ser citada la demandada **SANDRA CAROLINA AGUIRRE CORDOBA**, por lo que solicita que se ordene la notificación por emplazamiento. Sírvase proveer. Cali, 14 de marzo de 2024.

La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-00667-00
<b>Demandante:</b>	COMUNIDAD FRANCISCANA PROVINCIA DE LA SANTA FE NIT.860.020.342-1
<b>Demandado:</b>	CHRISTIAN DE JESUS TENORIO HERMOSILLO C.C.4.615.626 Y SANDRA CAROLINA AGUIRRE CORDOBA C.C.31.578.129
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 966
<b>Fecha:</b>	Catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la constancia secretarial que antecede, la parte demandante solicita que se ordene el emplazamiento de la demandada **SANDRA CAROLINA AGUIRRE CORDOBA**, como quiera que, declara desconocer el lugar donde pueda ser citada la demandada.

En ese orden de ideas, se procederá de conformidad con lo reglado en el artículo 293 del C.G.P, en concordancia con el artículo 108 del C.G.P., disponiendo el nombramiento del curador ad litem y ordenando el emplazamiento, pero dando aplicación al artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, que señala: "*Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito*".

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: ORDENAR el EMPLAZAMIENTO** de la demandada **SANDRA CAROLINA AGUIRRE CORDOBA**, en los términos del artículo 293 del C.G.P. en concordancia con el artículo 108 del C.G.P. y el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022,

a fin de ser notificados del auto de mandamiento de pago proferido mediante providencia Nro. 2964 de fecha del once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), y que obra dentro del proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA** propuesto por la **COMUNIDAD FRANCISCANA PROVINCIA DE LA SANTA FE** contra **CHRISTIAN DE JESUS TENORIO HERMOSILLO** y **SANDRA CAROLINA AGUIRRE CORDOBA**.

**SEGUNDO: EJECUTORIADA** la anterior providencia, ingresar el emplazamiento de la demandada **SANDRA CAROLINA AGUIRRE CORDOBA**, en la base de datos que contiene el Registro Nacional de Personas Emplazadas conforme lo estipula el Artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con el Art. 108 del C.G.P., en el evento de no comparecer dentro de los quince (15) días siguientes, se les designará Curador ad – Litem, con el cual se surtirá la respectiva notificación.

**TERCERO: TENER** por notificado al demandado **CHRISTIAN DE JESUS TENORIO HERMOSILLO**, en los términos del art. 8 de la Ley 2213 de 2022, a través de su correo electrónico - [christenorio@hotmail.com](mailto:christenorio@hotmail.com)-.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**JONATHAN NARVÁEZ RAMÍREZ**  
**JUEZ**

02.



Firmado Por:  
Jonathan Narvaez Ramirez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 014  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1370f7bde69e32065a6afb5034312dee7ef140f895ef1d8d8ecbbff8380a21f9**

Documento generado en 14/03/2024 03:36:31 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho del señor Juez, informándole que la parte ejecutada no propuso excepciones oportunamente, por lo que se procederá a seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-00778-00
<b>Demandante:</b>	BANCO DAVIVIENDA S.A NIT.860.034.313-7
<b>Demandado:</b>	JESUS DAVID VARELA PEREZ C.C.1.082.983.291
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 967
<b>Fecha:</b>	Catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Procede el Despacho a proferir auto interlocutorio para decidir de fondo dentro del proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA** adelantado por **BANCO DAVIVIENDA S.A** contra **JESUS DAVID VARELA PEREZ**.

**ANTECEDENTES**

1.- Se pretende por esta vía la cancelación de las sumas de dinero descrita en el título valor (Pagaré), por los intereses corrientes y moratorios, los cuales fueron liquidados conforme a la ley, por las costas y gastos del proceso, ordenadas en el mandamiento de pago.

2.- Con auto interlocutorio Nro. 3309 del 5 de octubre de 2023, se libró mandamiento de pago conforme lo pretendido.

3.- El demandado **JESUS DAVID VARELA PEREZ**, quedó debidamente notificado el día 16 de Noviembre de 2023 –Archivo #005-, en los términos del art. 8 de la Ley 2213 de 2022, a través de su correo electrónico [jesusdavidvarela8@gmail.com](mailto:jesusdavidvarela8@gmail.com) -, quien dentro del término establecido no propuso excepciones ni se opuso a los hechos y pretensiones de la demanda; agotado el trámite procesal sin que se observe irregularidad constitutiva de nulidad, y siendo legítima la personería de las partes y competencia del despacho se procede a decidir previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

✓ Los presupuestos procesales se hallan plenamente configurados y no se observa la existencia de vicio alguno que pueda invalidar lo actuado.

✓ Establece el artículo 440 del Código General del Proceso: "... Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado...".

✓ Ahora bien, no existiendo excepciones ni oposición a la demanda y al no encontrar nulidades que declarar de oficio es del caso dar aplicación al Art. 440 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de La República y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** se siga adelante con la ejecución, en la forma que se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes que se encuentran embargados y de los que posteriormente se lleguen a embargar.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito tal como lo establece el artículo 446 del Código General del Proceso y al art. 111 de la ley 510 de 1999 teniendo en cuenta las variaciones que certifiquen la superintendencia financiera periódicamente.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, fíjense como agencias en derecho la suma de \$2.046.03-

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**JONATHAN NARVÁEZ RAMÍREZ**  
**JUEZ**

02.



Firmado Por:

**Jonathan Narvaez Ramirez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 014**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5db2c8eeedd331cad9503beb8f1dedb369f42703a3036a675825c35b7f786c6**

Documento generado en 14/03/2024 03:36:30 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A despacho del señor Juez, los anteriores escritos. Sírvase proveer.  
Secretaria

MONICA OROZCO GUTIERREZ

AUTO INTERLOCUTORIO No 950  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL RAD 2023-00912  
Cali, Catorce (14) de Marzo de dos mil veinticuatro (2024).-

Teniendo en cuenta que la liquidadora LAURA CRISTINA GIRALDO GOMEZ, indica la no aceptación del cargo y revisado el expediente se tiene que los demás liquidadores nombrados no han comparecido a posesionarse y teniendo en cuenta lo establecido en el Art. 47 del Decreto 2677 de 2012, que: "*Listas de liquidadores. Los jueces nombrarán los liquidadores que intervendrán en los procedimientos de liquidación patrimonial de la persona natural no comerciante de la lista de liquidadores clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades.*

*Parágrafo. Los procesos de liquidación patrimonial de la persona natural no comerciante no contarán para la aplicación del límite de procesos de que trata el artículo 67 de la Ley 1116 de 2006'*

El Juzgado,

**R E S U E L V E:**

Requerir a los doctores GONZALO IVAN GARCIA PEREZ y GLORIA AMPARO HURTADO PERDOMO, LIQUIDADORES de la lista adscritos a la Superintendencia de Sociedades, tal como lo estipula el Art. 47 del Decreto 2677 de 2012, para que concurran inmediatamente a asumir el cargo de liquidador en el cual fueron nombrados mediante auto N° 097 de fecha Diecinueve (19) de Enero de dos mil Veinticuatro (2024), so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar. Líbrese los oficios pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado electrónicamente)

**JONATHAN NARVÁEZ RAMÍREZ**  
**JUEZ**

01.

<p><i>*NOTIFICACION POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en <b>ESTADO No. 043 Hoy 15 de Marzo de 2024.</b></i></p> <p><i>La Secretaria</i></p> <p>MONICA OROZCO GUTIERREZ.</p>
---

Firmado Por:

**Jonathan Narvaez Ramirez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 014**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **daa9845d3a2206a37be3fdd23daced9936ef576f97657ecf6cd2f1d0ae0dc9da**

Documento generado en 14/03/2024 03:22:20 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA.

A Despacho del señor Juez el presente asunto con el escrito que antecede. Provea.

La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-00922-00
<b>Demandante:</b>	OSCAR ALEJANDRO ANGULO ORDOÑEZ C.C 98.398.304
<b>Demandado:</b>	CARLOS ANDRES NIETO MORA C.C. C.C 1.121.896.261
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 969
<b>Fecha:</b>	Catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Mediante memorial allegado el día 15 de febrero de 2024, el apoderado judicial de la parte actora allegó constancia de remisión de notificación al correo electrónico [carlos.nieto2877@correo.policia.gov.co](mailto:carlos.nieto2877@correo.policia.gov.co) del demandado, solicitando tenerlo notificado conforme a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Ahora, la Ley 2213 de 2022, en el Artículo 08, decretó: "**ARTÍCULO 8º. NOTIFICACIONES PERSONALES.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

**La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.**

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos...". (Negrilla del Despacho).*

Frente al anterior panorama, no se accede a la solicitud efectuada por la vocera judicial de la parte actora en memorial que antecede, quien, en primer lugar, no allegó previamente las evidencias respecto de la forma en como obtuvo la dirección electrónica [carlos.nieto2877@correo.policia.gov.co](mailto:carlos.nieto2877@correo.policia.gov.co), y la prueba de que esta corresponde al utilizado por el demandado **CARLOS ANDRES NIETO MORA**, por cuanto conforme a las disposiciones establecidas en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2023, deberá aportarlo.

Además de lo anterior, la Corte Constitucional declaró el condicionamiento del inciso 3º del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, que precisa las notificaciones personales, bajo el entendido de que el término allí dispuesto (2 días) empezará a contarse cuando el **iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje de datos.**

En segundo lugar, si bien es cierto, la normatividad no exige que el destinatario confirme el recibido o de lectura a la comunicación, también lo es que, cuando el sistema recepcione acuse de recibo, se presume la recepción de las comunicaciones, sin embargo, en el presente asunto no se cumple, como quiera que la parte interesada solo allega la constancia de la impresión del mensaje de datos, sin acreditarse que «el iniciador recepcionó acuse de recibo» o una certificación por parte del servidor de origen que se produjo la entrega sin inconveniente alguno, (Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sentencia 11001020300020200102500, Jun. 3/20).

En consecuencia, se desprende que en el presente caso la parte demandante no efectuó de manera adecuada el procedimiento para dicha notificación, como quiera que, no se aportó la impresión del mensaje de datos donde se aprecie el acuse de recibo por parte del servidor de origen para presumirse que la ha recepcionado, como quiera que, solo aportó fue el pantallazo del correo remitido, como tampoco allegó previamente las evidencias respecto de la forma en como obtuvo dicha dirección electrónica.

De otra parte, respecto al escrito presentado mediante el cual la Policía Metropolitana de Santiago de Cali le copia al apoderado judicial del demandante el correo donde le remite la notificación a la unidad donde labora el personal policial, el mismo no da cuenta que efectivamente la notificación se haya surtido en debida forma y puesto en conocimiento del demandado, por lo que no es admisible tenerla en cuenta dentro de este asunto.

Por lo anterior, el despacho procederá a requerir a la parte actora, a fin de que subsane las falencias antes indicadas y aporte la certificación de acuse de recibo por parte del servidor, para tener como válida dicha notificación, o proceder nuevamente a surtirla y allegue la respectiva evidencia de obtención de la dirección electrónica [carlos.nieto2877@correo.policia.gov.co](mailto:carlos.nieto2877@correo.policia.gov.co) del ejecutado.

#### **RESUELVE:**

**1º.- NEGAR** la solicitud de tener notificado al demandado **CARLOS ANDRES NIETO MORA**, conforme a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, hasta tanto, no se allegue la respectiva evidencia de obtención de la dirección electrónica del ejecutado y la constancia de acuso recibo de la comunicación de que trata el inciso 3º del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 por parte del sistema, o en caso de no ser posible, surtir nuevamente la notificación cumpliendo lo dispuesto en la citada normatividad.

**2º.- SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandante que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este auto, **allegue la respectiva evidencia de obtención de la dirección electrónica del ejecutado y la constancia de acuso recibo de la comunicación de que el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 por parte del sistema,** o en caso de no ser posible, surtir nuevamente la notificación cumpliendo lo dispuesto en la citada normatividad e indicando bajo la gravedad del juramento que el correo el correo electrónico [carlos.nieto2877@correo.policia.gov.co](mailto:carlos.nieto2877@correo.policia.gov.co) corresponde al utilizado por el demandado.

**3º.- ADVERTIR** a la parte demandante que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efectos la demanda y se dispondrá la terminación del proceso, de conformidad con lo dispuesto en numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JONATHAN NARVÁEZ RAMÍREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**  
**ESTADO No. 043**  
**Hoy, 15 DE MARZO DE 2024,**  
**notifico por estado la providencia  
que antecede.**

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Jonathan Narvaez Ramirez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 014**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e447e9887e6ad0ca5bb0de574bff4067b5304a50a1daaace89d0e088ca21005a**

Documento generado en 14/03/2024 03:36:32 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA. -**

A Despacho del señor Juez para lo de ley. Sírvase proveer.

Cali, 14 de marzo de 2024.

La secretaria,

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

**Interlocutorio de 1ª instancia No. 947**

**Rad. 2024-00065-00**

**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**

Cali, Catorce (14) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024)

Para resolver recurso de reposición ha pasado al despacho la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** incoada por **ANA MARIA RODRIGUEZ TAMARA** frente a la señora **ANA MARIA URAZAN ROMAN**.

**I. Antecedentes**

La presente demanda nos correspondió por reparto y mediante proveído del 27 de febrero de 2024, se negó la orden de pago frente a la persona natural demandada, al considerar que el contrato de arrendamiento no cumple con las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso, específicamente porque no es claro ni exigible.

Inconforme con la decisión la parte demandante, interpuso de manera oportuna, recurso de reposición.

**Fundamentos del recurso**

Manifiesta el recurrente su desacuerdo y no comparte la idea del despacho de que el contrato de arrendamiento no cumple los requisitos para ser ejecutada y que no presta mérito ejecutivo. Frente a ello indica que la conclusión jurídica denota una falta de lectura sana y tranquila del documento contentivo del contrato arrendamiento para vivienda urbana, dado que en las firmas del documento registra de manera inequívoca como arrendadora la señora **ANA MARIA RODRIGUEZ TAMARA** y como arrendataria la señora **ANA MARIA URAZANA ROMAN** y como coarrendatario el señor **PIO FEDERICO URAZAN PEÑA**.

Conforme a lo anterior, sostiene el actor estamos ante un contrato valido, pues este se suscribió por las partes contratantes y por tal razón, mal se podría interpretar que la arrendataria cobre los cánones de arrendamiento.

Agrega el apoderado que aplicando las reglas de la sana crítica como son la lógica, la dialéctica la ciencia y experiencia para el primer evento no tendría sentido lógico que la parte arrendataria (**ANA MARIA URAZANA ROMAN**) cobre los cánones de arrendamiento, lo que, si lógico es que el cobro de los cánones de arrendamiento adeudados los realice la parte arrendadora, este caso la señora de **ANA MARIA RODRIGUEZ TAMARA**, tal como aparece al final del documento que tiene el contrato. Además, precisa que según la regla de la ciencia, se aportó documento que demuestra que la propietaria del bien en arrendamiento es la señora **ANA MARIA RODRIGUEZ TAMARA** y como tal

ejerció como arrendadora en el documento que contiene el contrato arrendamiento, reitera que la queda validez a un documento es la suscripción que haga las partes.

Por lo anterior solicita revocar para reponer el auto No 680 del 27 de febrero de 2024 atacado y disponer que se libre mandamiento de pago. Para resolver se hacen las siguientes

## **II.- Consideraciones:**

El recurso de reposición, al tenor del artículo 318 del Código General del Proceso, es aquel que se interpone ante el mismo juez unipersonal o colegiado que dictó el auto, con el objeto de que se revoque o reforme, de acuerdo a los argumentos que el mismo incorpore.

Este recurso busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y, si es el caso reconsiderarla en forma total o parcial. Dicho recurso debe ser además motivado, pues en él, el recurrente deberá argumentar las razones por las cuales consideró errada la decisión que se profirió.

### **2.1. Problema jurídico**

Entrando al asunto materia del recurso, estima el juzgado que el problema jurídico a resolver es el siguiente:

¿Determinar si el contrato de arrendamiento aportado como título ejecutivo reúne los requisitos de ser claro y exigible conforme al artículo 422 del CGP, a pesar en el documento se incorporó a la demandada como arrendadora y a la demandante como arrendataria?

Para resolver el problema jurídico, se citará la normatividad que regula los títulos ejecutivos, y después se resolverá el caso concreto.

### **2.2. Referente normativo**

El Artículo 422 del Código General del Proceso, prescribe que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.

El artículo 422 citado, determina claramente que pueden demandarse obligaciones **expresas**, implica que la misma se exprese con palabras, quedando constancia escrita de la misma; con respecto a la **claridad**, tenemos que lo expreso conlleva a ello, es decir que sus elementos constitutivos, emerjan con toda perfección de la lectura mismo del título y la tercera y última condición que hace referencia a la **exigibilidad**, es la calidad que coloca la obligación en situación de pago o solución inmediata, por no estar sujeta a plazo, condición o modo, sino que por el contrario se trata de una obligación pura, simple y ya declarada.

### **2.3. Referente jurisprudencial**

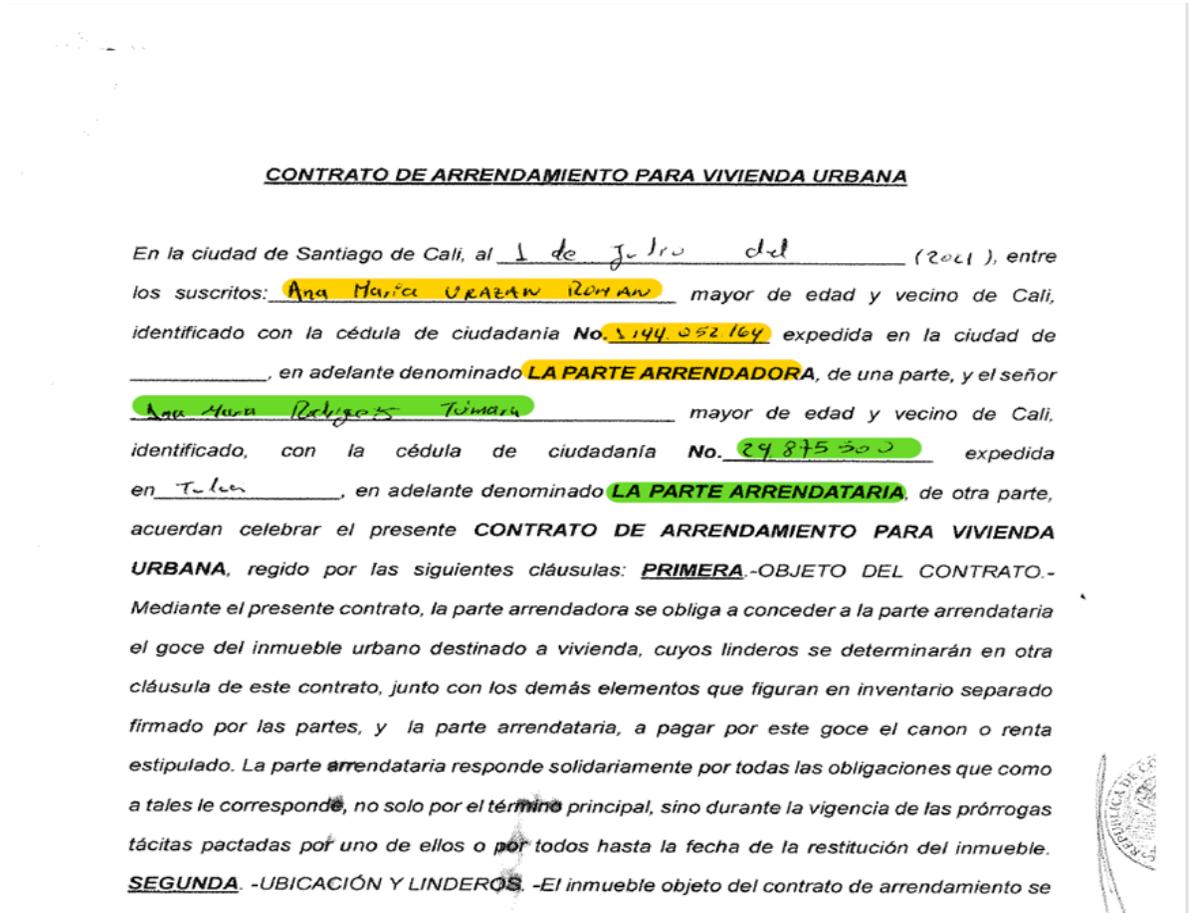
La Corte Suprema de Justicia en sentencia STC 720 – 2021 ha adoctrinado:

«(...) La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo (...)»

«(...) La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título. Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida (...)».

### III. Caso concreto

De la revisión del contrato de arrendamiento, se observa que en el encabezado y cuerpo del contrato se estableció lo siguiente:



De la anterior imagen, se puede inferir con claridad que la señora Ana María Urazán Román se identificó como ARRENDADORA, y la señora Ana María Rodríguez Tumarán como ARRENDATARIA, circunstancias que son evidentes.

Ahora bien, para que una obligación pueda demandarse ejecutivamente como ya se indicó en las consideraciones debe ser la obligación **expresa, clara y exigible** a contrario *sensu* si la obligación establecida en el contrato suscrito no satisface tales presupuestos no se puede seguir adelante el cobro coercitivo librando mandamiento de pago.

En el presente asunto, se relievra, que no existe claridad en la denominación de las partes arrendataria y arrendadora en el contrato de arrendamiento aportado, pues allí no hay precisión como se indicó anteriormente, pues el yerro en el título adosado no permite que la obligación sea clara, ya que se necesitan un esfuerzo mayor de interpretación para llegar a la conclusión que el recurrente expuso en el escrito de reposición.

En efecto, obsérvese que, en el recurso de reposición, el apoderado de la parte demandante allega certificado de tradición en pro de evidenciar la titularidad del bien inmueble arrendado en cabeza de la señora **ANA MARIA RODRIGUEZ TAMARA**, dicho documento no tiene el alcance de demostrar la claridad de título ejecutivo aportado, pues como bien, lo define el artículo 1977 del Código Civil, el arrendador es *"la parte que da el goce [un bien o bienes a otra], la parte que da el precio arrendatario"*; elementos esenciales del contrato de arrendamiento que aquí no son claros, dado a que la señora **Ana María Urazan Román** se le denominó como arrendataria en la demanda, pero esto no corresponde a la consignado en el contrato.

En ese orden de ideas, se concluye que el contrato de arrendamiento de vivienda urbana aportado como título ejecutivo, no cumplen con el requisito antes mencionado, luego los argumentos adosados por el recurrente son desacertados y por tanto, la decisión cuestionada debe mantenerse incólume.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**Resuelve:**

**ÚNICO: NO REPONER** el auto interlocutorio Nro. 680 del 27 de febrero de 2024, con base en la motivación de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

09.

(Firmado electrónicamente)

**JONATHAN NARVÁEZ RAMÍREZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO VIRTUAL No. 043**

Hoy, **15 DE MARZO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Jonathan Narvaez Ramirez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 014**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54b45d60e23dc2d23d4d2630b1cf81f92c545ca0ae54f2a247a3baabc8b54d68**

Documento generado en 14/03/2024 02:02:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2024-00075-00
<b>Demandante:</b>	LEARNING SYSTEM INC S.A.S. - NIT. 901717628-1
<b>Demandado:</b>	JHORMAN SANTIAGO PIAMBA LOPEZ CC 1007576031.
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 954
<b>Fecha:</b>	Catorce (14) de marzo de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Como quiera que la presente demanda reúne las exigencias de ley, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **EJECUTIVO** de **MINIMA** cuantía en contra de **JHORMAN SANTIAGO PIAMBA LOPEZ CC 1007576031**, a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de **LEARNING SYSTEM INC S.A.S. - NIT. 901717628-1**, las siguientes cantidades de dinero:

- 1.1 Por la suma de **SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL PESOS M/CTE** (\$ 696.000), como capital insoluto contenido en el pagare con número **2871**.
- 1.2 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal certificada por la superfinanciera, lo cual se hará en su debida oportunidad procesal, desde el día 13 de octubre de 2023.
- 1.3 Por las costas y gastos del proceso.

**2º ADVERTIR** a la parte demandante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DE TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**3º NOTIFICAR** a la parte demandada en los términos del artículo 289 y 290 al 293 del Código General del Proceso, así como el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o Diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**4º RECONOCER** personería a la abogada **ISABELLA SANCHEZ VELEZ** con cedula de ciudadanía No **1.143.879.758**, portadora de la Tarjeta Profesional No. **419.741** del Honorable C. S. de la J como apoderada judicial de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

(Firmado electrónicamente)

**JONATHAN NARVÁEZ RAMÍREZ**

**JUEZ**

09.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO VIRTUAL No. 043**

Hoy, **15 DE MARZO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

Firmado Por:

Jonathan Narvaez Ramirez

Juez Municipal

Juzgado Municipal

**Civil 014**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f190d790951e29e1ea1b3379313ff1622ee738487d5831e305eb61589fd69b5**

Documento generado en 14/03/2024 04:04:41 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2024-00076-00
<b>Demandante:</b>	LEARNING SYSTEM INC S.A.S. - NIT. 901717628-1
<b>Demandado:</b>	MIGUEL JOSE VILLANUEVA BARLIZA C.C. 1118800351.
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 956
<b>Fecha:</b>	Catorce (14) de marzo de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Como quiera que la presente demanda reúne las exigencias de ley, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **EJECUTIVO** de **MINIMA** cuantía en contra de **MIGUEL JOSE VILLANUEVA BARLIZA C.C. 1118800351.**, a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de **LEARNING SYSTEM INC S.A.S. - NIT. 901717628-1**, las siguientes cantidades de dinero:

- 1.1 Por la suma de **SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL PESOS M/CTE** (\$ 783.000), como capital insoluto contenido en el pagare con número **2052**.
- 1.2 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superfinanciera, lo cual se hará en su debida oportunidad procesal, desde el día 03 de octubre de 2023.
- 1.3 Por las costas y gastos del proceso.

**2º ADVERTIR** a la parte demandante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DE TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**3º NOTIFICAR** a la parte demandada en los términos del artículo 289 y 290 al 293 del Código General del Proceso, así como el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o Diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**4º RECONOCER** personería a la abogada **ISABELLA SANCHEZ VELEZ** con cedula de ciudadanía No **1.143.879.758**, portadora de la Tarjeta Profesional No. **419.741** del Honorable C. S. de la J como apoderada judicial de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

(Firmado electrónicamente)

**JONATHAN NARVÁEZ RAMÍREZ**

**JUEZ**

09.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO VIRTUAL No. 043**

Hoy, **15 DE MARZO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

Firmado Por:

Jonathan Narvaez Ramirez

Juez Municipal

Juzgado Municipal

**Civil 014**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58499a01501d15954be634e8ad6be63772bc749d6f7f1b09bba5b0e08d18291e**

Documento generado en 14/03/2024 04:04:42 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2024-00077-00
<b>Demandante:</b>	LEARNING SYSTEM INC S.A.S. - NIT. 901717628-1
<b>Demandado:</b>	OMAR REINALDO AGUIRRE MORENO CC. 1048848804.
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 958
<b>Fecha:</b>	Catorce (14) de marzo de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Como quiera que la presente demanda reúne las exigencias de ley, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **EJECUTIVO** de **MINIMA** cuantía en contra de **OMAR REINALDO AGUIRRE MORENO CC. 1048848804**, a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de **LEARNING SYSTEM INC S.A.S. - NIT. 901717628-1**, las siguientes cantidades de dinero:

- 1.1 Por la suma de **SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL PESOS M/CTE** (\$ 783.000), como capital insoluto contenido en el pagare con número **4627**.
- 1.2 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal certificada por la superfinanciera, lo cual se hará en su debida oportunidad procesal, desde el día 13 de octubre de 2023.
- 1.3 Por las costas y gastos del proceso.

**2º ADVERTIR** a la parte demandante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DE TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**3º NOTIFICAR** a la parte demandada en los términos del artículo 289 y 290 al 293 del Código General del Proceso, así como el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o Diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**4º RECONOCER** personería a la abogada **ISABELLA SANCHEZ VELEZ** con cedula de ciudadanía No **1.143.879.758**, portadora de la Tarjeta Profesional No. **419.741** del Honorable C. S. de la J como apoderada judicial de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

(Firmado electrónicamente)

**JONATHAN NARVÁEZ RAMÍREZ**

**JUEZ**

09.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO VIRTUAL No. 043**

Hoy, **15 DE MARZO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

Firmado Por:

Jonathan Narvaez Ramirez

Juez Municipal

Juzgado Municipal

**Civil 014**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c852eacca923756f5277706b26e022cdd54ded97e25f8bc1f4e6c41cf47548**

Documento generado en 14/03/2024 04:04:43 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**  
**SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	7600140030143-2024-00147-00
<b>Demandante:</b>	BANCO FINANDINA S.A. BIC NIT 860.051.894-6
<b>Demandado:</b>	MIGUEL FERNANDO OSPINA MONTOYA C.C. 1.130.666.912
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 932
<b>Fecha:</b>	Catorce (14) de Marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Como quiera que la presente demanda reúne las exigencias de ley y para acreditar la existencia de la obligación presenta como base de recaudo ejecutivo PAGARE ELECTRÓNICO, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **EJECUTIVO** en contra de **MIGUEL FERNANDO OSPINA MONTOYA C.C. 1.130.666.912**, a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de **BANCO FINANDINA S.A. BIC NIT 860.051.894-6**, las siguientes cantidades de dinero:

- 1.1. Por la suma de **\$ 10.290.422.00**, por concepto de capital contenido en el pagaré electrónico No. **28811073** Anexo a la Demanda.
- 1.2. Por la suma de **\$ 783.243.00** por concepto de intereses de plazo causado entre el 09 de mayo de 2023 al 19 de enero de 2024
- 1.3. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superfinanciera, lo cual se hará en su debida oportunidad procesal, desde el día **20 de enero de 2024** y hasta el pago de la obligación.
- 1.4. Por las costas y gastos del proceso.

**2º ADVERTIR** a la parte demandante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DE TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**3º NOTIFICAR** a la parte demandada en los términos del artículo 289 y 290 al 293 del Código General del Proceso, así como el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o Diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**4º RECONOCER** personería amplia y suficiente a para actuar al Dr. CRISTIAN DAVID HERNÁNDEZ CAMPO identificado con C.C. 14.623.067 portador de la T.P 171.807 CSJ en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

(Firmado electrónicamente)

**JONATHAN NARVÁEZ RAMÍREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO VIRTUAL No. 043**

Hoy, **15 DE MARZO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

Firmado Por:

Jonathan Narvaez Ramirez

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 014

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdebced034fb0b7780002d57295ede77a8c380a294eafe3e4ac8aa5aefde308d**

Documento generado en 14/03/2024 02:50:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	7600140030143-2024-00159-00
<b>Demandante:</b>	RCI COLOMBIA SA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
<b>Demandado:</b>	JOSÉ CORAL
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 943
<b>Fecha:</b>	Catorce (14) de Marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Ha pasado al despacho la presente demanda ejecutiva y una vez revisada la misma, se observan las siguientes falencias:

No se adjuntó con la demanda el título valor base de recaudo, luego no se da cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso que establece que puede *"demandarse ejecutivamente las obligaciones expresa, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan prueba contra él (...)"*(Negrilla Juzgado).

Las anteriores irregularidades formales dan lugar a abstenerse de librar la orden compulsiva de pago por lo que en mérito de lo expuesto el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago por las razones expuestas.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE,**

(Firmado electrónicamente)

**JONATHAN NARVÁEZ RAMÍREZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO VIRTUAL No. 043**

Hoy, **15 DE MARZO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Jonathan Narvaez Ramirez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 014**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13760bef85944803cef8dabbb2e17c90caf575024f84e1a54874b21309e4161c**

Documento generado en 14/03/2024 02:50:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA SECRETARIA: A despacho de la Sra. Juez, con el presente asunto. Sírvasse proveer.

Santiago de Cali, Catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	APREHENSION Y ENTREGA DEL BIEN
<b>Radicación:</b>	760014003014-2024-00177-00
<b>Demandante:</b>	RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO. NIT. Nro. 900.977.629-1
<b>Demandado:</b>	ALEXANDER VELASCO VELASCO. C.C. Nro. 10.293.595
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 920
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Efectuado el examen preliminar a la presente demanda, observa este despacho que, en el formulario de garantías mobiliarias, así como en el contrato de prenda aportado por la apoderada demandante, se tiene como lugar de residencia del deudor la ciudad de POPAYAN-CAUCA, así:

**RCI COLOMBIA**  
COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO

INFORMACIÓN SOBRE EL CONSTITUYENTE  
CONTRATO PRENDA DE VEHICULO(S) SIN TENENCIA Y GARANTÍA MOBILIARIA

DEUDOR 1

Primer Apellido: VELASCO	Segundo Apellido: VELASCO	Primer Nombre: ALEXANDER	Segundo Nombre:
País: COLOMBIA	Departamento: CAUCA	Municipio: POPAYAN	Dirección Física - Domicilio: CARRERA 2A # 18-44
Teléfono(s) Fijo(s): N/A	Teléfono(s) Celular: 3185256968	Dirección Notificación Electrónica (E-mail): ALEXVELAS12@OUTLOOK.COM	
Tipo Documento: CÉDULA DE CIUDADANÍA	Número de Identificación: 10293595	Dígito Verificación (Solo para NIT): N/A	

En ese orden, el artículo 28 del C.G.P. consagra las directrices a tener en cuenta por el fuero territorial y en su numeral 7 dispone que en los procesos en que se ejerciten

**derechos reales**, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el **Juez del lugar donde estén ubicados los bienes**, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquierade ellas a elección del demandante.

En la misma línea normativa el artículo 60 parágrafo segundo de la ley 1676 de 2.013 previó que si no se realizare la entrega voluntaria de los bienes en poder del garante objeto de la garantía, **el acreedor garantizado podrá solicitar a la autoridad jurisdiccional competente que libre orden de aprehensión y entrega del bien**, lo que va en conjunto con el artículo 57 ejusdem, según el cual “para los efectos de esta ley, la autoridad jurisdiccional será el Juez Civil competente” y el numeral 7 del artículo 17 del Código General del Proceso según el cual los Jueces Civiles Municipales conocen en única instancia de todos los requerimientos y diligencias varias, sin consideración a la calidad de las personas interesadas.

Siendo el contexto más similar al caso que nos ocupa, los artículos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 y el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso instituyen, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue “derechos reales”; de otro lado, en el contrato de prenda en el numeral cuarto se señala expresamente que el bien **“permanecerá en la ciudad y dirección del deudor”**, por tanto, este debe permanecer en poder del demandado en la ciudad y dirección indicada como dirección física-domicilio del deudor en el contrato, surge evidente que si el deudor tiene su domicilio en **POPAYAN-CAUCA** es allá donde debe circular el vehículo objeto de la medida. Lo anterior, es suficiente para afirmar por parte de este despacho que la competencia territorial le pertenece a los Jueces Civiles Municipales de Popayán-Cauca.

Ahora bien, es importante indicarle al solicitante que el criterio adoptado por la Corte Suprema de Justicia sobre un conflicto de competencia atinente al conocimiento del trámite de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, el cual fue traído a colación en la presente solicitud, en primer lugar, no es admisible aplicarlo a este asunto, como quiera que, esa decisión tiene estricto efectos inter partes, por lo que no puede pretender que la situación del actor es necesariamente comparable con el asunto allí decidido y, en segundo lugar, tampoco se enmarca en este caso, pues en el libelo genitor no se especificó que el «vehículo objeto de garantía se puede localizar en cualquier ciudad del territorio nacional» y, por el contrario se reitera lo anteriormente indicado que la misma entidad en el numeral 4 del contrato de prenda especifica que la ubicación del bien permanecerá en la ciudad y dirección del deudor, siendo en este caso POPAYAN-CAUCA.

En mérito de lo anterior, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por corresponder el asunto a los Juzgados Civiles Municipales de Popayán-Cauca, conforme a lo expuesto en la parte motivada de esta providencia.

**SEGUNDO: REMÍTASE** la demanda a la Oficina de Reparto de Popayán-Cauca, a través de la Oficina de Reparto de esta Ciudad.

**TERCERO: CANCELÉSE** su radicación y anótese su salida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**JONATHAN NARVÁEZ RAMÍREZ**  
**JUEZ**

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 043**

Hoy, **15 DE MARZO DE 2024**,  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

Firmado Por:  
Jonathan Narvaez Ramirez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 014

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef46d4cae947851637c51622540acb4766710675d0a09b1b5d7f91519ef1333c**

Documento generado en 14/03/2024 03:51:05 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**