

**SECRETARIA:** Santiago de Cali. A Despacho de la señora Juez, informando que dentro la presente demanda no hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de enero del año dos mil veinticuatro (2024).

<b>Proceso:</b>	Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria
<b>Demandante:</b>	RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO NIT. NO. 900.977.629-1
<b>Demandado:</b>	JUAN CAMILO RECILLA GARCIA. C.C. NRO. 1.143.847.948
<b>Radicación:</b>	2023-00145-00
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 158

Por ser procedente lo solicitado por la apoderada judicial de la parte demandante, por pago de la mora de la obligación, el Juzgado:

RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso **APREHENSION Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA** adelantado por **RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO NIT. NO. 900.977.629-1.**, en contra de **JUAN CAMILO RECILLA GARCIA. C.C. NRO. 1.143.847.948**, por pago de la mora de la obligación.

**SEGUNDO: DECRETAR** el levantamiento de la aprehensión e inmovilización del vehículo de placas **KIS-616**, de propiedad del demandado **JUAN CAMILO RECILLA GARCIA. C.C. NRO. 1.143.847.948**, sobre el cual se constituyó garantía mobiliaria a favor de **RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO NIT. NO. 900.977.629-1**. Oficiar a la Policía Nacional y Secretaría de Transito.

**TERCERO:** No condenar en costas.

**CUARTO: OPORTUNAMENTE** archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFIQUESE,**



ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 013**

Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

Constancia secretarial. A despacho de la señora juez, el presente proceso para resolver el recurso interpuesto por los opositores **MYRIAM FRANCO RINCON quien obra en nombre propio y como apoderada judicial del señor VICTOR MANUEL HERNANDEZ GARCIA** contra el proveído Nro. 1376 del 13 de mayo de 2022, notificado en estados el 20 de mayo de 2022. Sírvase proveer.  
Cali, 26 de Enero de 2024

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO
<b>Radicación:</b>	760014003014-2021-00253-00
<b>Demandante:</b>	GUILLERMO ESTRADA MORALES
<b>Demandado:</b>	CONSTRUCTORES OJIVA Y ASOCIADOS LTDA EN LIQUIDACIÓN NIT. Nro. 800.163.066-7
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 237
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Veintiséis (26) de Enero de dos mil Veinticuatro (2024)

Decide el Juzgado el recurso de reposición instaurado por MYRIAM FRANCO RINCON quien obra en nombre propio y como apoderada judicial del señor VICTOR MANUEL HERNANDEZ GARCIA y el apoderado judicial del demandante, frente al auto interlocutorio Nro. 1131 del 12 de abril de 2023, notificado en estados el 14 de abril de 2023, por medio del cual se **ORDENÓ** a los opositores MYRIAM FRANCO RINCON y VICTOR MANUEL HERNANDEZ GARCIA, PRESTAR CAUCIÓN por la suma de \$25.000.000.

**I.- Fundamentos de los recursos**

En primer lugar, los opositores MYRIAM FRANCO RINCON y VICTOR MANUEL HERNANDEZ GARCIA solicita la revocatoria del auto mediante el cual se les ordenó prestar caución por la suma 25.000.000 dentro del trámite de incidente tendiente al levantamiento de la medida cautelar de secuestro que recae sobre el bien inmueble ubicado en la CALLE 5 # 65A-23 APARTAMENTO 202 PISO 2. EDIFICIO AUSTRAL PRO. HOR. de Cali – Valle, por considerar que el monto fijado como caución es excesiva, pues en su criterio los suscritos no son deudores de la acreencia que en el presente asunto se ejecuta y, por el contrario son terceros ajenos al proceso, aunado a ello, indica que no cuentan con la capacidad económica para presentar dicha caución, como quiera que, el señor VICTOR MANUEL HERNANDEZ GARCIA es pensionado percibiendo como mesada la suma de \$1.183.632, empero, con los descuentos efectuados cuenta con \$620.237 para cubrir sus necesidades básicas.

Agrega que, igual manera la señora MYRIAM FRANCO RINCON, no cuenta con los recursos económicos para prestar la caución, al no encontrarse vinculada laboralmente para empresa, por lo que no percibe ingresos fijos.

En segundo lugar, el apoderado judicial del demandante, solicita que se revoque lo resuelto en el numeral segundo y se ordene a la parte incidentalista prestar caución por una suma de \$150.000.000, en virtud a que, la caución fijada es demasiado baja, ya que no cubre ni siquiera el capital de la pretensión del proceso que corresponde al valor de \$80.000.000 y los intereses moratorios, además indica que el valor fijado solo cubre el valor de la multa en caso de decisión desfavorable a los incidentalistas.

Para resolver se hacen las siguientes

### **III.- Consideraciones**

Establece el artículo 318 del Código General del Proceso que a través del recurso de reposición, ante la inconformidad de algunas de las partes frente a una decisión adoptada, aquellas, acudan a ésta herramienta judicial a fin de que el mismo Juez que profirió la decisión objeto de censura, la revoque o reforme, si a ello hubiere lugar según el caso, atendiendo los argumentos esbozados. Por disposición de la precitada norma y lo señalado en el artículo 90 del C.G.P contra el auto que rechaza la demanda es procedente la interposición del recurso de reposición.

Analizado el asunto, se observa que mediante la providencia impugnada se ORDENA a los opositores MYRIAM FRANCO RINCON y VICTOR MANUEL HERNANDEZ GARCIA, PRESTAR CAUCIÓN por la suma de \$25.000.000, para lo cual se le concedió el término de diez (10) días.

Empieza el despacho por decir que no le asiste la razón a los recurrentes MYRIAM FRANCO RINCON y VICTOR MANUEL HERNANDEZ GARCIA, en cuanto a que *"...considero su señoría que el monto fijado como caución en la suma de \$25.000.000 es excesiva, esto en el entendido de que tanto el señor VICTOR MANUEL HERNANDEZ GARCIA, como la suscrita no somos deudores de la acreencia que aquí se cobra, si no terceros ajenos al proceso más aun cuando no existe una base real de posibles perjuicios para señalar aquella"*, como quiera que, la caución por la suma de \$25.000.000 no se fija para cubrir la obligación adeudada por el demandado sino para garantizar el pago de la condena indicada en el parágrafo del numeral 9 *"Restitución al tercero poseedor"* del artículo 309 del Código General del Proceso.

Al respecto, es importante precisarle tanto a los recurrentes opositores MYRIAM FRANCO RINCON y VICTOR MANUEL HERNANDEZ GARCIA como al apoderado judicial del demandante que, la caución se establece al tercero poseedor para garantizar el pago de la multa con la cual se castiga el abuso del derecho de litigar, por el entorpecimiento que implica para la administración de justicia y, en el caso de no demostrar algo tan ostensible como es la posesión, es decir, la tenencia con ánimo de señor y dueño respecto al bien inmueble ubicado en la CALLE 5 # 65A-23 APARTAMENTO 202 PISO 2. EDIFICIO AUSTRAL PRO. HOR. de Cali – Valle.

Ahora bien, frente a los argumentos expuestos en el recurso de reposición en el sentido de no contar con la capacidad económica para asumir el pago de la caución, en primer lugar, se tiene que a pesar de las dificultades económicas que

tengan, lo cierto es que la juez al momento de ordenar la prestación de la caución a los terceros poseedores se basó en una norma procesal civil la cual es de orden público y obligatorio cumplimiento,(art. 13 CGP) y que prevé el mismo tratamiento para todos los que se encuentran en la circunstancias previstas en ella, es decir, que en este caso tal como lo hizo los señores MYRIAM FRANCO RINCON y VICTOR MANUEL HERNANDEZ GARCIA tuvieron la oportunidad de promover el incidente, empero, deben tener en cuenta que se deben someter a los previsto en la ley procesal, igual para todos, por lo que es no es admisible que la juez tenga un trato preferencial en el momento de aplicar la normatividad como lo pretende los solicitantes.

Ademas de lo anterior, se olvida que existen diferentes medios para constituir caución, aunado a ello, el hecho de que el juzgado fijó prestar caución por la suma de 25.000.000 no significa que el interesado deba pagar en su totalidad dicho valor ante la compañía aseguradora pues las mismas establecen un porcentaje para la obtención de la póliza el cual está claro que no corresponde al 100%, por tanto, resultan inadmisibles los argumentos de los recurrentes, pues la caución ordenada se acoge a los postulados de las normas que rigen su decreto.

Así mismo, se le reitera a las partes inconformes con la decisión emitida mediante auto No. 1131 del 12 de abril de 2023 siendo los terceros poseedores y el apoderado judicial del demandante que, la juez estableció la caución en virtud de la discrecionalidad de esta juzgadora, respetando los principios de necesidad, proporcionalidad y razonabilidad, y teniendo en cuenta la posible multa en la que podría verse involucrados los terceros en el evento de una decisión desfavorable a ellos, para que cubra el pago de hasta veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMMLV) y, con el fin de garantizar los perjuicios que pueda ocasionar dicha decisión, mas no como garantía para el pago del dinero objeto de cobro ejecutivo.

Por lo expuesto, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, Valle

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto No. 1131 del 12 de abril de 2023, notificado en estados el 14 de abril de 2023, por medio del cual se **ORDENÓ** a los opositores MYRIAM FRANCO RINCON y VICTOR MANUEL HERNANDEZ GARCIA, PRESTAR CAUCIÓN por la suma de \$25.000.000, con base en la motivación de ésta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en el **efecto devolutivo**.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** sùrtase el traslado por el término de tres (3) días, en la forma señalada en el inciso 2º del artículo 110 del C.G.P. del recurso de apelación presentado por los señores MYRIAM FRANCO RINCON y VICTOR MANUEL HERNANDEZ GARCIA y el demandante, donde se encuentra la respectiva sustentación; en esta nueva oportunidad el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar argumentos a su impugnación.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, por Secretaría, remítase el expediente al Superior para que se surta el recurso concedido.

**NOTIFÍQUESE**

  
ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 013**

Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	Verbal Sumario Mínima Restitución Inmueble Arrendado
<b>Radicación:</b>	760014003014-2022-00151-00
<b>Demandante:</b>	LUIS ALFONSO VANEGAS PUERTA CC. 14.870.269
<b>Demandados:</b>	MARISELA CECILIA DIAZ SANTAMARIA CC. 31.276.848 Y FERNANDO PEREZ DIAZ CC. 16.782.257
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 222
<b>Asunto:</b>	Decide nulidad
<b>Fecha:</b>	Veinticinco (25) de Enero de dos mil Veinticuatro (2024)

**ASUNTO A DECIDIR**

Surtido el traslado de rigor, se procede mediante la presente providencia a resolver la NULIDAD señalada en el numeral 8° del artículo 133 del C. G. del Proceso, formulada por el apoderado judicial de la parte ejecutada, dentro del proceso de la referencia.

**ARGUMENTOS DEL INCIDENTISTA**

Expone el apoderado judicial de la parte demandada que deben declararse la nulidad contemplada en el numeral 8° del artículo 133 del C. G. del Proceso, señalando entre una y otras razones las siguientes:

Que en la notificación por aviso que se surtió por el demandante, se hizo una mezcla indebida del artículo 292 del Código General del Proceso con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022, y se comunica en la misma que la notificación se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al recibo del aviso, cuando ésta última exige que la notificación se entenderá surtida dos (2) días después de su recibo. En el caso de autos la comunicación enviada por el demandante a mis poderdantes, no cumple con dicha formalidad, toda vez que se hizo con fundamento en ambas normatividades, cuando debió hacerse con base ya fuera en los artículos 292 del Código General del Proceso o con base en el artículo 8 del Decreto 806 del 2020 prorrogada por la Ley 2213 de 2022, pues ambos tienen un procedimiento distinto para la validez de la notificación.

Que, por lo anterior, solicita se decrete la nulidad solicitada.

Corrido el traslado de ley, la parte actora, no se pronunció al respecto. En consecuencia, se pasará a decidir sobre la nulidad materia de debate, teniendo en cuenta las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Como desarrollo de la garantía constitucional del debido proceso, elevado a rango constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, la legislación procesal civil ha regulado de manera detallada las causales de nulidad en que puede incurrirse en

latramitación total o parcial del proceso, con el fin de garantizar a las partes el ejercicio del derecho de defensa, contradicción, publicidad y, en general, el ajuste a las formas básicas propias de cada juicio.

Este instituto de las «nulidades procesales», de origen legal, se rige por el postulado de la «taxatividad o especificidad»; es decir, que no se estructura la irregularidad capaz de anular el proceso, a menos de que se encuentre contemplada en los motivos consignados expresamente el artículo 133 del Código General del Proceso, a los que se suma el consagrado en el último inciso del precepto 29 de la Carta Magna, según la cual es «nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso».

Igualmente, debe tenerse en primer lugar que nuestro estatuto procesal consagró expresamente y en forma taxativa todas las causas que conducen a la nulidad de un proceso; y con este criterio se evita que cualquier irregularidad o informalidad en la sustentación de un litigio sirva para propiciar un incidente de tal naturaleza y que so pretexto de consultar con desmedido rigor las formas procesales, resulte a la postre sacrificado el verdadero derecho.

El artículo 133 del Código General del Proceso, regula una a una las causales de nulidad, reglamentación que está estructurada con base en el principio de que no hay defecto capaz de generar nulidad adjetiva sin ley que expresamente lo establezca, causales que son limitativas y no susceptibles de ser ampliadas a informalidades diferentes.

Las atribuciones del legislador en la materia, contribuyen a la realización jurídica y material del debido proceso y a la seguridad jurídica en lo atinente al desarrollo de las actuaciones procesales, en cuanto se presume, acorde con los principios de legalidad y de buena fe que rigen las actuaciones de las autoridades públicas, la validez de los actos procesales mientras no se declare su nulidad con arreglo a la invocación de una de las causales específicamente previstas en la ley.

Se significa entonces, que tal como se ha dispuesto en el artículo 133 del Código General del Proceso, las causales de nulidad son única y exclusivamente las que en ella se enlistan y no otras, pues nótese que la ley procesal es de orden público y de estricto cumplimiento y cualquier otra anotación que no repose en ella habrá de tenerse por no escrita.

Así las cosas, tenemos que, en el presente asunto, el inconforme se encuentra alegando la presencia de la causal de nulidad que contempla el numeral 8º del artículo 133 del C.G.P.

Dispone el Art. 133 del CGP: *"El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...) 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquéllas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado..."*

En el presente caso, se duele el impugnante en que el aviso conforme el Art. 292 del CGP, enviados a los demandados se hizo una mezcla indebida entre el artículo 292 del Código General del Proceso con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022, y se comunica en la misma que la notificación se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al recibo del aviso.

Revisada la notificación conforme el Art. 292 del CGP, que se realizó a los demandados y que recibieron el día 03 de diciembre de 2022, se observa que se encuentra conforme a la normativa vigente, la cual se trae a colación *"Artículo 292. Notificación por aviso. Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de*

*cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino..."*

ZULAY DALILA LÓPEZ CLAROS -ABDGADA USC Y DE LA EXTERNADO DE COLOMBIA,  
CARRERA 4 No. 11-45 OFICINA 617, EDIFICIO BANCO DE BOGOTÁ, CALI-VALLE,  
CELULAR 312 566 78 18, E-MAIL zulaydalila@yahoo.es

JUZGADO CATORCE (14) CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI  
NOTIFICACIÓN POR AVISO ARTÍCULO 292 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

Santiago de Cali, 2 de diciembre de 2022

Señores  
MARISELA CECILIA DIAZ SANTAMARIA  
FERNANDO PEREZ DIAZ

Carrera 15 # 52-136 primer piso en el barrio el Trébol de la ciudad de Cali,  
teléfono fijo: 441 79 88, y celular 317 841 01 48, correo electrónico: se desconoce  
Cali-Valle

ASUNTO: NOTIFICACIÓN POR AVISO AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA.  
DEMANDANTE: LUIS ALFONSO VANEGAS PUERTA  
DEMANDADOS: MARISELA CECILIA DIAZ SANTAMARIA  
RADICADO: 760014003014-2022-00151-00  
DESPACHO: JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE CALI

FECHA DE PROVIDENCIA (AUTO INTERLOCUTORIO No. 785 DEL VEINTITRES (23) DE MARZO DE 2022.

Por medio de este AVISO le notifico la providencia del AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA, proferido el día 23 de marzo de 2022, notificado por estado el día 29 de marzo de 2022, dentro del indicado proceso.

Se advierte que esta notificación se considera cumplida al finalizar el día siguiente al de la fecha de entrega de este aviso.

Dirección del despacho judicial es la carrera 10 # 12-15 de Cali-Valle, piso 9, de lunes a viernes de 8:00 am a 12:00 meridiano y de 1:00 pm a 5:00 pm, correo electrónico: [14cmcali@centdij.ramajudicial.gov.co](mailto:14cmcali@centdij.ramajudicial.gov.co)

Anexo copia de la DEMANDA (X), ANEXOS DE LA DEMANDA (X) AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA (X)

Atentamente,

  
ZULAY DALILA LÓPEZ CLAROS  
C.C. No. 34.694.351 expedida en Santander de Q.  
T.P. No. 173628 del C.S. de la J.

Total folios 6



Revisado el aviso enviado, no se observa que se hayan mezclado el artículo 292 del Código General del Proceso con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022, como lo indica el recurrente, ya que fue enviado con los requisitos señalados en el artículo citado, ya que expresa su fecha y de la providencia que se notifica, el nombre de juzgado, la naturaleza, el nombre de las parte y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, tal como avizora en el aviso aportado por la parte demandante.

En el aviso enviado a los demandados, por ningún lado se señala el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022, por lo anterior, se tiene que no le asiste razón al apoderado judicial de la parte ejecutada, ya que estos quedaron notificados por aviso, el cual cumplió todos los requisitos exigidos por el Art. 292 del CGP.

Por todo lo expuesto, el Despacho concluye que no hay lugar a declarar la nulidad

solicitada, ya que los demandados quedaron debidamente notificados.

Por lo anterior, y sin ahondar en más consideración, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NEGAR LA NULIDAD** fundada en el numeral 8° del artículo 133 del C. G. del Proceso, propuesta por el apoderado judicial de la parte ejecutada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE,**



ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**ESTADO No. 013**

Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

Secretaria

**SECRETARIA:** Santiago de Cali. A Despacho de la señora Juez, informando que dentro la presente demanda no hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de enero del año dos mil veinticuatro (2024).

<b>Proceso:</b>	Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria
<b>Demandante:</b>	RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO NIT. NO. 900.977.629-1
<b>Demandado:</b>	JUAN CAMILO RECILLA GARCIA. C.C. NRO. 1.143.847.948
<b>Radicación:</b>	2023-00145-00
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 158

Por ser procedente lo solicitado por la apoderada judicial de la parte demandante, por pago de la mora de la obligación, el Juzgado:

RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso **APREHENSION Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA** adelantado por **RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO NIT. NO. 900.977.629-1.**, en contra de **JUAN CAMILO RECILLA GARCIA. C.C. NRO. 1.143.847.948**, por pago de la mora de la obligación.

**SEGUNDO: DECRETAR** el levantamiento de la aprehensión e inmovilización del vehículo de placas **KIS-616**, de propiedad del demandado **JUAN CAMILO RECILLA GARCIA. C.C. NRO. 1.143.847.948**, sobre el cual se constituyó garantía mobiliaria a favor de **RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO NIT. NO. 900.977.629-1**. Oficiar a la Policía Nacional y Secretaría de Transito.

**TERCERO:** No condenar en costas.

**CUARTO: OPORTUNAMENTE** archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFIQUESE,**



ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 013**

Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	APREHENSION Y ENTREGA DEL BIEN
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-00990-00
<b>Demandante:</b>	BANCO FINANDINA S.A. NIT. Nro. 860.051.894-6
<b>Demandado:</b>	GLORIA JANETH ARIAS JIMENEZ. C.C. Nro. 24.720.668
<b>Auto Interlocutorio:</b>	No. 171
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de dos mil veintitrés (2023)

Reunidas las exigencias de los artículos 61, 62, 63 y 65 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**Resuelve:**

**1º ADMITIR** la presente **SOLICITUD O MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO**, incoado por la sociedad **BANCO FINANDINA S.A.** en contra de **GLORIA JANETH ARIAS JIMENEZ**.

**2º DECRETAR** la aprehensión y/o inmovilización del vehículo de placas **GTP225**, marca VOLKSWAGEN, línea SIN LINEA, modelo 2020, clase Automóvil, color GRIS PLATINO METALICO, servicio particular, Motor CWS091940, chasis Nro. 9BWDL5BZ0LP056832, propietaria actual **GLORIA JANETH ARIAS JIMENEZ**, C.C. Nro. 31.926.313, sobre el cual se constituyó garantía mobiliaria a favor del acreedor garantizado **BANCO FINANDINA S.A.**

**3º** Para la efectividad de la medida de aprehensión ordenada en el numeral que antecede, se ordena librar oficio a la Policía Nacional (Sección Automotores) y la Secretaría de Tránsito y Transporte de Manizales - Caldas, a fin de que se sirvan inmovilizarlo y dejarlo a disposición en los parqueaderos autorizados por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y hacer entrega del mismo al acreedor garantizado **BANCO FINANDINA S.A.**

**4º RECONOCER** personería a la Dra. **LINDA LOREINYS PÉREZ MARTÍNEZ, T.P # 272.232 C.S.J,** como apoderada de la parte actora, en los términos y conforme a las voces del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

2023-00990-00

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 013**

Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**



SECRETARIA: A despacho de la señora Juez, con la presente demanda. Sírvase proveer

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de enero de Dos Mil Veinticuatro (2024).

La secretaria,  
MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 468 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-00991-00
<b>Demandantes:</b>	FRANCISCO JAVIER ALIZANDER CC 94.487.814 MILTON RAUL CARMONA SALAZAR CC 10.542.505
<b>Demandada:</b>	LUZ STELLA SERNA BEJARANO C.C. 66.865.710
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 179
<b>Fecha:</b>	Veinticuatro (24) de enero de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Como quiera que la presente demanda reúne las exigencias de ley, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **EJECUTIVO A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 468 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA** en contra de **LUZ STELLA SERNA BEJARANO C.C. 66.865.710**, a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba:

Cancele a favor de **FRANCISCO JAVIER ALIZANDER CC 94.487.814** las siguientes cantidades de dinero:

1.1.- Por la suma de **VEINTE MILLONES DE PESOS MCTE (\$20.000.000)**, correspondiente al saldo total de la obligación contenida en el pagaré sin número con fecha de vencimiento el 15 de enero de 2022.

1.2.- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Super financiera, lo cual se hará en su debida oportunidad procesal, desde el día 16 de enero de 2022 (día después del vencimiento) y hasta el pago de la obligación.

1.2.- Por la suma de **OCHENTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$80.000.000)**, correspondiente al VALOR total de la obligación contenida en el pagaré sin número con fecha de vencimiento el 27 de enero de 2022.

1.3.- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Super financiera, lo cual se hará en su debida oportunidad procesal, desde el día 28 de enero de 2022 (día después del vencimiento) y hasta el pago de la obligación.

Cancele a favor **MILTON RAUL CARMONA SALAZAR CC 10.542.505** las siguientes sumas de dinero:

1.4.- Por la suma de **OCHO MILLONES DE PESOS MCTE (\$8.000.000)**, correspondiente al saldo total de la obligación contenida en el pagaré sin número con fecha de vencimiento el 08 de enero de 2023.

1.5.- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Super financiera, lo cual se hará en su debida oportunidad procesal, desde el día 09 de enero de 2023 (día después del vencimiento) y hasta el pago de la obligación.

1.6.- Por las costas y gastos del proceso.

**2º ADVERTIR** a la parte ejecutante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DEL TÍTULO** base de ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**3° NOTIFICAR** de esta providencia a la parte demandada, conforme lo dispone los art. 291, 292 y 293 del C.G.P., así como el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**4° DECRETAR** el EMBARGO Y SECUESTRO del bien inmueble gravado con hipoteca, identificado con la matrícula inmobiliaria No. **370-181632** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali - Valle, propiedad de la demandada **LUZ STELLA SERNA BEJARANO C.C. 66.865.710**, Líbrese oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali – Valle.

**5° RECONOCER** personería a la abogada **GINA TATIANA MONGE MUÑOZ** portadora de la T.P No. 126.042 del Honorable C. S. de la J, como apoderada judicial de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

09.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 013**

Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-00992-00
<b>Demandante:</b>	ELECTROVENTA S.A.S NIT 890.304.233-4
<b>Demandado:</b>	DIEGO ALEXANDER ESTEPA SUICA C.C. 1.121.861.269 ESPACIO Y MERCADEO S A S NIT. 830054838 8
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 189
<b>Fecha:</b>	Veinticuatro (24) de enero de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Revisada la presente demanda, advierte el despacho que la parte demandante no subsanó los defectos anotados en el auto Nro. 4167 de fecha Diecinueve (19) de Diciembre de dos mil veintitrés (2023), motivo por el cual habrá de rechazarse.

Por lo anterior el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE,**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**2.-** Teniendo en cuenta que la demanda fue presentada de manera virtual, ejecutoriada la anterior providencia, archívese el presente asunto con las debidas anotaciones en el libro radicador previa su cancelación.

**NOTIFÍQUESE,**

  
ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

09.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 013**

Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-00993-00
<b>Demandante:</b>	ELECTROVENTA S.A.S. NIT.890.304.233-4
<b>Demandado:</b>	JUAQUIN JOSE ARRIETA LARRAZABAL C.C.7.574.461 Y SEGURIDAD NAPOLES LTDA NIT.860.523.408-6
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 190
<b>Fecha:</b>	Veinticuatro (24) de enero de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Revisada la presente demanda, advierte el despacho que la parte demandante no subsanó los defectos anotados en el auto Nro. 4168 de fecha Diecinueve (19) de Diciembre de dos mil veintitrés (2023), motivo por el cual habrá de rechazarse.

Por lo anterior el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE,**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**2.-** Teniendo en cuenta que la demanda fue presentada de manera virtual, ejecutoriada la anterior providencia, archívese el presente asunto con las debidas anotaciones en el libro radicador previa su cancelación.

**NOTIFÍQUESE,**

  
ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

09.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 013**  
Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

SECRETARIA: A despacho de la señora Juez, con la presente demanda. Sírvase proveer

Santiago de Cali, Veinticuatro (23) de Enero de dos mil veinticuatro (2024)

La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	JURISDICCION VOLUNTARIA (ADICIÓN DE NÚMERO DE CEDULA DE CIUDADANIA EN REGISTRO CIVIL)
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-00996-00
<b>Demandante:</b>	NORIDA MARIA VARGAS. C.C. Nro. 41.930.520
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 173
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Enero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisada la presente demanda, se observa que adolece de los siguientes defectos:

- ✓ No se indicó en el poder la dirección electrónica del apoderado, la cual debe coincidir con la registrada en la Unidad de Registro Nacional de Abogados -Ley 2213 de 2022 art. 5 inciso 2º, por tanto, debe aportar un nuevo poder subsanando dicha falencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de éste proveído, concediéndosele a la parte demandante el término de cinco (5) días para subsanar, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 013**

Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-00997-00
<b>Demandante:</b>	SUMMIT ACADEMY S.A.S Nit. 900838719-9
<b>Demandado:</b>	ELIESER MANUEL LEON BETANCURT C.C.82170092.
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 191
<b>Fecha:</b>	Veinticuatro (24) de enero de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Revisada la presente demanda, advierte el despacho que la parte demandante no subsanó los defectos anotados en el auto Nro. 4171 de fecha Diecinueve (19) de Diciembre de dos mil veintitrés (2023), motivo por el cual habrá de rechazarse.

Por lo anterior el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE,**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**2.-** Teniendo en cuenta que la demanda fue presentada de manera virtual, ejecutoriada la anterior providencia, archívese el presente asunto con las debidas anotaciones en el libro radicador previa su cancelación.

**NOTIFÍQUESE,**

  
ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

09.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 013**

Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**  
**SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-01002-00
<b>Demandante:</b>	ALFONSO LENTIJO y COMPAÑÍA S. en C. NIT. No. 890.327.426-8
<b>Demandado:</b>	SUSENVIOS LOGISTICA INTEGRAL S.A.S. NIT. No. 900.949.635-5
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 180
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Enero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisada la presente demanda **RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO**, se observa que adolece de los siguientes defectos:

1.- Respecto de la medida cautelar solicitada se le pone de presente que la misma no podrá ser decretada, habida cuenta que, los bienes son considerados inembargables de conformidad con el numeral 11 del artículo 594 del Código General del Proceso, por tanto, la respectiva normatividad estatuye la prohibición general de decretar embargos sobre bienes de naturaleza inembargable. Cabe precisar que si bien es cierto el artículo 594 C.G.P. de la Ley 1564 de 2012, contempla una excepción a la regla general de inembargabilidad para el decreto de medidas cautelares sobre bienes suntuarios de alto valor, la parte interesada al momento de solicitarla debe enlistarla de manera enunciativa y específica, a fin de que el operador judicial determine de manera clara los bienes susceptibles de tal medida.

2.- En virtud de lo anterior, y como quiera que se conoce dirección de notificaciones de los demandados, debe dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, en el sentido de remitirles copia de la demanda, la inadmisión y la subsanación.

3.- Toda vez que verificado la totalidad de los anexos presentados con la demanda, se evidencia que de conformidad con el numeral 1 del artículo 384 no se aportó prueba de la existencia del contrato de arrendamiento.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el artículo 384 del CGP regulador del proceso especial de restitución de inmueble arrendado señala "Cuando el arrendador demande para que el arrendatario le restituya el inmueble arrendado se aplicarán las siguientes reglas:

**"1. Demanda. A la demanda deberá acompañarse *prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario, o la confesión de este hecha en interrogatorio de parte extraprocésal, o prueba testimonial siquiera sumaria.*"**

Al tenor de la referida normativa resulta palmario que, junto con la demanda de restitución de inmueble arrendado, debe allegarse prueba del contrato de arrendamiento a través de los tres medios probatorios conducentes allí establecidos a saber (i) contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario; (ii) confesión del arrendatario hecha en interrogatorio de parte extraprocésal; o (iii) prueba testimonial siquiera sumaria.

Así, el demandante, en los casos en los que no tenga el contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario, cualquiera que sea el motivo, por ejemplo, cuando el contrato se dio de manera verbal, como aquí se aduce, deberá acudir al interrogatorio de parte extraprocésal citando a su presunto arrendatario pero no aportando una declaración emitida solamente por la parte demandante y donde existe una única versión al declarar por parte de ella, o podrá aportar prueba testimonial siquiera sumaria encaminada a acreditar dicha relación contractual, como lo puede ser testimonio de un tercero que pueda tener conocimiento sobre el contrato de arrendamiento, pues la declaración de la arrendadora no puede tenerse en cuenta como testimonio al ser parte dentro del presente asunto.

Por lo expuesto, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

### **RESUELVE:**

**INADMITIR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído, concediéndosele a la parte demandante el término de cinco (5) días para subsanar, so pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 013**  
Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.  
**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

SECRETARIA: A despacho de la señora Juez, la presente demanda. Sírvase proveer  
Santiago de Cali, Veinticinco (25) de enero de Dos Mil Veinticuatro (2024).

La secretaria,  
MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE <b>MINIMA</b> CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-01003-00
<b>Demandante:</b>	COOPERATIVA DE CREDITO JOYSMACOOL. NIT.830.012.829-1
<b>Demandado:</b>	EIRNE PIEDRAHITA CARDENAS C.C.16.445.032
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 228
<b>Fecha:</b>	Veinticinco (25) de enero de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Como quiera que la presente demanda fue subsanada y reúne las exigencias de ley, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **EJECUTIVO** de **MINIMA** cuantía en contra de **EIRNE PIEDRAHITA CARDENAS C.C.16.445.032**, a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de COOPERATIVA DE CREDITO JOYSMACOOL. NIT.830.012.829-1, las siguientes cantidades de dinero:

1.1 Por la suma de **CUATRO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$ 4.600.000)**, como capital contenido en el titulo valor de libranza No. **130422**.

1.2 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superfinanciera, lo cual se hará en su debida oportunidad procesal, desde el día 09 de octubre de 2020 (día después del vencimiento) y hasta el pago de la obligación.

1.3 Por la suma de **UN MILLON SETECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$ 1.700.000)**, como capital contenido en el titulo valor de libranza No. **131310**.

1.4 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superfinanciera, lo cual se hará en su debida oportunidad procesal, desde el día 11 de abril de 2022 (día después del vencimiento) y hasta el pago de la obligación.

2 Por las costas y gastos del proceso.

**2º ADVERTIR** a la parte demandante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DE TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**3º NOTIFICAR** a la parte demandada en los términos del artículo 289 y 290 al 293 del Código General del Proceso, así como el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o Diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**4º RECONOCER** personería al abogado **JOHN JAIRO TRUJILLO CARMONA** con cedula de ciudadanía No **16.747.521**, portador de la Tarjeta Profesional No. **75.405** del Honorable C. S. de la J, como apoderado judicial de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

  
ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	APREHENSION Y ENTREGA DEL BIEN
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-01013-00
<b>Demandante:</b>	BANCOLOMBIA S.A NIT. Nro. 890.903.938-8.
<b>Demandado:</b>	ELMER ANTONIO LONDONO FLORIAN. C.C. Nro. 1.144.129.445
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 181
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Enero de dos mil veinticuatro (2024)

Reunidas las exigencias de los artículos 61, 62, 63 y 65 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**Resuelve:**

**1º ADMITIR** la presente **SOLICITUD O MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO**, incoado por la sociedad **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **ELMER ANTONIO LONDONO FLORIAN**.

**2º DECRETAR** la aprehensión y/o inmovilización del vehículo de placas **LEX302**, marca RAM, línea 700, modelo 2023, clase Camioneta, color Rojo Montecarlo, servicio particular, chasis Nro. 9BD281F66PYX39492, propietario actual **ELMER ANTONIO LONDONO FLORIAN**, C.C. Nro. 1.144.129.445, sobre el cual se constituyó garantía mobiliaria a favor del acreedor garantizado **BANCOLOMBIA S.A.**

**3º** Para la efectividad de la medida de aprehensión ordenada en el numeral que antecede, se ordena librar oficio a la Policía Nacional (Sección Automotores) y la Secretaría de Movilidad de Cali - Valle, a fin de que se sirva inmovilizarlo y dejarlo a disposición en los parqueaderos autorizados por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y hacer entrega del mismo al acreedor garantizado **BANCOLOMBIA S.A.**

**4º RECONOCER** personería a la Dra. **KATHERIN LOPEZ SANCHEZ, T.P # 371.970 C.S.J,** como apoderada de la parte actora, en los términos y conforme a las voces del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



ESTEPHANY BOWERS BERNANDEZ  
Juez

2023-01013-00

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 013**

Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

INFORME DE SECRETARIA: A Despacho de la señora Juez la presente demanda con el memorial respectivo, para resolver. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	APREHENSION Y ENTREGA DEL BIEN
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-01018-00
<b>Demandante:</b>	BANCO CAJA SOCIAL S.A. NIT No. 860.007.335-4
<b>Demandado:</b>	CRISTIAN STEVE SAN MIGUEL REYES. C.C. No. 1.073.599.865
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 182
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Enero de dos mil veinticuatro (2024)

Mediante escrito allegado al correo institucional el 15 de enero de 2024, el apoderado judicial de la parte actora manifiesta que termina del presente trámite, sin embargo, revisado el expediente, el despacho observa que no se ha admitido el presente asunto, por lo que se le dará trámite a la petición como retiro de la demanda, de conformidad con en el Art. 92 del C.G.P.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** para todos los efectos legales, que la presente demanda ha sido retirada a solicitud del apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO: TRATÁNDOSE** de una demanda digital y al no obrar archivo físico de la misma, no se ordena la entrega de documentación.

**TERCERO: ARCHIVAR** la presente actuación previa anotación del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE,**

  
ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 013**

Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

SECRETARIA: A despacho de la señora Juez, con la presente demanda. Sírvase proveer

Santiago de Cali, enero veinticinco (25) de dos mil veinticuatro (2024)

La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	SUCESION INTESTADA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-01030-00
<b>Solicitante:</b>	HERNAN ALONSO ARANGO EUSE, C.C. No. 16.798.011, CARLOS ENRIQUE ARANGO EUSE, C.C. No. 16.762.543, GERMAN ALBERTO RESTREPO EUSSE, C.C. No. 79.928.792, DORA AMPARO RESTREPO EUSE, C.C. No. 31.293.807, MARIELA DE JESUS RESTREPO EUSSE, C.C. No. 31.302.282, MARGARITA MARIA RESTREPO EUSSE. C.C. No. 51.856.734
<b>Causante:</b>	EMA ROSA EUSSE DE RESTREPO. C.C. No. 21.277.961
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 219
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Enero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisada la presente demanda **SUCESION** adelantada por **MARIA NAYDU ZAPATA HOLGUIN**, cuyo causante es la señora **LUZ MARIA HOLGUIN DE SOTO**, se observa que adolece de los siguientes defectos:

1.- Deberá aclarar la razón por la que hace referencia a la causante como EMA ROSA EUSSE DE RESTREPO y/o EMMA ROSA EUSSE GONZALEZ (Q.E.P.D), como quiera que, no es admisible indicar dos nombres de la causante, pues eso conduce a error al estudiar el presente asunto, aunado a ello, se evidencia que su nombre aparece escrito de distintas maneras en los diferentes registros de nacimientos aportados con esta demanda, los cuales muchos de ellos no coinciden con la cedula de ciudadanía de la causante y su correspondiente registro de defunción.

2. Revisados los registros civiles de nacimiento de los señores HERNAN ALONSO ARANGO EUSE, C.C. No. 16.798.011, CARLOS ENRIQUE ARANGO EUSE, C.C. No. 16.762.543, GERMAN ALBERTO RESTREPO EUSSE, C.C. No. 79.928.792, DORA AMPARO RESTREPO EUSE, C.C. No. 31.293.807, MARIELA DE JESUS RESTREPO EUSSE, C.C. No. 31.302.282, MARGARITA MARIA RESTREPO EUSSE. C.C. No. 51.856.734, se advierte una inconsistencia en el nombre y apellidos de la causante EMA ROSA EUSSE DE RESTREPO y/o EMMA ROSA EUSSE GONZALEZ (Q.E.P.D), dado que estos no aparecen de la misma forma y términos que en la cédula de ciudadanía y el registro civil de defunción. Veamos:

- ✓ En el caso del demandante HERNAN ALONSO ARANGO EUSE el nombre de su progenitora aparece como "EMMA R. EUSE" y carece del número de identificación de la madre.
- ✓ Respecto al solicitante CARLOS ENRIQUE ARANGO EUSE el nombre de su progenitora aparece como "EMMA EUSE G" y carece del número de identificación de la madre.
- ✓ El de GERMAN ALBERTO RESTREPO EUSSE el nombre de su progenitora aparece como "EMA EUSSE" y carece del número de identificación de la madre.
- ✓ En relación con DORA AMPARO RESTREPO EUSE el nombre de su progenitora aparece como "EMMA ROSA EUSE DE R".
- ✓ MARIELA DE JESUS RESTREPO EUSSE el nombre de su progenitora aparece como "EMMA EUSSE GONZALEZ" y carece del número de identificación de la madre.
- ✓ MARGARITA MARIA RESTREPO EUSSE el nombre de su progenitora aparece como "EMMA EUSSE GONZALEZ" y el número de identificación de la madre no coincide con el documento de identificación de la causante ni el registro de defunción.

Por lo anterior, se tiene que en su mayoría no aparece la cédula de ciudadanía de la causante y los nombres no coinciden, motivos por los cuales no es posible acreditar el parentesco y los documentos deben contener la información completa para establecer que se trate de la misma persona.

En consecuencia, la parte actora deberá allegar los documentos que acrediten la corrección de dichos registros civiles de nacimiento.

Por lo expuesto, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

### **RESUELVE:**

**INADMITIR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído, concediéndosele a la parte demandante el término de cinco (5) días para subsanar, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
Juez

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 013**

Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la  
providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria

SECRETARIA: A despacho de la señora Juez, la presente demanda. Sírvase proveer

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de enero de Dos Mil Veinticuatro (2024).

La secretaria,  
MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**  
**SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-01070-00
<b>Demandante:</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL ROBLES DEL NORTE V.I.S. ETAPA I - PROPIEDAD HORIZONTAL NIT 900.528.323-6
<b>Demandado:</b>	YASMIN ELIANA URREA C.C. 1.107.071.510
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 43
<b>Fecha:</b>	Dieciséis (16) de enero de Dos Mil Veinticuatro (2024).

Como quiera que la presente demanda fue subsanada en debida forma y reúne las exigencias de ley, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **EJECUTIVO de MINIMA CUANTIA** en contra de **YASMIN ELIANA URREA C.C. 1.107.071.510**, a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de la **CONJUNTO RESIDENCIAL ROBLES DEL NORTE V.I.S. ETAPA I - PROPIEDAD HORIZONTAL NIT 900.528.323-6**, las siguientes cantidades de dinero:

1. Por los valores que se relacionan a continuación de cuotas de administración.

Fecha causación de las expensas comunes	Cuota Admón. Ordinaria	Fecha de exigibilidad de las cuotas de Admón. Ordinarias
jun-14(saldo)	\$ 69.930	01/07/2014
jul-14	\$ 101.650	01/08/2014
ago-14	\$ 101.650	01/09/2014
sep-14	\$ 101.650	01/10/2014
oct-14	\$ 101.650	01/11/2014
nov-14	\$ 101.650	01/12/2014
dic-14	\$ 101.650	01/01/2015
ene-15	\$ 101.650	01/02/2015
feb-15	\$ 101.650	01/03/2015
mar-15	\$ 101.650	01/04/2015
abr-15	\$ 101.650	01/05/2015
may-15	\$ 101.650	01/06/2015
jun-15	\$ 101.650	01/07/2015
jul-15	\$ 101.650	01/08/2015
ago-15	\$ 101.650	01/09/2015
sep-15	\$ 101.650	01/10/2015
oct-15	\$ 101.650	01/11/2015
nov-15	\$ 101.650	01/12/2015
dic-15	\$ 101.650	01/01/2016
ene-16	\$ 101.650	01/02/2016
feb-16	\$ 101.650	01/03/2016
mar-16	\$ 101.650	01/04/2016
abr-16	\$ 102.000	01/05/2016
may-16	\$ 102.000	01/06/2016
jun-16	\$ 102.000	01/07/2016
jul-16	\$ 102.000	01/08/2016
ago-16	\$ 102.000	01/09/2016
sep-16	\$ 102.000	01/10/2016
oct-16	\$ 102.000	01/11/2016
nov-16	\$ 102.000	01/12/2016

dic-16	\$ 102.000	01/01/2017
ene-17	\$ 108.000	01/02/2017
feb-17	\$ 108.000	01/03/2017
mar-17	\$ 108.000	01/04/2017
abr-17	\$ 108.000	01/05/2017
may-17	\$ 108.000	01/06/2017
jun-17	\$ 108.000	01/07/2017
jul-17	\$ 108.000	01/08/2017
ago-17	\$ 108.000	01/09/2017
sep-17	\$ 108.000	01/10/2017
oct-17	\$ 108.000	01/11/2017
nov-17	\$ 108.000	01/12/2017
dic-17	\$ 108.000	01/01/2018
ene-18	\$ 114.000	01/02/2018
feb-18	\$ 114.000	01/03/2018
mar-18	\$ 114.000	01/04/2018
abr-18	\$ 116.000	01/05/2018
may-18	\$ 116.000	01/06/2018
jun-18	\$ 116.000	01/07/2018
jul-18	\$ 116.000	01/08/2018
ago-18	\$ 116.000	01/09/2018
sep-18	\$ 116.000	01/10/2018
oct-18	\$ 116.000	01/11/2018
nov-18	\$ 116.000	01/12/2018
dic-18	\$ 116.000	01/01/2019
ene-19	\$ 123.000	01/02/2019
feb-19	\$ 123.000	01/03/2019
mar-19	\$ 123.000	01/04/2019
abr-19	\$ 123.000	01/05/2019
may-19	\$ 123.000	01/06/2019
jun-19	\$ 123.000	01/07/2019
jul-19	\$ 123.000	01/08/2019
ago-19	\$ 123.000	01/09/2019
sep-19	\$ 123.000	01/10/2019
oct-19	\$ 123.000	01/11/2019
nov-19	\$ 123.000	01/12/2019
dic-19	\$ 123.000	01/01/2020
ene-20	\$ 123.000	01/02/2020
feb-20	\$ 123.000	01/03/2020
mar-20	\$ 123.000	01/04/2020
abr-20	\$ 135.000	01/05/2020
may-20	\$ 135.000	01/06/2020
jun-20	\$ 135.000	01/07/2020
jul-20	\$ 135.000	01/08/2020
ago-20	\$ 135.000	01/09/2020
sep-20	\$ 135.000	01/10/2020
oct-20	\$ 135.000	01/11/2020
nov-20	\$ 135.000	01/12/2020
dic-20	\$ 135.000	01/01/2021
ene-21	\$ 140.000	01/02/2021
feb-21	\$ 140.000	01/03/2021
mar-21	\$ 140.000	01/04/2021
abr-21	\$ 140.000	01/05/2021
may-21	\$ 140.000	01/06/2021
jun-21	\$ 140.000	01/07/2021
jul-21	\$ 140.000	01/08/2021
ago-21	\$ 140.000	01/09/2021
sep-21	\$ 140.000	01/10/2021
oct-21	\$ 140.000	01/11/2021
nov-21	\$ 140.000	01/12/2021
dic-21	\$ 140.000	01/01/2022
ene-22	\$ 154.000	01/02/2022
feb-22	\$ 154.000	01/03/2022
mar-22	\$ 154.000	01/04/2022
abr-22	\$ 154.000	01/05/2022
may-22	\$ 154.000	01/06/2022
jun-22	\$ 154.000	01/07/2022
jul-22	\$ 154.000	01/08/2022
ago-22	\$ 154.000	01/09/2022
sep-22	\$ 154.000	01/10/2022
oct-22	\$ 154.000	01/11/2022
nov-22	\$ 154.000	01/12/2022
dic-22	\$ 154.000	01/01/2023
ene-23	\$ 179.000	01/02/2023
feb-23	\$ 179.000	01/03/2023
mar-23	\$ 179.000	01/04/2023
abr-23	\$ 179.000	01/05/2023
may-23	\$ 179.000	01/06/2023

jun-23	\$ 179.000	01/07/2023
jul-23	\$ 179.000	01/08/2023
ago-23	\$ 179.000	01/09/2023
sep-23	\$ 179.000	01/10/2023
oct-23	\$ 179.000	01/11/2023

- 1.2 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la obligación desde el día **primero (01) del mes siguiente** y hasta que se verifique el pago total de la misma.
- 1.3 Por todas las cuotas ordinarias y extraordinarias de administración e intereses de mora, que se sigan causando.

2.- Por las costas y gastos del proceso.

**2º ADVERTIR** a la parte demandante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DEL TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**3º NOTIFICAR** a la parte demandada en los términos del artículo 289 y 290 al 293 del Código General del Proceso, así como el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**4º RECONOCER** personería a la abogada **SANDRA MILENA GARCIA OSORIO**, identificada con cedula de ciudadanía 66.996.008 y portadora de la T.P Nro. 244.159 del Honorable C. S. de la Judicatura, como apoderada judicial de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

09.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 013**  
Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la  
providencia que antecede.  
**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	APREHENSION Y ENTREGA DEL BIEN
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-01090-00
<b>Demandante:</b>	RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO NIT 900.977.629-1
<b>Demandado:</b>	ARIEL TAPIERO RIVAS CC. No. 1.115.792.773
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 031
<b>Fecha:</b>	Doce (12) de Enero de dos mil Veinticuatro (2024)

Revisada la presente demanda APREHENSION Y ENTREGA DEL BIEN, se observa que adolece de los siguientes defectos:

1.- No se aportó el certificado de tradición del vehículo materia del presente asunto, a fin de observar la situación jurídica del mismo.

Por lo expuesto, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de éste proveído, concediéndosele a la parte demandante el término de cinco (5) días para subsanar, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE

  
ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 013**

Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	APREHENSION Y ENTREGA DEL BIEN
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-01101-00
<b>Demandante:</b>	FINANCIACIÓN AMIGA S.A.S., hoy UNI2 MICROCREDITO S.A.S NIT 900.725.066-2
<b>Demandado:</b>	LUIS ALFREDO HERRAN LOPEZ. CC. No. 1.130.660.749
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 032
<b>Fecha:</b>	Doce (12) de Enero de dos mil Veinticuatro (2024)

Revisada la presente demanda APREHENSION Y ENTREGA DEL BIEN, se observa que adolece de los siguientes defectos:

1.- No se aportó el certificado de tradición del vehículo materia del presente asunto, a fin de observar la situación jurídica del mismo.

Por lo expuesto, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de éste proveído, concediéndosele a la parte demandante el término de cinco (5) días para subsanar, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE

  
ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 013**  
Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.  
**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**  
**SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	Verbal Sumario - Restitución Inmueble Arrendado
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-01107-00
<b>Demandante:</b>	FLOR MARIA GONZALEZ CARMONA CC. 31.833.704
<b>Demandado:</b>	ANDREA DEL VALLE CANAVAL CC. 38.642.831
<b>Auto Interlocutorio</b>	Nro. 034
<b>Fecha:</b>	Dieciocho (18) de Enero de dos mil Veinticuatro (2024)

Como quiera que la demanda aún no se ha admitido y la apoderada presenta desistimiento de las pretensiones, el juzgado accederá al retiro de la demanda por ajustarse al art. 92 del CGP:

1. **ACEPTAR EL RETIRO** de la presente demanda **VERBAL DE RESTITUCION INMUEBLE ARRENDADO** impetrada por **FLOR MARIA GONZALEZ CARMONA CC. 31.833.704** en contra de **ANDREA DEL VALLE CANAVAL CC. 38.642.831**.
2. **ARCHIVAR** las actuaciones y como quiera que se trata de una demanda presentada virtualmente, no se ordena desglose de documentos.

**NOTIFÍQUESE,**

  
ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

2023-01107-00

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 013**

Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	APREHENSION Y ENTREGA DEL BIEN
<b>Radicación:</b>	760014003014-2023-01118-00
<b>Demandante:</b>	RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO NIT 900.977.629-1
<b>Demandado:</b>	HERNEY MOLINA VALDEZ CC. 76.041.796
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 035
<b>Fecha:</b>	Doce (12) de Enero de dos mil Veinticuatro (2024)

Revisada la presente demanda APREHENSION Y ENTREGA DEL BIEN, se observa que adolece de los siguientes defectos:

1.- No se aportó el certificado de tradición del vehículo materia del presente asunto, a fin de observar la situación jurídica del mismo.

Por lo expuesto, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de éste proveído, concediéndosele a la parte demandante el término de cinco (5) días para subsanar, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE

  
ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 013**  
Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por estado la providencia que antecede.  
**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria
<b>Radicación:</b>	76001-40-03-014-2023-01132-00
<b>Demandante:</b>	MOVIAVAL S.A.S. NIT: 900.766.553-3
<b>Demandado:</b>	JENNIFER MERCEDES SANDOVAL GUTIERREZ, CC. 1.062.282.728
<b>Asunto:</b>	Auto Interlocutorio Nro. 156
<b>Fecha:</b>	Veintitrés (23) de enero del año dos mil veinticuatro (2024)

Reunidas las exigencias de los artículos 61, 62, 63 y 65 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**Resuelve:**

**1º ADMITIR** la presente **SOLICITUD O MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO**, incoado por la sociedad **MOVIAVAL S.A.S. NIT: 900.766.553-3**, en contra de **JENNIFER MERCEDES SANDOVAL GUTIERREZ, CC. 1.062.282.728**.

**2º DECRETAR** la aprehensión y/o inmovilización del vehículo de placa **QRQ-98F**, marca TVS, línea APACHE RTR 160 2V, modelo 2022, color NEGRO NEBULOSA, servicio PARTICULAR, # MOTOR 0E4AN24Y0308 # DE CHASIS 9FLT21606NDA00364, propietario actual **JENNIFER MERCEDES SANDOVAL GUTIERREZ, CC. 1.062.282.728**, sobre el cual se constituyó garantía mobiliaria a favor del acreedor garantizado **MOVIAVAL S.A.S. NIT: 900.766.553-3**.

**3º** Para la efectividad de la medida de aprehensión ordenada en el numeral que antecede, se ordena librar oficio a la Policía Nacional (Sección Automotores), a fin de que se sirvan inmovilizarlo y hacer entrega del mismo al acreedor garantizado, **MOVIAVAL S.A.S. NIT: 900.766.553-3**.

**4º RECONOCER** personería al Dr. **JUAN DAVID HURTADO CUERO T.P**  
**# 232.605 C.S.J**, como apoderado de la parte actora, en los términos y conforme  
a las voces del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

2023-01132-00

01.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**ESTADO No. 013**

Hoy, **30 DE ENERO DE 2024**, notifico por  
estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**