**SECRETARIA**: Cali, Febrero 19 de 2021, a Despacho de la señora Juez, informando que se encuentra pendiente que la parte actora realice trámite para notificación del demandado **INSUMOS Y MANTENIMIENTO DEL PACIFICO S.A.**, carga procesal imputable al demandante. Provea.

MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía |
| **Demandante:** | Colmaquinas S.A. en reorganización |
| **Demandado:** | Insumos y Mantenimiento del Pacifico s.a. |
| **Radicación:** | 2019-00166-00 |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 482 |

Visto el informe secretarial y revisado el presente proceso, este recinto judicial vislumbra que la parte actora no ha efectuado la notificación del mandamiento ejecutivo proferido mediante providencia Nro. 1480 del 8 de abril de 2019 al demandado **INSUMOS Y MANTENIMIENTO DEL PACIFICO S.A.**

En virtud de lo anterior, al abrigo de lo normado en el artículo 42 del Código General del Proceso: "*Son deberes del Juez: 1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal…*".

En armonía con el postulado enunciado, del numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso se observa que procede el requerimiento para el cumplimiento de una carga procesal del actor, por cuanto dicho acto es necesario para continuar el trámite de la demanda. Lo anterior atendiendo que la suerte del proceso no puede quedar librada al arbitrio de las partes, paralizándolo con la omisión injustificada en el cumplimiento de sus cargas procesales.

En consecuencia el despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO**: **ORDENAR** a la parte demandante que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este auto, surta efectivamente la notificación al demandado **INSUMOS Y MANTENIMIENTO DEL PACIFICO S.A.**, por cuanto dicho acto es necesario para continuar el trámite de la demanda.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte demandante que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efectos la demanda y se dispondrá la terminación del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**SECRETARIA:** A Despacho de la Señora Juez las presentes diligencias, informándole que se encuentra pendiente de resolver el escrito de excepciones previas presentadas por la parte demandada.

Santiago de Cali, 23 de febrero de 2020.

La Secretaria,

**MÓNICA OROZCO GUTIÉRREZ**

**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**

**Auto Interlocutorio No.475**
**VERBAL – RENDICION DE CUENTAS**
**RAD. 2019-00641-00**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de Febrero de dos mil Veintiuno (2021).

Procede el despacho a resolver las excepciones previas, "FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA – FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA O DE NO ACREDITAR LA CALIDAD DE DEMANDANTES DE MARIO ORLANDO VELASQUEZ, ANGELA MARIA VELASQUEZ GIRALDO Y MARIO ANDRES VELASQUEZ GIRALDO – NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTE NECESARIOS*".*

**I.- Antecedentes**

La parte demandada, de manera oportuna por medio de apoderado judicial, interpuso la excepción previa que denominó y sustentó de la siguiente manera:

**1º.-** ***"FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA".*** Indica que la demanda se dirige contra LUIS FELIPE VELASQUEZ GIRALDO, pero las pretensiones recaen en la sociedad RETENES INDUSTRIALES S.A.S., ya que se solicita que su representante legal rinda cuentas, pero la persona jurídica no ha sido demandada, ni vinculada al proceso.

Que además por tratarse de un conflicto que tiene origen en el contrato social de la empresa RETENES INDUSTRIALES S.A.S., se deben atender las disposiciones especiales consagradas en el Ley 222 de 1995, que dispone en el Art 233 "*Remisión al proceso verbal sumario. Los conflictos que tengan origen en el contrato social o en la ley que lo rige, cuando no se hayan sometido a pacto arbitral o amigable composición, se sujetaran al trámite del proceso verbal sumario, salvo disposición en contrario*".

Expresa que los estatutos de la sociedad RETENES INDUSTRIALES S.A.S., contenidos en el acta No. 6 del 06 de agosto de 2015, no someten a pacto arbitral ni amigable composición, la solución de los conflictos originados en el contrato social (artículo 35)., por lo cual obliga a remitirse al literal b) del numeral 5° del Art. 24 del Código General del Proceso, y se debe remitir el expediente por competencia, a la Superintendencia de Sociedades.

**2º.- "FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA O DE NO ACREDITAR LA CALIDAD DE DEMANDANTES DE MARIO ORLANDO VELASQUEZ, ANGELA MARIA VELASQUEZ GIRALDO Y MARIO ANDRES VELASQUEZ GIRALDO*".*** Indica que los demandantes MARIO ORLANDO VELASQUEZ, ANGELA MARIA VELASQUEZ GIRALDO Y MARIO ANDRES VELASQUEZ GIRALDO, carecen de legitimación en la causa para comparecer al proceso en calidad de demandantes, debido a que no tiene interés, ni vínculo convencional ni

contractual con el demandado LUIS FELIPE VELASQUEZ GIRALDO, ni con la sociedad RETENES INDUSTRIALES S.A.S., de la cual pretenden se les suministren cuentas, toda vez que el acta No. 6 del 06 de agosto de 2015, emanado de los socios de dicha sociedad y registrado en el registro mercantil de la entidad, se aprecia que la participación accionaria se encuentra en cabeza de su poderdante LUIS FELIPE VELASQUEZ GIRALDO y de la demandante AMPARO GIRALDO DE VELASQUEZ.

**3º.- "NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTE NECESARIOS".** Dice que la demanda se dirige contra LUIS FELIPE VELASQUEZ GIRALDO, pero las pretensiones recaen en la sociedad RETENES INDUSTRIALES S.A.S., ya que se solicita que su representante legal rinda cuentas, pero la persona jurídica no ha sido demandada, ni citada para comparecer al proceso.

Que por tratarse de un litisconsorte necesario debe vincularse a la sociedad RETENES INDUSTRIALES S.A.S.

Corrido el traslado de las excepciones previas propuestas, la parte actora no se pronunció, y se encuentra el expediente a despacho a decidir lo que en derecho corresponde, previas las siguientes,

Para resolver se hacen las siguientes

**II.- Consideraciones:**

Las excepciones previas no atacan las pretensiones sino que tienden a sanear o suspender el procedimiento para que el litigio se enderece hacia una sentencia de fondo que finalice la contienda judicial, de donde se deduce que su objetivo fundamental estriba en el saneamiento inicial del proceso.

El artículo 100 del Código General del Proceso consagra que el demandado, dentro del término de traslado de la demanda, podrá proponer las excepciones previas allí referidas.

En el caso bajo examen, el despacho pasa a pronunciarse sobre la excepción previa propuesta por la parte pasiva y que se encuentren taxativamente enunciadas en el artículo 100 citado, y denominada:

**1º *"FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA".***

Se indica que se debe remitir el expediente a la Superintendencia de Sociedades, atendiendo las disposiciones especiales consagradas en el Ley 222 de 1995, que dispone en el Art 233 "*Remisión al proceso verbal sumario. Los conflictos que tengan origen en el contrato social o en la ley que lo rige, cuando no se hayan sometido a pacto arbitral o amigable composición, se sujetaran al trámite del proceso verbal sumario, salvo disposición en contrario*".

Sin embargo, se tiene que el Art. 24 del Código General del Proceso, otorgó funciones jurisdicciones a las autoridades administrativas, entre ellas a la Superintendencia de Sociedades, pero en su parágrafo 1°, indicó: "*Las funciones jurisdiccionales a que refiere este artículo, generan competencia a prevención y, por ende, no excluyen la competencia otorgada por la ley a las autoridades judiciales y a las autoridades administrativas en estos determinados asuntos…*".

Por lo cual, aunque la Superintendencia de Sociedades, tiene competencia para conocer del presente asunto, la misma es a prevención, siendo potestad del

demandante escoger si acude a las autoridades judiciales o administrativas para dirimir sus conflictos., por tal razón, no está llamada a prosperar la excepción estudiada.

**2º.- "FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA O DE NO ACREDITAR LA CALIDAD DE DEMANDANTES DE MARIO ORLANDO VELASQUEZ, ANGELA MARIA VELASQUEZ GIRALDO Y MARIO ANDRES VELASQUEZ GIRALDO*".***

De la revisión del proceso, el cual versa sobre una rendición de cuentas del demandado LUIS FELIPE VELASQUEZ GIRALDO, como representante legal de la sociedad RETENES INDUSTRIALES S.A.S., se tiene que efectivamente los demandantes MARIO ORLANDO VELASQUEZ, ANGELA MARIA VELASQUEZ GIRALDO Y MARIO ANDRES VELASQUEZ GIRALDO, no acreditan en que calidad actúan en el proceso, toda vez que revisadas las actas de constitución de la sociedad RETENES INDUSTRIALES S.A.S., no aparecen ni como socios, ni ejercen ninguna clase de actividad societaria en dicha empresa, por lo cual, la demanda solamente debió instaurarla la señora AMPARO GIRALDO DE VELASQUEZ, habiendo una falta de acreditación de la calidad de los demandantes MARIO ORLANDO VELASQUEZ, ANGELA MARIA VELASQUEZ GIRALDO Y MARIO ANDRES VELASQUEZ GIRALDO, configurándose la causal señalada en el numeral 6° del Art. 100 del Código general del Proceso.

**3º.- "NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTE NECESARIOS*".***

De entrada debe decirse que la anterior excepción, no está llamada a prosperar, toda vez que de la lectura de los hechos de la demanda se indica que la misma se dirige contra LUIS FELIPE VELASQUEZ GIRALDO, en calidad de administrador y/o gerente de la sociedad RETENES INDUSTRIALES S.A.S., y se le solicita que rinda cuentas sobre la administración de dicha sociedad, por lo cual, la demanda se encuentra bien dirigida y no hay necesidad de vincular como litisconsorte a la sociedad RETENES INDUSTRIALES S.A.S., cuando se dirigió contra LUIS FELIPE VELASQUEZ GIRALDO, en calidad de administrador y/o gerente de la sociedad. Ahora bien, el proceso de rendición de cuentas tiene una primera etapa en la que se determinará si el demandado está obligado o no a rendir las cuentas que se le han pedido y en la forma en que se le han pedido, y ello se resolverá a través de sentencia, teniendo en cuenta que aquí el extremo pasivo alega no tener la obligación de rendir cuentas a la demandante, conforme al art. 379 Núm. 4 del CGP. No obstante, esa discusión no impone que el despacho vincule otros participantes en el proceso, sino que examine si entre las partes existe el vínculo necesario para proceder con la rendición provocada de cuentas.

Por lo expuesto, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, Valle,

**Resuelve:**

**PRIMERO: DECLARAR** probada la excepción previa "***FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA O DE NO ACREDITAR LA CALIDAD DE DEMANDANTES DE MARIO ORLANDO VELASQUEZ, ANGELA MARIA VELASQUEZ GIRALDO Y MARIO ANDRES VELASQUEZ GIRALDO***", por lo cual los demandantes mencionados quedan excluidos de la presente demanda y queda como única demandante la señora **AMPARO GIRALDO DE VELASQUEZ**, por los motivos expuestos la parte considerativa de éste proveído.

**SEGUNDO: DECLARAR** no probadas las excepciones previas "***FALTA DE***

***JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA y NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTE NECESARIOS"***, por los motivos expuestos la parte considerativa de éste proveído.

**TERCERO:** En consecuencia, **CONTINUESE** con el trámite previsto para el presente proceso.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho de la señora Juez, informándole que la parte ejecutada no propuso excepciones oportunamente, por lo que se procederá a seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Clase de proceso:** | Ejecutivo de Mínima Cuantía |
| **Auto interlocutorio** | Nro. 450 |
| **Radicación:** | 760014003014-2019-00994-00 |
| **Demandante:** | HERNEY VASQUEZ NARANJO |
| **Demandado:** | MARITZA CASTILLO CALDERON |
| **Asunto:** | **Auto Ordena Seguir Adelante la Ejecución** |
| **Fecha:** | Diecisiete (17) de Febrero de dos mil Veintiuno (2021) |

Procede el Despacho a proferir auto interlocutorio para decidir de fondo dentro del proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA** adelantado por **HERNEY VASQUEZ NARANJO** contra **MARITZA CASTILLO CALDERON**.

**ANTECEDENTES**

1.- Se pretende por ésta vía la cancelación de las sumas de dinero descritas en el título valor (Letra de Cambio), por los intereses moratorios, los cuales fueron liquidados conforme a la ley, por las costas y gastos del proceso, ordenadas en el mandamiento de pago.

2.- Con auto interlocutorio Nro. 4859 del 29 de Noviembre de 2019, se libró mandamiento de pago conforme lo pretendido.

3.- La demandada **MARITZA CASTILLO CALDERON**, quedó debidamente notificada el día 19 de Agosto de 2020, en los términos del art. 292 del C.G.P., quien dentro del término establecido no propuso excepciones ni se opuso a los hechos y pretensiones de la demanda; agotado el trámite procesal sin que se observe irregularidad constitutiva de nulidad, y siendo legítima la personería de las partes y competencia del despacho se procede a decidir previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

✓ Los presupuestos procesales se hallan plenamente configurados y no se observa la existencia de vicio alguno que pueda invalidar lo actuado.

✓ Establece el artículo 440 del Código General del Proceso: "*… Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado…".*

✓ Ahora bien, no existiendo excepciones ni oposición a la demanda y al no encontrar nulidades que declarar de oficio es del caso dar aplicación al Art. 440 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de La República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** se siga adelante con la ejecución, en la forma que se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes que se encuentran embargados y de los que posteriormente se lleguen a embargar.

**TERCERO**: **PRACTICAR** la liquidación del crédito tal como lo establece el artículo 446 del Código General del Proceso y al art. 111 de la ley 510 de 1999 teniendo en cuenta las variaciones que certifiquen la superintendencia financiera periódicamente.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, fíjense como agencias en derecho la suma de $994.058.oo.-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**
Juez

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**SECRETARIA**: Santiago de Cali, Febrero 17 de 2021. A Despacho del señor Juez informando que dentro la presente demanda no hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Clase de proceso:** | EJECUTIVO A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 468 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA |
| **Radicación:** | 760014003014-2019-01026-00 |
| **Demandante:** | CREDI TAXIS S.A.S. |
| **Demandado:** | FRANCIA IVONE MONTOYA VARGAS |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 454 |
| **Fecha:** | Santiago de Cali, Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021) |

Por ser procedente lo solicitado por el representante legal de la parte actora, y de conformidad a lo consagrado en el Art. 461 del Código General del Proceso, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso **EJECUTIVO A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 468 DEL C.G.P. DEL PROCESO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA** adelantado por **CREDI TAXIS S.A.S.,** a través de su apoderado judicial contra **FRANCIA IVONE MONTOYA VARGAS** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**SEGUNDO: DECRETAR** la cancelación de las medidas cautelares practicadas. Ofíciese. En caso de existir embargo de remanentes, por secretaría dese cumplimiento a lo preceptuado en el Art. 466 del Código General del Proceso

**TERCERO:** No condenar en costas.

**CUARTO: OPORTUNAMENTE** archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

02.
s.s.

SECRETARIA.- A Despacho de la señora Juez para los fines pertinentes. Sírvase proveer. Cali, Diecisiete (17) de Febrero de dos mil veintiuno (2021).
La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Clase de proceso:** | Ejecutivo de Menor Cuantía |
| **Radicación:** | 760014003014-2019-01079-00 |
| **Demandante:** | BANCO W S.A. |
| **Demandados:** | EDGAR ANTONIO BEDOYA CASAMACHIN |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 455 |
| **Fecha:** | Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Febrero de dos mil veintiuno (2021) |

Visto el anterior memorial, observa el despacho que el apoderado judicial de la parte demandante mediante escrito manifiesta que se aclare el auto interlocutorio Nro. 096 del 27 enero de 2020 mediante el cual se libró mandamiento de pago, toda vez que por error involuntario se indicó en el numeral tercero y quinto que el número de las obligaciones es 002MH410466 y 002MH410871 siendo correcto los Nros. 002MH0410466 y 002MH0410871.

Ahora bien, de conformidad con el escrito aportado por el apoderado judicial de la parte actora al correo electrónico del juzgado y sus anexos se observa que no se efectuó la notificación del demandado **EDGAR ANTONIO BEDOYA CASAMACHIN**, porque no se conoce su domicilio, tal como lo informa la parte interesada.

En ese orden de ideas, se procederá de conformidad con lo reglado en el artículo 293 del C.G.P, en concordancia con el artículo 108 del C.G.P., disponiendo el nombramiento del curador ad litem y ordenando el emplazamiento, pero dando aplicación al artículo 10 del Decreto 806 de 2020, que señala: *"Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito".*

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: ACLARAR** el auto Nro. 096 del 27 enero de 2020 numeral tercero y quinto, en el sentido de indicar que los números de la obligación son **002MH0410466** y **002MH0410871.**

**SEGUNDO: ORDENAR** el **EMPLAZAMIENTO** del demandado **EDGAR ANTONIO BEDOYA CASAMACHIN**, en los términos del artículo 293 del C.G.P. en concordancia con el artículo 108 del C.G.P. y el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, a fin de ser notificado del auto de mandamiento de pago proferido mediante providencia Nro. 096 de fecha del veintisiete (27) de Enero de dos mil veinte (2020) y que obra dentro del proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA** propuesto por **BANCO W S.A.** contra **EDGAR ANTONIO BEDOYA CASAMACHIN.**

**TERCERO: EJECUTORIADA** la anterior providencia, ingresar el emplazamiento del demandado **EDGAR ANTONIO BEDOYA CASAMACHIN**, en la base de datos que contiene el Registro Nacional de Personas Emplazadas conforme lo estipula el Artículo 10 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con el Art. 108 del C.G.P., en el evento de no comparecer dentro de los quince (15) días siguientes, se le designará Curador ad – Litem, con el cual se surtirá la respectiva notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho de la señora Juez, informando que la parte actora allega las constancias del envió de las notificaciones de que trata el artículo 292 del C.G.P. Sírvase proveer.
Cali, 17 de Febrero de 2021.-

MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Clase de proceso:** | Ejecutivo de Mínima Cuantía |
| **Radicación:** | 760014003014-2019-01087-00 |
| **Demandante:** | FINESA S.A. |
| **Demandado:** | MANUEL ANTONIO TORO MONTOYA |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 456 |
| **Fecha:** | Santiago de Cali, Diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021) |

Del escrito que antecede, observa el despacho que la apoderada judicial de la parte actora allegó comunicación de que trata el artículo 291 y 292 del C.G.P remitido al demandado acompañada de la constancia sobre la entrega efectiva de ésta en la dirección correspondiente expedida por la empresa de servicio postal, a fin de que se profiera auto de seguir adelante con la ejecución.

Revisado el expediente, se observa que es improcedente la petición, habida cuenta que las notificaciones de que trata los artículos 291 como 292 del Código General del Proceso que elaboró la parte interesada, se evidencian que presentan error en la fecha de la providencia del auto de mandamiento de pago, por lo que no se cumple con los requisitos que dispone los artículos 291 y 292 del C. G. P. para entenderse surtida en debida forma la notificación al demandado.

El supuesto enunciado anteriormente impone el deber a la funcionaria judicial de requerir a la parte interesada, de conformidad con lo dispuesto en numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, para que se sirva surtir nuevamente las comunicaciones que dispone los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, aportando al proceso resultado de la diligencia de notificación, cotejada, sellada y acompañada de la constancia de su entrega en el lugar donde efectivamente pueda ser recibida por el demandado **MANUEL ANTONIO TORO MONTOYA,** con el fin de evitar una eventual nulidad.

De otra parte, la apoderado judicial de la entidad demandante, mediante escrito que precede, solicita que se oficie a la EPS COMFENALCO, a fin de que informe la entidad que se encuentra realizando los aportes al sistema de seguridad social en salud del señor **MANUEL ANTONIO TORO MONTOYA**.

Revisada la actuación surtida por la parte demandante, da cuenta que efectivamente dicha entidad no le ha suministrado dicha información, pese haber elevado una petición el 18 de junio de 2020, por lo que habrá de accederse a lo pedido, de acuerdo a los

poderes de instrucción y ordenación que tiene el juez, a la luz de lo dispuesto en el Art. 43 del Código General del Proceso.

En virtud de lo expuesto este Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NO TENER** como válidas las notificaciones de que tratan el artículo 291 y 292 del C.G.P. al demandado, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandante, surta nuevamente las notificaciones de que tratan los artículos 291 y 292 del C.G.P al ejecutado **MANUEL ANTONIO TORO MONTOYA**, por cuanto dicho acto es necesario para continuar el trámite de la demanda, acompañada de la constancia sobre la entrega efectiva de ésta en la dirección correspondiente expedida por la empresa de servicio postal.

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte demandante que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efectos la demanda y se dispondrá la terminación del proceso, tal como lo prescribe el artículo 317 del Código General del Proceso.

**CUARTO: OFICIAR** a **COMFENALCO EPS,** para que se sirva informar los datos de la entidad que se encuentra realizando los aportes de cotización del señor **MANUEL ANTONIO TORO MONTOYA,** identificado con cedula de ciudadanía Nro. 14.447.040, con el fin de acreditarlo dentro del proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, adelantado por **FINESA S.A.,** bajo la radicación 2019-01087-00, quien es parte demandada en dicho proceso judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho de la señora Juez, informándole que la parte ejecutada no propuso excepciones oportunamente, por lo que se procederá a seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Clase de proceso:** | Ejecutivo de Mínima Cuantía |
| **Auto interlocutorio** | Nro. 457 |
| **Radicación:** | 760014003014-2019-01099-00 |
| **Demandante:** | CONJUNTO RESIDENCIAL EL PARAISO IV ETAPA – PROPIEDAD HORIZONTAL |
| **Demandado:** | ALIRIO DE JESUS SALAZAR GIRALDO |
| **Asunto:** | **Auto Ordena Seguir Adelante la Ejecución** |
| **Fecha:** | Diecisiete (17) de Febrero de dos mil Veintiuno (2021) |

Procede el Despacho a proferir auto interlocutorio para decidir de fondo dentro del proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA** adelantado por **CONJUNTO RESIDENCIAL EL PARAISO IV ETAPA – PROPIEDAD HORIZONTAL** contra **ALIRIO DE JESUS SALAZAR GIRALDO**.

**ANTECEDENTES**

1.- Se pretende por ésta vía la cancelación de las sumas de dinero descritas en el título ejecutivo (Certificación de deuda), por los intereses moratorios, los cuales fueron liquidados conforme a la ley, por las costas y gastos del proceso, ordenadas en el mandamiento de pago.

2.- Con auto interlocutorio Nro. 256 del 30 de Enero de 2020, se libró mandamiento de pago conforme lo pretendido.

3.- El demandado **ALIRIO DE JESUS SALAZAR GIRALDO**, quedó debidamente notificado el día 9 de Noviembre de 2020, en los términos del art. 292 del C.G.P., quien dentro del término establecido no propuso excepciones ni se opuso a los hechos y pretensiones de la demanda; agotado el trámite procesal sin que se observe irregularidad constitutiva de nulidad, y siendo

legítima la personería de las partes y competencia del despacho se procede a decidir previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

✓ Los presupuestos procesales se hallan plenamente configurados y no se observa la existencia de vicio alguno que pueda invalidar lo actuado.

✓ Establece el artículo 440 del Código General del Proceso: "*… Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado…".*

✓ Ahora bien, no existiendo excepciones ni oposición a la demanda y al no encontrar nulidades que declarar de oficio es del caso dar aplicación al Art. 440 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de La República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** se siga adelante con la ejecución, en la forma que se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes que se encuentran embargados y de los que posteriormente se lleguen a embargar.

**TERCERO**: **PRACTICAR** la liquidación del crédito tal como lo establece el artículo 446 del Código General del Proceso y al art. 111 de la ley 510 de 1999 teniendo en cuenta las variaciones que certifiquen la superintendencia financiera periódicamente.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, fíjense como agencias en derecho la suma de $789.398.oo.-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ
Juez

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**SECRETARIA**: Cali, Febrero 18 de 2021, a Despacho de la señora Juez, informando que se encuentra pendiente que la parte actora realice trámite para notificación de la demandada **ANATILDE JIMENEZ AGUILAR**, carga procesal imputable al demandante. Provea.

MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Clase de proceso:** | Ejecutivo a que se refiere el artículo 468 C.G.P. del Código General del Proceso para la Efectividad de la Garantía Real de Mínima Cuantía |
| **Radicación:** | 760014003014-2019-01141-00 |
| **Demandante:** | BANCO DAVIVIENDA S.A. |
| **Demandado:** | ANATILDE JIMENEZ AGUILAR |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 624 |
| **Fecha:** | Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Febrero de dos mil veintiuno (2021) |

Visto el informe secretarial y revisado el presente proceso, este recinto judicial vislumbra que la parte actora no ha efectuado la notificación del mandamiento ejecutivo proferido mediante providencia Nro. 471 del 17 de Febrero de 2021 a la demandada **ANATILDE JIMENEZ AGUILAR.**

En virtud de lo anterior, al abrigo de lo normado en el artículo 42 del Código General del Proceso: "*Son deberes del Juez: 1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal…*".

En armonía con el postulado enunciado, del numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso se observa que procede el requerimiento para el cumplimiento de una carga procesal del actor, por cuanto dicho acto es necesario para continuar el trámite de la demanda. Lo anterior atendiendo que la suerte del proceso no puede quedar librada al arbitrio de las partes, paralizándolo con la omisión injustificada en el cumplimiento de sus cargas procesales.

En consecuencia el despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO**: **ORDENAR** a la parte demandante que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este auto, surta efectivamente la notificación a la demandada **ANATILDE JIMENEZ AGUILAR**, por cuanto dicho acto es necesario para continuar el trámite de la demanda.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte demandante que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efectos la demanda y se dispondrá la terminación del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

02.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez, informando que la Cámara de Comercio de Cali allega escrito informando la devolución del oficio Nro. 651 del 5 de Marzo de 2020 sin registrar la medida de embargo. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Clase de proceso:** | Ejecutivo de Mínima Cuantía |
| **Radicación:** | 760014003014-2020-00025-00 |
| **Demandante:** | FERRETERIA SU PROVEEDOR S.A.S. |
| **Demandado:** | PURITEC DE COLOMBIA S.A.S. |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 459 |
| **Fecha:** | Dieciocho (18) de Febrero de dos mil veintiuno (2021) |

Visto el anterior memorial, observa el despacho que se allega devolución del oficio Nro. 651 del 5 de Marzo de 2020 por parte de la Cámara de Comercio de Cali, en la que indica que no es posible inscribir la medida de embargo, en virtud a que la matrícula del establecimiento de comercio PURITEC DE COLOMBIA LTDA identificado con matrícula 23571-2 figura cancelada.

Por lo tanto, se agregará y pone en conocimiento de la parte actora para los fines que estime pertinentes.

Ahora bien, este recinto judicial vislumbra que la parte actora no ha efectuado la notificación del auto de mandamiento de pago proferido mediante providencia Nro. 599 del 5 de marzo de 2020 al demandado **PURITEC DE COLOMBIA S.A.S.**

En armonía con el postulado enunciado, del numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso se observa que procede el requerimiento para el cumplimiento de una carga procesal del actor, por cuanto dicho acto es necesario para continuar el trámite de la demanda. Lo anterior atendiendo que la suerte del proceso no puede quedar librada al arbitrio de las partes, paralizándolo con la omisión injustificada en el cumplimiento de sus cargas procesales.

En consecuencia el despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos el escrito arrimado por la **CÁMARA DE COMERCIO DE CALI**, para que obre y conste dentro del presente proceso.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte demandante que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este auto, surta efectivamente la notificación al ejecutado **PURITEC DE COLOMBIA S.A.S.**, por cuanto dicho acto es necesario para continuar el trámite de la demanda.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efectos la demanda y se dispondrá la terminación del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

02.

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada se notificó por conducta concluyente, de conformidad a lo establecido en el art. 301 del Código General del Proceso. Sírvase proveer.
Cali, 22 de febrero de 2021.

La Secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real de Menor Cuantía |
| **Demandante:** | Luis Eduardo Puerta Botero |
| **Demandado:** | Aura María Capote |
| **Radicación:** | 2020-00029-00 |
| **Auto interlocutorio:** | Nro. 484 |

Del escrito que antecede, observa el despacho que la señora **AURA MARIA CAPOTE**, en calidad de demandada dentro del presente proceso, manifiesta que conoce el auto de mandamiento de pago proferido mediante providencia Nro. 736 del 28 de Febrero de 2020, por lo que se dan los presupuestos para tenerla notificada por conducta concluyente, conforme lo dispone el art. 301 del C.G.P.

Por otro lado, las partes de común acuerdo solicitan la suspensión del proceso hasta el 15 de diciembre de 2020, sin embargo, teniendo en cuenta que dicha fecha ya feneció, no se hace necesario pronunciarse respecto a dicha solicitud.

En virtud de lo expuesto este juzgado,

**R E S U E L V E:**

**TENER** notificado por conducta concluyente del auto de mandamiento de pago a la parte demandada **AURA MARIA CAPOTE**, desde la fecha de presentación del escrito, es decir, el 4 de octubre de 2019.

**NOTIFÍQUESE,**

2017-00332-00

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

INFORME DE SECRETARÍA: A despacho de la Señora Juez el presente proceso con la certificación de que se inscribió el embargo sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 370-543751. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Clase de proceso:** | EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA |
| **Radicación:** | 760014003014-2020-00029-00 |
| **Demandante:** | LUIS EDUARDO PUERTA BOTERO |
| **Demandado:** | AURA MARÍA CAPOTE |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 485 |
| **Fecha:** | Veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021). |

En atención a lo aportado por el apoderado judicial de la parte actora, y a efectos de practicar la diligencia de secuestro del bien inmueble inscrito bajo matrícula inmobiliaria No. 370-774371, de propiedad de la demandada AURA MARÍA CAPOTE, el cual se encuentra embargado, el despacho con fundamento en lo preceptuado en el Art. 38 del Código General del Proceso,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECRETAR** el secuestro del bien inmueble de propiedad de la demandada **AURA MARÍA CAPOTE,** con matrícula inmobiliaria Nro. **370-774371**, conforme al certificado de tradición se encuentra ubicado: CARRERA 101 # 45-27 CASA B32 URBANIZ. CANTACLARO de la ciudad de Cali (Valle).

**SEGUNDO: COMISIONAR** a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE CALI DE CONOCIMIENTO EXCLUSIVO DE DESPACHOS COMISORIOS -REPARTO-** (Art. 26 Acuerdo PCSJA20-11650 de 2020), de conformidad con el Art. 38 del C.G.P., para el secuestro del bien inmueble inscrito bajo matrícula inmobiliaria Nro. **370-774371**, de propiedad de la demandada **AURA MARÍA CAPOTE**.

**FACULTAR** al Comisionado para designar secuestre de la lista de auxiliares de la justicia, relevar al secuestre designado de su cargo en caso de declararse impedido para desempeñar la función, se excusare de prestar el servicio o no tomare posesión cuando fuere el caso hacerlo, verificando que cumpla con los requisitos señalados en el Art. 48 del Código General del Proceso y las demás facultades que ostenta el Comitente en relación con la diligencia que se

delega, inclusive la de resolver reposiciones y conceder apelaciones contra las providencias que dicte, susceptibles de estos recursos.

**TERCERO: REMITIR** Despacho Comisorio acompañado de la providencia que confiere la comisión, y de las piezas ordenadas y que soliciten las partes.

**LIMITAR** honorarios al secuestre por su asistencia a la diligencia en la suma de **$150.000.oo** pesos.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

2020-00029-00

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**SECRETARIA**: Cali, Febrero 22 de 2021, a Despacho de la señora Juez, informando que se encuentra pendiente que la parte actora realice trámite para notificación de la demandada **CLAUDIA PATRICIA ACOSTA QUIÑONEZ**, carga procesal imputable al demandante. Provea.

MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | Ejecutivo de Mínima Cuantía |
| **Demandante:** | Carlos Cortes Riascos |
| **Demandados:** | Claudia Patricia Acosta Quiñonez |
| **Radicación:** | 2020-00086-00 |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 487 |

Visto el informe secretarial y revisado el presente proceso, este recinto judicial vislumbra que la parte actora no ha efectuado la notificación del mandamiento ejecutivo proferido mediante providencia Nro. 740 del 4 de Marzo de 2021 a la demandada **CLAUDIA PATRICIA ACOSTA QUIÑONEZ.**

En virtud de lo anterior, al abrigo de lo normado en el artículo 42 del Código General del Proceso: "*Son deberes del Juez: 1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal…*".

En armonía con el postulado enunciado, del numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso se observa que procede el requerimiento para el cumplimiento de una carga procesal del actor, por cuanto dicho acto es necesario para continuar el trámite de la demanda. Lo anterior atendiendo que la suerte del proceso no puede quedar librada al arbitrio de las partes, paralizándolo con la omisión injustificada en el cumplimiento de sus cargas procesales.

En virtud de lo expuesto este Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO**: **ORDENAR** a la parte demandante que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por Estado de este auto, presente ante éste Juzgado, copia del aviso debidamente cotejada y sella, remitida a la demandada **CLAUDIA PATRICIA ACOSTA QUIÑONEZ,** junto con la constancia sobre la entrega efectiva de ésta en la dirección correspondiente expedida por la empresa de servicio postal, y poder continuar con el trámite del proceso.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte demandante que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efectos la demanda y se dispondrá la terminación del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

02.

SECRETARIA.- A Despacho de la señora Juez, informando que la parte actora mediante escrito indica que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado **HERNANDO MARINO BENAVIDES BENÍTEZ**. Sírvase proveer. Cali, Dieciocho (18) de Febrero de dos mil veintiuno (2021).
La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Clase de proceso:** | Ejecutivo de Mínima Cuantía |
| **Radicación:** | 760014003014-2020-00092-00 |
| **Demandante:** | José Fernando Orozco Osorio |
| **Demandados:** | Hernando Marino Benavides Benítez |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 461 |
| **Fecha:** | Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Febrero de dos mil veintiuno (2021) |

En atención a la constancia secretarial que antecede y como quiera que el apoderado judicial de la parte demandante declara desconocer el lugar donde pueda ser citado el demandado, el juzgado ordenará el emplazamiento de **HERNANDO MARINO BENAVIDES BENÍTEZ**.

En ese orden de ideas, se procederá de conformidad con lo reglado en el artículo 293 del C.G.P, en concordancia con el artículo 108 del C.G.P., disponiendo el nombramiento del curador ad litem y ordenando el emplazamiento, pero dando aplicación al artículo 10 del Decreto 806 de 2020, que señala: *"Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito".*

De otra parte, observa el despacho que el pagador del demandado EMCALI EICE - ESP allega escrito informando que el demandado cuenta con cuatro embargos, por tanto, una vez cumplidas las anteriores obligaciones, iniciara las retenciones ordenadas por el juzgado.

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: ORDENAR** el **EMPLAZAMIENTO** del demandado **HERNANDO MARINO BENAVIDES BENÍTEZ**, en los términos del artículo 293 del C.G.P. en concordancia con el artículo 108 del C.G.P. y el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, a fin de ser notificado del auto de mandamiento de pago proferido mediante providencia Nro. 510 de fecha del dieciocho (18) de Febrero de dos mil veinte (2020) y que obra dentro del proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA** propuesto por **JOSÉ FERNANDO OROZCO OSORIO** contra **HERNANDO MARINO BENAVIDES BENÍTEZ.**

**SEGUNDO: EJECUTORIADA** la anterior providencia, ingresar el emplazamiento del demandado **HERNANDO MARINO BENAVIDES BENÍTEZ**, en la base de datos que contiene el Registro Nacional de Personas Emplazadas conforme lo estipula el Artículo 10 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en

concordancia con el Art. 108 del C.G.P., en el evento de no comparecer dentro de los quince (15) días siguientes, se le designará Curador ad – Litem, con el cual se surtirá la respectiva notificación.

**TERCERO: AGREGAR** a los autos el escrito arrimado por **EMCALI EICE - ESP.**

**CUARTO: PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito a la parte interesada, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**INFORME DE SECRETARÍA:** A despacho de la señora juez, informando que la apoderada judicial de la parte actora solicita la terminación del presente asunto. Provea.
Cali, 19 de Febrero de 2021.

MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | Divisorio |
| **Demandante:** | Freida Alexandra Agudelo Fiscal |
| **Demandado:** | José Eliecer Tascon Fiscal<br>Olga Maria Tonuzco Hernandez<br>Liliana Tonuzco |
| **Radicación:** | 2020-00143-00 |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 3463 |

Visto el anterior memorial, observa el despacho que la apoderada judicial de la parte demandante, solicita que se termine el presente proceso, en virtud a que el bien objeto de Litis fue vendido.

Revisado el expediente, se observa que es improcedente la petición, habida cuenta que en el presente asunto no se integró la Litis, como quiera que se inadmitió, y posteriormente se emitió auto de rechazo de la demanda.

En virtud de lo expuesto este Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**NO ACCEDER** a lo solicitado por la memorialista, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

02.

**SECRETARIA**: Cali, Febrero 22 de 2021, A despacho de la señora Juez, con el presente asunto. Sírvase proveer.

La Secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía |
| **Demandante:** | Linton Ramos Arias |
| **Demandado:** | Nathalia Eugenia Ramirez Gue |
| **Radicación:** | 2020-00178-00 |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 488 |

El apoderado judicial de la parte actora, mediante escrito que precede, solicita que se oficie a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS- PORVENIR S.A.**, a fin de que informe la entidad que se encuentra realizando los aportes al sistema de seguridad social de la señora **NATHALIA EUGENIA RAMIREZ GUE**.

Revisada la actuación surtida por la parte demandante, da cuenta que efectivamente dicha entidad solo suministra dicha información que tiene reserva a una autoridad competente, por lo que habrá de accederse a lo pedido, de acuerdo a los poderes de instrucción y ordenación que tiene el juez, a la luz de lo dispuesto en el Art. 43 del Código General del Proceso.

Consecuente con lo anterior, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, Valle,

**R E S U E L V E:**

**OFICIAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS- PORVENIR S.A.,** para que se sirva informar los datos de la entidad que se encuentra realizando los aportes de cotización de la señora **NATHALIA EUGENIA RAMIREZ GUE,** identificada con

cedula de ciudadanía Nro. 1.059.984.769, con el fin de acreditarlo dentro del proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, adelantado por **LINTON RAMOS ARIAS,** bajo la radicación 2020-00178-00, quien es parte demandada en dicho proceso judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

02.

2020-00178-00

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**SECRETARIA**: Cali, Febrero 23 de 2021, a Despacho de la señora Juez, informando que se encuentra pendiente que la parte actora realice trámite para notificación de la demandada **LAURA MARIA ARDILA MARTINEZ**, carga procesal imputable al demandante. Provea.

La Secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía |
| **Demandante:** | Carlos Eduardo Narváez Quintana |
| **Demandado:** | Laura María Ardila Martínez |
| **Radicación:** | 2020-00180-00 |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 1597 |

Visto el informe secretarial y revisado el presente proceso, este recinto judicial vislumbra que la parte actora, no ha surtido el trámite de notificación por aviso a la dirección de correo electrónico laura.ardila.martinez@hotmail.com a la demandada **LAURA MARÍA ARDILA MARTÍNEZ**, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 y 292 del C.G.P. del auto de mandamiento de pago proferido mediante providencia Nro. 1170 del 1 de julio de 2020.

Frente a lo anterior, es preciso indicar que, si bien es cierto, mediante auto Nro. 2016 del 12 de noviembre de 2020, se le indicó que la información sobre el citatorio enviado el 1 de septiembre de 2020 a la ejecutada, no contiene el archivo adjunto, por lo cual esta instancia no podía verificar si se cumplen los requisitos para proceder con la notificación por aviso de que trata el art. 292 del C.G.P, también lo es que la parte interesada mediante escrito allegado al correo institucional el 26 de noviembre de 2020, acreditó haber remitido en debida forma la comunicación de que trata el articulo 291 ibidem a la demandada, por lo cual se tiene que dicha notificación es válida.

En virtud de lo anterior, al abrigo de lo normado en el artículo 42 del Código General del Proceso: "*Son deberes del Juez: 1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas*

*conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal…*".

En armonía con el postulado enunciado, del numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso se observa que procede el requerimiento para el cumplimiento de una carga procesal del actor, por cuanto dicho acto es necesario para continuar el trámite de la demanda. Lo anterior atendiendo que la suerte del proceso no puede quedar librada al arbitrio de las partes, paralizándolo con la omisión injustificada en el cumplimiento de sus cargas procesales.

En virtud de lo expuesto este Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO**: **ORDENAR** a la parte demandante que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por Estado de este auto, surta la notificación de que trata el artículo 292 C.G.P. a la dirección de correo electrónico laura.ardila.martinez@hotmail.com de la demandada **LAURA MARÍA ARDILA MARTÍNEZ**, teniendo en cuenta que la notificación personal se surtió a dicho correo electrónico, allegando la respectiva constancia de acuse de recibido y soporte de la gestión.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte demandante que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efectos la demanda y se dispondrá la terminación del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho de la señora Juez, informándole que la parte ejecutada no propuso excepciones oportunamente, por lo que se procederá a seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Clase de proceso:** | Ejecutivo de Menor Cuantía |
| **Auto interlocutorio** | Nro. 521 |
| **Radicación:** | 760014003014-2020-000188-00 |
| **Demandante:** | SCOTIABANK COLPATRIA S.A. |
| **Demandado:** | JUAN DAVID MAYA HERRERA |
| **Asunto:** | **Auto Ordena Seguir Adelante la Ejecución** |
| **Fecha:** | Veintitrés (23) de Febrero de dos mil Veintiuno (2021) |

Procede el Despacho a proferir auto interlocutorio para decidir de fondo dentro del proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA** adelantado por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** contra **JUAN DAVID MAYA HERRERA**.

**ANTECEDENTES**

1.- Se pretende por ésta vía la cancelación de las sumas de dinero descritas en los títulos valor (Pagarés), por los intereses moratorios, los cuales fueron liquidados conforme a la ley, por las costas y gastos del proceso, ordenadas en el mandamiento de pago.

2.- Con auto interlocutorio Nro. 1128 del 1 de julio de 2020, se libró mandamiento de pago conforme lo pretendido.

3.- El demandado **JUAN DAVID MAYA HERRERA**, quedó debidamente notificado el día 20 de agosto de 2020, en los términos del art. 8 del Decreto 806 de 2020, quien dentro del término establecido no propuso excepciones ni se opuso a los hechos y pretensiones de la demanda; agotado el trámite procesal sin que se observe irregularidad constitutiva de nulidad, y siendo legítima la personería de las partes y competencia del despacho se procede a decidir previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

✓ Los presupuestos procesales se hallan plenamente configurados y no se observa la existencia de vicio alguno que pueda invalidar lo actuado.

✓ Establece el artículo 440 del Código General del Proceso: *"… Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado…".*

✓ Ahora bien, no existiendo excepciones ni oposición a la demanda y al no encontrar nulidades que declarar de oficio es del caso dar aplicación al Art. 440 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de La República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** se siga adelante con la ejecución, en la forma que se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes que se encuentran embargados y de los que posteriormente se lleguen a embargar.

**TERCERO**: **PRACTICAR** la liquidación del crédito tal como lo establece el artículo 446 del Código General del Proceso y al art. 111 de la ley 510 de 1999 teniendo en cuenta las variaciones que certifiquen la superintendencia financiera periódicamente.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, fíjense como agencias en derecho la suma de $ 3.427.822,44.oo.-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

02.

SECRETARIA.- A Despacho de la señora Juez, informando que la parte actora mediante escrito indica que ignora el lugar donde puede ser citada la demandada **MARIA EUCLIBIA LOPEZ DE TORRES**. Sírvase proveer. Cali, Veintitrés (23) de Febrero de dos mil veintiuno (2021).
La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Clase de proceso:** | Ejecutivo de Mínima Cuantía |
| **Radicación:** | 760014003014-2020-00253-00 |
| **Demandante:** | COOPERATIVA DE CREDITO JOYSMACOOL "JOYSMACOOL" |
| **Demandados:** | MARIA EUCLIBIA LOPEZ DE TORRES |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 522 |
| **Fecha:** | Santiago de Cali, Veintitrés (23) de Febrero de dos mil veintiuno (2021) |

En atención a la constancia secretarial que antecede y como quiera que el apoderado judicial de la parte demandante declara desconocer el lugar donde pueda ser citada la demandada, el juzgado ordenará el emplazamiento de **MARIA EUCLIBIA LOPEZ DE TORRES**.

En ese orden de ideas, se procederá de conformidad con lo reglado en el artículo 293 del C.G.P, en concordancia con el artículo 108 del C.G.P., disponiendo el nombramiento del curador ad litem y ordenando el emplazamiento, pero dando aplicación al artículo 10 del Decreto 806 de 2020, que señala: *"Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito".*

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: ORDENAR** el **EMPLAZAMIENTO** de la demandada **MARIA EUCLIBIA LOPEZ DE TORRES**, en los términos del artículo 293 del C.G.P. en concordancia con el artículo 108 del C.G.P. y el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, a fin de ser notificada del auto de mandamiento de pago proferido mediante providencia Nro. 1259 de fecha del trece (13) de Agosto de dos mil veinte (2020) y que obra dentro del proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA** propuesto por la **COOPERATIVA DE CREDITO JOYSMACOOL "JOYSMACOOL"** contra **MARIA EUCLIBIA LOPEZ DE TORRES.**

**SEGUNDO: EJECUTORIADA** la anterior providencia, ingresar el emplazamiento de la demandada **MARIA EUCLIBIA LOPEZ DE TORRES**, en la base de datos que contiene el Registro Nacional de Personas Emplazadas conforme lo estipula el Artículo 10 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con el Art. 108 del C.G.P., en el evento de no comparecer dentro de los quince (15)

días siguientes, se le designará Curador ad – Litem, con el cual se surtirá la respectiva notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

SECRETARIA: A despacho del señor Juez, con la presente demanda. Sírvase proveer
Santiago de Cali, Febrero (22) de dos mil veintiuno (2021)

La secretaria

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Clase de proceso:** | Ejecutivo de Minima Cuantía |
| **Radicación:** | 760014003014-2021-00059-00 |
| **Demandante:** | FINANCIERA JURISCCOP S.A |
| **Demandado:** | RUBEN OSVALDO OBANDO LÓPEZ |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 410 |
| **Fecha:** | Santiago de Cali, (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021) |

Reunidas las exigencias de ley, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **EJECUTIVO** de mínima cuantía en contra de **RUBEN OSVALDO OBANDO LÓPEZ** a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de **FINANCIERA JURISCOOP S.A**, la siguiente cantidad de dinero:

1. La suma de **SEIS MILLONES VEINTIDOS MIL OCHENTA Y CINCO PESOS MCTE ($ 6.022.085.oo)**, por concepto de capital del pagare 802097.

1.1 Por lo intereses moratorios que se causen a partir del 12 de octubre de 2020 hasta el pago total de la obligación.

2. Por las costas y gastos del proceso.

**2º Advertir** a la parte demandante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DEL TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**3.- NOTIFICAR** a la parte demandada en los términos del artículo 289 y 290 al 293 del Código General del Proceso, así como el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**4.- RECONOCER** personería al abogado JORGE ENRIQUE FONG LEDESMA, para actuar como apoderada de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**
Juez
2021-00059-00

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

CONSTANCIA SECRETARIA: A despacho de la Sra. Juez, con el presente asunto. Sírvase proveer.
Santiago de Cali, febrero (22) de dos mil veinte (2020)
La Secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Clase de proceso:** | EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA |
| **Radicación:** | 760014003014-2021-00062-00 |
| **Demandante:** | CASAVAL S.A |
| **Demandados:** | JT SERVICIOS INDUSTRIALES SAS |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 412 |
| **Fecha:** | Santiago de Cali, (22) de febrero de dos mil veinte (2020) |

Por reparto ha correspondido a este despacho conocer de la demanda de la referencia, que al ser estudiada para su admisión encuentra este despacho que no es el competente para su trámite, tal como pasa a explicarse:

De conformidad con lo prescrito por el artículo 25 del Código General del Proceso, los procesos son de mínima, menor y mayor cuantía; la primera corresponde a pretensiones patrimoniales cuyo monto no exceda del equivalente a 40 Salarios Mínimos Legales mensuales Vigentes. En el presente caso para la fecha de presentación de la demanda las pretensiones ascienden a la suma de **$ 5.000.000 m/cte**.

El artículo 22 de la Ley 270 de 2006, establece que *"De conformidad con las necesidades de cada ciudad y de cada municipio habrá jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple sobre asuntos de Jurisdicción Ordinaria, definidos legalmente como conflictos menores. La localización de sus sedes será descentralizada en aquellos sectores de ciudades y municipios donde así se justifique en razón de la demanda de justicia. Su actuación será oral, sumaria y en lo posible de única audiencia"*

En cumplimiento a la ley Estatutaria de la Administración de Justicia, el Consejo Superior de la Judicatura, dispuso el funcionamiento en esta ciudad de Cali de los Juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple, con la finalidad de desconcentrar y descentralizar las sedes de los despachos, en los diferentes sectores de la ciudad.

A través del Acuerdo CSJVR16-148 del 31 de agosto de 2019, se definió la competencia atendiendo el factor objetivo territorial entre los diferentes Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, asignándosele a cada uno de ellos, las comunas en donde tendrán injerencia para el conocimiento de los diferentes asuntos, así:

*"ARTÍCULO 1º Definir que los Juzgados 1º, 2º y 7º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderán las comunas 13, 14 y 15; el Juzgado 3º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá las comunas 18 y 20; los Juzgados 4º y 6º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderán las comunas 6 y 7; el Juzgado 5º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la comuna 21; el Juzgado 8º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la comuna 11; el Juzgado 9º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la comuna 16; el Juzgado 10º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá las comunas 4 y 5; y el Juzgado 11º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la comuna 1…."*

Revisada la demanda y de manera concreta las pretensiones, se observa que la misma es de mínima cuantía, de acuerdo al monto que a través de la presente acción se pretende recaudar y adicionalmente, que la sociedad demandada **JT SERVICIOS INDUSTRIALES SAS,** domiciliada en esta ciudad, recibe notificaciones en la Carrera 8 # 74-05 ubicación que corresponde a la comuna **7.**

Atendiendo entonces a la cuantía y al lugar del domicilio de la sociedad demandada perseguido a través de la presente acción, se considera que este despacho no es el competente para asumir su conocimiento, pues el mismo corresponde al Juez Cuarto o Sexto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, razón por la cual este despacho no avocará su conocimiento y dispondrá su envío junto con todos los anexos al

precitado ente judicial, por intermedio de la Oficina Judicial de la ciudad, sección reparto.

Suficientes sean las anteriores consideraciones para que el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, V.,

**Resuelva:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por falta de competencia para conocer de ella.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión de las presentes diligencias junto con sus anexos al Juzgado Cuarto o Sexto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali (Valle).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**
Juez
2021-00062-00

06.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

SECRETARIA: A despacho del señor Juez, con la presente demanda. Sírvase proveer
Santiago de Cali, Febrero (22) de dos mil veintiuno (2021)

La secretaria

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Clase de proceso:** | Ejecutivo de Minima Cuantía |
| **Radicación:** | 760014003014-2021-00066-00 |
| **Demandante:** | BANCOLOMBIA S.A |
| **Demandado:** | ANDRES FELIPE CERTUCHE |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 413 |
| **Fecha:** | Santiago de Cali, (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021) |

Reunidas las exigencias de ley, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **EJECUTIVO** de mínima cuantía en contra de **ANDRES FELIPE CERTUCHE QUINTANA** a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** la siguiente cantidad de dinero:

1. La suma de **VEINTISEIS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS VEINTISEIS PESOS MCTE ($26.965.426.oo)**, por concepto de capital del pagare 30740.

1.1 Por lo intereses moratorios que se causen a partir del 28 de enero de 2021 ( fecha presentación de la demanda) hasta el pago total de la obligación.

2.0 La suma de **OCHO MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS MCTE ($8.785.799 .oo)**, por concepto de capital del pagare 92395.

2.1 Por lo intereses moratorios que se causen a partir del 28 de enero de 2021 (fecha presentación de la demanda) hasta el pago total de la obligación.

3. Por las costas y gastos del proceso.

**2º Advertir** a la parte demandante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DEL TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**3.- NOTIFICAR** a la parte demandada en los términos del artículo 289 y 290 al 293 del Código General del Proceso, así como el artículo 8 del Decreto 806 de 2020,

indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**4.- RECONOCER** personería a la abogada JULIETH MORA PERDOMO, para actuar como apoderada de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**
Juez
2021-00066-00

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

SECRETARIA: A despacho del señor Juez, con la presente demanda. Sírvase proveer
Santiago de Cali, Febrero (22) de dos mil veintiuno (2021)

La secretaria

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Clase de proceso:** | Ejecutivo de Menor Cuantía |
| **Radicación:** | 760014003014-2021-00070-00 |
| **Demandante:** | SCOTIABANK COLPATRIA S.A |
| **Demandado:** | CAROLINA MARTÍNEZ PALACIO |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 416 |
| **Fecha:** | Santiago de Cali, (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021) |

Reunidas las exigencias de ley, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **EJECUTIVO** de menor cuantía en contra de **CAROLINA MARTÍNEZ PALACIO** a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A** la siguiente cantidad de dinero:

1. La suma de **CUARENTA MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS CON TREINTA Y SIETE CENTAVOS MCTE ($40.496.565,37)**, por concepto de capital del pagare 71182.

1.1 Por lo intereses moratorios que se causen a partir del 29 de enero de 2021 ( fecha presentación de la demanda) hasta el pago total de la obligación.

2.0 La suma de **UN MILLON CUATROCIENTOS DOCE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS MCTE ($ 1.412.457.oo)**, por concepto de capital del pagare. 32037

2.1 Por los intereses moratorios que se causen a partir del 28 de enero de 2021 ( fecha presentación de la demanda) hasta el pago total de la obligación.

3. Por las costas y gastos del proceso.

**2º Advertir** a la parte demandante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DEL TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**3.- NOTIFICAR** a la parte demandada en los términos del artículo 289 y 290 al 293 del Código General del Proceso, así como el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**4.- RECONOCER** personería al abogado TULIO ORJUELA PINILLA, para actuar como apoderada de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**
Juez
2021-00070-00

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Clase de proceso:** | APREHENSION Y ENTREGA DEL BIEN |
| **Radicación:** | 760014003014-2021-00078-00 |
| **Demandante:** | BANCOLOMBIA S.A. |
| **Demandado:** | JORGE ELIECER OLAYA CHAVEZ |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 207 |
| **Fecha:** | Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Febrero de dos mil veintiuno (2021) |

Revisada la presente demanda APREHENSION Y ENTREGA DEL BIEN adelantada por **BANCOLOMBIA S.A.,** contra **JORGE ELIECER OLAYA CHAVEZ,** se observa que adolece de los siguientes defectos:

1.- Si bien el Decreto 806 de 2020 señala que el poder se puede conferir por mensaje de datos y se presumen auténticos, cuando se trate de poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección del correo electrónico inscrito para recibir notificaciones judiciales y no obra prueba de ello. Art. 5 inciso 3 Decreto 806 de 2020.

2.- El correo electrónico de la entidad demandante indicado en el acápite de notificaciones, no coincide con el registrado en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad, como quiera en este aparece es -notificacijudicial@bancolombia.com.co-.

3.- El correo electrónico al cual se le remitió la comunicación al demandado señor **JORGE ELIECER OLAYA CHAVEZ**, no coincide con el registrado en el certificado de ejecución de garantías mobiliarias. Nótese que en el registro de garantía mobiliaria se indicó eiicer2629@hotmail.com y la constancia de envío se señaló eliecer2629@hotmail.com.

4.- El correo electrónico del deudor inscrito en el formulario de registro de ejecución no coincide con el mencionado en el acápite de notificaciones de la presente solicitud de aprehensión.

Por lo expuesto, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**R E S U E L V E:**

**INADMITIR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de éste proveído, concediéndosele a la parte demandante el término de cinco (5) días para subsanar, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**
**Juez**

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**
**SANTIAGO DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Clase de proceso:** | RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO (VERBAL SUMARIO) |
| **Radicación:** | 760014003014-2021-00100-00 |
| **Demandante:** | RUBIEL ANTONIO VILLEGAS GIRALDO |
| **Demandados:** | RAFAEL ENRIQUE RICAURTE VILLAREAL Y CARMELINA VELASQUEZ DE ARARAT |
| **Auto Interlocutorio:** | Nro. 447 |
| **Fecha:** | Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Febrero de dos mil veintiuno (2021) |

Reunidas las exigencias del artículo 82 y 384 del Código General del Proceso, se dispone:

1. **ADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE RESTITUCION INMUEBLE ARRENDADO** impetrada por **RUBIEL ANTONIO VILLEGAS GIRALDO,** en contra de **RAFAEL ENRIQUE RICAURTE VILLAREAL** Y **CARMELINA VELASQUEZ DE ARARAT.**

2. **ORDENAR** correr traslado a la parte pasiva, por el término legal de diez (10) días.

3. **NOTIFICAR** de esta providencia a la parte demandada, conforme lo dispone los art. 291, 292 y 293 del C.G.P., así como el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

4. **RECONOCER** personería al doctor LUIS GERONIMO RIOS BETANCUR, portador de la T.P # 207.337 del C. S. de la J, como apoderado judicial de la parte demandante.

5. A fin de decretar las medidas cautelares solicitadas, preste la parte actora caución por la suma de $3.096.561,6.oo mcte, en el término de cinco (5) días, tal como lo establece el inciso 2º del numeral 7º del artículo 384 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**
**Juez**

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
**ESTADO No. 032**
Hoy, **25 DE FEBRERO DE 2021**, notifico por estado la providencia que antecede.
MONICA OROZCO GUTIERREZ
SECRETARIA

02.