

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1076**  
**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022)

**RAD. 760014003017-2019-00068-00**

Dentro del presente proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real de menor cuantía propuesto por **CLARIA INES MEJIA ARANGO** cesionaria de **YULIANA DEL CARMEN SALAZAR MEJIA** a través de apoderado judicial contra **MARTIN EMILIO ARDILA BALBUENA** y **LIBIA XIMENA MONTENEGRO TERRANOVA**, el actor mediante demanda impetrada el **25 de enero de 2019**, solicitó se librara mandamiento de pago en contra de la parte deudora.

Cumplidos los requisitos de ley se profirió mandamiento de pago mediante auto interlocutorio No. **209 de 29 de enero de 2019** en el cual se ordenó el embargo del inmueble dado en hipoteca y librado el oficio de rigor. Dicha medida fue inscrita en el folio de matrícula inmobiliaria No. **370-292395** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

La notificación de la parte ejecutada se surtió de conformidad con lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, mediante mensaje de datos enviado a la dirección electrónica informada por el demandante como lugar para notificaciones. La parte demandada dejó vencer el término legal sin proponer excepciones.

Así las cosas, sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado dentro del proceso, de conformidad con el artículo 440 del C.G.P., el juzgado,

**RESUELVE:**

- 1. SEGUIR** adelante con la ejecución en contra de la parte demandada **MARTIN EMILIO ARDILA BALBUENA** y **LIBIA XIMENA MONTENEGRO TERRANOVA**, para que con el producto del bien inmueble gravado en hipoteca se cancele a la parte actora lo ordenado en el mandamiento de pago proferido dentro de este asunto.
- 2. REQUERIR** a las partes para que aporten la Liquidación del Crédito conforme al art. 446 del C.G.P.-
- 3. CONDENAR** en costas a la parte pasiva de conformidad con el artículo 365 del C.G.P. En consecuencia, **FIJAR** la suma de **\$5.000.000**, como Agencias en Derecho.
- 4. NOTIFICAR** la presente providencia por estado, conforme al artículo 295 del C.G.P.
- 5.** En firme la liquidación de costas, **REMÍTASE** el presente proceso a los Jueces de Ejecución Civil Municipal de Cali, conforme a lo ordenado por la Sala Administrativa del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.

**NOTIFÍQUESE**



**Iván Alexander Martínez Parra**  
Juez

J.V.

**JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. **098** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **8 DE JUNIO 2022**

\_\_\_\_\_  
*El Secretario*

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1077**  
**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022)

**RAD. 760014003017-2019-01024-00**

El CENTRO DE CONCILIACION -SOPROPAZ, allegó copia del acuerdo de pago realizado por la demandada ALEXA MARIA TORRES POSSO con sus acreedores dentro del proceso de insolvencia de persona natural no comerciante, el cual empieza a cumplirse el a partir de **30 de octubre de 2020** y finalizando el **30 de agosto de 2025**.

El juzgado de conformidad con el artículo 555 del C.G.P.,

**RESUELVE:**

**CONTINUAR** con la **SUSPENSIÓN** del presente proceso hasta tanto se verifique cumplimiento o incumplimiento del acuerdo dentro del trámite de INSOLVENCIA de persona natural no comerciante de la demandada ALEXA MARIA TORRES POSSO.

**NOTIFÍQUESE**



**Iván Alexander Martínez Parra**  
Juez

JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
SECRETARIA
En Estado No. <b>098</b> de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha: <b><u>8 DE JUNIO DE 2022</u></b>
_____ El Secretario OSCAR ESTUPIÑAN

**AUTO DE TRÁMITE No. 826**  
**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022)

**760014003017-2020-00645-00**

Vistos los escritos a través de los cuales, la apoderada judicial de la parte actora presenta renuncia y sustitución de poder y la señora GLORIA POSSO VINASCO citada al proceso, allegó poder otorgado a su apoderado judicial, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ACEPTASE** la renuncia que hace la doctora **LINA MARCELA MEDINA ROLDÁN**, al poder conferido por la demandante **NAIFE CASTRO PASTRANA**.

**RECONÓCESE** personería suficiente para actuar a la Dra. **MARIA DEL PILAR OSORIO ZAMUDIO**, con T.P. No. 52982 del C.S. de la J, en los términos y para los efectos del memorial poder de sustitución que hace la doctora **LINA MARCELA MEDINA ROLDÁN**, para actuar como apoderada judicial de la demandante **NAIFE CASTRO PASTRANA**.

**RECONOCER PERSONERIA** al doctor **CARLOS HOLMES RAMIREZ LLANOS** con T.P. No. 78420, para que actúe en representación de la señora **GLORIA POSSO VINASCO** citada al proceso, en la forma y términos del mandato a él conferido.

**NOTIFIQUESE**



**Iván Alexander Martínez Parra**  
Juez

**JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **098** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **8 de JUNIO de 2022**

\_\_\_\_\_  
*El Secretario*  
**OSCAR ESTUPIÑAN**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1071**  
**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022)

**RAD. 760014003017-2021-00870-00**

Corrido el traslado de las excepciones de mérito presentadas dentro del presente asunto y continuando con el trámite del proceso, dando cumplimiento al artículo 372 del CGP, el juzgado:

**RESUELVE**

**CONVOCAR** a las partes y llamado en garantía y apoderados judiciales a la audiencia **INICIAL** en la cual se llevará a cabo las actuaciones previstas en el artículo 372 del CGP, la que se practicará a la hora de las **9:00 AM del día 6 de julio de 2022.**

**NOTIFÍQUESE**



**Iván Alexander Martínez Parra**  
Juez

**JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. **098** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **8 DE JUNIO DE 2022**

---

*El Secretario*  
**OSCAR ESTUPIÑAN**

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

El suscrito secretario del Juzgado Diecisiete Civil Municipal de Oralidad de Cali (Valle), procede a efectuar la siguiente Liquidación de Costas conforme al Numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso:

AGENCIAS EN DERECHO	\$1.800.000
<b>T O T A L</b>	<b>\$1.800.000</b>

Santiago de Cali, 7 de junio de 2022.  
El secretario,

**OSCAR ESTUPIÑAN**

SECRETARIA. - A despacho del señor juez para proveer. -  
Santiago de Cali, 7 de junio de 2022.  
El secretario,

**OSCAR ESTUPIÑAN**

**AUTO DE TRÁMITE No. 823**  
**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022)

**RAD. 760014003017-2021-00885-00**

**APROBAR** la anterior Liquidación de Costas, conforme a lo dispuesto en el Numeral 5º del artículo 366, del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**Iván Alexander Martínez Parra**  
Juez

JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA En Estado No. <u>098</u> de hoy se notifica a las partes el auto anterior. Fecha: <u>JUNIO 8 DE 2022</u> <hr/> El Secretario
--

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

El suscrito secretario del Juzgado Diecisiete Civil Municipal de Oralidad de Cali (Valle), procede a efectuar la siguiente Liquidación de Costas conforme al Numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso:

AGENCIAS EN DERECHO	\$1.400.000
<b>T O T A L</b>	<b>\$1.400.000</b>

Santiago de Cali, 7 de junio de 2022.  
El secretario,

**OSCAR ESTUPIÑAN**

SECRETARIA. - A despacho del señor juez para proveer. -  
Santiago de Cali, 7 de junio de 2022.  
El secretario,

**OSCAR ESTUPIÑAN**

**AUTO DE TRÁMITE No. 824**  
**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022)

**RAD. 760014003017-2021-00928-00**

**APROBAR** la anterior Liquidación de Costas, conforme a lo dispuesto en el Numeral 5º del artículo 366, del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**Iván Alexander Martínez Parra**  
Juez

JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 098 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: JUNIO 8 DE 2022

\_\_\_\_\_  
El Secretario

AUTO DE TRÁMITE No. 825

**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022)

**RAD. 760014003017-2021-01018-00**

La apoderada judicial de la parte actora, allega copia de la notificación realizada al correo electrónico [wilderzz@hotmail.com](mailto:wilderzz@hotmail.com), del demandado WILDER HUMBERTO DIAZ BETANCOURT indicado en la demanda, sin embargo, según constancia de la empresa de mensajería, "No fue posible la entrega al destinatario", razón por la cual, solicita enviar la notificación a las direcciones de correo [wilder1989@gmail.com](mailto:wilder1989@gmail.com) y [wilder2018diaz@gmail.com](mailto:wilder2018diaz@gmail.com) las cuales son de su dominio.

En razón de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**AGREGAR** a los autos la constancia de la diligencia de notificación realizada al demandado **SOCIEDAD INVERSORA WILMAC SAS**, conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020.

**AUTORIZAR** realiza la notificación del auto de mandamiento de pago al demandado WILDER HUMBERTO DIAZ BETANCOURT a las direcciones de correo electrónico: [wilder1989@gmail.com](mailto:wilder1989@gmail.com) y [wilder2018diaz@gmail.com](mailto:wilder2018diaz@gmail.com) las cuales son de su dominio según lo manifestado por la apoderada judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**



**Iván Alexander Martínez Parra**  
Juez

JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 098 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 8 DE JUNIO DE 2022

El Secretario  
OSCAR ESTUPIÑAN



**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Cali, siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022)

**SENTENCIA No. 184**

**RAD: 760014003017-2022-00191-00**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 421 inciso 2º del CGP, se procede a proferir sentencia dentro del proceso monitorio promovido por la sociedad NIVELES S.A.S., contra la sociedad BRICO INGENIERIA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADAS “BRICO INGENIERIA S.A.S.”

**PRETENSIONES**

Que se ordene a la demandada pagar la suma de \$5.355.000 por concepto de contrato de alquiler de equipo de obra y transporte, junto con los intereses de mora que se hayan causado desde el día siguiente al vencimiento de la obligación hasta el cumplimiento total de la misma.

De la misma manera se solicita se condene a la demandada al pago de las costas.

**HECHOS**

Manifiesta la parte demandante que con la demandada ha tenido vínculo contractual en cuanto al arrendamiento de equipos de obra y su transporte, agregándose que a petición de la sociedad BRICO INGENIERIA S.A.S., le alquiló estos equipos según facturas 1169 y 1202 de fecha 15 y 25 de octubre de 2021.

Que el valor total por concepto del alquiler de andamios celebrado asciende a la suma de \$5.355.000 por concepto de capital, habiendo hecho caso omiso la demandada a los reiterados requerimientos que se le han hecho.

Que la obligación recae sobre facturas de venta, las cuales cumpliendo con los requisitos exigidos por la ley constituyen un título valor, pero que sin embargo las mismas no cumplen con los requisitos del artículo 774 del Código de Comercio por carecer de aceptación o recibido, razón por la cual se agrega, se acude a este proceso, por ser una obligación en dinero, contractual, determinada, exigible y de mínima cuantía.

**TRÁMITE**

A la demanda se le ha dado el trámite que le corresponde, pues en su oportunidad se procedió a su admisión, y a la notificación en forma legal a la parte demandada quien dejó correr el término que le concede la ley, sin hacer el pago respectivo ni contestar la demanda exponiendo como lo exige el citado artículo 421 del Código

General del Proceso, las razones concretas que le sirvieran de sustento para negar total o parcialmente la duda reclamada.

Vale la pena resaltar aquí, que aunque el artículo 421 expresa que el auto que contiene el requerimiento de pago se debe notificar personalmente al deudor, la verdad, es que sobre el particular existen pronunciamientos que nos llevan a concluir que es permitida la notificación por aviso, pues como medio idóneo que es, le permite al demandado conocer el requerimiento que se le hace para que proceda al pago o tal como se dejó anotado en el auto admisorio, exponga en la contestación de la demanda las razones concretas que le sirven de sustento para negar total o parcialmente la deuda reclamada.

### CONSIDERACIONES

En esta acción se hallan presentes los llamados presupuestos procesales los cuales son indispensables para la relación jurídico-procesal.

Observamos que los extremos litigiosos conforme a derecho tienen capacidad para ser parte, se tiene la competencia para tramitar y fallar el litigio en razón a la cuantía y el domicilio de la ejecutada, además, la demanda cumple con los requisitos exigidos por la ley procesal para su admisión. Por último, se aprecian de igual forma los presupuestos materiales para dictar sentencia, pues las partes se hallan legitimadas tanto por activa como por pasiva y la presente acción no adolece de caducidad.

Se trata en el caso materia de estudio, de un proceso MONITORIO, donde la entidad demandante pretende, se condene a la demandada al pago de valores representados en facturas de venta.

Del proceso monitorio se ha dicho que es de naturaleza declarativa, toda vez que la pretensión formulada puede ser controvertida por el deudor en cuyo caso la petición monitoria se extingue; pero los hechos afirmados por el acreedor y la resistencia ofrecida por el deudor se ventilarán y decidirán por las vías del proceso declarativo, donde puede proferirse una sentencia condenatoria o absolutoria con efectos de cosa juzgada.

Se trata de un proceso autorizado por el artículo 419 del CGP al cual puede acogerse el acreedor que pretenda el pago de una obligación en dinero, de naturaleza contractual, determinada y exigible que sea de mínima cuantía. Se debe promover por medio de demanda que contenga los requisitos señalados en el artículo 420 Ibidem.

En esta oportunidad la demanda cumple con esos requisitos en virtud de lo cual se procedió a su admisión mediante auto de fecha marzo 22 de 2022 en el que, además se ordenó requerir al deudor-demandado para que en el plazo de diez (10) días pagara o expusiera en la contestación de la demanda las razones concretas que le sirvan de fundamento para negar total o parcialmente la deuda reclamada.

Notificada la parte demandada y ante el silencio asumido, corresponde a este Despacho judicial dictar sentencia que de conformidad con el artículo 421 del ya citado Código General del Proceso, no admite recursos y constituye cosa juzgada, condenándole al pago del monto reclamado y de sus intereses causados y los que se causen hasta la cancelación de la deuda.

Es de anotar que aunque las normas que regulan la materia y más concretamente el inciso 2º del artículo 421 señala que el auto que contiene el requerimiento debe notificarse personalmente al deudor, la verdad es que en esta oportunidad la notificación se hizo conforme a las reglas establecidas en el decreto legislativo 806 de 2020 por medio del cual se adoptaron medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales señalando en su artículo 8º. que las notificaciones que deban hacerse personalmente, también pueden efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación. en esta oportunidad la notificación se surtió de esta manera.

Cabe recordar que es pretensión de la parte demandante, que se ordene a la parte demanda el pago de la suma de \$5.355.000 producto del contrato del alquiler de equipos de obra y transporte, obligación que se dice recae sobre facturas de venta, las cuales se agrega, constituyen título valor, pero que por no cumplir con los requisitos del artículo 774 del Código de Comercio de aceptación o recibido, se acude a este proceso para que se ordene su pago junto con los intereses de mora causados.

Como prueba de sus hechos y de las pretensiones aportó a través del correo electrónico la parte demandante, las facturas electrónicas de venta por valor de \$4.879.000 y \$476.000 distinguidas con los Nos. 1169 y 1202 con fechas de vencimiento el 15-10-2021 y el 26-10-2021 respectivamente en las que aparece la sociedad demandante dando en Alquiler máquinas para alturas, documentos que como se manifiesta en la demanda carecen de la aceptación o recibido de parte de la demandada, pero que por provenir de un contrato, y en razón al silencio asumido por su representante legal da lugar a que se profiera la sentencia de que trata el artículo 421 del CGP cuando señala: “El auto que contiene el requerimiento de pago no admite recursos y se notificará personalmente al deudor, con la advertencia de que si no paga o no justifica su renuencia, se dictará sentencia que tampoco admite recursos y constituye cosa juzgada, en la cual se le condenará al pago del monto reclamado, de los intereses causados y de los que se causen hasta la cancelación de la deuda.” (Subraya el Despacho)

En mérito de lo expuesto este Despacho Judicial administrando justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

1º.- CONDENAR a la sociedad demandada BRICO INGENIERIA SOCIEDAD POR ACCIONES SIIMPLIFICADA con NIT 900923859-5 a pagar a la sociedad NIVELES S.A.S. con NIT 901.324.204-5 las siguientes sumas de dinero:

1.1.- \$5.355.000 por concepto del contrato de alquiler de equipos de obra y transporte, obligación contenida en las facturas electrónicas de venta sin aceptación o recibido por valor de \$4.879.000 y \$476.000 respectivamente distinguidas con los Nos. 1169 y 1202 con fechas de vencimiento el 15-10-2021 y el 26-10-2021

1.2.- Los intereses moratorios generados por las anteriores sumas de dinero, liquidados respectivamente a partir de la fecha de vencimiento de cada factura de venta, hasta el pago total de la obligación.

2º.- CONDENAR a la demandada a pagar a favor del demandante las costas del proceso. Por tanto, se fija la suma de \$500.000 como agencias en derecho. Líquidense por secretaría.

**NOTIFÍQUESE**



**Iván Alexander Martínez Parra**  
Juez

**JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. 98 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: Junio 8 de 2022  
El Secretario, OSCAR ESTUPIÑAN

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1074**  
**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022)

**RAD. 760014003017-2022-00289-00**

En atención al informe rendido por la **POLICIA METROPOLITANA DE SANTIAGO DE CALI**, a través del cual informen sobre la aprehensión efectiva del vehículo de placa **DTN277** objeto de este proceso. Así mismo informa que el vehículo en mención fue dejado en custodia en el parqueadero **CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, el juzgado, teniendo en cuenta que no tiene objeto continuar con este asunto,

**RESUELVE**

1. **TERMINAR** el presente trámite de solicitud de aprehensión adelantada por **BANCO FINANDINA S.A.**, contra **ANGIE JHOANNA VILLA CARDONA**, por carencia actual del objeto, teniendo en cuenta que, la **POLICIA METROPOLITANA DE SANTIAGO DE CALI**, a través del cual informen sobre la aprehensión efectiva del vehículo de placa **DTN277** objeto de este proceso. Así mismo informa que el vehículo en mención fue dejado en custodia en el parqueadero **CALIPARKING MULTISER S.A.S.**
2. De conformidad con el párrafo 2º del artículo 60 de la ley 1676 del 2013 en concordancia con el numeral 2º del artículo 2.2.2.4.2.3 del decreto reglamentario No. 1835 de 2015, **SE ORDENA** la entrega del vehículo de placa **DTN277** al acreedor garantizado **BANCO FINANDINA S.A.**, para que proceda a dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 3º del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013<sup>1</sup>.

Para dichos efectos, se dispone la cancelación de la orden de APREHENSION librada sobre el rodante mencionado. Líbrense los oficios de rigor a la **POLICÍA NACIONAL SECCIÓN AUTOMOTORES**, a la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE CALI**, así como al parqueadero **CALIPARKING MULTISER S.A.S.**, indicándole que deberá hacer entrega material de dicho rodante al acreedor garantizado **BANCO FINANDINA S.A.**

3. **INDICARLE** al acreedor que a partir de la ejecutoria de la presente providencia, no podrán causarse más rubros por concepto de parqueadero a cargo del deudor garante.
4. Cumplida la ejecutoria de este auto, **ARCHÍVESE** lo actuado previa cancelación de su radicación en el libro correspondiente.

**NOTIFIQUESE**



Iván Alexander Martínez Parra  
Juez

**JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **098** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **JUNIO 8 DE 2022**

El Secretario  
**OSCAR ESTUPIÑAN**

<sup>1</sup> **Parágrafo 3º.** En el evento de la apropiación del bien, este se recibirá por el valor del avalúo realizado **por un perito escogido por sorteo**, de la lista que para tal fin disponga la Superintendencia de Sociedades, el cual será obligatorio para garante y acreedor, y se realizará al momento de entrega o apropiación del bien por el acreedor.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1079**  
**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022)  
**RAD. 760014003017-2022-00395-00**

Subsanada la demanda **VERBAL DE PERTENENCIA** por **PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO DE MENOR CUANTIA** instaurada por **SARA MYRIAM ZAMUDIO VEGA**, a través de apoderado judicial y en contra de **MYRIAM VEGA DE ZAMUDIO, MARIA JIMENA ZAMUDIO VEGA, LIBIA MARIA VEGA DE LARA, AMPARO VEGA LOPEZ** y **PERSONAS INDETERMINADAS**, reuniendo los requisitos legales de conformidad con los artículos 82, 368 y 375 del Código General del Proceso, el Juzgado:

**RESUELVE:**

- 1. ADMITIR** la demanda a través de la cual se pretende adquirir mediante **PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** el 83,34% del inmueble ubicado en la **carrera 23 No. 13A-40** de la actual nomenclatura urbana de Cali, consistente en el **apartamento 101** que hace parte de la propiedad horizontal Edificio Villa Sara de la ciudad de Cali, distinguido con la matrícula inmobiliaria **No. 370-187686** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.
- 2. TRAMÍTESE** conforme a lo dispuesto en el artículo 375 del C.G.P.
- 3.** De la demanda y sus anexos dese traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días, conforme lo disponen los artículos 289 a 301 del C.G.P.
- 4. ORDENAR** la inscripción de la demanda en el folio de matrícula respectivo. Ofíciense.
- 5. ORDENAR** el emplazamiento de las personas que se crean con derechos sobre el bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. **370-187686**, ubicado en la **carrera 23 No. 13A-40** de la actual nomenclatura urbana de Cali, consistente en el **apartamento 101** que hace parte de la propiedad horizontal Edificio Villa Sara de la ciudad de Cali, para lo cual se procederá a dar cumplimiento por la parte interesada al artículo 108 dejando constancia, que el listado donde se haga constar el nombre del emplazado, las partes, la clase de proceso y el juzgado que lo requiere, se publicará por una sola vez en un medio escrito de amplia circulación nacional o local, o en cualquier otro medio masivo de comunicación tal como Diario El País, El Tiempo, La República, CARACOL, RCN, TODELAR.

**6. INFÓRMESE** la existencia del presente proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el desarrollo Rural (INCODER) Hoy Agencia Nacional de Tierras y Agencia de Desarrollo Rural, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAG) para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

**COMUNÍQUESE** de la misma manera la existencia del proceso a la fiscalía general de la Nación.

**7.** Con el lleno de los requisitos legales y por el término legal, se requiere a la parte demandante, para que instale la valla o fije el aviso a que se refiere el numeral 7º del ya citado artículo 375.

**8. TÉNGASE** al abogado JAMES SILVA VASQUEZ, con T.P. No. 185.528 del C.S.J., para que obre como apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**



**Iván Alexander Martínez Parra**  
Juez

JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **098** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **8 DE JUNIO DE 2022**

\_\_\_\_\_  
El Secretario

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1052**  
**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL**  
Cali, siete (07) de junio de dos mil Veintidós (2022)

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda Ejecutiva adelantada por **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A** y en contra **ALEXANDER PINO RENGIFO** y en su revisión el juzgado advierte que:

**1º** Debe determinarse concretamente la cuantía de este proceso, teniendo presente el valor del pagaré que será tenido como base de ejecución. (Art. 26 # 1 del C.G.P.)

En virtud de lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE**

**1.- INADMITASE** la anterior demanda por los defectos anotados y se concede a la parte actora el término de cinco -5- días para que la subsane, so pena de rechazo. (Art. 85 C.P.C.).

**2.- RECONOCER** personería al Abogado **CARLOS GUSTAVO ANGEL VILLANUEVA**, identificado con la C.C. 94.492.051 expedida en Cali y tarjeta profesional No 121.880 del C.S.J, para que actúe en representación de la parte actora, en los términos del memorial aportado.

**NOTIFIQUESE**



**Iván Alexander Martínez Parra**  
Juez

**Rad. 2022-00428**

H.G

**JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. 98 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **Junio 08 DE 2022**

*El Secretario*  
**OSCAR ESTUPIÑAN**



**INTERLOCUTORIO No. 1059**

**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL**

Cali, siete (07) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisada la presente **demanda Ejecutiva de Única Instancia**, la cual ha sido presentada de conformidad con lo previsto en el Decreto Legislativo 806 de 2020 y entendiendo que la parte actora cuenta con el título ejecutivo original que pretende hacer valer en este proceso, el cual deberá exhibir si este Juez así lo ordena, y una vez reunidos los requisitos exigidos por los artículos 82, 83 y 422 del Código General del Proceso, el juzgado

**RESUELVE**

**ORDENAR** a las sociedades **SOLUCIONES INTEGRALES LOGISCOMEX S.A.S**, **AGENCIA DE ADUANAS SIGLO 21 S.A.S NIVEL 2** y a la señora **ZULEMA PATRICIA ROA ALVARADO** que paguen a favor de **BANCOLOMBIA S.A**, dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, las sumas que a continuación se relacionan:

**1º** Por la suma de Treinta y Cuatro Millones Cuatrocientos veinticuatro Mil Quinientos Sesenta y Seis Pesos (\$34.424.566) M/cte., por concepto de capital representado en el pagaré No 8370087717 anexo en la demanda.

**2º** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible es decir 28 de julio del 2021, hasta la fecha que se efectúe su pago total de la obligación.

**3º** Por la suma de Quinientos Dieciséis Mil Cuatrocientos Noventa y Cuatro Pesos (\$516.494) M/cte., por concepto de capital representado en el pagaré No 8370087718 anexo en la demanda.

**4º** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible es decir 28 de julio del 2021, hasta la fecha que se efectúe su pago total de la obligación.

**5º** Las costas del proceso que se resolverán oportunamente.

**6º NOTIFICAR** la presente providencia a la parte ejecutada, en la forma ordenada en los artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso.

**7º ENTERAR** a la parte ejecutada que cuenta con un término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la notificación ordenada en el numeral anterior, para proponer las excepciones de mérito que considere.

**8º TENER** a la Dra Silvia Esther Velásquez Uribe identificada con la c.c. No. 38.991.555 de Cali y T.P. No. 47.787 del C.S.J, como apoderada judicial de la parte actora de conformidad a los términos y fines del memorial poder otorgado.

### NOTIFIQUESE



**Iván Alexander Martínez Parra**  
Juez

**Rad. 2022-00436**

H.G

**JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. 098 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: JUNIO 08 DE 2022

\_\_\_\_\_  
*El Secretario*  
OSCAR ESTIBIÑAN

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1047**  
**JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL**  
Cali, tres (07) de junio de dos mil veintidós (2022)

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda Ejecutiva adelantada por **ANDRÉS EDUARDO LÓPEZ GUTIÉRREZ** contra **MARÍA ALEJANDRA CASTRO TROCHEZ** y en su revisión el juzgado advierte que:

**1º** Debe determinarse concretamente la cuantía de este proceso, teniendo presente el valor de la letra de cambio que será tenida como base de ejecución. (Art. 26 # 1 del C.G.P.)

En virtud de lo anterior, el Juzgado;

**R E S U E L V E**

**1.- INADMITASE** la anterior demanda por los defectos anotados y se concede a la parte actora el término de cinco -5- días para que la subsane, so pena de rechazo. (Art. 85 C.P.C.).

**2.- RECONOCER** personería al Abogado **JHON ALEXANDER CABRERA ACOSTA**, identificado con la C.C. No. 1.144.066.207 y portador de la T.P. 329.133 del C.S.J., para que actúe en representación de la parte actora, en los términos del memorial aportado.

**NOTIFIQUESE**



**Iván Alexander Martínez Parra**  
Juez

**Rad. 2022-00444**  
H.G

**JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL EN**  
**ORALIDAD**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 98 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **Junio 08 DE 2022**

*El Secretario*  
**OSCAR ESTUPIÑAN**