

## RECURSO DE REPOSICION

DIEGO GERARDO PAREDES PIZARRO <dgppabogados@gmail.com>

Jue 22/06/2023 10:18 AM

Para: Juzgado 18 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; info@laresin.co <info@laresin.co>; Nur Bultaif <nurbultaifghattas@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (90 KB)

RECURSO DE REPOSICION CONTRA NUMERAL 1 DEL AUTO INTERLOCUTORIO N.º 2409.pdf;

**SEÑOR JUEZ  
JORGE ELIAS MONTES BASTIDAS  
JUEZ DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
E.S.D.**

**REF:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** LARES GESTION INMOBILIARIA S.A.S.  
**DEMANDADO:** MALAKE GHATTAS  
**RAD:** 2021-00001

Adjunto escrito en mención.

***Favor acusar recibo.***

---

**DIEGO GERARDO PAREDES PIZARRO**

C.C N° 16.445.149 de Yumbo (v)

TP N° 25.710 del C S de la J

**DIEGO GERARDO PAREDES PIZARRO**  
**MESA DE ESTUDIOS JURÍDICOS Y SOCIALES DE CALI**  
**ABOGADOS**

**SEÑOR JUEZ**  
**JORGE ELIAS MONTES BASTIDAS**  
**JUEZ DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**E.S.D.**

**REF:** PROCESO EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA

**DEMANDANTE:** LARES GESTION INMOBILIARIA S.A.S.

**DEMANDADO:** MALAKE GHATTAS

**RAD:** 2021-00001

**ASUNTO:** RECURSO DE REPOSICION CONTRA NUMERAL 1 DEL AUTO INTERLOCUTORIO N.º 2409

En mi calidad de apoderado dentro del asunto de la referencia, con el debido y acostumbrado respeto, me permito interponer recurso de reposición contra el numeral 1 del resuelve del auto interlocutorio N.º 2409 del 21 de junio del 2023, notificado por estados el 22 de junio del 2023, mediante el cual "RECHAZA la solicitud de nulidad del auto interlocutorio No. 411 del 05 de febrero de 2023 (mandamiento de pago), propuesto por el apoderado de la parte ejecutada, la señora MALAKE GHATTAS, por las razones expuestas en la parte motiva".

**MOTIVOS DE INCONFORMIDAD:**

1. Su señoría, es incomprensible que se rechace la nulidad propuestas por mi patrocinada cuando en las consideraciones del auto que nos ocupa, el despacho ha manifestado "*Pese a lo expresado anteriormente y dado que se advierte audiencia que trata el Art. 443-2 del C.G.P., señalada para el día 22 de junio de 2023, resulta necesario con el fin de evitar posibles nulidades dejar sin efecto dicha audiencia hasta tanto sea debidamente notificada por estado electrónico la presente providencia que resuelve la solicitud de nulidad planteada...*".

En este orden de ideas señor Juez, sea lo primero determinar que la taxatividad de las nulidades fue modificada de manera constitucional por la sentencia C-217 de 1996, siendo Magistrado el Dr. JOSE GREGORIO HERNANDEZ GALINDO.

De tal manera que prima el concepto del debido proceso así este de manera expresa no se encuentre reglamentado en el artículo 133 y siguientes del C.G.P, ya que el mismo (debido proceso) es de orden Constitucional.

Ante lo anterior me pregunto y solicito encarecidamente al juzgado identifique ¿cuál es el título ejecutivo que presenta la parte demandante para vincular a mi patrocinada la señora MALAKE GHATTAS?, advirtiéndole que dicho documento debe ser firmado por la citada señora, ya que lo que surte efecto

**CARRERA 3 #11-32 OF. 316 – CEL. 300-7800277 TEL. 8811883**

**dgppabogados@gmail.com**

**EDIFICIO EDMOND ZACCOUR PH.**

**CALI, COLOMBIA**

**DIEGO GERARDO PAREDES PIZARRO**  
**MESA DE ESTUDIOS JURÍDICOS Y SOCIALES DE CALI**  
**ABOGADOS**

en la relación jurídica es la firma como reconocimiento claro y expreso de la obligación contenida en el título mismo.

Con todo respeto señor Juez, el exceso ritualidad ya ha generado pronunciamientos de nuestros altos tribunal por ser este un defecto procedimental (Sentencia STC-7539-2021 Corte Suprema de Justicia – Magistrado ponente Aroldo Quiroz)

Lo anterior, dicho de otra manera, quiere decir que, el pluricitado contrato de arrendamiento frente a la señora MALAKE GHATTAS es de nulidad absoluta y así debe ser reconocido por el despacho.

Señor Juez, no solo reitero la petición de control de legalidad sino la revocatoria del numeral 1 del resuelve del auto interlocutorio N.º 2409 del 21 de junio del 2023, sino, la condena en costas y perjuicios a la parte demandante por su actividad temeraria al haber obtenido sin fundamento legal un mandamiento de pago en contra de mi patrocinada como se ha demostrado en el asunto que nos ocupa.

Del Señor Juez, atentamente;



**DIEGO PAREDES PIZARRO.**  
**C.C. N° 16.445.149 de Yumbo (V)**  
**TP N° 25.710 del C S de la J.**  
**Cel. 3007800277**