



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 2353  
RADICADO No. 2018-00355-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Dentro de la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** promovida por **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** respecto del vehículo identificado con la placa **IVL111** dado en garantía mobiliaria de propiedad del garante **ALFREDO MARINES ROJAS**, el apoderado del acreedor garantizado solicita se revoque el auto interlocutorio No. 2209 del 10 de noviembre de 2020.

Al respecto, el despacho evidencia que le asiste la razón al memorialista, toda vez que a través de escrito del 19 de junio de 2018 aportó constancia de haber radicado el oficio que ordenó la aprehensión del vehículo objeto de este trámite en la Policía Nacional – sección automotores.

Teniendo en cuenta lo anterior, se procederá a reponer para revocar el auto interlocutorio No. 2209 del 10 de noviembre de 2020 y a requerir a la **POLICÍA NACIONAL – SECCIÓN AUTOMOTORES** para que dé cumplimiento a la orden comunicada a través del oficio No. 1957 del 10 de mayo de 2018, esto es, procedan a la aprehensión y entrega del vehículo de placas **IVL111**, marca: KIA, línea: picanto: color: blanco, modelo: 2016, de propiedad del señor **ALFREDO MARINES ROJAS** identificado con cédula de ciudadanía No. 19.464.755.

Sin más consideraciones, el juzgado,

**RESUELVE**

**1.- REPONER** para **REVOCAR** el auto interlocutorio No. No. 2209 del 10 de noviembre de 2020.

**2.- REQUERIR** a la **POLICÍA NACIONAL – SECCIÓN AUTOMOTORES** para que dé cumplimiento a la orden comunicada a través del oficio No. 1957 del 10 de mayo de 2018, esto es, procedan a la aprehensión y entrega del vehículo de placas **IVL111**, marca: KIA, línea: picanto: color: blanco, modelo: 2016, de propiedad del señor **ALFREDO MARINES ROJAS** identificado con cédula de ciudadanía No. 19.464.755.

**NOTIFIQUESE  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

05

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No.   132   de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:   26  /NOVIEMBRE/2020       

\_\_\_\_\_  
*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 2353  
RADICADO No. 2019-00017-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Dentro de la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** promovida por **RESPALDO FINANCIERO S.A.S.** respecto del vehículo identificado con la placa **HXL 95E** dado en garantía mobiliaria de propiedad del garante **MIRIAM DEL PILAR TIPAS CUASPUD**, el apoderado del acreedor garantizado solicita se revoque el auto interlocutorio No. 2115 del 6 de noviembre de 2020.

Al respecto, el despacho evidencia que le asiste la razón al memorialista, toda vez que a través de escrito del 10 de junio de 2019 aportó constancia de haber radicado el oficio que ordenó la aprehensión del vehículo objeto de este trámite en la Policía Nacional – sección automotores.

Teniendo en cuenta lo anterior, se procederá a reponer para revocar el auto interlocutorio No. 2115 del 6 de noviembre de 2020 y a requerir a la **POLICÍA NACIONAL – SECCIÓN AUTOMOTORES** para que dé cumplimiento a la orden comunicada a través del oficio No. 0588 del 11 de febrero de 2019, esto es, procedan a la aprehensión y entrega del vehículo de placas **HXL 95E**, marca: kymco, color: blanco infinito, modelo: 2017, de propiedad de la señora **MIRIAM DEL PILAR TIPAS CUASPUD** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.088.590.806.

Sin más consideraciones, el juzgado,

**RESUELVE**

**1.- REPONER para REVOCAR** el auto interlocutorio No. 2115 del 6 de noviembre de 2020.

**2.- REQUERIR** a la **POLICÍA NACIONAL – SECCIÓN AUTOMOTORES** para que dé cumplimiento a la orden comunicada a través del oficio No. 0588 del 11 de febrero de 2019, esto es, procedan a la aprehensión y entrega del vehículo de placas **HXL 95E**, marca: kymco, color: blanco infinito, modelo: 2017, de propiedad de la señora **MIRIAM DEL PILAR TIPAS CUASPUD** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.088.590.806.

**NOTIFIQUESE  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

05

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD**

**SECRETARÍA**

En Estado No.   132   de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:   26/NOVIEMBRE/2020  

\_\_\_\_\_  
*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 2357  
RADICADO No. 2019-00238-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Dentro de la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** promovida por **FINANDINA S.A.** respecto del vehículo identificado con la placa **CPF 372** dado en garantía mobiliaria de propiedad del garante **JHON MICHAEL SANTA**, el apoderado del acreedor garantizado solicita se revoque el auto interlocutorio No. 2110 del 6 de noviembre de 2020.

Al respecto, el despacho evidencia que le asiste la razón al memorialista, por cuanto obra la constancia del diligenciamiento del oficio remitido a la Secretaria de Tránsito Municipal de esta ciudad.

Teniendo en cuenta lo anterior, se procederá a reponer para revocar el auto interlocutorio No. 2110 del 6 de noviembre de 2020.

Sin más consideraciones, el juzgado,

**RESUELVE**

**REPONER** para **REVOCAR** el auto interlocutorio No. 2115 del 6 de noviembre de 2020.

**NOTIFIQUESE  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

05

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. \_\_\_132\_\_\_ de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: \_\_\_26/NOVIEMBRE/2020\_\_\_\_\_

---

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

**RAMA JUDICIAL**



**CALI – VALLE**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 088**

**RADICADO No. 2019-00538-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO CON TITULO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA** adelantado por **LUIS HUMBERTO LISCANO ZAMBRANO** contra **DIVA ELSA BOLAÑOS DE YUSTY**, encontrándose notificada la parte demandada y como quiera que no se propusieron excepciones; se procede a dar aplicación a lo dispuesto en el numeral **3 del Art. 468 del Código General del Proceso**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

Los presupuestos procesales: jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, se cumplieron en la presente acción.

Las partes se encuentran debidamente legitimadas para actuar tanto por activa, como por pasiva.

Necesario es recordar que la hipoteca es un derecho de prenda constituido sobre inmuebles que no dejan por eso de permanecer en poder del deudor.

El artículo 2452 del C. Civil, regla: “La hipoteca da al acreedor el derecho de perseguir la finca hipotecada, sea quien fuere el que la posea y a cualquier título que la haya adquirido”.

Si la hipoteca tiene, en cierta forma, naturaleza procesal, eso significa que es del dominio del derecho procesal la regulación del proceso adecuado para que se cumpla lo que ordena el artículo 2422 del Civil. Consecuente con lo anterior, el inciso tercero del artículo 554 del C. de P. Civil, dispone: “**La demanda deberá dirigirse contra el actual propietario del inmueble, la nave o aeronave materia de la hipoteca o prenda**”

El documento adosado a la demanda reúne los requisitos consagrados en los artículos 2432, 2434, 2439 y 2456 del Código Civil, pues se otorgó hipoteca por escritura pública, se registró y lo constituyó persona capaz de enajenar el predio sobre el cual recae la hipoteca, como se acredita con el instrumento obrante a folios 7 al 14, además en él se ha consignado que es primera copia y presta mérito ejecutivo (Decreto 960 de 1970 Art. 80).

De otro lado, se adjuntó al proceso el certificado de tradición del inmueble hipotecado, donde consta la vigencia del gravamen, y que la parte demandada es el actual propietario inscrito en el mismo (F.25-27).

**LUIS HUMBERTO LISCANO ZAMBRANO** actuando a través de apoderado judicial instauró demanda **EJECUTIVA CON TITULO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA** en contra de **DIVA ELSA BOLAÑOS DE YUSTY**, procurando la cancelación del capital representado el pagare del 28 de septiembre de 2015 anexo a la demanda (fol. 2), junto con sus intereses de mora causados a partir de su vencimiento y las costas procesales.

Reunidos los requisitos de los Art. 422 del C.G.P., y ajustándose a las formalidades de los Art. 82, 83 y 84 *Ibidem*, se libró el mandamiento de pago mediante

auto interlocutorio N° 1910 del 25 de julio de 2019, ordenándose igualmente la notificación de la parte demandada, simultáneamente con el mandamiento de pago se ordenó el embargo del inmueble dado en hipoteca tal como lo indica el numeral 2 del art. 468 ibídem.

Que la demandada **DIVA ELSA BOLAÑOS DE YUSTY**, se tuvo notificada conforme al artículo 8 del Decreto 806 de junio de 2020, el 24 de noviembre hogaña, quien dentro del término legal no propuso excepción alguna.

Por lo anterior se dará aplicación a lo dispuesto en el numeral 3° del Artículo 468 del Código General del Proceso que a la letra dice: "*Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenara seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas*".

Así las cosas, y teniendo en cuenta que el demandado no formulo excepciones de mérito procede la instancia a dar aplicación a la norma antes transcrita.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI (VALLE DEL CAUCA)**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** el avalúo y posterior remate del bien inmueble dado en hipoteca de propiedad de la demandada **DIVA ELSA BOLAÑOS DE YUSTY**, una vez se encuentre secuestrado (Art. 444 y 448 del C.G.P.) para que con el producto de este se pague al demandante el crédito y las costas.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con el art. 446 del Código General de Proceso.

**TERCERO: CONDÉNAR** en costas a la parte demandada, conforme a los artículos 365 y 366 del C.G.P.

**CUARTO: FIJAR** las agencias en Derecho a cargo de la parte demandada en la suma de \$ \_\_\_\_\_ M/cte, las cuales se incluirán en la liquidación de costas.

**QUINTO: EJECUTORIADO** este proveído, de conformidad con el Acuerdo 9984 de Septiembre 05 de 2013, remítase el presente expediente a la oficina de reparto de los Juzgado Civiles de Ejecución de la Ciudad de Cali-Valle.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
EI JUEZ,**



**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. 132 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26/NOVIEMBRE/2020

\_\_\_\_\_  
**La Secretaria  
LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

**RAMA JUDICIAL**



**CALI – VALLE**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 2352  
RADICADO No. 2019-00538-00**

Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

En escrito que antecede dentro del proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA** adelantado por **LUIS HUMBERTO LISCANO ZAMBRANO** contra **DIVA ELSA BOLAÑOS DE YUSTY** se advierte que la ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI, mediante oficio No. 202041610500018521 del 04 de mayo de 2020, remitió el despacho comisorio No. 50 del 19 de septiembre de 2019, mediante el cual se secuestró 370-7457 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad; así las cosas, dicho escrito se agregará a los autos para que obre y conste lo que allí se manifiesta y para ser tenido en cuenta en el momento procesal oportuno.

En virtud de lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AGREGAR** el escrito que antecede proferido por la ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI, para que obre y conste lo que allí se manifiesta.

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

05

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**SECRETARIA**

En Estado No. \_132\_ de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: \_26/NOVIEMBRE/2020\_

---

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 72  
RADICADO No. 2020-00392-00**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Dentro de la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA** promovida por **SILVANA GARZON MONTOYA** contra **POWER DREAM SAS, MARBEL ALFONSO O'MEARA GOMEZ y CLAUDIA MARCELA O'MEARA PATIÑO**, en atención a la solicitud que antecede, como quiera que cumple con los requisitos del art. 461 del C.G.P. se accederá a decretar la terminación del proceso.

Sin más consideraciones se,

**RESUELVE**

**1.- DECRETAR** la terminación de la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA** promovida por **SILVANA GARZON MONTOYA** contra **POWER DREAM SAS, MARBEL ALFONSO O'MEARA GOMEZ y CLAUDIA MARCELA O'MEARA PATIÑO**, por pago total de la obligación.

**2.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares que hubiesen sido decretadas sobre los bienes de propiedad de los aquí demandados.

**3.- A COSTA Y A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE** hágase el desglose de los documentos base de la presente ejecución.

**4.- ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

CONSTANCIA: en cumplimiento al auto que antecede se libran los oficios de rigor.

LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO  
SECRETARIA  
05

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

SECRETARIA

En Estado No. \_132\_ de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: \_26/NOVIEMBRE/2020\_

\_\_\_\_\_  
*La Secretaria*  
LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2365**  
**RADICADO No. 2020-00412-00**  
Santiago de Cali, (23) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Dentro de la presente demanda de **SERVIDUMBRE ESPECIAL DE CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA** promovida por **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DEL ESTADO – EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS “EMCALI EICE ESP”** contra **NANCY PALOMINO SANTELITZ**, como quiera que reúne los requisitos establecidos en los artículos 26 y siguientes de la **Ley 56 de 1981** así como los artículos 82 a 84 del Código General del Proceso, esta instancia judicial,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda de **SERVIDUMBRE ESPECIAL DE CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA de que trata la Ley 56 de 1981**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia, tramítese la misma conforme a las reglas estatuidas en los artículos 26 y siguientes de la Ley 56 de 1981 y las normas que ella remita o compendien.

**SEGUNDO: DE CONFORMIDAD** con el artículo 7° del Decreto Legislativo 798 de 2020 el cual modificó transitoriamente el artículo 28 de la Ley 56 de 1981, **sin necesidad de practicar diligencia de inspección judicial SE AUTORIZA** a la parte demandante para que ingrese al predio y ejecute las obras que, de acuerdo con el plan de obras del proyecto presentado con la demanda, sean necesarias para el goce efectivo de la servidumbre.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada esta providencia en forma legal, dejando constancia que dispone del término de **tres (03) días** de traslado para ejercer su derecho de contradicción acorde con lo dispuesto en el artículo **27 numeral 3° de la Ley 56 de 1981**.

Se le pone de presente al extremo pasivo lo regulado por el artículo 29 de la Ley 56 de 1981.

**CUARTO: DE CONFORMIDAD** con lo dispuesto en el artículo 41 del Decreto reglamentario No. 2024 de 1982 el cual ordena la aplicación pertinente del artículo 22 de la Ley 56 de 1981 a este proceso, **SE ORDENA** el emplazamiento de todas las personas que puedan tener derecho a intervenir en el presente proceso de **SERVIDUMBRE ESPECIAL DE CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA** solicitado respecto del inmueble sirviente identificado con el folio de Matrícula Inmobiliaria No. **370-379233** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**Practíquese dicho emplazamiento de acuerdo a lo regulado en el Decreto Legislativo No. 806 de 2020 artículo 10° en concordancia con el artículo 108 del C.G.P.**

**QUINTO: ORDENAR** a la parte demandante que en el término de diez (10) días proceda a poner a disposición de este juzgado (en la cuenta del despacho) la suma correspondiente al estimativo de la indemnización de conformidad con el **artículo 27 numeral 2° de la Ley 56 de 1981**.

**SEXTO: ORDENAR** la inscripción de la presente demanda en el folio de Matrícula Inmobiliaria del predio sirviente No. **370-379233** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali de conformidad con el artículo 592 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**  
**EI JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No.   132   de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:   26/NOVIEMBRE/2020  

**La Secretaria**  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2389**  
**RADICACIÓN No. 2020-00479-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre del dos mil veinte (2020)

La presente demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL DE MENOR CUANTÍA** adelantada por **JAIME LOPEZ MONCAYO** a través de apoderado judicial contra **INGENIERÍA ESPECIALIZADA EN MOTORES S.A.S.**, la parte actora presenta caución y revisada la misma, se observa que reúne el requisito del artículo 604 del C.G.P., razón por la cual se procederá a su aceptación y a resolver la solicitud de medidas previas, de conformidad con el artículo 590 del C.G.P.

Sin más consideraciones se,

**RESUELVE**

**1.- ACEPTAR** la caución prestada mediante la póliza judicial No. 420-48-994000002243 expedida por ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, la cual se glosa a los autos.

**2.- DECRETAR** como medida cautelar la inscripción de la presente demanda sobre el establecimiento de comercio identificado con matrícula mercantil 788350-16 de propiedad de la sociedad demandada. Oficiase a la Cámara de Comercio de Cali (V) a fin de informar lo aquí decidido.

**NOTIFÍQUESE,  
EL JUEZ**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

05

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

SECRETARIA

En Estado No. \_132\_ de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: \_26/NOVIEMBRE/2020\_

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

## RAMA JUDICIAL



### JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD AUTO INTERLOCUTORIO No. 2387 RADICADO No. 2020-00513-00

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veinte (2020)

La presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** adelantada por **ANDREA DEL PILAR CÁCERES FRANCO** a través de apoderado judicial contra **EGOR MERIK SANCHEZ GONGORA y 90º VIAJES Y AVENTURAS SAS**, se ajusta a los artículos 82, 83 y 84 del C.G.P. en armonía con el art. 468 Ibídem y 61 de la Ley 1676 de 2013.

El artículo 430 del Código General del Proceso reza: “...**el juez librára mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal**”, por tanto en aplicación a la norma en cita se procederá a librar mandamiento de pago, dándosele el trámite estipulado en los artículos 442, 443, 372 y 373 del C.G.P.

En consecuencia, el juzgado,

### RESUELVE

**A.- ORDENAR a EGOR MERIK SANCHEZ GONGORA y 90º VIAJES Y AVENTURAS SAS** que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación que de esta providencia pague a favor de la sociedad **ANDREA DEL PILAR CÁCERES FRANCO**, las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$3.000.000,00 correspondientes al capital contenido en el numeral 1º del acta de acuerdo conciliatorio identificada con número de expediente 5491, pagaderos al día 29 de febrero de 2016.

2. Por los intereses moratorios desde el 1 de marzo de 2016 y hasta se cancele el total de la obligación a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

3. Por la suma de \$1.700.000,00 correspondientes al capital contenido en el numeral 1º del acta de acuerdo conciliatorio identificada con número de expediente 5491, pagaderos al día 29 de marzo de 2016.

4. Por los intereses moratorios desde el 30 de marzo de 2016 y hasta se cancele el total de la obligación a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

5. Por la suma de \$1.700.000,00 correspondientes al capital contenido en el numeral 1º del acta de acuerdo conciliatorio identificada con número de expediente 5491, pagaderos al día 29 de abril de 2016.

6. Por los intereses moratorios desde el 30 de abril de 2016 y hasta se cancele el total de la obligación a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

7. Por la suma de \$1.700.000,00 correspondientes al capital contenido en el numeral 1º del acta de acuerdo conciliatorio identificada con número de expediente 5491, pagaderos al día 31 de mayo de 2016.

8. Por los intereses moratorios desde el 1 de junio de 2016 y hasta se cancele el total de la obligación a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

9. Por la suma de \$1.700.000,00 correspondientes al capital contenido en el numeral 1º del acta de acuerdo conciliatorio identificada con número de expediente 5491, pagaderos al día 29 de junio de 2016.

10. Por los intereses moratorios desde el 30 de junio de 2016 y hasta se cancele el total de la obligación a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

11. Por la suma de \$1.700.000,00 correspondientes al capital contenido en el numeral 1º del acta de acuerdo conciliatorio identificada con número de expediente 5491, pagaderos al día 29 de julio de 2016.

12. Por los intereses moratorios desde el 30 de julio de 2016 y hasta se cancele el total de la obligación a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

13. Por la suma de \$1.700.000,00 correspondientes al capital contenido en el numeral 1º del acta de acuerdo conciliatorio identificada con número de expediente 5491, pagaderos al día 29 de agosto de 2016.

14. Por los intereses moratorios desde el 30 de agosto de 2016 y hasta se cancele el total de la obligación a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

15. Por la suma de \$1.700.000,00 correspondientes al capital contenido en el numeral 1º del acta de acuerdo conciliatorio identificada con número de expediente 5491, pagaderos al día 29 de septiembre de 2016.

16. Por los intereses moratorios desde el 30 de septiembre de 2016 y hasta se cancele el total de la obligación a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

17. Por la suma de \$1.700.000,00 correspondientes al capital contenido en el numeral 1º del acta de acuerdo conciliatorio identificada con número de expediente 5491, pagaderos al día 29 de octubre de 2016.

18. Por los intereses moratorios desde el 30 de octubre de 2016 y hasta se cancele el total de la obligación a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

19. Por la suma de \$1.700.000,00 correspondientes al capital contenido en el numeral 1º del acta de acuerdo conciliatorio identificada con número de expediente 5491, pagaderos al día 29 de noviembre de 2016.

20. Por los intereses moratorios desde el 30 de noviembre de 2016 y hasta se cancele el total de la obligación a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

21. Por la suma de \$1.700.000,00 correspondientes al capital contenido en el numeral 1º del acta de acuerdo conciliatorio identificada con número de expediente 5491, pagaderos al día 29 de diciembre de 2016.

22. Por los intereses moratorios desde el 30 de diciembre de 2016 y hasta se cancele el total de la obligación a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

23. Por la suma de \$900.000,00 correspondientes al capital contenido en el numeral 2º del acta de acuerdo conciliatorio identificada con número de expediente 5491, pagaderos al día 30 de enero de 2017.

24. Por los intereses moratorios desde el 31 de enero de 2017 y hasta se cancele el total de la obligación a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

25. Por la suma de \$3.000.000,00 correspondientes al capital contenido en el numeral 5º del acta de acuerdo conciliatorio identificada con número de expediente 5491, pagaderos al día 18 de noviembre de 2015.

26. Por los intereses moratorios desde el 19 de noviembre de 2015 y hasta se cancele el total de la obligación a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

27. Por la suma de \$3.000.000,00 correspondientes al capital contenido en el numeral 5º del acta de acuerdo conciliatorio identificada con número de expediente 5491, pagaderos al día 16 de diciembre de 2015.

28. Por los intereses moratorios desde el 17 de diciembre de 2015 y hasta se cancele el total de la obligación a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

29. Por las costas del proceso que se resolverán oportunamente.

**B.- ENTERAR** a la parte demandada que cuenta con un término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto para proponer las excepciones que considere pertinentes.

**C.-NOTIFICAR** este proveído tal como lo dispone el art. 290 Numeral 1º del C.G.P. en consonancia con la ley 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE  
EI JUEZ,**



**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. \_132\_ de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior

Fecha: \_26/NOVIEMBRE/2020\_

\_\_\_\_\_  
**La Secretaria  
LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 2369  
RADICADO No. 2020-00547-00**

Santiago de Cali, (23) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Dentro de la presente demanda de **SERVIDUMBRE ESPECIAL DE CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA** promovida por **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DEL ESTADO – EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS “EMCALI EICE ESP”** contra **LUIS ANTONIO BETANCOURT ABIRAMA**, como quiera que reúne los requisitos establecidos en los artículos 26 y siguientes de la **Ley 56 de 1981** así como los artículos 82 a 84 del Código General del Proceso, esta instancia judicial,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda de **SERVIDUMBRE ESPECIAL DE CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA de que trata la Ley 56 de 1981**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia, tramítense la misma conforme a las reglas estatuidas en los artículos 26 y siguientes de la Ley 56 de 1981 y las normas que ella remita o compendien.

**SEGUNDO: DE CONFORMIDAD** con el artículo 7° del Decreto Legislativo 798 de 2020 el cual modificó transitoriamente el artículo 28 de la Ley 56 de 1981, **sin necesidad de practicar diligencia de inspección judicial SE AUTORIZA** a la parte demandante para que ingrese al predio y ejecute las obras que, de acuerdo con el plan de obras del proyecto presentado con la demanda, sean necesarias para el goce efectivo de la servidumbre.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada esta providencia en forma legal, dejando constancia que dispone del término de **tres (03) días** de traslado para ejercer su derecho de contradicción acorde con lo dispuesto en el artículo **27 numeral 3° de la Ley 56 de 1981**.

Se le pone de presente al extremo pasivo lo regulado por el artículo 29 de la Ley 56 de 1981.

**CUARTO: DE CONFORMIDAD** con lo dispuesto en el artículo 41 del Decreto reglamentario No. 2024 de 1982 el cual ordena la aplicación pertinente del artículo 22 de la Ley 56 de 1981 a este proceso, **SE ORDENA** el emplazamiento de todas las personas que puedan tener derecho a intervenir en el presente proceso de **SERVIDUMBRE ESPECIAL DE CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA** solicitado respecto del inmueble sirviente identificado con el folio de Matrícula Inmobiliaria No. **370-179819** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**Practíquese dicho emplazamiento de acuerdo a lo regulado en el Decreto Legislativo No. 806 de 2020 artículo 10° en concordancia con el artículo 108 del C.G.P.**

**QUINTO: ORDENAR** a la parte demandante que en el término de diez (10) días proceda a poner a disposición de este juzgado (en la cuenta del despacho) la suma correspondiente al estimativo de la indemnización de conformidad con el **artículo 27 numeral 2° de la Ley 56 de 1981**.

**SEXTO: ORDENAR** la inscripción de la presente demanda en el folio de Matrícula Inmobiliaria del predio sirviente No. **370-179819** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali de conformidad con el artículo 592 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No.   132   de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:   26/NOVIEMBRE/2020  

**La Secretaria  
LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2377

**RADICACIÓN: 2020-00645-00**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Revisada la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, adelantada por **BANCO DE OCCIDENTE**, contra **DAIVER LENNIS JAVIER BOLAÑOS MENESES**, se observa que la misma cumple con las formalidades de los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, igualmente se acompaña título valor–PAGARÉ– que se atemperan a los requisitos de los artículos 422 del C.G.P, 619 y 709 del C. de Comercio.

En consecuencia, dando aplicación al artículo 430 del C.G.P., que reza: “...**el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal**”,

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a **DAIVER LENNIS JAVIER BOLAÑOS MENESES**, pagar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal del presente proveído a favor de **BANCO DE OCCIDENTE**, las siguientes sumas de dinero:

**1.1.-** Por la suma de \$ 44´813.241 M/CTE, por concepto del capital insoluto del pagaré S/N, visible a folio 1 del expediente electrónico.

**1.2.- INTERESES MORATORIOS** sobre el capital del numeral 1.1., liquidados a la tasa Máxima Legal Vigente, desde el día 27 de octubre de 2020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**2.-** Por las costas del proceso y agencias en derecho que se resolverán oportunamente.

**3.- ENTERAR** a la parte demandada que cuenta con un término de diez (10) días siguientes a la notificación personal del presente auto para proponer las excepciones que considere pertinentes.

**4.- NOTIFICAR** este proveído tal como lo disponen los arts. 291 y 292 del C.G.P, en concordancia con el artículo 8º del Decreto 806 de junio 04 de 2020.

**5.- RECONOCER** personería jurídica al abogado OSCAR MARIO GIRALDO, portador de la T.P. No. 273.269 del C.S. de la J, para que actúe como apoderado judicial de la demandante, conforme le memorial poder adjunto a la demanda.

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**  
02\*

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
**SECRETARIA**

En Estado No. \_132\_ de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26/11/2020

*La Secretaria*

**LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 2376  
RADICADO No. 2020-00643-00**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Correspondió por reparto conocer la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA MOBILIARIA** adelantada por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A.**, contra **YASMIN GARCIA VARGAS** y de su revisión se observa que:

1.- Deberá la solicitante acreditar acuse de recibido de la misiva de que trata el artículo 2.2.2.4.2.3 numeral 2° del Decreto 1835 de 2015, dirigida a la garante, o en su caso, se acredite por cualquier medio el acceso del destinatario al mensaje de datos -Sentencia C 420, sept/24/20-, esto es, con antelación a la interposición de la presente diligencia.

2.- Deberá la solicitante allegar certificado de tradición del vehículo objeto de la aprehensión, para verificar la situación jurídica del bien.

3.- Deberá la solicitante aportar el documento que dé cuenta de la obligación principal, la que se denuncia incumplimiento por parte del deudor, siendo que la prenda en accesoria.

4.- Deberá la solicitante aportar el poder otorgado al abogado Barrios Sandoval, siendo que en el memorial poder que se anexó a las diligencias se estipuló que se confería a la abogada Victoria Rueda Santoyo, que no es la profesional del derecho que presenta la solicitud de aprehensión. -

Para efectos de continuar con el trámite pertinente se hace necesario que la parte demandante subsane los defectos anotados y, en consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE,**

1.- **INADMITIR** la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DADO EN GARANTÍA MOBILIARIA**, por las razones antes expuestas.

2.- **CONCEDER** un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación de este auto para que la parte actora subsane lo declarado inadmisibile, so pena de ser rechazada (art. 90 del C.G.P).

3.- **INDICAR** a la parte actora que el escrito de subsanación de la demanda dese ser remitido al correo institucional del juzgado [j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑA**

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. 132 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26/11/2020

*La Secretaria*

**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 091  
RADICACIÓN: 2019-01044-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Dentro del presente proceso **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** adelantada por **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A –BBVA COLOMBIA-** contra **FREDY MARTIN LONDOÑO ORTEGA**, encontrándose notificada la parte demandada personalmente; se procede a dar aplicación a lo dispuesto en el **art. 440 del Código General del Proceso**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

Los presupuestos procesales: jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, se cumplieron en la presente acción.

Las partes se encuentran debidamente legitimadas para actuar tanto por activa, como por pasiva.

**BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A –BBVA COLOMBIA-**, actuando por medio de apoderado judicial, presentó demanda en contra de **FREDY MARTIN LONDOÑO ORTEGA**, donde se pretende la cancelación del capital representado en pagaré anexo a la demanda junto con sus intereses corrientes e intereses moratorios, así como las costas que se originen en el proceso.

Como quiera que se cumplían los requisitos de los arts. 82, 84, 422 y 430 del C.G.P., en armonía con los arts. 621 y 709 del Código de Comercio, mediante **auto interlocutorio No. 0342 del 14 de febrero de 2020**, se profirió mandamiento de pago, de conformidad con las pretensiones de la demanda, ordenando igualmente la notificación de la parte ejecutada, lo cual se surtió personalmente en la dirección electrónica denunciada para notificaciones personales en la demanda, conforme lo previsto por el artículo 291 del C.G. del P, en concordancia con el artículo 8° del Decreto 806 de junio 04 de 2020, sin que se propusiera excepciones por el notificado.

En virtud a lo anterior se procede a dar aplicación a lo señalado en **el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) que a la letra dice:**,

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante con la ejecución contra **FREDY MARTIN LONDOÑO ORTEGA**, de conformidad con lo ordenado en el auto mediante el cual se libró mandamiento de pago a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A –BBVA COLOMBIA-**.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito, de conformidad con lo previsto en el art. 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y remate del bien embargado, y los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se cancele el valor del crédito a la parte demandante, con sus intereses y costas del proceso (arts. 444 y 448 del C.G.P).

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte demandada, conforme a los arts. 365 y 366 del C.G.P.

**QUINTO: FIJAR** las agencias en derecho en la suma de \$8'041.000 M/cte., las cuales se incluirán en la liquidación de costas.

**SEXTO: EJECUTORIADO** este proveído, de conformidad con el Acuerdo PSAA13-9984 de septiembre 05 de 2013 emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, remítase el presente expediente a la oficina de reparto de los Juzgado Civiles de Ejecución de la ciudad de Cali-Valle.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
EL JUEZ,**



**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

02\*

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD DE CALI

En Estado No. \_132\_ de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 26/11/2020

*La Secretaria*

**LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 090  
RADICACIÓN: 2019-00094-00**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Dentro del presente proceso **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** adelantada por **BANCOLOMBIA S.A** contra **RUSTIMODA FASHION S.A.S** y **JORGE ELIECER AMAYA SANCHEZ**, encontrándose notificada la parte demandada personalmente; se procede a dar aplicación a lo dispuesto en el **art. 440 del Código General del Proceso**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

Los presupuestos procesales: jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, se cumplieron en la presente acción.

Las partes se encuentran debidamente legitimadas para actuar tanto por activa, como por pasiva.

**BANCOLOMBIA S.A**, actuando por medio de apoderado judicial, presentó demanda en contra de **RUSTIMODA FASHION S.A.S** y **JORGE ELIECER AMAYA SANCHEZ**, donde se pretende la cancelación del capital representado en pagaré anexo a la demanda junto con sus intereses de plazo e intereses moratorios, así como las costas que se originen en el proceso.

Como quiera que se cumplían los requisitos de los arts. 82, 84, 422 y 430 del C.G.P., en armonía con los arts. 621 y 709 del Código de Comercio, mediante **auto interlocutorio No. 820 del 04 de marzo de 2019**, se profirió mandamiento de pago, de conformidad con las pretensiones de la demanda, ordenando igualmente la notificación de la parte ejecutada, lo cual se surtió personalmente en la dirección electrónica denunciada para notificaciones personales en la demanda, conforme lo previsto por el artículo 291 del C.G. del P, en concordancia con el artículo 8° del Decreto 806 de junio 04 de 2020, sin que se propusiera excepciones por los notificados.

En virtud a lo anterior se procede a dar aplicación a lo señalado en **el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) que a la letra dice:**

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante con la ejecución contra **RUSTIMODA FASHION S.A.S** y **JORGE ELIECER AMAYA SANCHEZ**, de conformidad con lo ordenado en el auto mediante el cual se libró mandamiento de pago a favor de **BANCOLOMBIA S.A** y, teniendo en cuenta la SUBROGACIÓN PARCIAL que se hiciera del crédito a favor del **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito, de conformidad con lo previsto en el art. 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y remate del bien embargado, y los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se cancele el valor del crédito a la parte demandante, con sus intereses y costas del proceso (arts. 444 y 448 del C.G.P).

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte demandada, conforme a los arts. 365 y 366 del C.G.P.

**QUINTO: FIJAR** las agencias en derecho en la suma de \$3'360.000 M/cte., las cuales se incluirán en la liquidación de costas.

**SEXTO: EJECUTORIADO** este proveído, de conformidad con el Acuerdo PSAA13-9984 de septiembre 05 de 2013 emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, remítase el presente expediente a la oficina de reparto de los Juzgado Civiles de Ejecución de la ciudad de Cali-Valle.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
EL JUEZ,**



**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

02\*

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD DE CALI

En Estado No. \_132\_ de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 26/11/2020

*La Secretaria*

**LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD DE CALI**  
**SENTENCIA No. 029**  
**RADICACIÓN: 2020-00306-00**

Santiago de Cali, (24) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**I.- OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Proferir sentencia en el presente proceso **VERBAL SUMARIO DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO DE MÍNIMA CUANTÍA** promovido por **MARTHA ELENA SANTANA GIL** a través de apoderado judicial contra **LUVITEX LTDA.**

**II.- ANTECEDENTES**

**A.- HECHOS**

\*La demandante en calidad de arrendadora y el demandado como arrendatario celebraron contrato de arrendamiento del apartamento 404 torre C ubicado en la carrera 37 No. 1 oeste -45 Conjunto Residencial Mirador de Avalon, junto con los parqueaderos 33 y 34 C.

\*Que en el citado contrato las partes pactaron un canon mensual de \$ 1.160.000.00 pesos mensuales los cuales se incrementarían cada año en un porcentaje igual al autorizado por la ley, los cuales, para el año 2018 ascendían a \$1.726.091.00 mc y para el 2019 a \$1.780.980.00 pesos.

\*Que la parte arrendataria se encuentra en mora de cancelar los cánones de arrendamiento desde el mes de agosto de 2018.

**B.- PRETENSIONES**

Solicita el extremo activo que se declare terminado el contrato suscrito entre las partes, se ordene la restitución del inmueble arrendado y en caso, de no realizarse la misma dentro del término fijado por el despacho se proceda a comisionar a la Secretaría de Gobierno Municipal para la diligencia de lanzamiento. Igualmente, pide se condene en costas a los demandados.

**III.- ACTUACIÓN PROCESAL**

La demanda fue admitida mediante auto interlocutorio N° 1280 del 14 de agosto de 2020, ordenando correr traslado a la parte demandada por el término de 10 días hábiles.

La notificación de **LUVITEX LTDA** se surtió mediante la comunicación de que trata el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020 que fuere entregada en la dirección electrónica indicada por la parte demandante. Sin embargo, dentro del término legal no contesto la demanda ni propuso excepciones.

Acorde con lo estipulado en el artículo 384 N° 3 y 385 del Código General del Proceso, toda vez que no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado, se procede a emitir sentencia por escrito previas las siguientes:

#### IV. CONSIDERACIONES

Revisada la demanda el despacho observa que esta reúne cada uno de los presupuestos procesales, es decir, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer, está dirigida ante el juez competente por la ubicación del inmueble y la demanda se encuentra presentada en forma legal, no observándose vicios que puedan invalidar la actuación.

Según el artículo 1973 del Código Civil, en el contrato de arrendamiento dos partes se obligan entre sí, la una a conceder el goce de una cosa, o a ejecutar una obra o a prestar un servicio, y la otra a pagar por ese goce, obra o servicio un precio determinado. El contrato de arrendamiento es bilateral, oneroso, consensual. Se precisa de documento más como instrumento de prueba que como solemnidad. Es así mismo conmutativo y de ejecución sucesiva.

La relación jurídico-procesal en este proceso se traba, entre quienes tengan la calidad de arrendador y arrendatario, quienes se encuentran legitimados para intervenir en el mismo.

Estipula el artículo 384 del Código General del Proceso lo siguiente: *“Cuando el arrendador demande para que el arrendatario le restituya el inmueble arrendado se aplicarán las siguientes reglas:...1. Demanda. A la demanda deberá acompañarse prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario, o la confesión de este hecha en interrogatorio de parte extraprocesal, o prueba testimonial siquiera sumaria”*

En el caso de autos, reposa el original del documento escrito y privado que contiene el contrato de arrendamiento suscrito entre la demandante como arrendadora y la demandada como arrendataria, el que no fue tachado de falso por la parte pasiva, conforme lo establecido en los artículos 269 y siguientes del Código General del Proceso.

Ahora bien, se procede al análisis de la causal “mora” en el pago de los cánones argumentada por la parte actora, quien manifiesta que los arrendatarios incumplieron con el contrato, al no cancelar cumplidamente los cánones correspondientes a los meses de agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2019, así mismo, enero y febrero de 2020.

Consagra el artículo 1.996 del C. Civil respecto a las obligaciones del arrendatario en el arrendamiento de cosas y las obligaciones respecto al uso de la cosa lo siguiente: *“El arrendatario es obligado a usar de la cosa según los términos o espíritu del contrato; y no podrá, en consecuencia, hacerla servir a otros objetos que los convenidos, o a falta de convención expresa, a aquellos a que la cosa es naturalmente destinada, o que deban presumirse de las circunstancias del contrato o de la costumbre del país.”*

Si el arrendatario contraviene a esta regla, podrá el arrendador reclamar la terminación del arriendo con indemnización de perjuicios, o limitarse a esta indemnización, dejando subsistir el arriendo.

Igualmente, en el artículo 2000 *Ibídem* se establece que: *“El arrendatario es obligado al pago del precio o renta...”*. Esa obligación de pagar, deberá hacerse en los términos establecidos por las partes en el contrato o a falta de convenio entre ellas, se efectuará, conforme a la costumbre del país y, no existiendo acuerdo ni costumbre aplicable al caso, se deben seguir las reglas contenidas en el artículo 2002.

Considerando lo anterior y de acuerdo a la naturaleza del contrato (su definición artículo 1973 del Código Civil), a quien debe pagarse el canon o renta, es al arrendador, a menos que se haya pactado que reciba persona diferente de él, en cuyo caso se reputará que el arrendatario ha cumplido debidamente con su obligación de pagar.

En el evento que el arrendador se niegue a recibir el pago de la renta a los arrendatarios, éstos últimos, deben proceder a hacer uso de lo establecido en los Decretos 1816 de Agosto 06 de 1990, en concordancia con el Decreto 2813 de 1978.

Entonces, la obligación de pagar oportunamente y de demostrar que lo hizo recaía sobre la sociedad demandada, como arrendataria y es a éstos a quienes le correspondía demostrar que cumplieron con su prestación de acuerdo a lo pactado.

Como quiera que en el caso de autos, la parte pasiva no contestó la demanda ni propuso excepciones, es menester dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 3° del art. 384 del Código General del Proceso, que consagra: “Ausencia de oposición a la demanda. Si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución.”

Por lo anterior, agotado como se encuentra el trámite de rigor y no observándose causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado, el **JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD DE CALI** administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**1.- DECLARAR TERMINADO** el contrato de arrendamiento suscrito entre **MARTHA ELENA SANTANA GIL** como arrendadora y **LUVITEX LTDA** como arrendataria, acompañado como base de la presente acción de restitución de bien inmueble.

**2.- ORDENAR** a la sociedad **LUVITEX LTDA** como arrendataria y a todas aquellas personas que dependan o deriven derechos de ellos, entregar a la demandante o quien sus derechos represente debidamente desocupado y de manera voluntaria, dentro de los tres (3) días siguientes a la ejecutoria del presente fallo, el inmueble objeto de arrendamiento ubicado en la carrera 37 No. 1 oeste -45 Conjunto Residencial Mirador de Avalon apartamento 404 torre C, junto con los parqueaderos 33 y 34 C, cuyos linderos obran en la demanda.

**3.- DECRETAR** el lanzamiento de **LUVITEX LTDA** como arrendataria, si no entregare voluntaria y completamente desocupado el inmueble objeto de la presente acción.

**4.- CONDENAR** en costas a la parte demandada, liquídense las mismas en secretaría. **TÁSENSE** las agencias en derecho en la suma de **\$ 1.000.000.00** pesos.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**



**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

04

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No.   132   de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:   26/NOVIEMBRE/2020  

\_\_\_\_\_  
*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 071**  
**RADICADO No. 2019-00556-00**  
Santiago de Cali, 24 de noviembre de dos mil veinte (2020)

Dentro de la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** promovida por **BANCO FINANDINA S.A.** respecto del vehículo identificado con la placa **UBQ816** dado en garantía mobiliaria de propiedad del garante **VÍCTOR ANTONIO REQUEJO CABEZAS**, en atención a que la petición de terminación contenida en el escrito que antecede cumple con los requisitos del art. 461 del C.G.P. se accederá a la misma.

Sin más consideraciones se,

**RESUELVE**

**1.- DECRETAR** la terminación de la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** promovida por **BANCO FINANDINA S.A.** respecto del vehículo identificado con la placa **UBQ816** dado en garantía mobiliaria de propiedad del garante **VÍCTOR ANTONIO REQUEJO CABEZAS**, **POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**2.- NO HAY LUGAR** a ordenar la cancelación del decomiso ordenado, toda vez que la parte interesada no retiro los oficios para hacer efectivo el mismo.

**3.- A COSTA Y A FAVOR DEL GARANTE** hágase el desglose del contrato de garantía mobiliaria con la constancia de haberse cancelado el total de la obligación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 116 del C.G.P.

**4.- ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**  
**EI JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

04

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. 132 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26/NOVIEMBRE/2020

**La Secretaria**  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 089  
RADICADO No. 2019-01004-99**

Santiago de Cali, (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA** adelantado por **GVS COLOMBIA** contra **IMPRENTA DEPARTAMENTAL SOLUCIONES INTEGRALES DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES –IMPRETICS E.I.C.E.**, encontrándose notificada la parte demandada y como quiera que no se propusieron excepciones; se procede a dar aplicación a lo dispuesto en el **art. 440 inciso 2° del Código General del Proceso**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Mediante sentencia No. 016 del 24 de agosto de 2020 se dispuso acceder a las pretensiones de la demanda **MONITORIA** instaurada por **GVS COLOMBIA** contra **IMPRENTA DEPARTAMENTAL SOLUCIONES INTEGRALES DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES –IMPRETICS E.I.C.E.** y se condenó al extremo pasivo a pagar al demandante unas sumas de dinero.

El día 26 de agosto de 2020 la sociedad **GVS COLOMBIA** radicó escrito mediante el cual solicitó se librara mandamiento de pago (art. 421 del C.G.P.), a lo que se accedió por cumplirse los requisitos legales, a través de auto No. 1629 del 17 de septiembre de 2020, en el que se dispuso notificar al demandado por medio de inserción en estados de conformidad con el art. 306 del C.G.P.

Vencido el término legal, el ejecutado no propuso excepciones.

Así las cosas, una vez agotado el trámite procesal pertinente, sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado dentro del proceso, de conformidad con el artículo 440 del C.G.P., el Juzgado Dieciocho Civil Municipal en Oralidad de Cali Valle;

**RESUELVE**

**PRIMERO.- SEGUIR** adelante con la ejecución en contra del demandado **IMPRENTA DEPARTAMENTAL SOLUCIONES INTEGRALES DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES –IMPRETICS E.I.C.E.**, de conformidad con lo ordenado en el mandamiento de pago proferido dentro de este asunto.

**SEGUNDO.- REQUERIR** a las partes para que aporten la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO.- ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados, secuestrados y los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se cancele el valor del crédito a la parte demandante con sus intereses y costas del proceso (art. 444 del C.G.P., y art. 448 ibídem).

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, conforme a los artículos 365 y 366 del C.G.P.

**QUINTO: FIJAR** las agencias en derecho en la suma de \$ 250.000.00 pesos, las cuales se incluirán en la liquidación de costas.

**SEXTO: EJECUTORIADO** el auto que aprueba la liquidación de costas, **ENVÍESE** el presente trámite a los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de la ciudad (reparto)

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**EI JUEZ,**



**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

04

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. \_132\_ de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: \_26/NOVIEMBRE/2020\_

---

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**