

RAMA JUDICIAL



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1441  
RADICADO No. 2019-00083-00**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del presente proceso de **SUCESIÓN INTESTADA DE MENOR CUANTÍA** del causante **FLORALBA DURAN PUENTE (q.e.p.d.)** instaurada por **DOMITILIA CORRALES DE BARRENECHE y ERNESTO DURAN**, en atención a la solicitud que antecede y revisado el expediente se observa que la señora **FLORALBA DURAN RIVERA** compareció al proceso informando que se da por notificada de este proceso y adjuntó la escritura pública No. 5712 de la Notaria Cuarta del Circulo de Cali, en la cual sus hermanos **CLAUDIA ANDREA DURAN RIVERA, JORGE ENRIQUE DURAN RIVERA, JUAN CARLOS DURAN CORTES y SANDRA PATRICIA DURAN PARRA**, le venden sus derechos herenciales, respecto de lo que corresponde a su padre **JORGE ENRIQUE DURAN (q.e.p.d.)**.

En virtud de lo anterior, se procederá a reconocer a las personas antes precitadas, en su condición de hijos del señor **JORGE ENRIQUE DURAN (q.e.p.d)** quien a su vez, fue hijo de la causante **FLORALBA DURAN PUENTE (q.e.p.d.)**.

Por otra parte y como quiera que se cumplen a cabalidad las disposiciones de los artículos 1857 y 1967 del Código Civil se accederá a despachar favorablemente la cesión de derechos herenciales presentada.

Finalmente, se evidencia que la heredera **FLORALBA DURAN RIVERA**, en su condición de representante de los derechos herenciales que le correspondían al señor **JORGE ENRIQUE DURAN (q.e.p.d)** a título universal, compareció al proceso sin la representación de apoderado judicial, razón por la que deberá subsanar tal situación.

Sin más consideraciones se,

**RESUELVE**

**1.- RECONOCER** a **FLORALBA DURAN RIVERA, CLAUDIA ANDREA DURAN RIVERA, JORGE ENRIQUE DURAN RIVERA, JUAN CARLOS DURAN CORTES y SANDRA PATRICIA DURAN PARRA** identificados con las cédulas de ciudadanía No. 29.126.366, 66.990.108, 16.739.612, 12.275.400 y 29.107.136 respectivamente, en condición de hijos del señor **JORGE ENRIQUE DURAN (q.e.p.d)** quien a su vez fue hijo de la causante **FLORALBA DURAN PUENTE (q.e.p.d.)**.

**2.- RECONOCER como** cesionaria de los derechos herenciales a título universal de los herederos **CLAUDIA ANDREA DURAN RIVERA, JORGE ENRIQUE DURAN RIVERA, JUAN CARLOS DURAN CORTES y SANDRA PATRICIA DURAN PARRA**, a la señora **FLORALBA DURAN RIVERA** conforme las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**3.- REQUERIR** a la señora **FLORALBA DURAN RIVERA** a fin de que se sirva constituir apoderado judicial, a fin de que la represente en el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. 71 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: \_\_\_\_30/04/2021\_\_\_\_

**La Secretaria  
LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1480**  
**RADICACIÓN No. 2019-00854-00**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Dentro de la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** promovida por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A.** en contra de **JUAN ESTEBAN HERNANDEZ TAMAYO**, se observa que el abogado HUBER ANDRES MELENDEZ GARCIA en calidad de apoderado judicial del señor IRWIN BLADIMIR CUENCAS MUÑOZ, presentó recurso de reposición en subsidio de apelación e incidente de nulidad contra el auto del 3 de marzo de 2021, mediante el cual se decretó la terminación de este trámite.

Así las cosas, se advierte que respecto de la solicitud presentada por el profesional del derecho antes citado, la Ley 1676 de 2013 en su artículo 21 establece lo siguiente:

*“Mecanismos para la oponibilidad de la garantía mobiliaria. Una garantía mobiliaria será oponible frente a terceros por la inscripción en el registro o por la entrega de la tenencia o por el control de los bienes en garantía al acreedor garantizado o a un tercero designado por este de acuerdo con lo dispuesto en el presente título, razón por la cual no se admitirá oposición ni derecho de retención frente a la ejecución de la garantía, a la entrega, a la subasta o a cualquier acto de ejecución de la misma en los términos establecidos en esta ley.*

*Parágrafo. A partir de la vigencia de la presente ley, los efectos de las garantías mobiliarias frente a terceros se producirán con la inscripción en el registro, sin que se requiera de inscripción adicional en el Registro Mercantil.”*

Teniendo en cuenta lo anterior, es preciso señalar que el presente asunto corresponde a una solicitud de aprehensión de garantía mobiliaria presentada ante la autoridad competente, la cual no puede ser considerada como un proceso judicial, por lo que no puede entenderse factible dar aplicación a las normas procesales típicas de un proceso judicial a este tipo de solicitudes; sobre el particular, el legislador expidió la ley antes referida, la cual expone sobre la inadmisibilidad de oposiciones a cualquier acto frente a la ejecución de la garantía mobiliaria.

Por otra parte, respecto el artículo antes mencionado hace referencia a que los efectos de las garantías mobiliarias sobre terceros, se producen con la inscripción en el respectivo registro, situación que realza la improcedencia en la oposición de las disposiciones tomadas la interior de estos trámites.

En mérito de lo expuesto, no se accederá a revocar el auto interlocutorio No. 22 del 3 de marzo de 2021.

Ahora bien, en lo atinente a la nulidad propuesta, se despachara la misma de manera desfavorable por cuanto el artículo 133 del C.G.P., contempla expresamente en su encabezado, la nulidad procesal, escenario contrario al presente trámite, el cual como se indicó en líneas anteriores, obedece única y exclusivamente a una solicitud de aprehensión de garantía mobiliaria, la cual no se encuentra contemplada en el actual ordenamiento procesal civil, sino que por el contrario se encuentra reglada en normal especial.

Finalmente, en lo relativo a recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria, habrá de negarse por cuanto este asunto no se encuentra reglado en el artículo 321 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, se

### **RESUELVE**

**1) NO REPONER** para revocar el auto interlocutorio No. 22 del 3 de marzo de 2021, conforme las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**2) RECHAZAR** la solicitud de nulidad presentada por el memorialista, de acuerdo a lo indicado en esta providencia.

**3) RECHAZAR** el recurso de apelación interpuesto por el memorialista al tenor de lo argumentado en este auto.

### **NOTIFÍQUESE**

**EI JUEZ,**



**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

05

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. 71 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: \_\_\_\_\_30/04/2021\_\_\_\_\_

---

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

**RAMA JUDICIAL**



**CALI – VALLE**

**RADICADO: 2020-00189-00**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

La suscrita secretaria del Juzgado Dieciocho Civil Municipal en Oralidad de Cali procede a efectuar la liquidación de costas a que se condenó a la parte demandada en el proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** adelantado por **CONJUNTO RESIDENCIAL SANTA ANA P.H.** contra **PAULO CESAR MOSQUERA PEDROZA**, en cumplimiento a lo ordenado en el Art. 366 del C.G.P.

VR. Agencias en Derecho

\$ 100.000.00

**TOTAL**

**\$ 100.000.00**

La secretaria,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Aracely Blandon Bejarano'.

**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1476  
RADICACIÓN No. 2020-00189-00**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021).

En cumplimiento a lo dispuesto en el Art. 366 del C.G.P., se procederá aprobar la liquidación de costas a la que fue condenada la parte la demandada en el proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** adelantado por **EJECUTIVO SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** adelantado por **CONJUNTO RESIDENCIAL SANTA ANA P.H.** contra **PAULO CESAR MOSQUERA PEDROZA**, en cumplimiento a lo ordenado en el Art. 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

05

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. 71 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: \_\_\_\_\_30/04/2021\_\_\_\_\_

---

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

**RAMA JUDICIAL**



**CALI – VALLE**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 69**

**RADICADO No. 2020-00189-00**

Veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** adelantado por **CONJUNTO RESIDENCIAL SANTA ANA P.H.** contra **PAULO CESAR MOSQUERA PEDROZA**, encontrándose notificada la parte demandada y como quiera que no se propusieron excepciones; se procede a dar aplicación a lo dispuesto en el **Art. 440 inciso 2° del Código General del Proceso**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

Los presupuestos procesales: jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, se cumplieron en la presente acción.

Las partes se encuentran debidamente legitimadas para actuar tanto por activa, como por pasiva.

El **CONJUNTO RESIDENCIAL SANTA ANA P.H.** actuando a través de apoderado judicial instauró demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** en contra de **PAULO CESAR MOSQUERA PEDROZA**, procurando la cancelación de las cuotas de administración contenidas en el certificado de deuda adosado al expediente, junto con las costas procesales.

En virtud de lo precedente y como quiera que se cumplían las formalidades de los artículos **82 y s.s.** del C.G.P. en armonía con el artículo 14 de la Ley 820 de 2003, este despacho, con base en el Art. 497 ibídem profirió **por auto interlocutorio No. 1449 del 31 de agosto de 2020** mandamiento de pago en la forma solicitada en la demanda, ordenándose igualmente la notificación del ejecutado, la cual se surtió conforme a lo reglado en el artículo 301 del C.G.P., es decir conducta concluyente, tal y como se puede observar en el memorial presentado el 2 de marzo de este año, sin que el mismo hubiese propuesto excepción alguna.

En virtud a lo anterior se procede a dar aplicación a lo señalado en el **Art. 440 inciso 2° del Código General del Proceso que a la letra dice:**

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Al respecto, valga destacar que la anterior norma es aplicable a este asunto, de conformidad con el Artículo 625 numeral 4° inciso 1° del C.G.P.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal en Oralidad de Cali Valle;

**RESUELVE**

**PRIMERO.- SEGUIR** adelante con la ejecución en contra del demandado **PAULO CESAR MOSQUERA PEDROZA**, de conformidad con lo ordenado en el mandamiento de pago proferido dentro de este asunto.

**SEGUNDO.- PRACTICAR** la liquidación del crédito, de conformidad con lo previsto en el art. 446 del C.G.P.

**TERCERO.- ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados, secuestrados y los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se cancele el valor del crédito a la parte demandante con sus intereses y costas del proceso (Art. 444 del C.G.P., y art. 448 ibídem).

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte demandada, conforme a los artículos 365 y 366 del C.G.P.

**QUINTO: FIJAR** las agencias en derecho en la suma de \$ 100.000 M/cte, las cuales se incluirán en la liquidación de costas.

**SEXTO: EJECUTORIADO** este proveído, remítase el presente expediente a la oficina de reparto de los Juzgados Civiles de Ejecución de la Ciudad de Cali –Valle, de conformidad con el Acuerdo 9984 de Septiembre 05 de 2013.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
EI JUEZ,**



**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOSA**

05

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. 71 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: \_\_\_\_\_ 30/04/2021 \_\_\_\_\_

---

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1444  
RADICACIÓN No. 2020-00294-00**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Dentro de la presente APREHENSIÓN Y ENTREGA promovida por MOVIAVAL S.A.S. contra ANDREA ISABEL ESTRADA IJAJI, el apoderado del acreedor solicita se oficie a la Policía Sijin, no obstante, deberá atemperarse a lo dispuesto en el artículo 78 numeral 10 y artículo 43 No. 4 del C.G.P.

Con relación a la lista de parqueaderos suministrada por el memorialista, esta instancia le informa que a partir de la expedición de la Resolución No. DESAJCLR21-57 del 22 de enero de 2021 emitida por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali – Valle, los vehículos que sean decomisados por orden judicial en la ciudad de Cali deben ser depositados en los parqueaderos: SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ SAS JUDICIAL (carrera 34 # 16-110), BODEGAS JM (calle el silencio lote 3 corregimiento Juanchito - Candelaria) o CALIPARKING MULTISER PARQUEADERO LA 66 (Carrera 66 N° 13 – 11).

Respecto a las demás ciudades del territorio nacional, la autoridad que realice el decomiso debe depositarlo en el lugar que determine la respectiva Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de esa localidad.

De acuerdo con lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE**

**NO ACCEDER** a lo solicitado por el memorialista, de conformidad con lo expuesto en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,  
EL JUEZ**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

05

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 71 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: \_\_\_\_\_ 30/04/2021 \_\_\_\_\_

---

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1443  
RADICADO No. 2020-00497-00**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del presente tramite de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** del bien dado en garantía mobiliaria adelantado por GM FINANCIAL COLOMBIA S.A., contra ELIAS RODRIGUEZ LOPEZ, en atención a que la solicitud contenida en el escrito que antecede, se,

**RESUELVE**

**1.- DECRETAR** la terminación del presente trámite de APREHENSIÓN y ENTREGA DE BIEN DADO EN GARANTÍA MOBILIARIA adelantado por GM FINANCIAL COLOMBIA S.A., contra ELIAS RODRIGUEZ LOPEZ, teniendo en cuenta que ya se realizó la aprehensión del vehículo aquí perseguido.

Para dichos efectos, se dispone la cancelación de la orden de DECOMISO librada sobre el vehículo de placa **ENM 232**. Líbrense los oficios de rigor a la Policía Nacional Sección Automotores y a la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Cali - Valle, así como al parqueadero **JURISCAR** indicándole que deberá hacer entrega material de dicho automóvil a la parte actora.

**2.-** Ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVESE** lo actuado previa cancelación de su radicación en el libro correspondiente.

**3.-** A costa y a favor de la parte demandante, hágase el desglose de los documentos base de la presente solicitud.

**NOTIFÍQUESE  
EI JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

05

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. 71 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: \_\_\_\_\_30/04/2021\_\_\_\_\_

---

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

RAMA JUDICIAL



**SANTIAGO DE CALI-VALLE**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 693**  
**RADICACIÓN No. 2020-00585-00**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021).

La presente demanda **EJECUTIVO PRENDARIO DE MÍNIMA CUANTÍA** adelantado por **CREDI TAXIS CALI S.A.S.** contra **JORGE ELIECER ÁLZATE ARISMENDI**, el apoderado de la parte actora solicita se decreten medidas previas sobre el bien dado en prenda y procedente el anterior pedimento, de conformidad con el artículo 593 del C.G.P. el juzgado,

**RESUELVE**

- **DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del vehículo automotor distinguido con la **Placa VCJ 665** de la Secretaría de Tránsito y Transporte de Cali - Valle de propiedad del demandado **JORGE ELIECER ÁLZATE ARISMENDI** identificado con C.C. 9695693. Líbrese el oficio de rigor.

Líbrese oficio de rigor.

**NOTIFÍQUESE**  
**EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN**  
**ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. 71 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: \_\_\_\_\_30/04/2021\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



AUTO INTERLOCUTORIO No.1481  
RADICACIÓN No. 2021-00001-00  
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).

Dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA adelantado por la sociedad LARA GESTIÓN INMOBILIARIA S.A.S., a través de apoderado en contra de LUZ ADRIANA GRISALES REYES y MALAKE GHATTAS, esta última la demandada, confirió poder a un profesional del derecho quien presentó recurso de reposición contra el auto de mandamiento de pago, excepciones de mérito, los que se agregara a los autos para darle tramite una vez se notifique la otra demandada.

De otra parte, el apoderado de la ejecutada solicita se le conceda amparo de pobreza a su patrocinada.<sup>1</sup>

Sin más consideraciones el Juzgado,

RESUELVE:

1.- Reconocer personería para actuar en las presentes diligencias en representación de la demandada MALAKE GHATTAS, al Dr. DIEGO G. PAREDES PIZARRO, portador de la T.P. 25.710 del C.S.J., conforme a las voces y términos del poder a él conferido.

2.- Agregar a los autos el recurso de reposición, y los medios exceptivos invocados, para ser valorado y tenidos en cuenta una vez se notifique la otra demandada.

3.- **CONCEDER** a la señora MALAKE GHATTAS (demandado) el AMPARO DE POBREZA por ella invocado, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

4.- Téngase en cuenta que la demandada en este asunto, no está obligado a prestar cauciones procesales, ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no serán condenados en costas (inciso 1º del artículo 154 del C.G.P).

NOTIFÍQUE SE  
El Juez,

HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL  
ORALIDAD

SECRETARIA

En Estado No. 071 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: Cali, 30/ABRIL/2021

La Secretaria

*Ludmila Inésely Blandin Bujarrán*

<sup>1</sup> El artículo 151 del C.G.P., consagra: “Se concederá el amparo de pobreza a quien no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso...”

## RAMA JUDICIAL



### JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD AUTO INTERLOCUTORIO No. 1442 RADICACIÓN No. 2021-00144-00

Santiago de Cali, veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Dentro de la presente demanda **VERBAL DE SIMULACIÓN** adelantada por **DIANA PATRICIA MUÑOZ OBANDO Y/O en contra de FRANCY ELENA QUINTERO CARMONA** se evidencia que mediante auto interlocutorio No. 1275 del 8 de abril de esta anualidad notificado por estados el 16 del mismo mes y año, se inadmitió la presente demanda; así las cosas, se observa que el termino para subsanar la misma, concluyó el 23 de abril hogaño, razón por la que la subsanación presentada por la parte demandante el día de hoy a las 2:41 p. m. por correo electrónico, es extemporánea.

No obstante lo anterior, es preciso acotar que la parte actora argumentó que la página virtual para conocer de los estados electrónicos estuvo inactiva el 20 de abril de este año y que por ende durante este término no es permitido que se cuenten los términos judiciales, posición que no es de recibo de esta oficina judicial, por cuanto tal y como se procede a demostrar, aquel día corrieron términos judiciales de forma normal, sin importar una posible caída temporal del servidor.

PUBLICACIÓN CON EFECTOS PROCESALES	INFORMACIÓN GENERAL	CONTACTENOS	DE INTERÉS	VER MAS JUZGADOS
Entradas al Despacho	08/ABRIL/2021	057	007	ANEXO RAD. 2019-725
Estados Electrónicos	09/ABRIL/2021	058		AUTOS
2021	12/ABRIL/2021	059		AUTOS
2020	13/ABRIL/2021	060		ANEXO RAD. 2021-150
2019	14/ABRIL/2021	061		AUTOS
2018	15/ABRIL/2021	062		AUTOS
2017	16/ABRIL/2021	063		ANEXO RAD. 2019-713
2016	19/ABRIL/2021	064	008	AUTOS
2015	20/ABRIL/2021	065		ANEXO RAD. 2020-479
Fallos de Tutela	21/ABRIL/2021	066		AUTOS
Lista de procesos artículo 124 CPC	22/ABRIL/2021	067		ANEXO RAD 2019-438
Notificaciones	23/ABRIL/2021	068	009	ANEXO RAD 2019-840
Oficios	26/ABRIL/2021	069		ANEXO RAD 2019-951
Procesos remitidos a descongestión				AUTOS
Procesos				AUTOS
Sentencias				ANEXO 2019-267
				AUTOS

Téngase presente, que si bien es cierto que pudieron presentarse problemas el 20 de abril de 2021 en los servicios web de la rama judicial, no es menos acertado denotar que la notificación por estados de la inadmisión de esta demanda, correspondió a un día completamente diferente al de los inconvenientes con el servidor en comento.

En virtud de lo anterior, habrá de rechazarse y hacer devolución de los anexos sin necesidad de desglose, de conformidad con el art. 90 del Código General del Proceso.

De acuerdo con lo anterior, el juzgado,

### RESUELVE

**1.-RECHAZAR** la presente demanda **VERBAL DE SIMULACIÓN** adelantada por **DIANA PATRICIA MUÑOZ OBANDO Y/O** en contra de **FRANCY ELENA QUINTERO CARMONA**, por no haber sido subsanada dentro del término legal establecido para tal fin.

**2.-ORDENAR** la devolución de los documentos allegados sin necesidad de desglose que lo ordene.

**3.-** Una vez ejecutoriado este proveído **ARCHIVAR** lo actuado, previa cancelación del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE,  
EL JUEZ**



**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

05

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. 71 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: \_\_\_\_\_30/04/2021\_\_\_\_\_

---

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1478**  
**RADICACIÓN No. 2021-00146-00**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021).

La presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** promovida por **MARIA DEL CARMEN RENGIFO ALY** en contra de **ISABELLA ESTELA VELASQUEZ y PAULO CESAR GARCIA GRANADA**, fue subsanada en debida forma y se observa que cumple con las formalidades de los artículos 82, 83 y 84 del C.G.P, así mismo, se acompaña título ejecutivo – **CONTRATO DE ARRENDAMIENTO**- que reúne los requisitos de los artículos 422 del C.G.P., y 14 de la Ley 820 de 2003.

El artículo 430 del Código General del Proceso reza: “... **el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal**”, por tanto, en aplicación a la norma en cita se procederá a librar mandamiento de pago, dándosele el trámite estipulado en los artículos 442, 443, 372 y 373 del C.G.P.

Sin más consideraciones, se;

**RESUELVE**

**A.-ORDENAR a ISABELLA ESTELA VELASQUEZ y PAULO CESAR GARCIA GRANADA**, pagar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído a favor de **MARIA DEL CARMEN RENGIFO ALY** las siguientes sumas de dinero:

1. La suma de \$ 437.424 correspondientes al saldo del canon de arrendamiento de febrero de 2020.
2. La suma de \$ 991.620 correspondientes al canon de arrendamiento de marzo de 2020.
3. La suma de \$ 37.371 correspondientes a la cuota de administración de abril de 2020.
4. La suma de \$ 1.437.371 correspondientes al canon de arrendamiento de mayo de 2020.
5. La suma de \$ 4.800.000 correspondientes a la cláusula penal contenida en el contrato de arrendamiento adosado al expediente.

6. Por las costas del proceso que se resolverán oportunamente.

**B.-ENTERAR** a la parte demandada que cuenta con un término de DIEZ (10) días siguientes a la notificación del presente auto para proponer las excepciones que considere pertinentes.

**C.-NOTIFICAR** este proveído tal como lo dispone el Art. 290 Numeral 1° del C.G.P.

**NOTIFIQUESE,  
EL JUEZ,**



**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

05

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. 71 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: \_\_\_\_\_30/04/2021\_\_\_\_\_

---

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1477  
RADICACIÓN No. 2021-00185-00**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Dentro de la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** adelantada por **PLASTICOS COMERCIALES LA 15** a través de apoderado judicial en contra de **COLTIPICOS SAS** y **FRIJOLES VERDES CHIPICHAPE** precluyó el término para subsanar el defecto de que adolecía la misma.

Por consiguiente, habrá de rechazarse y hacer devolución de los anexos sin necesidad de desglose, de conformidad con el art. 90 del Código General del Proceso.

De acuerdo con lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE**

**1.-RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** adelantada por **PLASTICOS COMERCIALES LA 15** a través de apoderado judicial en contra de **COLTIPICOS SAS** y **FRIJOLES VERDES CHIPICHAPE**, por no haber sido subsanada dentro del término legal establecido para tal fin.

**2.-ORDENAR** la devolución de los documentos allegados sin necesidad de desglose que lo ordene.

**3.-** Una vez ejecutoriado este proveído **ARCHIVAR** lo actuado, previa cancelación del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE,  
EL JUEZ**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

05

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 71 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: \_\_\_\_\_30/04/2021\_\_\_\_\_

---

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1409**  
**RADICADO No. 2019-00243-00**  
Santiago de Cali, (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro de la presente **LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** adelantada por la señora **MARÍA ERCILA QUENGUAN CUARAN**, la liquidadora mediante escrito que antecede aporta el proyecto de adjudicación corregido, razón por la cual se procederá a dar aplicación a lo establecido en el inciso final del art. 568 del C.G.P.

En consecuencia, se,

**RESUELVE**

**1.-PONER EN CONOCIMIENTO** de los interesados el proyecto de adjudicación presentado por la liquidadora a efectos de que sea consultado antes de la celebración de la audiencia de que trata el artículo 570 del C.G.P.

**2.- FIJAR** el día **26 de mayo de 2021** a las **9:00 a.m.** para llevar a cabo la audiencia de adjudicación prevista en el art. 570 del C.G.P.

**3.- INDICAR** a los acreedores que las observaciones, peticiones y demás relacionadas con el proyecto de adjudicación, deberán alegarse en la audiencia de que trata el artículo 570 del CGP y no por escrito.

**NOTIFÍQUESE**

El JUEZ,

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

04

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. \_071\_ de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: \_\_\_\_\_ 30 DE ABRIL DE 2021 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
La Secretaria  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1410**  
**RADICADO No. 2017-00612-00**  
Santiago de Cali, (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro de la presente **LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** adelantada por el señor **JORGE ELIECER PUERTA VARGAS**, el liquidador mediante escrito que antecede aporta el proyecto de adjudicación corregido, razón por la cual se procederá a dar aplicación a lo establecido en el inciso final del art. 568 del C.G.P.

En consecuencia, se,

**RESUELVE**

**1.-PONER EN CONOCIMIENTO** de los interesados el proyecto de adjudicación presentado por el liquidador a efectos de que sea consultado antes de la celebración de la audiencia de que trata el artículo 570 del C.G.P.

**2.- FIJAR** el día **25 de mayo de 2021** a las **9:00 a.m.** para llevar a cabo la audiencia de adjudicación prevista en el art. 570 del C.G.P.

**3.- INDICAR** a los acreedores que las observaciones, peticiones y demás relacionadas con el proyecto de adjudicación, deberán alegarse en la audiencia de que trata el artículo 570 del CGP y no por escrito.

**NOTIFÍQUESE**

El JUEZ,

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

04

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. \_071\_ de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: \_\_\_\_\_30 DE ABRIL DE 2021\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
La Secretaria  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1411  
RADICADO No. 2019-00945-00**

Santiago de Cali, (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**AGREGAR** la consignación aportada dentro del presente proceso de **SERVIDUMBRE ESPECIAL DE CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA** promovido por **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DEL ESTADO – EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS “EMCALI EICE ESP”** contra **MARÍA CRISTINA COLLAZOS CHÁVEZ**, la cual será tenida en cuenta en el momento procesal oportuno (art. 376 C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

**EI JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

04

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. \_071\_ de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: \_\_\_\_\_30 DE ABRIL DE 2021\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
**La Secretaria  
LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1412  
RADICADO No. 2019-00936-00**

Santiago de Cali, (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**AGREGAR** la consignación aportada dentro del presente proceso de **SERVIDUMBRE ESPECIAL DE CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA** promovido por **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DEL ESTADO – EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS “EMCALI EICE ESP”** contra **JOSE EDGAR CORDOBA BONILLA Y MARIA DORIS RIVERA PATARROYO**, la cual será tenida en cuenta en el momento procesal oportuno (art. 376 C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

**EI JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

04

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. \_071\_ de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: \_\_\_\_\_ 30 DE ABRIL DE 2021 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
La Secretaria

**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1413**  
**RADICADO No. 2021-00167-00**

Santiago de Cali, (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro de la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** promovida por **FINESA S.A.** respecto del vehículo identificado con la placa **IIR190** dado en garantía mobiliaria de propiedad del garante **LUZ DARY PEÑA YUSTRES**, como quiera que se allego el informe policial respecto de la inmovilización del vehículo en mención, así como solicitud del acreedor, el juzgado,

**RESUELVE**

**1.- AGREGAR** a los autos el informe policial que da cuenta de la inmovilización del vehículo de placa **IIR190** el cual se encuentra depositado en el parqueadero CALIPARKING MULTISER S.A.S. de esta ciudad.

**2.-** De conformidad con el párrafo 2° del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 en concordancia con el numeral 2° del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto Reglamentario No. 1835 de 2015, **SE ORDENA** la entrega del automotor de placa **IIR190** al acreedor garantizado **FINESA S.A.** para que proceda a dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 3° del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013<sup>1</sup>.

Para dichos efectos, se dispone la cancelación de la orden de DECOMISO librada sobre el vehículo de placa **IIR190**. Líbrese los oficios de rigor a la Policía Nacional Sección Automotores y a la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Cali, así como al parqueadero CALIPARKING MULTISER S.A.S. indicándole que deberá hacer entrega material de dicho automotor al acreedor garantizado **FINESA S.A.**

**3.-** Ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVESE** lo actuado previa cancelación de su radicación en el libro correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**

**EI JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

04

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. \_071\_ de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: \_\_\_\_\_ 30 DE ABRIL DE 2021 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
**La Secretaria**  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

<sup>1</sup> **Parágrafo 3°.** En el evento de la apropiación del bien, este se recibirá por el valor del avalúo realizado por un perito escogido por sorteo, de la lista que para tal fin disponga la Superintendencia de Sociedades, el cual será obligatorio para garante y acreedor, y se realizará al momento de entrega o apropiación del bien por el acreedor.



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1404**  
**RADICADO No. 2021-00303-00**

Santiago de Cali, (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Revisada la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** promovida por **FINESA S.A.** respecto del vehículo identificado con la placa dado en garantía mobiliaria de propiedad del garante **GUILLERMO EMILIO CARDONA RIZO**, esta instancia judicial de conformidad con el parágrafo 2° del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con el numeral 2° del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto Reglamentario No. 1835 de 2015;

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** del vehículo automotor de placas **FRK134** de propiedad del señor **GUILLERMO EMILIO CARDONA RIZO** identificada con cédula de ciudadanía No. 16.679.956, elevada por la parte interesada.

**SEGUNDO: ORDENAR** a las autoridades competentes: Secretaría de Movilidad de Cali y Dirección de Investigación Criminal e Interpol (DIJIN) que aprehendan el vehículo identificado con la PLACA: **FRK134** de propiedad del garante **GUILLERMO EMILIO CARDONA RIZO** identificada con cédula de ciudadanía No. 16.679.956.

**-LÍBRESE** el respectivo oficio a la Secretaría de Movilidad de Cali y Dirección de Investigación Criminal e Interpol (DIJIN), comunicándoles lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia para que se sirvan proceder de conformidad y depositar el vehículo en las siguientes direcciones: **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ SAS JUDICIAL** (carrera 34 # 16-110), **BODEGAS JM** (calle el silencio lote 3 corregimiento Juanchito - Candelaria) o **CALIPARKING MULTISER PARQUEADERO LA 66** (Carrera 66 N° 13 – 11) - Resolución No. DESAJCLR21-57 del 22 de enero de 2021, indicando a los encargados de las bodegas que el vehículo aprehendido queda a expresa disposición de **FINESA S.A.**

Una vez suceda lo anterior, se resolverá sobre la entrega de dicho rodante al acreedor garantizado.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la Dra. **MARTHA LUCÍA FERRO ÁLZATE** abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No. 68.298 del C.S. de la J., para que actúe en nombre de la entidad demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**EI JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

**Constancia.** En la fecha se libran oficios Nos. 1532 y 1533

LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO  
Secretaria  
04

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. \_071\_ de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: \_\_\_\_\_ 30 DE ABRIL DE 2021 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
La Secretaria  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 070  
RADICACIÓN: 2018-1184**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA**, adelantado por **BANCO PICHINCHA S.A** contra **ALEXANDRA ARISTIZABAL**, encontrándose notificada la parte demandada de conformidad con el artículo 292 del C.G. del P, en concordancia con el Decreto 806 de junio de 2020; se procede a dar aplicación a lo dispuesto en el art. **440 del Código General del Proceso**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

Los presupuestos procesales: jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, se cumplieron en la presente acción.

Las partes se encuentran debidamente legitimadas para actuar tanto por activa, como por pasiva.

**BANCO PICHINCHA S.A**, actuando por medio de apoderado judicial, presentó demanda en contra de **ALEXANDRA ARISTIZABAL**, donde se pretendía la cancelación del capital representado en pagaré anexo a la demanda junto con sus intereses moratorios, así como las costas que se originen en el proceso.

Como quiera que se cumplían los requisitos de los arts. 82, 84, 422 y 430 del C.G. del P, en armonía con los arts. 621 y 709 del Código de Comercio, mediante **auto interlocutorio No. 439 del 12 de febrero de 2019**, se profirió mandamiento de pago, de conformidad con las pretensiones de la demanda, ordenando igualmente la notificación de la parte ejecutada, lo cual se surtió por aviso, sin que se propusiera excepciones.

En virtud a lo anterior se procede a dar aplicación a lo señalado en **el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) que a la letra dice:**

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante con la ejecución contra **ALEXANDRA ARISTIZABAL**, de conformidad con lo ordenado en el auto mediante el cual se libró mandamiento de pago y, a favor de **BANCO PICHINCHA S.A.**

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito, de conformidad con lo previsto en el art. 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y remate del bien embargado, y los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se cancele el valor del crédito a la parte demandante, con sus intereses y costas del proceso (arts. 444 y 448 del C.G.P).

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte demandada, conforme a los arts. 365 y 366 del C.G.P.

**QUINTO: FIJAR** las agencias en derecho en la suma de \$3'800.000 pesos, las cuales se incluirán en la liquidación de costas.

**SEXTO: EJECUTORIADO** este proveído, de conformidad con el Acuerdo PSAA13-9984 de septiembre 05 de 2013 emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, remítase el presente expediente a la oficina de reparto de los Juzgado Civiles de Ejecución de la ciudad de Cali-Valle.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
EL JUEZ,**



**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

02\*

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD DE CALI

En Estado No. **071** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **30/ABRIL/2021**

*La Secretaria*

**LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**



**CALI – VALLE**  
**RADICADO: 2018-1184**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
Veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

La suscrita secretaria del juzgado Dieciocho Civil Municipal en Oralidad de Cali, procede a efectuar la liquidación de costas a que se condenó a la parte demandada en el proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA**, adelantado por **BANCO PICHINCHA S.A** contra **ALEXANDRA ARISTIZABAL**, en cumplimiento a lo ordenado en el Art. 366 del C.G. del P.

<b>Notificaciones</b>	\$38.445 m/cte
<b>Agencias en derecho</b>	\$3´800.000 m/cte

**TOTAL**

**\$4´147.000 m/cte**

La secretaria,

**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1435  
RADICACIÓN No. 2018-1184**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En cumplimiento a lo dispuesto en el Art. 366 del C.G. del P, se procederá aprobar la liquidación de costas a la que fue condenada la parte demandada efectuada dentro del presente proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA**, adelantado por **BANCO PICHINCHA S.A** contra **ALEXANDRA ARISTIZABAL**.

**NOTIFÍQUESE.  
EL JUEZ,**

**HECTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD DE CALI

En Estado No. **071** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30/ABRIL/2021**

*La Secretaria*

**LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No.1436  
PROCESO ARCHIVADO  
RADICADO No. 2011-00021-00**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro de la presente demanda **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA** adelantado por **LUBRICANTES CERON OCHOA S.A.**, contra **COMERCIALIZADORA LUVACOL S.A.S.**, el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Cali, solicita remanentes de los bienes de propiedad de las señoras **ANA PATRICIA MATÍNEZ TRUJILLO** y **KATHERINE ESPINOSA MARTÍNEZ.**

Al respecto, revisado siglo XXI, que maneja esta oficina judicial y, los archivos del despacho se logró constatar que, el proceso que se relacionó en el escrito de la solicitud de remanentes, no se encuentra registrado en el despacho. Existe ejecución adelantada por **LUBRICANTES CERON OCHOA S.A.**, en contra de **COMERCIALIZADORA LUVACOL S.A.S.**, bajo el radicado No. **2011-00021.**

Por otro lado, se procedió a realizar la búsqueda del proceso con el número de identificación de la señora **ANA PATRICIA MATÍNEZ TRUJILLO**, encontrando que en el despacho cursó ejecución en su contra, bajo el radicado **2011-00140-00.** Empero, a la fecha se encuentra archivado por terminación del proceso por pago.

A mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE,**

INFORMAR al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Cali, que no hay lugar a tener en cuenta la solicitud de remanentes que se solicitó a favor de la ejecución que cursa en ese despacho, bajo radicado No. 2020-00088-00; demandante: CONJUNTO RESIDENCIAL TORREMOLINOS P.H, demandadas: ANA PATRICIA MARTÍNEZ URRUTIA y KATHERINE ESPINOSA MARTÍNEZ.

Para cumplir lo anterior, se tendrá en cuenta el correo institucional del Juzgado petente.

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD DE CALI

En Estado No. **071** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30/ABRIL/2021**

*La Secretaria*

**LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No.1437  
RADICADO No. 2005-00753-00  
PROCESO ARCHIVADO**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro de la presente demanda **EJECUTIVO** adelantado por **ALMACEN TAURO LTDA**, contra **MANUFACTURA UNIÓN DEL VALLE, LUIS CARLOS GUERRERO FRANCO** y **JAIRO CAMELO RODRIGUEZ**, el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Valledupar-Cesar, solicita remanentes de los bienes de propiedad del señor **JAIRO CAMELO RODRÍGUEZ**.

Al respecto, revisado siglo XXI, que maneja esta oficina judicial y, los archivos del despacho se logró constatar que el proceso se encuentra archivado por perención de la ejecución adelantada por **ALMACEN TAURO LTDA**, en contra de **MANUFACTURA UNIÓN DEL VALLE, LUIS CARLOS GUERRERO FRANCO** y **JAIRO CAMELO RODRIGUEZ**, bajo el radicado No. **2005-00753-00**.

Por otro lado, se evidenció que una vez se levantaron las medidas cautelares decretadas en el asunto, las mismas fueron puestas a disposición del Juzgado Octavo Civil del Circuito de Cali, por solicitud de remanentes.

A mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE,**

**INFORMAR** al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Valledupar -Cesar, que no hay lugar a tener en cuenta la solicitud de remanentes que se solicitó a favor de la ejecución que cursa en ese despacho, bajo radicado No. 2018-00377-00; demandante: SEBASTIAN PEREZ CORREA, demandadas: JAIRO CAMELO RODRÍGUEZ.

Para cumplir lo anterior, se tendrá en cuenta el correo institucional del Juzgado petente.

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

02\*

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD DE CALI

En Estado No. **071** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **30/ABRIL/2021**

*La Secretaria*

**LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No.1438  
RADICADO No. 2018-01083-00  
PROCESO ARCHIVADO**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro de la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** adelantada por **ALVEIRO MEJÍA ARANGO**, contra **GALDYS DUFAY PRIETO GÓMEZ** y **PATRICIA ELENA MONSALVE**, la procuradora judicial demandante solicita el desarchivo del expediente, para diligenciar el oficio dirigido al pagador de la demandada Patricia Elena Monsalve.

Asimismo, pretende que los títulos a favor de la ejecución sean entregados a la mentada demandada Patricia Elena Monsalve.

Al respecto, se advierte que idéntica petición obra en el plenario, lo cierto es, que en enero 27 de 2021, mediante proveído notificado en estados electrónicos se puso a disposición de la ejecutante el expediente, para el fin pertinente.

No obstante lo anterior, se procederá a actualizar la fecha del oficio librado al pagador Municipio de Santiago de Cali- Secretaria de Educación-, para que sea retirado y, diligenciado. No sin advertir que, no existen títulos judiciales a favor de la ejecución.

A mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado, **RESUELVE**,

**1.- PONER A DISPOSICIÓN** de la procuradora judicial demandante el expediente, para el fin pertinente.

Notifíquese el presente proveído al correo electrónico de la petente: [luisaalvarez92@gmail.com](mailto:luisaalvarez92@gmail.com)

**2.- POR SECRETARÍA** procédase a reproducir el oficio dirigido al pagador de la demandada Patricia Elena Monsalve, Municipio de Santiago de Cali- Secretaria de Educación-, para su diligenciamiento.

**3.- SIN LUGAR** a entregar títulos judiciales por la razón expuesta.

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD DE CALI

En Estado No. **071** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30/ABRIL/2021**

*La Secretaria*

**LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**

**RAMA JUDICIAL**



**CALI – VALLE**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 064**

**RADICADO No. 2020-00677-00**

Veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** promovido por **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE - COOPASOCC-** contra **NANCY GALARZA RENTERÍA** encontrándose notificada la parte demandada y como quiera que no se propusieron excepciones; se procede a dar aplicación a lo dispuesto en el **art. 440 inciso 2° del Código General del Proceso**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

Los presupuestos procesales: jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, se cumplieron en la presente acción.

Las partes se encuentran debidamente legitimadas para actuar tanto por activa, como por pasiva.

La **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE - COOPASOCC-** actuando a través de apoderado judicial instauró demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** en contra de **NANCY GALARZA RENTERÍA** procurando la cancelación del capital representado en el pagaré anexo a la demanda, junto con los intereses de plazo y moratorios y las costas procesales.

Como quiera que se cumplían los requisitos exigidos por los arts. 82, 84, y 89, así como el 422 del C.G.P., en armonía con los arts. 621 y 709 del Código de Comercio, este despacho, con base en el art. 430 del C.G.P., profirió mandamiento de pago el día 25 de enero de 2021, en la forma solicitada en la demanda, ordenándose igualmente la notificación de la ejecutada, la cual se surtió de manera personal y dentro del término legal no propuso excepciones.

En virtud a lo anterior se procede a dar aplicación a lo señalado en el **art. 440 inciso 2° del Código General del Proceso que a la letra dice:**

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal en Oralidad de Cali Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- SEGUIR** adelante con la ejecución en contra de la demandada **NANCY GALARZA RENTERÍA**, de conformidad con lo ordenado en el mandamiento de pago proferido dentro de este asunto.

**SEGUNDO.- PRACTICAR** la liquidación del crédito, de conformidad con lo previsto en el art. 446 del C.G.P.

**TERCERO.- ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados, secuestrados y los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se cancele el valor del crédito a la parte demandante con sus intereses y costas del proceso (art. 444 del C.G.P. y art. 448 ibídem).

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte demandada, conforme a los artículos 365 y 366 del C.G.P.

**QUINTO: FIJAR** las agencias en derecho en la suma de \$455.000,00 M/cte., las cuales se incluirán en la liquidación de costas.

**SEXTO: EJECUTORIADO** este proveído, remítase el presente expediente a la oficina de reparto de los Juzgados Civiles de Ejecución de la Ciudad de Cali –Valle.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
EI JUEZ,**



**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
**SECRETARIA**

En Estado No. 71 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 30/abril/2021

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
RADICACIÓN: 2020-00677**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

La suscrita secretaria del Juzgado Dieciocho Civil Municipal en Oralidad de Cali, procede a efectuar la liquidación de costas a que se condenó a la parte demandada en el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** promovido por **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE -COOPASOCC-** contra **NANCY GALARZA RENTERÍA**, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$ 455.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ <u>455.000,00</u></b>

**LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1388**

**RADICACIÓN No. 2020-00677**

Veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** adelantado por **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE -COOPASOCC-** contra **NANCY GALARZA RENTERÍA**, en cumplimiento a lo dispuesto en el art. 366 del C.G.P., se procederá a aprobar la liquidación de costas a la que fue condenada la parte demandada.

Sin más consideraciones, se;

**RESUELVE:**

**.- APROBAR** la liquidación de costas a la que fue condenada la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

03

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

**SECRETARIA**

En Estado No. 71 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

30/abril/2021

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

RAMA JUDICIAL



CALI – VALLE

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

AUTO INTERLOCUTORIO No.1389

RADICADO No. 2020-00677-00

Veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro de la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** promovida por **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE -COOPASOCC-** contra **NANCY GALARZA RENTERÍA** mediante escrito que antecede el apoderado de la parte actora solicita se decrete el embargo de los remanentes que se pudieran ocasionar dentro del proceso que se adelanta en contra de la demandada en este juzgado y el embargo de cuentas bancarias.

En atención a lo anterior, evidencia la instancia que la solicitud formulada respecto a los remanentes del proceso rad. 2018-01112 de este despacho fue decretada mediante auto interlocutorio No. 063 del 25 de enero de 2021, por tal razón, se instará al memorialista a fin de que se esté a lo dispuesto en la providencia referida.

Por su parte, siendo procedente de acuerdo con el art. 599 del C.G.P. se accederá a la solicitud respecto al embargo de cuentas bancarias.

De otro lado, se pondrá en conocimiento de la parte actora la respuesta dada por el Juzgado 17 Civil Municipal de Cali a nuestro oficio de embargo No.179 del 25 de enero de 2020.

Sin más consideraciones, se

**RESUELVE:**

**1.- ESTESE A LO DISPUESTO** en el auto interlocutorio No. 063 del 25 de enero de 2021, conforme a lo argumentado en el presente proveído.

**2.- DECRETAR** el embargo y retención de los dineros depositados en cuentas corrientes, de ahorros, CDT o que a cualquier otro título posea la demandada **NANCY GALARZA RENTERÍA, identificada con C.C. 31.861.432** en las siguientes entidades financieras: BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTA, BANCO AV VILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AGRARIO, BANCO CITIBANK, BANCO CORPBANCA, BANCO COLPALTRIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE LA REPÚBLICA, BANCO GNS SUDAMERIS, BANCO POPULAR, BANCO COOMEVA, BANCO PICHINCHA, BANCO HELM, BANCO WWB COLOMBIA, FINANCIERA AMÉRICA y BANCOOMEVA.

Limítese el embargo a la suma de \$18.345.000,00 M.L. Líbrese oficio de rigor.

**3.- PONER** en conocimiento de la parte actora la respuesta dada por el Juzgado 17 Civil Municipal de Cali a nuestro oficio de embargo No.179 del 25 de enero de 2020.

**NOTIFÍQUESE  
EI JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD**

**SECRETARIA**

En Estado No. 71 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 30/abril/2021

**La Secretaria  
LUDIVIA ARACELY BLANDON  
BEJARANO**

**RAMA JUDICIAL**



**CALI – VALLE**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1390  
RADICADO No. 2020-00677-00**

Veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro de la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** promovida por **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE -COOPASOCC-** contra **NANCY GALARZA RENTERÍA**, a través de escrito que antecede la demandada solicita se levante la medida de embargo decretada en su contra, ya que por descuentos de nómina se pagó la obligación y realizó transacción con la parte demandante, la cual fue informada al despacho.

En este sentido, revisadas las actuaciones surtidas en este trámite no se evidencia que la parte actora haya aportado el escrito de transacción referido y, tampoco que a favor de este asunto se hayan hecho descuentos de la nómina de la demandada.

Conforme a lo anterior y, como quiera que la solicitud elevada no se atempera a lo dispuesto en el numeral 4 del art. 597 del C.G.P., es decir, el levantamiento de la medida cautelar procede *“si el demandado presta caución para garantizar lo que se pretende, y el pago de las costas”*, no se accederá a lo invocado.

Sin más consideraciones, se;

**R E S U E L V E:**

**.-NO ACCEDER** a la solicitud presentada por la demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

03

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 71 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 30/abril/2021

---

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

**RAMA JUDICIAL**



**CALI – VALLE**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 065**

**RADICADO No. 2020-00684-00**

Veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** promovido por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **MARIO VILLAMARÍN GUTIÉRREZ** encontrándose notificada la parte demandada y como quiera que no se propusieron excepciones; se procede a dar aplicación a lo dispuesto en el **art. 440 inciso 2° del Código General del Proceso**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

Los presupuestos procesales: jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, se cumplieron en la presente acción.

Las partes se encuentran debidamente legitimadas para actuar tanto por activa, como por pasiva.

**BANCOLOMBIA S.A.** actuando a través de apoderada judicial instauró demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** en contra de **MARIO VILLAMARÍN GUTIÉRREZ** procurando la cancelación del capital representado en los pagarés anexos a la demanda, junto con los intereses moratorios y las costas procesales.

Como quiera que se cumplían los requisitos exigidos por los arts. 82, 84, y 89, así como el 422 del C.G.P., en armonía con los arts. 621 y 709 del Código de Comercio, este despacho, con base en el art. 430 del C.G.P., profirió mandamiento de pago el día 14 de enero de 2021, ordenándose igualmente la notificación del ejecutado, la cual se surtió conforme a lo establecido en el art. 8 del Decreto 806 de junio de 2020, y dentro del término legal no propuso excepciones.

En virtud a lo anterior se procede a dar aplicación a lo señalado en **el art. 440 inciso 2° del Código General del Proceso que a la letra dice:**

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal en Oralidad de Cali Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- SEGUIR** adelante con la ejecución en contra del demandado **MARIO VILLAMARÍN GUTIÉRREZ**, de conformidad con lo ordenado en el mandamiento de pago proferido dentro de este asunto.

**SEGUNDO.- PRACTICAR** la liquidación del crédito, de conformidad con lo previsto en el art. 446 del C.G.P.

**TERCERO.- ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados, secuestrados y los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se cancele el valor del crédito a la parte demandante con sus intereses y costas del proceso (art. 444 del C.G.P. y art. 448 ibídem).

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte demandada, conforme a los artículos 365 y 366 del C.G.P.

**QUINTO: FIJAR** las agencias en derecho en la suma de \$1.413.000,00 M/cte., las cuales se incluirán en la liquidación de costas.

**SEXTO: EJECUTORIADO** este proveído, remítase el presente expediente a la oficina de reparto de los Juzgados Civiles de Ejecución de la Ciudad de Cali –Valle.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
EI JUEZ,**



**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
**SECRETARIA**

En Estado No. 71 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 30/abril/2021

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
RADICACIÓN: 2020-00684**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

La suscrita secretaria del Juzgado Dieciocho Civil Municipal en Oralidad de Cali, procede a efectuar la liquidación de costas a que se condenó a la parte demandada en el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** promovido por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **MARIO VILLAMARÍN GUTIÉRREZ**, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$ <u>1.413.000,00</u>
<b>TOTAL</b>	\$ <u><b>1.413.000,00</b></u>

**LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1391**

**RADICACIÓN No. 2020-00684**

Veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** adelantado por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **MARIO VILLAMARÍN GUTIÉRREZ**, en cumplimiento a lo dispuesto en el art. 366 del C.G.P., se procederá a aprobar la liquidación de costas a la que fue condenada la parte demandada.

Sin más consideraciones, se;

**RESUELVE:**

.- **APROBAR** la liquidación de costas a la que fue condenada la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

03

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
SECRETARÍA

En Estado No. 71 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

30/abril/2021

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1392

RADICADO No. 2020-00515-00

Veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro de la presente demanda **EJECUTIVA CON ACCIÓN HIPOTECARIA DE MENOR CUANTÍA** promovida por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **MARÍA HERMET SÁNCHEZ ALZATE**, mediante escrito que antecede el apoderado actor allega el certificado de tradición donde consta la inscripción del embargo decretado por este despacho sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-907962.

Como quiera que se encuentran reunidos los requisitos señalados en el art. 601 del C.G.P, se decretará el secuestro del mismo.

Así mismo, este despacho de conformidad con el inciso 3° del art. 38 ibid. procederá a comisionar al señor alcalde de la ciudad para que se sirva efectuar la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-907962, ubicado en la Carrera 85 D No. 54 – 60 Conjunto Residencial Jardín de las Vegas VIS Apartamento F-503 Torre F de esta ciudad, de propiedad de la demandada.

Desígnese el secuestre conforme lo dispuesto en el numeral 1°, inciso 3° del art. 48 del C.G.P., y líbrese el despacho comisorio de rigor.

Sin más consideraciones se,

**RESUELVE**

**1.- DECRETAR** el **SECUESTRO** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-907962, ubicado en la Carrera 85 D No. 54 – 60 Conjunto Residencial Jardín de las Vegas VIS Apartamento F-503 Torre F de esta ciudad, de propiedad de la demandada **MARÍA HERMET SÁNCHEZ ALZATE**, identificada con C.C. No. 29.739.899.

**2.- COMISIONAR** al señor alcalde de la ciudad, a fin de llevar a cabo la diligencia de SECUESTRO ordenada en el numeral que antecede. Se faculta al comisionado para subcomisionar.

**3.- DESÍGNESE** como secuestre de la lista de auxiliares de la justicia a **NIÑO VÁSQUEZ Y ASOCIADOS S.A.S.**, quien se localiza en la Avenida 3 Norte No. 44 – 36 Oficina 27B de esta ciudad, Teléfonos: 3053664840, 3754893, email: nva@ninovasquezabogados.com. Se faculta al comisionado para relevar el secuestre conforme lo dispuesto en el art. 48 del C.G.P. Se fija como honorarios al secuestre la suma de **\$200.000,00 M.L.**, de conformidad con el Acuerdo 1518 del 28 de agosto de 2002 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura – Sala Administrativa.

Líbrese Despacho Comisorio con los insertos del caso.-

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD

SECRETARIA

En Estado No. **71** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30/abril/2021**

La Secretaria  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

RAMA JUDICIAL



CALI – VALLE

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

AUTO INTERLOCUTORIO No. 066

RADICADO No. 2020-00515-00

Veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO CON ACCIÓN HIPOTECARIA DE MENOR CUANTÍA** promovido por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **MARÍA HERMET SÁNCHEZ ALZATE** encontrándose notificada la parte demandada y como quiera que no se propusieron excepciones; se procede a dar aplicación a lo dispuesto en el **numeral 3 del art. 468 del Código General del Proceso**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

Los presupuestos procesales: jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, se cumplieron en la presente acción.

Las partes se encuentran debidamente legitimadas para actuar tanto por activa, como por pasiva para actuar en este asunto.

Necesario es recordar que la hipoteca y la prenda son por definición derechos reales accesorios de garantía, es decir, dependen de la existencia de una obligación, precisamente aquella cuyo cumplimiento se quiere asegurar, lo anterior se deduce tanto del art. 2410 del Código Civil que dice que la prenda *“supone siempre una obligación principal a la que accede”*, del art. 2457 de la misma obra que prescribe que *“la hipoteca se extingue junto con la obligación principal”*, así como del art. 2537 que señala que *“la acción hipotecaria y las demás que proceden de una obligación accesoria prescriben junto con la obligación a que acceden”*.

En el proceso ejecutivo con título hipotecario o prendario se persigue una doble finalidad, la efectividad de la obligación que no fue atendida oportunamente y la venta en pública subasta del bien dado en garantía, para lo cual es menester que la demanda reúna los requisitos de toda demanda ejecutiva.

En el presente asunto, se adjuntó el certificado de tradición del bien inmueble hipotecado, donde consta la vigencia del gravamen y que la parte demandada es la actual propietaria inscrita en el mismo.

Ahora bien, **BANCOLOMBIA S.A.** actuando a través de apoderado judicial instauró demanda **EJECUTIVA CON ACCIÓN HIPOTECARIA** en contra de **MARÍA HERMET SÁNCHEZ ALZATE** procurando la cancelación del capital representado en los pagarés anexos a la demanda, junto con los intereses moratorios y las costas procesales.

Como quiera que se cumplían los requisitos exigidos en el art. 422 del C.G.P. y las formalidades de los arts. 82, 83, y 84 ibidem, se libró mandamiento de pago el 05 de noviembre de 2020, ordenándose la notificación de la demandada. Así mismo, se dispuso el embargo del inmueble dado en hipoteca, medida que fue inscrita en el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-907962 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

La notificación de la ejecutada se surtió conforme a lo establecido en el art. 8 del Decreto 806 de junio de 2020, y dentro del término legal no propuso excepciones.

Por lo anterior se dará aplicación a lo dispuesto en el numeral 3° del art. 468 del Código General del Proceso que a la letra dice: “Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas”.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal en Oralidad de Cali Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- SEGUIR** adelante con la ejecución en contra de la demandada **MARÍA HERMET SÁNCHEZ ALZATE** de conformidad con lo ordenado en el mandamiento de pago proferido dentro de este asunto.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados, gravados con garantía hipotecaria, para que con su producto se cancele el valor del crédito a la parte demandante con sus intereses y costas del proceso. Dicho avalúo deberá sujetarse a lo dispuesto en el art. 468 numeral 3° del C.G.P.

**TERCERO.- PRACTICAR** la liquidación del crédito, de conformidad con lo previsto en el art. 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, conforme a los artículos 365 y 366 del C.G.P.

**QUINTO: FIJAR** las agencias en derecho en la suma de \$4.086.000,00 M/cte., las cuales se incluirán en la liquidación de costas.

**SEXTO: EJECUTORIADO** este proveído, remítase el presente expediente a la oficina de reparto de los Juzgados Civiles de Ejecución de la Ciudad de Cali –Valle.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
EI JUEZ,**



**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
**SECRETARIA**

En Estado No. **71** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **30/abril/2021**

La Secretaria  
**LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
RADICACIÓN: 2020-00515**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

La suscrita secretaria del Juzgado Dieciocho Civil Municipal en Oralidad de Cali, procede a efectuar la liquidación de costas a que se condenó a la parte demandada en el presente proceso **EJECUTIVO CON ACCIÓN HIPOTECARIA DE MENOR CUANTÍA** promovido por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **MARÍA HERMET SÁNCHEZ ALZATE**, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$	<u>4.086.000,00</u>
Inscripción embargo	\$	<u>37.500,00</u>
<b>TOTAL</b>	<b>\$</b>	<b><u>4.123.500,00</u></b>

**LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1446**

**RADICACIÓN No. 2020-00515**

Veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del proceso **EJECUTIVO CON ACCIÓN HIPOTECARIA DE MENOR CUANTÍA** promovido por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **MARÍA HERMET SÁNCHEZ ALZATE**, en cumplimiento a lo dispuesto en el art. 366 del C.G.P., se procederá a aprobar la liquidación de costas a la que fue condenada la parte demandada.

Sin más consideraciones, se;

**RESUELVE:**

.- **APROBAR** la liquidación de costas a la que fue condenada la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

03

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

**SECRETARIA**

En Estado No. 71 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

30/abril/2021

*La Secretaria*

**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

**RAMA JUDICIAL**



**CALI – VALLE**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 067  
RADICADO No. 2018-00963-00**

Veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO CON ACCIÓN MIXTA DE MENOR CUANTÍA** promovido por **ONEST NEGOCIOS DE CAPITAL S.A.S. (ANTES EXPOCREDIT COLOMBIA S.A.S.)** contra **LUZ ANDREA AZA LARRAHONDO** encontrándose notificada la parte demandada y como quiera que no se propusieron excepciones; se procede a dar aplicación a lo dispuesto en el **art. 440 inciso 2° del Código General del Proceso**, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

Los presupuestos procesales: jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, se cumplieron en la presente acción.

Las partes se encuentran debidamente legitimadas para actuar en el proceso tanto por activa como por pasiva.

**ONEST NEGOCIOS DE CAPITAL S.A.S. (ANTES EXPOCREDIT COLOMBIA S.A.S.)** actuando a través de apoderado judicial instauró demanda **EJECUTIVA CON ACCIÓN MIXTA DE MENOR CUANTÍA** en contra de **LUZ ANDREA AZA LARRAHONDO** procurando la cancelación del capital representado en el pagaré anexo a la demanda, junto con los intereses de plazo y moratorios y las costas procesales.

Como quiera que se cumplían los requisitos exigidos por los arts. 82, 84, y 89, así como el 422 del C.G.P., en armonía con los arts. 621 y 709 del Código de Comercio, este despacho, con base en el art. 430 del C.G.P., profirió mandamiento de pago el día 02 de noviembre de 2018, ordenándose igualmente la notificación de la ejecutada, la cual se surtió conforme a lo establecido en el art. 8 del Decreto 806 de junio de 2020 y dentro del término legal no propuso excepciones.

En virtud a lo anterior se procede a dar aplicación a lo señalado en **el art. 440 inciso 2° del Código General del Proceso que a la letra dice:**

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal en Oralidad de Cali Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- SEGUIR** adelante con la ejecución en contra de la demandada **LUZ ANDREA AZA LARRAHONDO**, de conformidad con lo ordenado en el mandamiento de pago proferido dentro de este asunto.

**SEGUNDO.- PRACTICAR** la liquidación del crédito, de conformidad con lo previsto en el art. 446 del C.G.P.

**TERCERO.- ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados, secuestrados y los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se cancele el valor del crédito a la parte demandante con sus intereses y costas del proceso (art. 444 del C.G.P. y art. 448 ibídem).

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte demandada, conforme a los artículos 365 y 366 del C.G.P.

**QUINTO: FIJAR** las agencias en derecho en la suma de \$2.597.000,00 M/cte., las cuales se incluirán en la liquidación de costas.

**SEXTO: EJECUTORIADO** este proveído, remítase el presente expediente a la oficina de reparto de los Juzgados Civiles de Ejecución de la Ciudad de Cali –Valle.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
EI JUEZ,**



**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
**SECRETARIA**

En Estado No. 71 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 30/abril/2021

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
RADICACIÓN: 2018-00963**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

La suscrita secretaria del Juzgado Dieciocho Civil Municipal en Oralidad de Cali, procede a efectuar la liquidación de costas a que se condenó a la parte demandada en el presente proceso **EJECUTIVO CON ACCIÓN MIXTA DE MENOR CUANTÍA** promovido por **ONEST NEGOCIOS DE CAPITAL S.A.S. (ANTES EXPOCREDIT COLOMBIA S.A.S.)** contra **LUZ ANDREA AZA LARRAHONDO**, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$	2.597.000,00
Correo certificado	\$	7.500,00
Correo certificado	\$	7.500,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$</b>	<b><u>2.612.000,00</u></b>

**LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1447**

**RADICACIÓN No. 2018-00963**

Veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del proceso **EJECUTIVO CON ACCIÓN MIXTA DE MENOR CUANTÍA** promovido por **ONEST NEGOCIOS DE CAPITAL S.A.S. (ANTES EXPOCREDIT COLOMBIA S.A.S.)** contra **LUZ ANDREA AZA LARRAHONDO**, en cumplimiento a lo dispuesto en el art. 366 del C.G.P., se procederá a aprobar la liquidación de costas a la que fue condenada la parte demandada.

Sin más consideraciones, se;

**RESUELVE:**

.- **APROBAR** la liquidación de costas a la que fue condenada la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

03

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

**SECRETARIA**

En Estado No. 71 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

30/abril/2021

*La Secretaria*

*LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO*