

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1580  
RADICACIÓN No. 2021-00304-00**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Dentro de la presente demanda EJECUTIVA DE MINIMA CUANTÍA adelantada por la UNIDAD RESIDENCIAL ANTONIO NARIÑO II ETAPA a través de apoderado judicial contra MARIA FERNANDA BECERRA precluyó el término para subsanar el defecto de que adolecía la misma.

Por consiguiente, habrá de rechazarse y hacer devolución de los anexos sin necesidad de desglose, de conformidad con el art. 90 del Código General del Proceso.

De acuerdo con lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE**

**1.-RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** adelantada por la UNIDAD RESIDENCIAL ANTONIO NARIÑO II ETAPA a través de apoderado judicial contra MARIA FERNANDA BECERRA, por no haber sido subsanada dentro del término legal establecido para tal fin.

**2.-ORDENAR** la devolución de los documentos allegados sin necesidad de desglose que lo ordene.

**3.-** Una vez ejecutoriado este proveído **ARCHIVAR** lo actuado, previa cancelación del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE,  
EL JUEZ**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

05

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. \_81\_ de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: \_\_\_\_\_24/05/2021\_\_\_\_\_

**Secretaria  
LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No.1704  
RADICADO No. 2021-00321-00**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

A la parte demandante dentro de la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** adelantada por **CRESI SAS**, contra **HILDA ASCENETH BRAVO SOLARTE**, le precluyó el término para subsanar el defecto de que adolecía la misma.

Por consiguiente, habrá de rechazarse sin necesidad de hacer devolución de los anexos, siendo que se presentó en vigencia del Decreto 806 de junio 04 de 2020 y, los documentos se encuentran en copia simple.

De conformidad con el art. 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, por no haber sido subsanada dentro del término legal establecido para tal fin.

**2.-** Una vez ejecutoriado este proveído **ARCHIVAR** lo actuado, previa cancelación del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE,  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

02\*

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24/MAYO/2021**

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1705**  
**RADICACIÓN: 2021-00329-00**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Subsanada la presente demanda **EJECUTIVA DE ÚNICA INSTANCIA** adelantada por **JAMES PEÑA DIAZ** contra **RUTH STELLA MINA CAICEDO** y **ANGY JULIETH RIVAS CAICEDO**, se observa que la misma cumple con las formalidades de los artículos 82, 84 y, 89 del Código General del Proceso, igualmente se acompaña título valor –LETRA DE CAMBIO- que se atempera a los requisitos de los artículos 422 del C.G.P, 619 y 671 del C. de Comercio. Asimismo, se destaca, que se interpuso en vigencia del Decreto 806 de junio de 2020.

En consecuencia, dando aplicación al artículo 430 del C.G.P., que reza: **“...el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal”**, se

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a **RUTH STELLA MINA CAICEDO** y **ANGY JULIETH RIVAS CAICEDO**, pagar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal del presente proveído a favor de **JAMES PEÑA DIAZ**, las siguientes sumas de dinero:

**1.1.- Por la suma de \$2´850.000 M/CTE**, por concepto del capital de la obligación que consta la letra de cambio objeto de recaudo.

**1.2.- INTERESES CORRIENTES** sobre el capital del numeral 1.1, liquidados a la tasa Legal Vigente certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día 02 de marzo de 2019, hasta el 01 de abril de 2019.

**1.3.- INTERESES MORATORIOS** sobre el capital del numeral 1.1, liquidados a la tasa máxima Legal Vigente, desde el día 02 de abril de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**2.-** Por las costas del proceso y agencias en derecho que se resolverán oportunamente.

**3.- ENTERAR** a la parte demandada que cuenta con un término de diez (10) días siguientes a la notificación personal del presente auto para proponer las excepciones que considere pertinentes.

**4.- NOTIFICAR** este proveído tal como lo disponen los arts. 291 y 292 del C.G.P, en concordancia con lo previsto en el artículo 8° del Decreto 806 de junio de 2020.

**5.-** Respecto a la pretensión dirigida a oficiar las entidades descritas en la demanda, el despacho se abstendrá de adoptar alguna medida de ordenación e instrucción con el fin de obtener información para *“identificar y ubicar los bienes del ejecutado”*, tal como lo prevé el numeral 4° del artículo 43 del Código General del Proceso, en razón a que la misma norma procesal exige como prerrequisito para configurar dicho acto: *“haber sido solicitada [la información] por el interesado”* y *“no le haya sido suministrada”*.

Revisado el sub lite, no se verifica que la parte demandante haya solicitado la información a las entidades que administran datos personales, y que las mismas se hayan negado a suministrarla, por lo que será forzoso no acceder a la petición ut supra. En todo, caso tampoco procede para que informen datos sobre la ubicación del demandado porque en el acápite de notificaciones personales de la demanda se suministró dirección física y electrónica, que se deben agotar.

**NOTIFÍQUESE.**  
**EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**  
02\*

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24/MAYO/2021**

**La Secretaria**  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1706**  
**RADICACIÓN: 2021-00329-00**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Dentro de la presente demanda **EJECUTIVA DE ÚNICA INSTANCIA** adelantada por **JAMES PEÑA DIAZ** contra **RUTH STELLA MINA CAICEDO** y **ANGY JULIETH RIVAS CAICEDO**, el procurador judicial demandante solicita medidas cautelares de conformidad con el artículo 599 del C.G. del P.

El juzgado, **RESUELVE**,

**1.- DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que por concepto de cuentas corrientes, ahorro, CDT, o cualquier otro título, tengan las demandadas **RUTH STELLA MINA CAICEDO** y **ANGY JULIETH RIVAS CAICEDO**, en las siguientes entidades financieras: BANCO AV VILLAS, BANCOLOMBIA S., BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO SANTANDER COLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO CAJA SOCIAL BCSC, BANCO COLMENA BCSC, BANCO PROCREDIT, BANCO SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO DAVIVIENDA S.A, BANCO POPULAR, BANCO UNION COLOMBIANO, BANCO DE BOGOTA, BANCOOMEVA, BANCO ITAU, BANCO W, BANCO PICHINCHA, BANCO FINANDINA, BANCAMIA, BANCO MUNDO MUJER, BANCO COMPARTIR CONTIGO.

Adviértase que se deberá tener en cuenta el límite de inembargabilidad.

**LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA DE \$5'700.000 M.L.** Ofíciense.

**2.- SIN LUGAR** a decretar las demás medidas cautelares que fueran solicitadas paralelamente en el escrito adjunto a la demanda, toda vez que, con el embargo impuesto en el numeral anterior, se considera suficiente para garantizar el cumplimiento de la obligación dineraria y evitar una excesiva afectación en el patrimonio de la parte demandada; sin embargo, de no ser efectiva la medida cautelar anterior, se procederá a un nuevo análisis sobre esta petición; decisión adoptada conforme a lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 599 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**  
**EI JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24/MAYO/2021**

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1707  
RADICADO No. 2021-00282-00**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

A la parte demandante dentro de la presente **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, adelantada por **BANCOLOMBIA S.A** contra **FRANCO YERAL CHAVES ZAMBRANO**, le precluyó el término para subsanar el defecto de que adolecía la misma, por tanto, se rechazó mediante providencia de fecha abril 30 de 2021.

Ahora bien, la demandante solicita el retiro de la demanda. Al respecto, es indispensable memorar, que la demanda fue interpuesta en vigencia del Decreto 806 de junio 04 de 2020, por lo tanto, se calificó los documentos que en copia se aportaron para tal fin.

Por consiguiente, no hay lugar a lo solicitado por la demandante.

De acuerdo con lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE**

1.- **SIN LUGAR** a ordenar la devolución de los documentos allegados.

2.- **ARCHIVARSE** nuevamente la actuación.

**NOTIFÍQUESE,  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

02\*

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24/MAYO/2021**

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1729  
RADICACIÓN: 2018-00997-00**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veinte (2020)

En atención al memorial precedente aportado al proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA**, promovido por **ALEJANDRO CASTRILLON CORAL**, contra **OSCAR MARINO GOMEZ GIL**, es preciso señalar que el artículo 301 del C.G del P, determina que:

*“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal”.*

En tales condiciones, se advierte procedente lo solicitado por el demandado en el proceso, conforme la norma transcrita.

Por otro lado, en lo que concierne a la sentencia anticipada que solicitar el ejecutado, es indispensable precisar que, no se cumplen los presupuestos de que trata el artículo 278 del C.G. del P, por tanto, se despachara desfavorablemente por improcedente.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**1.- TÉNGASE** notificado por conducta concluyente al demandado **OSCAR MARINO GOMEZ GIL** del auto interlocutorio No. 3293 del 23 de noviembre de 2018, por medio del cual se libró mandamiento de pago.

La notificación surte efectos **desde el día 13 de abril de 2021, fecha de presentación del escrito allegado por el demandado.**

**2.- AGOTADO**, como se encuentra el plazo indicado en el artículo 442 del C.G. del P, sin que se haya hecho uso de los medios de defensa que prevé la ley, ejecutoriada la presente providencia, ingrese el expediente a despacho para proferir el auto que ordena seguir adelante con la ejecución conforme lo establece el art. 440 del C.G. del P.

**3.- DENEGAR** la solicitud de dictar sentencia anticipada en el asunto, por la razón antes expuesta.

**NOTIFÍQUESE.  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

02\*

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24/MAYO/2021**

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1730**  
**RADICADO No. 2021-00041-00**  
Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Dentro de la presente solicitud de solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** del bien dado en garantía mobiliaria promovida por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A**, respecto del vehículo identificado con la placa **CEX023** dado en garantía mobiliaria de propiedad del garante **SHANTIAGO ALVARADO PADILLA**, la apoderada judicial de la demandante allega informe de inmovilización del vehículo en mientes, para que se proceda a oficiar al parqueadero respectivo y, se materialice la entrega del vehículo.

Respecto a lo anterior, se advierte que, mediante providencia de fecha abril 06 de 2021, se terminó la presente diligencia, por tanto, es procedente lo solicitado.

En tales condiciones, el juzgado,

**RESUELVE,**

**OFICIAR** a **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S SIA**, para que se sirva entregar el vehículo automotor de placa CEX023, al señor **SHANTIAGO ALVARADO PADILLA**, conforme lo ordenado en el numeral 2°, del auto de fecha abril 06 de 2021, mediante el cual se ordenó el levantamiento de la orden de la aprehensión y/o inmovilización del vehículo.

Ejecutoriada la presente providencia, regrese el expediente al archivo.

**NOTIFÍQUESE**  
**EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

02\*

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24/MAYO/2021**

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

**Constancia.** En la fecha se libra oficio de rigor  
LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO  
Secretaria  
02\*



**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
AUTO INTERLOCUTORIO No.1731  
RADICADO No. 2021-00338-00**

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Subsanada la presente demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA** adelantada por **BANCO DE OCCIDENTE**, contra **ROSA NIDIA CALVACHE VARGAS**, se observa que la misma cumple con las formalidades de los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, igualmente se acompaña título valor-PAGARÉ- que se atemperan a los requisitos de los artículos 422 del C.G.P, 619 y 709 del C. de Comercio, en concordancia con lo previsto por el Decreto 806 de junio 04 de 2020.

El artículo 430 del Código General del Proceso reza: "... **el juez libraré mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal**", por tanto, en aplicación a la norma en cita se procederá a librar mandamiento de pago, dándosele el trámite estipulado en los artículos 442, 443, del C.G.P.

Sin más consideraciones se,

**RESUELVE**

**A.- ORDENAR** a **ROSA NIDIA CALVACHE VARGAS** pagar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído a favor de **BANCO DE OCCIDENTE**, las siguientes sumas de dinero:

**1.- \$ 104.014.882** pesos por concepto del capital representado en el pagaré No.20386141

**1.1.- INTERESES DE MORA** sobre la suma de **\$99.077.937** pesos, a la tasa máxima indicada por la Superintendencia Financiera, liquidados a partir de abril 09 de 2021-, hasta que se verifique el pago total de la obligación, conforme la literalidad del título valor pagaré.

**2.-** Por las costas y agencias en derecho, que se resolverán oportunamente.

**B.- ENTERAR** a la parte demandada que cuenta con un término de DIEZ (10) días siguientes a la notificación del presente auto para proponer las excepciones que considere pertinentes.

**C.- NOTIFICAR** este proveído tal como lo disponen los artículos 291, 292 y siguientes del C.G.P, en concordancia con lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de junio 04 de 2020.

**D.- RECONOCER** personería a la abogada **MARÍA ELENA RAMON ECHAVARRÍA**, portadora de la T.P. No. 181.739 C. S. de la J, para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, conforme el poder adjunto.

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

02\*

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24/MAYO/2021**

**La Secretaria  
LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

## RAMA JUDICIAL



CALI – VALLE

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1671

RADICADO No. 2021-00353-00

Veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Por reparto correspondió a este despacho conocer la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** adelantada por **SOCIEDAD COLOMBIANA DE ANESTESIOLOGÍA Y REANIMACIÓN – SCARE-** contra **JULIO CÉSAR DIEZ SEPÚLVEDA** y de su revisión el juzgado hace las siguientes consideraciones:

Estipula el artículo 422 del C.G.P. que: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles que consten en documentos** que provengan del deudor o de su causante, y **constituyan plena prueba contra él (...)**. (Resaltado fuera del texto original).*

En tal virtud, el título valor para ser considerado como un título ejecutivo debe reunir los requisitos señalados en la ley.

En el caso bajo estudio, se observa que la parte actora allega como base de ejecución un pagaré sin número emitido de forma electrónica con Certificado de depósito en administración para el ejercicio de derechos patrimoniales No. 0001028364, expedido el 17 de julio de 2018 por Deceval<sup>1</sup>.

Respecto a estos certificados de depósito, el Decreto 3960 de 2010 establece los criterios que se deben tener en cuenta para determinar la existencia de un documento que presta mérito ejecutivo.

Así, en el art. 2.14.4.1.2, se estipula que: *“En el certificado que expida el depósito de valores constarán el depósito y la titularidad de los valores objeto de anotación en cuenta. **Estos certificados legitimarán al titular para ejercer los derechos que otorguen dichos valores**. El certificado deberá constar en un documento estándar físico o electrónico, de conformidad con lo establecido en el reglamento de operaciones del depósito centralizado de valores. **Dicho certificado deberá contener como mínimo: 1. Identificación completa del titular del valor o del derecho que se certifica. 2. Descripción del valor o derecho por virtud del cual se expide, indicando su naturaleza, cantidad y el código o número de identificación de la emisión y el emisor, cuando a ello haya lugar. 3. La situación jurídica del valor o derecho que se certifica. En caso de existir y sin perjuicio de las obligaciones de reserva que procedan, deberán indicarse los gravámenes, medidas administrativas, cautelares o cualquier otra limitación sobre la propiedad o sobre los derechos que derivan de su titularidad. 4. Especificación del derecho o de los derechos para cuyo ejercicio se expide. 5. **Firma del representante legal del depósito centralizado de valores o de la persona a quien este delegue dicha función.** 6. Fecha de expedición. 7. De manera destacada, una advertencia en la cual se indique, que el certificado no es un documento negociable y que no es válido para transferir la propiedad del valor o derecho que incorpora (...)**” (Resaltado propio del despacho).*

Con base en lo anterior, en el presente asunto se verifica que en el certificado aportado constan: fecha de expedición, fecha de vencimiento, tipo de moneda, monto del pagaré, estado, datos del beneficiario y del suscriptor del título valor, y la advertencia de que no es transferible ni negociable.

---

<sup>1</sup>Los Depósitos Centralizados de Valores fueron creados por la Ley 27 de 1990 y reglamentados por la Ley 964 de 2005 y los Decretos 2555 de 2010 y 3960 de 2010.

No obstante, en cuanto a la firma del documento referida en el numeral 5° de la norma en comento, teniendo en cuenta que la entidad Deceval utiliza el método de firma digital verificable, el despacho procedió a consultarlo en el sitio web de la entidad, advirtiendo que, en el certificado allegado a este trámite la firma digital no ha sido validada o verificada, pues, se encuentra en su literalidad el signo de interrogación (?) y textualmente expresa: “*Signature Not Verified*”, situación que conforme al Manual de Usuario Sistema Pagares Clientes Deceval (pág. 92)<sup>2</sup>, no permite establecer que la firma digital de la entidad sea auténtica, como puede desprenderse del aparte que textualmente se transcribe: “... dejará ver sobre la firma del documento el signo de interrogación, el cual significa que la firma no es auténtica...”.<sup>3</sup>

Así las cosas, concluye la instancia que al no existir certeza respecto a la autenticidad de la firma digital impuesta en el certificado de depósito del pagaré objeto de ejecución, este no cumple a cabalidad con los presupuestos normativos para tenerse como título ejecutivo.

En tal virtud, el juzgado se abstendrá de librar el mandamiento de pago solicitado.

Sin más consideraciones, el juzgado;

**RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de librar el mandamiento de pago solicitado, conforme a lo expuesto en este proveído.

**2.- ARCHÍVESE** lo actuado previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ,**



**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

03

<p><b>JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD SECRETARIA</b></p> <p>En Estado No. <b>81</b> de hoy se notifica a las partes el auto anterior.</p> <p>Fecha: <b>24/mayo/2021</b></p> <hr/> <p><i>La Secretaria</i> <b>LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO</b></p>
--

RAMA JUDICIAL



CALI – VALLE

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1670

RADICADO No. 2021-00361-00

Veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Correspondió por reparto conocer la presente demanda **EJECUTIVA CON ACCIÓN HIPOTECARIA DE MENOR CUANTÍA** promovida por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** en contra de **MARISOL RAMÍREZ RINCÓN** y de su revisión el Juzgado observa que:

1. No entiende la instancia por qué en la pretensión 1.2 relacionada con el pagaré No. 404280000946, se persigue el cobro de intereses de plazo durante un periodo posterior a la fecha de vencimiento de la obligación que incorpora, la cual en uso de la cláusula aceleratoria se estableció el 13 de octubre de 2020, conforme se informa en el numeral 1.5 del acápite de hechos del libelo.

Valga destacar que cuando el acreedor hace uso de la cláusula aceleratoria extingue el plazo inicialmente acordado con el deudor y lo habilita para que pueda exigir judicialmente la totalidad del capital dejado de recibir.

Lo anterior, conlleva a recalcar que cuando se usa la cláusula aceleratoria no es procedente el cobro de intereses de plazo posteriores a la fecha del vencimiento que en su uso se ha establecido, pues después de esa fecha se generan los intereses moratorios.

2. Debe aclarar la pretensión 1.3 relacionada con el pagaré No. 404280000946 en lo que corresponde a la fecha a partir de la cual se pretende el cobro de intereses de mora, puesto que manifiesta que se hace a partir de la presentación de la demanda, el 22 de septiembre de 2020, siendo que la presente ejecución fue radicada el 10 de mayo de 2021.

3. No se aporta el certificado de tradición del bien inmueble dado en garantía hipotecaria, el cual debe atemperarse a lo dispuesto en el inciso 2° del numeral 1° del art. 468 del C.G.P.

4. No se aporta el certificado de existencia y representación de la entidad demandante, pese a que se relaciona en el acápite de pruebas de la demanda.

Por tanto y para efectos de continuar con el trámite pertinente se hace necesario que la parte demandante subsane lo declarado inadmisibles. En consecuencia, este recinto Judicial,

**RESUELVE**

1.- **INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA CON ACCIÓN HIPOTECARIA DE MENOR CUANTÍA**, por las razones antes expuestas.

2.- **CONCEDER** un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación de este auto para que la parte actora subsane lo declarado inadmisibles, so pena de ser rechazada (art. 90 del C.G.P.).

3.- **INDICAR** a la parte actora que el escrito de subsanación de la demanda deberá enviarlo al correo electrónico: [j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL  
EN ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. **81** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24/mayo/2021**

**La Secretaria  
LUDIVIA ARACELY BLANDON  
BEJARANO**

RAMA JUDICIAL



CALI – VALLE

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1666

RADICADO No. 2021-00369-00

Veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Correspondió por reparto conocer la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** promovida por **MARIELLY OSORIO DE ARIAS** en contra de **CLAUDIA PATRICIA SÁNCHEZ VANEGAS** y **CARMEN LEYDA SÁNCHEZ OROZCO**, y revisada la misma, se observa que cumple con las formalidades de los artículos 82, 83 y 84 del C.G.P, se acompaña título valor **–LETRA DE CAMBIO–** que reúne los requisitos de los artículos 422 del C.G.P., 621 y 671 del C. de Comercio.

El artículo 430 del Código General del Proceso reza: “... el juez libraré mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal”, por tanto, en aplicación a la norma en cita se procederá a librar mandamiento de pago, dándosele el trámite estipulado en los artículos 442, 443, 372 y 373 del C.G.P.

Sin más consideraciones, se;

**R E S U E L V E**

**A.- ORDENAR** a **CLAUDIA PATRICIA SÁNCHEZ VANEGAS** y **CARMEN LEYDA SÁNCHEZ OROZCO** pagar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído a favor de **MARIELLY OSORIO DE ARIAS**, las siguientes sumas de dinero:

**1.-\$3.000.000,00** M.L., como capital representado en la letra de cambio sin número anexa a la demanda.

**1.1.- INTERESES DE MORA** sobre el capital referido en el numeral primero liquidados a la tasa moratoria máxima indicada por la Superintendencia Financiera de acuerdo a las fluctuaciones que tenga el interés bancario corriente, mes a mes, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, desde el 13 de diciembre de 2020 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**2.-** Por las costas del proceso que se resolverán oportunamente.

**B.-ENTERAR** a la parte demandada que cuenta con un término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto para proponer las excepciones que considere pertinentes.

**C.-NOTIFICAR** este proveído tal como lo dispone el art. 290 y s.s. del C.G.P. en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

**D.-RECONOCER** personería jurídica a la Dra. **BERTHA MIREYA DIAZ VARELA**, portadora de la T.P. No. 26122 del C.S.J. para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante conforme al mandato otorgado.

**NOTIFÍQUESE  
EI JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD  
SECRETARÍA**

En Estado No. **81** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24/mayo/2021**

**La Secretaria  
LUDIVIA ARACELY BLANDÓN BEJARANO**

RAMA JUDICIAL



CALI – VALLE

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1668

RADICADO No. 2021-00372-00

Veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Correspondió por reparto conocer la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** promovida por **BANCO DE BOGOTÁ** en contra de **ORLANDO ALBERTO SÁNCHEZ BOTERO** y de su revisión el Juzgado observa que:

.- No se informa y acredita la forma cómo se obtuvo el correo electrónico para notificación del demandado (art. 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020)

Por tanto y para efectos de continuar con el trámite pertinente se hace necesario que la parte demandante subsane lo declarado inadmisibile. En consecuencia, este recinto Judicial,

**RESUELVE**

**1.- INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA**, por las razones antes expuestas.

**2.- CONCEDER** un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación de este auto para que la parte actora subsane lo declarado inadmisibile, so pena de ser rechazada (art. 90 del C.G.P.).

**3.- INDICAR** a la parte actora que el escrito de subsanación de la demanda deberá enviarlo al correo electrónico: [j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**4. RECONOCER** personería jurídica al Dr. **RAFAEL IGNACIO BONILLA VARGAS**, portador de la T.P. No. 73523 del C.S.J. para que actúe en este trámite como apoderado de la parte demandante conforme al poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE  
EI JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

03

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN  
ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 81 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 24/mayo/2021

*La Secretaria*  
**LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

RAMA JUDICIAL



CALI – VALLE

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1669

RADICADO No. 2021-00380-00

Veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Correspondió por reparto conocer la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** promovida por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** en contra de **HUGO ALFONSO GONZÁLEZ INFANTE** y de su revisión el Juzgado observa que:

- Debe aportarse copia completa del pagaré No. 4117590031511324 y su carta de instrucciones, ya que no es posible con el que se anexa establecer el valor en letras por el cual fue diligenciado, a qué conceptos corresponden los valores que se discriminan en su texto, y si fue llenado conforme a las instrucciones dadas.

Por tanto y para efectos de continuar con el trámite pertinente se hace necesario que la parte demandante subsane lo declarado inadmisibile. En consecuencia, este recinto Judicial,

**RESUELVE**

**1.- INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, por las razones antes expuestas.

**2.- CONCEDER** un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación de este auto para que la parte actora subsane lo declarado inadmisibile, so pena de ser rechazada (art. 90 del C.G.P.).

**3.- INDICAR** a la parte actora que el escrito de subsanación de la demanda deberá enviarlo al correo electrónico: [j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**4.-RECONOCER** personería jurídica a la abogada **ILSE POSADA GORDÓN**, portadora de la T.P. N° 86090 del C.S.J. para que actúe en representación judicial de la parte actora, conforme al poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE  
EI JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

03

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
SECRETARÍA**

En Estado No. **81** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24/mayo/2021**

**La Secretaria  
LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

RAMA JUDICIAL



CALI – VALLE

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

AUTO INTERLOCUTORIO No.036

RADICADO No. 2020-00145-00

Veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Dentro de la presente demanda **EJECUTIVA DE ÚNICA INSTANCIA** promovida por **BANCO DE OCCIDENTE** contra **CÉSAR JAVIER MAHECHA JARAMILLO** en atención a que la solicitud contenida en el escrito que antecede cumple con los requisitos del art. 461 del C.G.P. se,

**RESUELVE**

1.- **DECRETAR** la terminación de la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR ÚNICA INSTANCIA** promovida por **BANCO DE OCCIDENTE** contra **CÉSAR JAVIER MAHECHA JARAMILLO**, por pago total de la obligación.

2.-**ORDENAR** el levantamiento de las medidas de embargo y secuestro decretadas sobre los bienes de propiedad del demandado **CÉSAR JAVIER MAHECHA JARAMILLO**. Líbrense los oficios de rigor.

3.- **A COSTA Y A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA** hágase el desglose de los documentos base de la presente ejecución con la constancia expresa de haberse realizado el pago total de la obligación (art. 116 del C.G.P).

4.- **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro correspondiente.

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

03

JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 81 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24/mayo/2021

\_\_\_\_\_  
La Secretaria  
LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO

**RAMA JUDICIAL**



**CALI – VALLE**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1739**

**RADICACION No. 2017-00668-00**

**Mayo veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)**

**PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte actora la anterior comunicación procedente de **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** dando repuesta al oficio No. 680, allegadas dentro de la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, promovida por **BANCO DE OCCIDENTE**, contra **ALVARO FERNANDO RAMOS**.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

01

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24/MAYO/2021

**SECRETARIA  
LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**

**RAMA JUDICIAL**



**CALI – VALLE**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1713**  
**RADICACION 2020-00058-00**  
**Mayo veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)**

Dentro de la presente demandada **EJECUTIVA SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** adelantada por **COOPERATIVA VISIÓN FUTURO "COOPVIFUTURO"**, contra **BERTHA LUCY PÉREZ DE ROJAS**, en el escrito que antecede allegado por la parte actora, solicita se sirva pasar el expediente a despacho para proferir auto de seguir adelante la ejecución.

Aprueba la instancia que en la demanda no informa la togada el correo electrónico donde recibirá notificación la ejecutada, lo que deberá acreditar conforme a lo dispuesto en el artículo 6 y 8 del Decreto 806/2020, esto es comunicado como obtuvo esta cana digital.

Lo anterior a efectos de establecer, si se tiene en cuenta la notificación realizada.

Por lo expuesto, este Juzgado;

**RESUELVE:**

- **REQUERIR** a la parte actora a fin de que acredite por que medio obtuvo la información del correo electrónico de la demandada.

**NOTIFÍQUESE  
EL JUEZ,**

**HÉCTOR GONZALO GÓMEZ PEÑALOZA**

01

**JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24/MAYO/2021

\_\_\_\_\_  
**SECRETARIA  
LUDIVIA ARACELY BLANDON BEJARANO**