



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Julio de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 1677

Radicado: 76001-40-03-019-1986-05797-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
Demandante: LILIA GONZÁLEZ DE ORDOÑEZ.  
Demandado: **RAFAEL GARCÍA VERGARA Y JOSÉ RODRIGO BEJARANO**

La parte interesada solicita el desarchivo del proceso, se le comunica del desarchivo del proceso, además se indica que, para el estudio, toma de copias del expediente o retiro de oficios se le comunica por estados para que acceda físicamente al expediente y tramite lo que considere necesario;

Se advierte que en auto interlocutorio N° 17392 de 08 de noviembre de 2011 está pendiente la elaboración de los oficios de levantamiento de medidas cautelares, en efecto se elaboran y por secretaria se enviará por medio electrónico reproducción digital del oficio solicitado por el memorialista de acuerdo al art. 11 de la ley 2213 de 2020 o en su defecto déjese a disposición del solicitante el expediente para lo pertinente en la secretaria del despacho.

en consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE:

- 1. DEJAR a disposición de la parte interesada** el expediente en la secretaria del Juzgado, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.
- 2. UNA VEZ CUMPLIDO** el termino de ejecutoria regrésese el expediente al archivo correspondiente.
- 3. Por secretaria** envíese por el correo electrónico institucional la comunicación al (los) oficiado(s) a la(s) dirección(es) electrónica(s) aportada(s), de acuerdo a lo establecido en el inc. 2°. art. 11 del Decreto 806 de 2020

### NOTIFÍQUESE,

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

*Juez.*

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali

Cali, 26 de Julio de 2022

En Estado No. 123 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fb18fa6e6dcaa869575edcc22604206ae63115d1ede2e3b5a55f7a49f06399e**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Auto

Radicado: 760014003019-2016-00291-00

Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO

Demandante: JANETH MAZUERA CASAÑAS

Demandado: MARIA ELENA OSORIO VINASCO  
SONIA MARGARITA DAZA GONZALEZ

Vista solicitud anterior, como al revisar se encuentra que efectivamente hay un título pendiente por ordenar su pago a favor de la demandante, tal como lo autorizo la demandada Sonia Margarita Daza, por ser procedente a ello se accederá.

Informarle a la demandante que el título que dice le han descontado a la demandada Sonia Margarita Daza, en el mes de junio de 2022, no aparece reflejado en el reporte del Banco Agrario, por lo cual no es posible acceder a lo solicitado.

En mérito de lo expuesto, **RESUELVE:**

**1. ORDENAR** se pague a la señora JANETH MAZUERA CASAÑAS, el título que se encuentra pendiente, según reporte del Banco Agrario y de acuerdo con lo antes considerado.

**2. INFORMAR** a la demandante que el título que dice le han descontado en junio a la señora Sonia Margarita Daza, no aparece reflejado en el reporte del Banco Agrario, por lo cual no es posible acceder a lo solicitado.

# NOTIFÍQUESE

**STELLA BARTAKOFF LÓPEZ**

**JUEZ**

easr

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE JULIO DE 2022**

En Estado No. **123** se notifica a las partes el auto  
anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a5bd11c1c73396e7eaf55ab040c84ee51f957fd03f70318450881e5bd07b1c**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, veinticinco de julio de dos mil veintidós (2022)

Radicado: 76001-40-03-019-2017-00746-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO  
Demandante: COOPTECPOL  
Demandado: MARIA ARGENZOLA CASTAÑO

El representante legal de la entidad demandante, informa que entre las partes se estaba intentando hacer un acuerdo de pago y el demandado incumplió, solicita que se tenga por notificada a la demandada, ya que se encuentra plenamente conocedora del proceso.

Revisado el proceso se observa que la demandada, se notificó personalmente el día 02/05/2018, en consecuencia, el juzgado.

**RESUELVE:**

Negar la anterior petición, por cuanto la demandada se notificó personalmente y el proceso ya tiene Auto de Seguir Adelante.

**NOTIFIQUESE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
JUEZ



Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 19  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a10e6309f6d000e02de40ddf823003456756b22646c1d14addfeb77e99972f7e**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Julio de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 1676**

Radicado: 76001-40-03-019-2019-00354-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
Demandante: BANCO POPULAR S.A.  
Demandado: JHON ALEJANDRO RINCÓN LAVERDE.

El apoderado de la entidad demandante manifiesta al despacho su renuncia al poder conferido por BANCO POPULAR S.A., presentando la comunicación con acuse de recibido, por ser procedente la anterior solicitud, de conformidad con el artículo 76 del C.G.P., el Juzgado:

**RESUELVE:**

**1.-ACEPTAR la renuncia que hace el(la) Dr. MARÍA HERCILIA MEJÍA ZAPATA CC 31.146.988 y T.P. 31.075 CSJ al poder conferido por BANCO POPULAR S.A.**

**2.- Adviértasele a la memorialista de que la renuncia no pone término al poder, sino cinco días después de presentado el memorial de renuncia al Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido Inc. 4 del Art. 76 del Código General del proceso.**

**NOTIFÍQUESE.**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

*Juez.*

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali

Cali, 26 de Junio de 2022

En Estado No. 123 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3db7f180e3acfaf096d578b2c03b6f1221cdb610254a1d48d3772f28915dd61a**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Julio de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 1675

Radicado: 76001-40-03-019-2019-00628-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: CONJUNTO RESIDENCIAL MIRAVENTO  
Demandado: SONIA GIRALDO GONZÁLEZ

Revisado minuciosamente el expediente, se advierte que no hay constancia de que la parte actora haya cumplido con la carga de citar al locador o propietario del inmueble, diligencia que fue ordenada en el numeral **Quinto** de la parte resolutive del auto del 07 de Octubre de 2019, obrante a folio 11 del cuaderno de medidas previas, de la cual se concluye que no ha cumplido, pues no obra documento o comunicación donde se intuya la realización efectiva de este.

Responsabilidad procesal que le compete al demandante y con fundamento en el **numeral 1° del artículo 317** de la **Ley 1564 de 2012**, encuentra pertinente requerir a la parte actora para que aporte al proceso la constancia de recibido de la notificación personal al Locador o propietario del inmueble en la forma estipulada en el art. 291 y ss, en aras de garantizar el debido proceso. Por lo tanto el Juzgado,

### RESUELVE:

- 1.- REQUERIR** a la apoderada de la parte actora para que cumpla con lo considerado en la parte motiva de este proveído.
- 2.- ORDENAR** a la parte demandante para que dentro de treinta (30) días hábiles contados al día siguiente a la notificación por Estado de este auto **cumpla con la carga procesal que le compete, descrita en la parte considerativa de este proveído.**
- 3.-** Una vez cumplida la notificación personal del Locador, continúese con el tramite natural del Proceso, supervisando la realización del despacho comisorio ya decretado.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**STELLA BARTAKOFF LÓPEZ**  
*Juez*

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali

Cali, 26 Julio de 2022

En Estado No. 123 se notifica a las partes el  
auto anterior.

**ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a9b3d3a9e5c34af990cf34725d87802c684a91b9073831f5385d651027502d9**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 1673

Radicado: 76001-40-03-001-2020-00335-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR  
Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA 2000.  
Demandado: JOSÉ ARIEL CASTRILLÓN MUÑOZ

Como quiera que la parte demandante aporta liquidación del crédito actualizada, el despacho advierte que existen títulos descontados suficientes para el pago total de la obligación; por ser procedente de acuerdo art 461 del C.G.P.; se decretará la culminación del presente y dispondrá de la cancelación de los embargos aplicados al demandado. En razón a lo anterior el juzgado

### RESUELVE:

1.- **APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación del crédito practicada por la parte demandada obrante a folio 51-53 de conformidad con el **art. 446 del Cód Gral del Proceso**.

2.- **Decretar la terminación** del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR propuesto por **COOPERATIVA MULTIACTIVA 2000.**, contra **JOSE ARIEL CASTRILLÓN MUÑOZ.**, por pago total de la obligación.

3.- **ORDENAR** pagar a la parte actora el valor de la liquidación del crédito y costas como saldo final de la obligación, lo que exceda dicha suma deberá ser devuelto al demandado que corresponda.

4.- **Cancelar las medidas de embargo y secuestro** decretadas dentro del proceso. Oficiése.

5.- **A COSTA** de la parte demandada, ordénese el desglose del título valor que obró como base de recaudo, previa cancelación del arancel judicial correspondiente a través de consignación en el **BANCO AGRARIO S.A.** a favor del **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**.

6.- **ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**STELLA BARTAKOFF LÓPEZ**  
*Juez*

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali

Cali, 26 Julio de 2022

En Estado No. 123 se notifica a las partes el  
auto anterior.

**ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7bfdc5f094ecfe5b9fd174b99428f56dad210a73bc166c1fc8a2ace65d4798ad**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de Julio de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 1678**

Radicado: 76001-40-03-019-2020-00588-00

Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO MÍNIMA

Demandante: **CONJUNTO RESIDENCIAL SANTA MÓNICA DE CHIPICHAPE**

Demandado: **FÉLIX CASTILLO MINA**

En atención del memorial presentado por la parte actora, revisada el expediente, se advierte que la solicitud de embargo y retención de las sumas de dinero en cuentas bancarias se encuentra decretada y en trámite y la medida embargo de un bien inmueble solicitada es excesiva; toda vez que obran en el expediente medidas pedidas anteriormente de considerable equivalencia sin perfeccionar.

Por el momento, frente a la situación observada, el despacho se abstendrá de darle trámite a la solicitud deprecada, hasta tanto se ultimen las ya decretadas y exista respuesta negativa de las mismas, en uso de la facultad discrecional concedida por el art 599 del C.G.P. por lo tanto el Juzgado;

### RESUELVE:

1. **Abstenerse de decretar** la solicitud de adición de medida consistente de embargo de inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 370-524879, propiedad de la parte demandada; por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.
2. **Estese** la parte actora a lo resuelto en el auto de fecha 1º de Julio de 2022 obrante a folio 66-71 del cuaderno del expediente.
3. **Requerir** a la parte interesada para que diligencie y acredite la entrega de las medidas ya decretadas y una vez se compruebe el diligenciamiento.

**NOTIFÍQUESE.**

**STELLA BARTAKOFF LÓPEZ**  
Juez.

<p>Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali</p> <p>Cali, <u>26 de Julio de</u></p> <p>En Estado No. <u>123</u> se notifica a las partes el auto anterior.</p> <p>ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c22724122eeb038bc0f5d645f1f5ce145ea81ca584989290d34a3b436929b00d**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Julio de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 1674

Radicado: 76001-40-03-019-2021-00435-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL - HIPOTECA  
Demandante: FONDO NACIONAL DEL AHORRO  
Demandado: FREDDY RODRÍGUEZ PACHECO

Al estudio del expediente, se tiene que vencido el término del requerimiento obrante a folio 33-34 sin que la parte cumpliera la carga procesal pertinente y con fundamento en el numeral 1° del Art. 317 del C.G.P. que en lo pertinente reza:

*“...vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación...”*

Teniendo en cuenta lo anterior, se ordenará la terminación del presente asunto por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, decretando la cancelación de las medidas previas, si a ello hubiere lugar, poniendo a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados.

En virtud de lo expuesto el Juzgado;

### **RESUELVE:**

- 1. DECLARAR TERMINADO** el presente proceso EJECUTIVO por **DESISTIMIENTO TÁCITO** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
- 2. CANCELAR** las medidas de embargo y secuestro decretadas dentro del presente asunto. Oficiese.
- 3. SIN LUGAR DEVOLVER** al interesado la demanda o el título valor, toda vez que la misma fue presentada en copias en virtud del Decreto 806 de 2020
- 4. CONDENAR** en costas a la parte demandante.

5. **ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LÓPEZ**  
Juez.

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali

Cali, 26 JULIO DE 2022

En Estado No. 123 se notifica a las partes el  
auto anterior.

**ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ**  
Secretario

Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 19

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a84f1668cb66d79d4f670e2c6534256f271d663518e48661eaca8b08e34ecff**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 1774

Radicado: 760014003019-2021-00911-00

Tipo de Asunto: PROCESO DE RESTITUCION DE TENENCIA

Demandante: MIRYAM VARELA BARON y LESLY VIVIANA ACEVEDO

Demandado: FERNAND VALENCIA HURTADO

Como la apoderada del demandado dentro del término legal formula excepciones previas y contesta la demanda, de conformidad con lo ordenado por el Art. 101 del C.G.P., se correrá traslado de las excepciones previas a las demandantes para que se pronuncien sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos presentados.

La apoderada de la parte demandante en escrito del 28/06/2022, manifiesta que considera que como la demanda se radicó el 22/10/2021, han transcurrido más de siete meses, que la ultima actuación del despacho fue el 03/05/2022, con auto por el cual se rechaza de plano la demanda de reconvención, que el inmueble fue vendido y no se ha podido entregar, por cuanto el demandado se niega a hacerlo, solicita se fije fecha para hacer la entrega real del inmueble.

Como está pendiente por resolver sobre las excepciones previas, no es posible atender la solicitud y por ende se negará.

#### **En mérito de lo expuesto, RESUELVE:**

**1. CORRER** traslado de las excepciones previas presentadas por el demandado, por el término de tres (3) días, a las demandantes.

**2. AGREGAR** la contestación de la demanda para ser considerada en la debida oportunidad, esto es, una vez se resuelva sobre las excepciones previas.

**3. NO ACCEDER** a fijar fecha para la entrega del inmueble afecto al asunto, de conformidad con lo considerado.

**NOTIFÍQUESE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**Juez**

easr

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE JULIO DE 2022**

En Estado No. **123** se notifica a las partes el auto anterior.

**ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d14804f16de1f0dcb4a3c78487416a772def5070e830064649e332e3752c4f**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

### **SENTENCIA No. 159**

Radicado: 760014003019-2021-01058-00

Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA

Demandante: BANCO DE OCCIDENTE S.A.

Demandado: SAUL RIOS ARENAS

Revisado el asunto, como quiera que la apoderada de la entidad demandante, descorre el traslado de la excepción de fondo que propone el demandado, y como no hay pruebas por practicar, se pasará a dictar sentencia anticipada de acuerdo con lo prescrito por el numeral segundo del art. 278 del CGP.

### **PRETENSIONES**

La parte actora pretende el pago de la sumas de \$75.458.218,00, por concepto del capital contenido en el pagaré S/N, base de la obligación demandada; \$4.054.755,00, por concepto de intereses de plazo causados y no pagados desde el 05/07/2021 al 06/11/2021, más los intereses de mora liquidados a la máxima legal, desde la fecha en que incurrió en mora y hasta que el pago total se produzca.

### **TRAMITE**

Por auto de 21/01/2022, se libró el mandamiento de pago por las sumas pedidas, a favor de la demandante y en contra del demandado.

El demandado confiere poder a un profesional del derecho para que lo represente, quien, en cumplimiento del mandato conferido, se notifica del auto que libra el mandamiento de pago, y dentro del término concedido para contestar propone como única excepción de mérito “el cobro de lo no debido”.

## **CONSIDERACIONES**

### **PRESUPUESTOS PROCESALES**

Concurren a plenitud los presupuestos procesales por haberse adelantado el negocio ante juez competente para conocer y decidir en virtud de la naturaleza del asunto, la cuantía y el domicilio de la demandada. Las partes son capaces de comparecer al debate quienes lo hacen a través de apoderado judicial, quienes ostentan la suficiente idoneidad postulativa para ejercer la defensa de los derechos de sus representados.

La demanda encontró viabilidad procesal por reunir los requisitos formales y de fondo exigidos por las normas generales y especiales que regulan la materia.

### **LEGITIMACION EN LA CAUSA**

La legitimación en la causa de las partes proviene del interés jurídico que las ubica en los extremos de la relación sustancial.

### **NATURALEZA JURIDICA DE LA PRETENSION**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dineraria, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, la obligación contenida en el título valor pagará. Por otra parte, enervar el título base del recaudo hace parte del derecho de defensa y el debido proceso, para ello la parte demandada cuenta con las excepciones de fondo que encuentre tendientes a aniquilar las pretensiones del ejecutante.

El pagaré por mandato de los artículos 710 y 711 del Código de Comercio presta mérito ejecutivo en las mismas condiciones que la letra de cambio, es decir, goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el art. 793 del código de comercio.

El Artículo 422 del Código General del Proceso, nos indica cuales son las exigencias que se deben cumplir para que se pueda demandar ejecutivamente una obligación:

*“...Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él deudor...”*.

La obligación se encuentra **expresa** cuando consta por escrito y es determinada, es **clara** cuando sus elementos aparecen inequívocamente señalados, incluyendo la obligación determinada y los sujetos que vincula; es **exigible** cuando es actual, su plazo se haya cumplido y no contenga condición alguna; entonces es idónea para su ejecución y constituye plena prueba contra el deudor.

Lo anterior significa que el presupuesto básico para accionar por la vía ejecutiva, es la existencia del derecho plasmado en el documento que se pretende hacer valer, en el cual debe aparecer nítida, clara, concisa, precisa y expresa la prestación debida, de tal forma que el operador judicial a simple vista pueda deducir de él todos los elementos aludidos en la normativa citada.

En cuanto a la excepción de cobro de lo no debido, se tiene que la sustenta en unos abonos, para lo cual trae el histórico de pagos desde el año 2016 al 2022, pero en el cual se observa que desde abril de 2019, los pagos son irregulares, tanto en las fechas como en los montos, o sea, que incumple con la obligación, ya que la misma se pacta en unas cuotas fijas y en fechas igualmente determinadas, no es al arbitrio del deudor.

Se debe recalcar que para que el pago sea efectivo debe hacerse por el total de la cuota y en la fecha estipulada, lo cual no ocurre.

Así es que la excepción está llamada al fracaso y por ende se declarará no probada.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI - VALLE, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** DECLARAR no probada la excepción de cobro de lo no debido, formulada por el demandado.

**SEGUNDO:** ORDENAR seguir adelante la ejecución contra SAUL RIOS ARENAS, identificado con C.C. No. 16.446.850, como quedó plasmado en el auto de mandamiento de pago del 21/01/2022.

**TERCERO:** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar, páguese el crédito, capital, intereses, costas y agencias en derecho.

**CUARTO:** PRESENTESE la liquidación del crédito por cualquiera de las partes de conformidad con el art. 446 del CGP.

**QUINTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidense por secretaría (Art. 446 ibídem).

**SEXTO:** FÍJESE como AGENCIAS EN DERECHO la suma de \$4.000.000,00 Mcte., (equivalente al 5% lo ordenado pagar en el mandamiento de pago, Acuerdo PSAA-16-1055 del 05/08/2016 del C. S. de la J.), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LÓPEZ**

**Juez**

Ears.

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE JULIO DE 2022**

En Estado No. **123** se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b5f3fcb8d440c702a6af3b27b77743aaaf6f33d3ef0d5a91f9cefe32556d33f**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 1753

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00029-00  
Tipo de asunto: SUCESIÓN INTESTADA  
Solicitantes: ROSALIA SILVA ARRIGUI, JOSE GERARDO Y DIEGO  
ALEXANDER BASTO SILVA  
Causante: JOSE GERARDO BASTO, CC. 4.651.490

Una vez revisadas las actuaciones del presente proceso, se observa que no fue posible llevarse a cabo la audiencia de inventarios y avalúos programada para el día martes 19 de julio de 2022 a las 9:30 a.m., toda vez que, se presentaron problemas tecnológicos y de acceso a las plataformas de internet para la celebración de la misma, por lo que, con el fin de continuar con el trámite del proceso el despacho procederá a fijar nueva fecha para la audiencia de que trata el artículo 501 del Código General del Proceso, de inventario y avalúos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- FIJAR** para el día martes nueve (9) de agosto de dos mil veintidós (2022), en el horario de las 9:30 a.m., la audiencia de inventario y avalúos (art.501 C.G.P.), para lo que deberán comparecer los interesados, allegando con anticipación el escrito contentivo del inventario y avalúos referido.

Allegar en igual sentido al correo institucional del juzgado [j19cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j19cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) , la siguiente información i) Nombres y apellidos; ii) Dirección de correo electrónico donde le enviará el enlace o link para ingresar a la audiencia; iii) Números telefónicos de contacto.

**2.- NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página WEB de la Rama Judicial. Juzgado 19 Civil Municipal de Cali. Para consultas ingresar al siguiente link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-019-civil-municipal-de-cali/estadoselectronicos>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE JULIO DE 2022**

En Estado No. **123** se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0cb22f49dae2b03ca5a6241200ab43c3d1c7fcb8cb9b7c771f2cda5479d98e**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Auto

Radicado: 760014003019-2022-00154-00

Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA

Demandante: IMPRESOS RICHARD SAS

Demandado: PROPAPEL LTDA

Vista solicitud del representante legal de la empresa demandada, como quiera que el proceso se terminó por desistimiento mediante auto anterior y siendo que existen títulos consignados para el proceso, se ordenará el pago de los títulos a la demandada, a través de su Representante Legal, señor ERNESTO ECHEVERRY, identificado con C.C. No. 14.942.296

En mérito de lo expuesto, el juzgado **RESUELVE:**

**ORDENAR** el pago de los títulos consignados para el proceso a favor de la demandada, a través de su representante legal, señor ERNESTO ECHEVERRY, identificado con C.C. No. 14.942.296, de acuerdo con lo antes considerado.

**NOTIFÍQUESE**

**STELLA BARTAKOFF LÓPEZ**

JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, 26 DE JULIO DE 2022

En Estado No. 123 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5febdf8f9634f879dac48232e4b0733b1e1a531d13992f822423620951eb986**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 1713**

Radicado: 760014003019-2022-00362-00

Tipo de Asunto: PROCESO DE RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO

Demandante: JORGE IVAN LÓPEZ URIBE

Demandado: ROBINSON FUENTES ALONSO

El apoderado del demandante en coadyuvancia con su representado, solicitan se autorice el retiro de la demanda, lo cual, siendo procedente, de conformidad con el art. 92 del CGP, se autorizará y siendo que en el asunto ni se solicitaron ni se decretaron medidas cautelares, no se condenará al demandante al pago de perjuicios.

En mérito de lo expuesto, **RESUELVE:**

- 1. AUTORIZAR** el retiro de la demanda de la referencia, sin condena al pago de perjuicios, de conformidad con lo considerado en antelación.
- 2. SIN LUGAR** a ordenar la devolución a favor de la parte demandante, de la demanda y sus anexos, habida cuenta de que se presentaron en copias, en virtud de lo dispuesto por la Ley 2213 del 13/06/2022.
- 3. ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE**





**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Auto No. 1712

Radicado: 760014003019-2022-00404-00

Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA

Demandante: BANCO DE OCCIDENTE S.A.

Demandado: FRANCISCO ANDRES PALACIOS OREJUELA

Visto que el escrito de subsanación de la demanda se presentó dentro del término legal, atiende los requerimientos del despacho y la demanda cumple con los requisitos de los arts. 82 y siguientes del CGP; además el título cumple con los requisitos legales, de acuerdo con lo prescrito por el art. 430 del CGP, se librárá mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el juzgado **RESUELVE:**

**1. ORDENAR** el pago por la vía ejecutiva, para que, en el término de cinco días, contados a partir del siguiente al de la notificación que de este proveído se le haga al demandado FRANCISCO ANDRES PALACIOS OREJUELA, identificado con C.C. No. 1.144.027.318 y a favor de BANCO DE OCCIDENTE S.A. NIT. 8903002794. Se le advierte a la parte demandada que también dispone de un término de **diez (10) días** contados a partir de la misma actuación para proponer excepciones.

El pago ordenado es por las siguientes sumas de dinero:

1.1. \$26.485.008,00 M/CTE, correspondiente al capital insoluto más los intereses dejados de cancelar hasta la fecha en que se llena el pagaré, según las autorizaciones del demandado.

1.2. Por los intereses de mora sobre la suma de \$25.429.000,00 M/CTE., a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, liquidados desde el 09/05/2022 hasta que el pago total se efectúe.

1.3. Las costas y agencias en derecho que el despacho tasará.

Se advierte a la demandante que deberá presentar el (los) títulos base del recaudo ejecutivo en el momento en que se lo requiera.

**2. DECRETAR** el embargo preventivo de los dineros que tenga o llegare a tener el demandado FRANCISCO ANDRÉS PALACIOS ORJUELA, en Cta. Corriente, de ahorros, CDTs, siempre que sean susceptibles de dicha medida.

**LIBRAR** oficio al gerente de dicha entidad, para que se tomen las medidas del caso, así mismo se ponga a disposición de este juzgado en la Cta. de depósitos judiciales #760012041019 del BANCO AGRARIO de esta ciudad y para este proceso. Hágansele las prevenciones necesarias.

**LIMITAR** la anterior medida de conformidad con el Artículo 599, numeral 1° del CGP, hasta la suma de \$52.000.000,00 MCTE, valor del crédito y de las costas prudencialmente calculadas.

**3. NOTIFICAR** el presente auto a la parte demandada en la forma prevista por el Art. 290 y siguientes del CGP. Igualmente, podrá ser notificada en la forma prevista en el art. 8 de la Ley 2213 del 13/06/2022.

**NOTIFÍQUESE**

**STELLA BARTAKOFF LÓPEZ**

JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, 26 DE JULIO DE 2022

En Estado No. 123 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f705047219983b3113e21cb4454e92286d94902a478d6d2c43d185b88d7ce5eb**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

### Auto No.1760

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00464-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO  
Demandante: CREDILATINA S.A.S.  
Demandados: MARÍA AYDE ORTEGA PINEDA y  
JOSE DAVID CASTAÑEDA ORTEGA

La demanda que antecede reúne los requisitos de los artículos 82 en congruencia con los artículos 422, 430, 431 y 468 del Código General del Proceso, por lo cual y dentro del trámite del Proceso Ejecutivo, el Despacho **RESUELVE**:

**A.- ORDENAR** a los señores **MARIA AYDE ORTEGA PINEDA y JOSE DAVID CASTAÑEDA ORTEGA** identificados con CC.31.980.446 y 1.005.976.055, pagar a la entidad demandante CREDILATINA S.A.S. por intermedio de quien corresponda y dentro del término de cinco (5) días las siguientes sumas de dinero:

#### **POR EL PAGARÉ No.655:**

1) **\$1.046.321=** m/cte por concepto de saldo de la cuota del 14 de junio de 2020.

1.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 1, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones, desde el **15 de junio de 2020** hasta el pago total de la obligación.

2) **\$1.065.364=** m/cte por concepto de saldo de la cuota del 14 de julio de 2020.

2.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 2, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones, desde el **15 de julio de 2020** hasta el pago total de la obligación.

3) \$**1.084.754**= m/cte por concepto de saldo de la cuota del 14 de agosto de 2020.

3.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 3, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones, desde el **15 de agosto de 2020** hasta el pago total de la obligación.

4) \$**1.104.497**= m/cte por concepto de saldo de la cuota del 14 de septiembre de 2020.

4.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 4, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de septiembre de 2020** hasta el pago total de la obligación.

5) \$**1.124.598**= m/cte por concepto de saldo de la cuota del 14 de octubre de 2020.

5.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 5, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones, desde el **15 de octubre de 2020** hasta el pago total de la obligación.

6) \$**1.145.065**= m/cte por concepto de saldo de la cuota del 14 de noviembre de 2020.

6.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 6, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones, desde el **15 de noviembre de 2020** hasta el pago total de la obligación.

7) \$**1.165.907**= m/cte por concepto de saldo de la cuota del 14 de diciembre de 2020.

7.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 7, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones, desde el **15 de diciembre de 2020** hasta el pago total de la obligación.

8) \$**1.187.126**= m/cte por concepto de saldo de la cuota del 14 de enero de 2021.

8.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 8, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones, desde el **15 de enero de 2021** hasta el pago total de la obligación.

9) **\$1.208.731**= m/cte por concepto de saldo de la cuota del 14 de febrero de 2021.

9.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 9, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones, desde el **15 de febrero de 2021** hasta el pago total de la obligación.

10) **\$2.578.218**= m/cte por concepto de la cuota del 14 de marzo de 2021.

10.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 10, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de marzo de 2021** hasta el pago total de la obligación.

11) **\$2.578.218**= m/cte por concepto de la cuota del 14 de abril de 2021.

11.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 11, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de abril de 2021** hasta el pago total de la obligación.

12) **\$2.578.218**= m/cte por concepto de la cuota del 14 de mayo de 2021.

12.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 12, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de mayo de 2021** hasta el pago total de la obligación.

13) **\$2.578.218**= m/cte por concepto de la cuota del 14 de junio de 2021.

13.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 13, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de junio de 2021** hasta el pago total de la obligación.

14) **\$2.578.218**= m/cte por concepto de la cuota del 14 de julio de 2021.

14.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 14, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones, desde el **15 de julio de 2021** hasta el pago total de la obligación.

15) **\$2.578.218=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de agosto de 2021.

15.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 15, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de agosto de 2021** hasta el pago total de la obligación.

16) **\$2.578.218=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de septiembre de 2021.

16.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 16, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de septiembre de 2021** hasta el pago total de la obligación.

17) **\$2.578.218=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de octubre de 2021.

17.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 17, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de octubre de 2021** hasta el pago total de la obligación.

18) **\$2.578.218=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de noviembre de 2021.

18.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 18, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de noviembre de 2021** hasta el pago total de la obligación.

19) **\$2.578.218=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de diciembre de 2021.

19.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 19, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de diciembre de 2021** hasta el pago total de la obligación.

20) **\$2.578.218=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de enero de 2022.

20.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 20, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de enero de 2022** hasta el pago total de la obligación.

21) **\$2.578.218=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de febrero de 2022.

21.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 21, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de febrero de 2022** hasta el pago total de la obligación.

22) **\$2.578.218=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de marzo de 2022.

22.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 22, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de marzo de 2022** hasta el pago total de la obligación.

23) **\$2.578.218=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de abril de 2022.

23.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 23, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de abril de 2022** hasta el pago total de la obligación.

24) **\$2.578.218=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de mayo de 2022.

24.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 24, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de mayo de 2022** hasta el pago total de la obligación.

25) **\$2.578.218=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de junio de 2022.

25.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 25, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de junio de 2022** hasta el pago total de la obligación.

26) **\$38.372.882=** m/cte por concepto de capital acelerado.

26.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 26, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **1º de julio de 2022** hasta el pago total de la obligación.

**POR EL PAGARÉ No.100655:**

1) **\$84.365=** m/cte por concepto de saldo de la cuota del 14 de abril de 2021.

1.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 1, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de abril de 2021** hasta el pago total de la obligación.

2) **\$86.513=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de mayo de 2021.

2.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 2, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de mayo de 2021** hasta el pago total de la obligación.

3) **\$86.513=** m/cte por concepto de cuota del 14 de junio de 2021.

3.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 3, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de junio de 2021** hasta el pago total de la obligación.

4) **\$86.513=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de julio de 2021.

4.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 4, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de julio de 2021** hasta el pago total de la obligación.

5) **\$86.513=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de agosto de 2021.

5.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 5, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de agosto de 2021** hasta el pago total de la obligación.

6) **\$86.513=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de septiembre de 2021.

6.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 6, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de septiembre de 2021** hasta el pago total de la obligación.

7) **\$86.513**= m/cte por concepto de cuota del 14 de octubre de 2021.

7.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 7, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de octubre de 2021** hasta el pago total de la obligación.

8) **\$86.513**= m/cte por concepto de cuota del 14 de noviembre de 2021.

8.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 8, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de noviembre de 2021** hasta el pago total de la obligación.

9) **\$86.513**= m/cte por concepto de cuota del 14 de diciembre de 2021.

9.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 9, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de diciembre de 2021** hasta el pago total de la obligación.

10) **\$86.513**= m/cte por concepto de la cuota del 14 de enero de 2022.

10.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 10, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de enero de 2022** hasta el pago total de la obligación.

11) **\$86.513**= m/cte por concepto de la cuota del 14 de febrero de 2022.

11.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 11, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de febrero de 2022** hasta el pago total de la obligación.

12) **\$86.513**= m/cte por concepto de la cuota del 14 de marzo de 2022.

12.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 12, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de marzo de 2022** hasta el pago total de la obligación.

13) **\$86.513=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de abril de 2022.

13.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 13, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de abril de 2022** hasta el pago total de la obligación.

14) **\$86.513=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de mayo de 2022.

14.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 14, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de mayo de 2022** hasta el pago total de la obligación.

15) **\$86.513=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de junio de 2022.

15.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 15, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de junio de 2022** hasta el pago total de la obligación.

16) **\$2.253.274=** m/cte por concepto de capital acelerado.

16.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 16, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **1º de julio de 2022** hasta el pago total de la obligación.

**POR EL PAGARÉ No.300655:**

1) **\$59.524=** m/cte por concepto de saldo de la cuota del 14 de julio de 2021.

1.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 1, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de julio de 2021** hasta el pago total de la obligación.

2) **\$178.599=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de septiembre de 2021.

2.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 2, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de septiembre de 2021** hasta el pago total de la obligación.

3) \$**178.599**= m/cte por concepto de la cuota del 14 de octubre de 2021.

3.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 3, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de octubre de 2021** hasta el pago total de la obligación.

4) \$**178.599**= m/cte por concepto de la cuota del 14 de noviembre de 2021.

4.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 4, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de noviembre de 2021** hasta el pago total de la obligación.

5) \$**178.599**= m/cte por concepto de la cuota del 14 de diciembre de 2021.

5.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 5, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de diciembre de 2021** hasta el pago total de la obligación.

6) \$**178.599**= m/cte por concepto de cuota del 14 de enero de 2022.

6.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 6, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones, desde el **15 de enero de 2022** hasta el pago total de la obligación.

7) \$**178.599**= m/cte por concepto de cuota del 14 de febrero de 2022.

7.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 7, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones, desde el **15 de febrero de 2022** hasta el pago total de la obligación.

8) \$**178.599**= m/cte por concepto de la cuota del 14 de marzo de 2022.

8.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 8, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones, desde el **15 de marzo de 2022** hasta el pago total de la obligación.

9) **\$178.599=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de abril de 2022.

9.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 9, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones, desde el **15 de abril de 2022** hasta el pago total de la obligación.

10) **\$178.599=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de mayo de 2022.

10.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 10, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de mayo de 2022** hasta el pago total de la obligación.

11) **\$178.599=** m/cte por concepto de la cuota del 14 de junio de 2022.

11.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 11, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **15 de junio de 2022** hasta el pago total de la obligación.

12) **\$4.703.098=** m/cte por concepto de capital acelerado.

12.1) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el numeral 12, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones desde el **1º de julio de 2022** hasta el pago total de la obligación.

**B.-** Los gastos, costas y agencias en derecho que ocasione el proceso.

**C.- DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del vehículo identificado con placas VCX-578, propiedad de la demandada MARÍA AYDE ORTEGA PINEDA. Líbrese oficio a la Secretaría de Tránsito y Transporte de Santiago de Cali.

**D.- DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del vehículo identificado con placas EQL-068, propiedad del demandado JOSÉ DAVID CASTAÑEDA ORTGA. Líbrese oficio a la Secretaría de Tránsito y Transporte de Santiago de Cali.

**E.-** NEGAR por improcedente la solicitud de embargo, decomiso, y secuestro del posible cupo de cada vehículo, en caso de ser vehículos utilizados para el servicio público – taxi, pues no se trata de un patrimonio, o de un bien embargable; se trata de una afiliación que realiza la persona dueña del taxi para poder circular como tal.

**F.-** NOTIFICAR el mandamiento ejecutivo en la forma indicada en el artículo 291, 292 y 301 del Código General del Proceso; o como lo señala el artículo 8º de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**G.-** RECONOCER personería amplia y suficiente a la abogada ANA ELIZABETH SANCHEZ, mayor de edad identificada con CC.65.763.120 y TP.132.799 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe en nombre y representación de la parte actora conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

ega

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE JULIO DE 2022**

En Estado No. **123** se notifica a las partes el  
auto anterior.

**ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3e543c7c601e8d79163ae22880ecaa5ffd29d5e842d90b30b342151352139f2**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

### Auto No.1775

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00472-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO  
Demandante: BANCO DE OCCIDENTE Nit.:890.300.279-4  
Demandada: LILIAN YOHANA MUÑOZ BOJORGE CC.34.325.863

Correspondió por reparto conocer la presente demanda, y una vez revisada se observa que presenta las siguientes inconsistencias:

- 1.- No se aportó poder conferido a la abogada Victoria Eugenia Duque Gil para incoar la demanda que se estudia.
- 2.- En los hechos y pretensiones de la demanda se indica que la obligación fue suscrita bajo la modalidad de Libranza, sin embargo no se observa en el pagaré dicho texto, ni autorización para descontar por nómina.
- 3.- En el acápite de notificaciones no se indica la ciudad donde recibirá notificación la entidad demandante y su representante legal.

En consecuencia, y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Despacho **RESUELVE**:

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda EJECUTIVA, por lo expuesto.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles contados a partir del día igualmente hábil siguiente al de la notificación por estados del presente proveído, a fin de que corrija las falencias, so pena de rechazar la demanda.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

STELLA BARTAKOFF LOPEZ

JUEZ

Ejecutivo.  
ega

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali

Cali, 26 DE JULIO DE 2022

En Estado No. 123 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 19

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bed0f833ba37a5899213fd78b4e3375652eb3eaae6840175f67b258d008f2bba**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

### AUTO No. 1764

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00474-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: JULIO CÉSAR APRAEZ OQUENDO CC 16.598.660  
Demandado: JESÚS ANTONIO POLANÍA CC 16.767.669

JULIO CÉSAR APRAEZ OQUENDO actuando por medio de apoderada judicial interpone demanda ejecutiva de mínima cuantía en la que solicita al despacho libre mandamiento de pago en su favor y a cargo de la parte demandada señor JESÚS ANTONIO POLANÍA.

Una vez revisado el documento presentado como base de la acción ejecutiva de la demanda se corrobora que el mismo reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P. y cumple con las formalidades descritas en el artículo 82 y s.s. de la obra citada, por lo que se libraré la orden de pago.

Por otra parte, la parte actora allega solicitud de aplicación de medidas cautelares, que consiste en el embargo preventivo, con las respectivas limitaciones de ley, sobre lo devengado por el demandado como empleado de ESCUELA MILITAR DE AVIACIÓN MARCO FIDEL SUÁREZ.

En consecuencia, el Juzgado:

### **RESUELVE:**

**A.- ORDENAR** a JESÚS ANTONIO POLANÍA que, en el término de CINCO (5) días siguientes a la notificación de este proveído, pague en favor del JULIO CÉSAR APRAEZ OQUENDO las siguientes sumas de dinero:

**1.-** La suma de \$8.800.000 Por concepto del capital insoluto de la letra de cambio de fecha 19 de julio del 2019, pagadera el 20 de octubre del 2019, suscrita por las partes.

**2-** Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de capital, causados a partir del 21 de octubre del 2019 y los que se causen con posterioridad hasta que su pago

sea total y efectivo, liquidados a la tasa máxima legal permitida.

**3.-** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- DECRETAR** el embargo preventivo del salario que devenga el demandado JESÚS ANTONIO POLANÍA como empleado o contratista de la entidad de ESCUELA MILITAR DE AVIACIÓN MARCO FIDEL SUÁREZ. Esta medida se limita a la proporción del 20% de lo que exceda el salario mínimo de lo devengado, de conformidad al artículo 599 del C.G.P.

**LIBRAR** oficio al pagador de la mencionada entidad, para que se tomen las medidas del caso, así mismo se pongan a disposición de este juzgado en la Cta. 760012041019 del Banca Agrario y para este proceso. Hágansele las prevenciones necesarias.

**C.- NOTIFICAR** este proveído al demandado, en la forma prevista por el artículo 290 y SS del C.G.P. Adviértasele al demandado que simultáneamente con el término concedido para cancelar la obligación, dispone de diez días para proponer excepciones. De hacerse la notificación por correo electrónico debe darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 6°, inciso 5°, y lo dispuesto en el artículo 8°, de la ley 2213 del 13 de junio del 2022.

**D.-** Debe la parte actora conservar el título valor y/o ejecutivo en original, el cual puede ser solicitado por este despacho en cualquier momento.

**E.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada CLARA ALICIA DELGADO BRAVO, identificada con la CC 31.280.565 y con la TP 77.881, como apoderada judicial de la parte actora.

### NOTIFÍQUESE

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**Juez**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, 26 DE JULIO DE 2022

En Estado No. 123 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d79558711ce8eb41c57914dc366568fae66377ef00e294075cbb5a7dd7967738**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

### Auto No.1772

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00479-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO  
Demandante: CARLOS HUMBERTO SANCHEZ POSADA  
Demandada: LEIDI YURANY IDARRAGA GIRALDO

Por reparto correspondió a este Despacho Judicial conocer de la presente demanda, una vez realizado el estudio respectivo se entra a analizar si es procedente proferir auto de mandamiento ejecutivo, o no, previo las siguientes:

### CONSIDERACIONES:

Pretende la parte actora que se libre auto de mandamiento de pago a su favor, y en contra de la demandada LEIDI YURANY IDARRAGA GIRALDO, por sumas de dinero determinadas junto con intereses, basado en una letra de cambio suscrita por la demandada, según manifestación expresa.

Bien, establece el artículo 422 de nuestro ordenamiento procesal civil vigente:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.....”.*

De la norma parcialmente transcrita se infiere sin mayor esfuerzo que para que tenga su nacimiento en el campo legal, toda demanda ejecutiva debe ir necesariamente acompañada de un título ejecutivo que la respalde, sea este título valor, sentencia de condena, etc., o para el caso ventilado dentro de la presente ejecución Letra de Cambio suscrita por las partes intervinientes, pero en todo caso el título ejecutivo arrimado como

base de recaudo debe necesaria e indispensablemente cumplir los requisitos de claridad, expresividad y exigibilidad perentoriamente establecidos en la norma en comento.

En efecto, la exigencia de cualquier proceso de ejecución la constituye la existencia de un título ejecutivo que la respalde. De ahí la exigencia para tal clase de procesos, los cuales deberán apoyarse no en un documento cualquiera sino en uno que efectivamente le produzca al Juez la certeza de manera que de su lectura llegue a conocer claramente quién es el deudor, cuánto y que cosa se debe y cuándo se debe pagar, vale decir que el título ejecutivo este dotado de particular eficacia, entonces la certeza del documento aducido como base de recaudo ejecutivo no debe ser forzada, pues si así fuera desde ese mismo instante el proceso ejecutivo quedaría desvirtuado.

Conceptos que llevan a concluir que en el tramite ejecutivo **no puede existir dubitación alguna en torno a la obligación** (elementos substanciales) que se busca hacer efectiva, además de haber plena prueba de ella (elemento formal), por lo que el artículo 422 de nuestro ordenamiento procesal civil vigente, impera que son demandables ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.

Descendiendo al caso objeto de análisis tenemos que las pretensiones de la demanda no tienen fundamento, pues no existe prueba de obligación alguna que se le pueda exigir a quien se pretende demandar, ya que no se allegó ningún título valor que soporte la demanda, pues así se observa en el correo enviado al presentar la demanda; no se evidencia obligación alguna de la demandada con la parte demandante.

No habiéndose por lo tanto aportado un título ejecutivo revestido de los requisitos establecidos en el artículo 422 de la obra procesal señalada, se hace inviable librar el auto de mandamiento de pago deprecado, y así será declarado en la parte resolutive del presente proveído.

En consecuencia y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 422 ibidem el Despacho,

### **RESUELVE:**

- 1.- ABSTENERSE de proferir el auto de mandamiento de pago solicitado, por lo expuesto.
- 2.- Sin lugar a devolver anexos, toda vez que fueron allegados vía email, una vez ejecutoriado el presente proveído ARCHIVASE lo actuado previa cancelación de su radicación en los libros que para tal fin se llevan en este Despacho Judicial.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

STELLA BARTAKOFF LOPEZ

JUEZ

Ejecutivo.  
ega

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali

Cali, 26 DE JULIO DE 2022

En Estado No. 123 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 19

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a34c84d794198fc27ddfdc3e8f3f20974054a4982db316ee393153d3ebcda9b5**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

### Auto No.1773

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00494-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO  
Demandante: BBVA COLOMBIA  
Demandado: SOLMEDICAL S.A.S.

La demanda que antecede reúne los requisitos de los artículos 82 en congruencia con los artículos 422, 430, 431 y 468 del Código General del Proceso, por lo cual y dentro del trámite del Proceso Ejecutivo, el Despacho **RESUELVE**:

1.- ORDENAR a la sociedad **SOLMEDICAL S.A.S.** identificada con Nit.:805.021.148-1, a través de su representante legal, pagar a la entidad demandante BBVA COLOMBIA por intermedio de quien corresponda y dentro del término de cinco (5) días las siguientes sumas de dinero:

**POR EL PAGARÉ No.5029600081177** que ampara la obligación **No.05029600081177**:

a) \$33.056.785= m/cte por concepto de saldo de capital contenido en el pagaré que se cita.

a.1) Por los intereses corrientes causados y no pagados sobre la suma anterior entre el periodo del **1º de enero de 2022 a 1º de junio de 2022**, liquidados a la tasa legal establecida.

a.2) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el literal a, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones, desde el **2 de junio de 2022** hasta el pago total de la obligación.

**POR EL PAGARÉ No.5029600081185** que ampara la obligación **No.05029600081185:**

a) **\$25.395.782=** m/cte por concepto de saldo de capital contenido en el pagaré que se enuncia.

a.1) Por los intereses corrientes causados y no pagados sobre la suma anterior entre el periodo del **1º de enero de 2022 a 1º de junio de 2022**, liquidados a la tasa legal establecida.

a.2) Por los intereses moratorios causados sobre la suma indicada en el literal a, liquidados a la tasa máxima legal permitida con sus fluctuaciones, desde el **2 de junio de 2022** hasta el pago total de la obligación.

2).- Los gastos, costas y agencias en derecho que ocasione el proceso.

3).- DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO en bloque del establecimiento de comercio denominado SOLMEDICAL CLO1 identificado con matricula mercantil No.453728-2. Líbrese el respectivo oficio dirigido a la Cámara de Comercio de Cali.

4).- DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO en bloque del establecimiento de comercio denominado SOLMEDICAL CLO2 identificado con matricula mercantil No.674528-2. Líbrese el respectivo oficio dirigido a la Cámara de Comercio de Cali.

5).- DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN de los dineros que posea o llegare a poseer la sociedad demandada por cualquier concepto en las entidades bancarias indicadas en la solicitud de medidas previas, BANCO FINANDINA; BANCO MUNDO MUJER; BANCOOMEVA; BANCO POPULAR; BANCO W; BANCOLOMBIA; BANCO BBVA; BANCO SCOTIABANK COLPATRIA; BANCO FALABELLA; BANCO PICHINCHA; GIROS Y FINANZAS; BANCO ITAÚ; BANCO AGRARIO DE COLOMBIA; BANCO DAVIVIENDA; BANCO BOGOTÁ; BANCO DE OCCIDENTE; BANCO CAJA SOCIAL BCSC; BANCO AV VILLAS. Téngase en cuenta el límite de inembargabilidad de las cuentas de ahorro de acuerdo con las instrucciones impartidas por la superintendencia financiera de Colombia. Límitese el presente embargo a la suma de **\$130.017.994=**. Líbrese oficio.

6).- NOTIFICAR el mandamiento ejecutivo en la forma indicada en el artículo 291, 292 y 301 del Código General del Proceso; o como lo señala el artículo 8º de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

7).- RECONOCER personería amplia y suficiente al abogado JAIME SUAREZ ESCAMILLA, mayor de edad identificado con CC.19.417.696 y TP.63.217 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe en nombre y representación de la parte actora conforme al poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

STELLA BARTAKOFF LOPEZ

JUEZ

ega

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali

Cali, 26 DE JULIO DE 2022

En Estado No. 123 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 19

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13f68e9fa073971b8f87c2de379bb825580fec7aec8f26904c36038667c64f7a**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

### AUTO No. 1765

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00500-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: GUSTAVO ANDRÉS PAPACIOS CHARÁ CC 1.112.483.595  
Demandado: JULY JENIFER MOLINA SANCHEZ CC 1.113.512.692  
CLEINER ANYID RUIZ VALENCIA CC 1.144.142.975

GUSTAVO ANDRÉS PAPACIOS CHARÁ actuando en nombre propio en calidad de acreedor, interpone demanda ejecutiva de mínima cuantía en la que solicita al despacho libre mandamiento de pago en su favor y a cargo de la parte demandada JULY JENIFER MOLINA SANCHEZ y CLEINER ANYID RUIZ VALENCIA

Una vez revisado el documento presentado como base de la acción ejecutiva de la demanda se corrobora que el mismo reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P. y cumple con las formalidades descritas en el artículo 82 y s.s. de la obra citada, por lo que se libraré la orden de pago.

Por otra parte, la parte actora allega solicitud de aplicación de medidas cautelares, que consiste en el embargo preventivo, con las respectivas limitaciones de ley, sobre lo devengado por la demandada JULY JENIFER MOLINA SANCHEZ como empleado la CLÍNICA IMBANACO.

En consecuencia, el Juzgado:

### **RESUELVE:**

**A.- ORDENAR** a JULY JENIFER MOLINA SANCHEZ y a CLEINER ANYID RUIZ VALENCIA que, en el término de CINCO (5) días siguientes a la notificación de este proveído, pague en favor del GUSTAVO ANDRÉS PAPACIOS CHARÁ las siguientes sumas de dinero:

1.- La suma de \$1.500.000 Por concepto del capital insoluto de la letra de cambio de fecha 16 de julio del 2020, pagadera el 16 de diciembre del 2020, suscrita por las partes.

2- Por los intereses remuneratorios o de plazo a la tasa del 2% causados desde 17 de junio del 2020 hasta el 16 de diciembre del 2020.

3.- Por los intereses moratorios sobre la suma de capital descrita en el numeral primero, causados a partir del 17 de diciembre del 2020 y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo, liquidados a la tasa máxima legal permitida.

4.- Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- DECRETAR** el embargo preventivo del salario que devenga la demandada JULY JENIFER MOLINA SANCHEZ como empleada o contratista de la CLÍNICA IMBANACO. Esta medida se limita a la proporción del 20% de lo que exceda el salario mínimo de lo devengado, de conformidad al artículo 599 del C.G.P.

**LIBRAR** oficio al pagador de la mencionada entidad, para que se tomen las medidas del caso, así mismo se pongan a disposición de este juzgado en la Cta. 760012041019 del Banca Agrario y para este proceso. Hágansele las prevenciones necesarias.

**C.- NOTIFICAR** este proveído al demandado, en la forma prevista por el artículo 290 y SS del C.G.P. Adviértasele al demandado que simultáneamente con el término concedido para cancelar la obligación, dispone de diez días para proponer excepciones. De hacerse la notificación por correo electrónico debe darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 6°, inciso 5°, y lo dispuesto en el artículo 8°, de la ley 2213 del 13 de junio del 2022.

**D.-** Debe la parte actora conservar el título valor y/o ejecutivo en original, el cual puede ser solicitado por este despacho en cualquier momento.

**E.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada CLARA ALICIA DELGADO BRAVO, identificada con la CC 31.280.565 y con la TP 77.881, como apoderada judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**Juez**

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali

Cali, 26 DE JULIO DE 2022

En Estado No. 123 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34ecbe3e9ac13461e680873d2ed4c0214eacf3bcc668da0082533b5e47fc637**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

### AUTO No. 1762

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00505-00  
Tipo de asunto: APREHENSIÓN Y ENTREGA – MÍNIMA CUANTÍA  
Solicitante: FINESA S.A. NIT. 805012610-5  
Garante: ECOAIRE DEL CALLE S.A.S. NIT 900467247-1  
Rep. Legal: HERIBERTO FRANCO VASQUEZ CC 6.108.978

Una vez revisados los documentos que componen la presente solicitud de aprensión y entrega del bien dado en garantía, la cual versa sobre el vehículo identificado con la placa **EFP188** de propiedad del garante demandado, se observa que los mismos cumplen con los requisitos del art. 467 del CGP y con las formalidades de la ley 1676 de 2013.

Esta instancia judicial de conformidad con el párrafo 2° del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con el numeral 2° del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto Reglamentario No. 1835 de 2015.

### RESUELVE

**1.- ADMITIR** la presente solicitud.

**2.- ORDENAR** a las autoridades competentes: Secretaría de Movilidad de Cali y a la Policía Nacional Sección Automotores que aprehendan el vehículo identificado con la PLACA: **EFP188**, de propiedad del garante ECOAIRE DEL CALLE S.A.S, identificada con el NIT 900467247-1.

**LIBRAR** oficio a la Secretaría de Movilidad Municipal y a la Policía Nacional - Sección Automotores, comunicándoles lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia para que se sirvan proceder de conformidad y poner el vehículo a disposición de este despacho, informando el sitio donde se deja retenido. Cumplido lo anterior, se resolverá sobre la entrega de dicho rodante.

**3.- TENGASE** al abogado JORGE NARANJO DOMINGUEZ, identificado con la C.C. 16.597.691 y T.P. 34.456 del CSJ como apoderado principal de la entidad solicitante y a el abogado EDGAR SALGADO ROMERO identificado con CC 8.370.803 y T.P. 117.117 del CSJ como abogado sustituto.

**NOTIFÍQUESE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**Juez**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **23 DE JULIO DE 2022**

En Estado No. **123** se notifica a las partes el  
auto anterior.

**ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62bc771678ed6acc94063424923ac8bfa0cfd380c222392583c1eab9ed49f4f9**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio del dos mil veintidós (2022)

### AUTO No. 1763

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00510-00  
Tipo de asunto: APREHENSIÓN Y ENTREGA – MÍNIMA CUANTÍA  
Solicitante: RCI COLOMBIA S.A. NIT 900977626-1  
Garante: YASMIN MILENA DAVID MUÑOZ CC 1.144.162.913

Una vez revisados los documentos que componen la presente solicitud de aprensión y entrega del bien dado en garantía, la cual versa sobre el vehículo identificado con la placa **IIO185**, de propiedad del garante demandado, se observa que los mismos cumplen con los requisitos del artículo 467 del C.G.P. y con las formalidades de la ley 1676 del 2013.

Esta instancia judicial de conformidad con el parágrafo 2° del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con el numeral 2° del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto Reglamentario No. 1835 de 2015.

### RESUELVE

**1.- ADMITIR** la presente solicitud.

**2.- ORDENAR** a las autoridades competentes: Secretaría de Movilidad de Cali y a la Policía Nacional Sección Automotores que aprehendan el vehículo identificado con la PLACA: **IIO185**, de propiedad del garante YASMIN MILENA DAVID MUÑOZ, identificado con la C.C. 1.144.162.913.

**LIBRAR** oficio a la Secretaría de Movilidad Municipal y a la Policía Nacional - Sección Automotores, comunicándoles lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia para que se sirvan proceder de conformidad y poner el vehículo a disposición de este despacho, informando el sitio donde se deja retenido. Cumplido lo anterior, se resolverá sobre la entrega de dicho rodante.

**3.- TENER** a la abogada CAROLINA ABELLO OTÁLORA, identificada con la C.C. 22.461.911 y T.P. 129.978 del CSJ como apoderada de la entidad demandante.

### NOTIFÍQUESE

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## Juez

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, 26 DE JULIO DE 2022

En Estado No. 123 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a80ae460b3080fdee10a2830d20a4c32baa3178189ec6595798eb26844b0c42**

Documento generado en 25/07/2022 07:29:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**