



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

### Auto

Radicado: 760014003019-2019-00194-00

Tipo de Asunto: LIQUIDACION PATRIMONIAL

Demandante: SORAYANET RUIZ CHAPARRO

Acreedores: MUNICIPIO DE CALI Y OTROS

Vista solicitud de impulso procesal presentada por la apoderada del acreedor hipotecario JUAN VICENTE MUÑOZ HERNANDEZ y revisado el proceso, como mediante oficio el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cali, nos informa que en esa dependencia judicial no cursa proceso alguno contra la señora SORAYANET RUIZ CHAPARRO, se agregará.

Cumplido los términos del art. 566 del CGP, sin que se hubieren presentado nuevos acreedores, se tendrá por culminada dicha etapa y se les advertirá a los acreedores incluidos en el procedimiento de negociación de deudas, que se tendrán reconocidos en la clase, grado y cuantía dispuestos en la relación definitiva de acreedores.

Se requerirá al liquidador para que presente los inventarios y avalúos dentro del presente asunto.

En mérito de lo expuesto, **RESUELVE:**

**1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste el oficio proveniente del Juzgado Noveno Civil Municipal de Cali, informando de que en esa dependencia judicial no cursa proceso alguno contra la deudora señora SORAYANET RUIZ CHAPARRO.

**2. TENER** por culminada la etapa de inclusión de nuevos acreedores y **ADVERTIR** a los acreedores incluidos en el procedimiento de negociación de deudas, que se tendrán reconocidos en la clase, grado y cuantía dispuestos en la relación definitiva de acreedores, de acuerdo con lo prescrito por el art. 566 del CGP.

**3. REQUERIR** al liquidador para que dentro de los diez (10) días siguientes a la comunicación por telegrama, allegue los inventarios y avalúos de los bienes de la deudora SORAYANET RUIZ CHAPARRO.

**NOTIFIQUESE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**Juez**

easr

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE AGOSTO DE 2022**

En Estado No. **139** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08cc1fb4d2cf9d081653bc2d00d866edcdf2bef5f9dce0991b2f54f919836c29**

Documento generado en 17/08/2022 11:32:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI  
Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)  
Auto No. 1960

Radicado: 76001400301920210020600  
Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO  
Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE  
Demandado: GILBERTO VALDES RODRIGUEZ

Pasa a despacho el presente asunto para resolver el recurso de reposición interpuesto por el demandante, a través de su apoderada judicial, contra el auto No. 830, proferido el 29/04/2022, que requirió a la apoderada del demandante para que aportará los registros civiles de nacimiento de los herederos del demandado y negó el decreto de medida cautelar.

Como fundamento de su inconformidad indica que desconoce quiénes, y cuantos son los herederos, que al revisar la página de la rama consulta de procesos unificada, encuentra que no se ha iniciado trámite de sucesión y por ello envía la notificación de los herederos al domicilio del demandado, pero que se la devolvieron en dos oportunidades, por desconocer al demandado y por estar fallecido.

Reitera que es imposible cumplir con el requerimiento del despacho.

Finalmente solicita se ordene el emplazamiento de los herederos determinados e indeterminados.

En cuanto a la negativa de decretar el embargo de los depósitos judiciales consignados a favor del demandado (sic.), dice que el art. 599 en el inciso segundo establece que “cuando se ejecute por obligaciones de un fallecido, antes de liquidarse la sucesión, solo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante”.

También relaciona como fundamento de su petición que los arts. 666 y 2488 del Código Civil, lo permiten.

### **CONSIDERACIONES:**

El recurso de reposición está consagrado en la ley procedimental civil para que el juez vuelva sobre la providencia y si lo considera revocar o reformar su decisión, ésta consagrado en el art. 348 del Código de Procedimiento Civil.

Al revisar se tiene que, la solicitud de aportar los registros civiles de nacimiento de los herederos del demandado que ha fallecido no es un capricho del despacho, es una exigencia del art. 68 del CGP, o sea, que no hay lugar a reponer el numeral 1 del auto atacado.

Otra cosa distinta es que como ella misma lo señala en el escrito de reposición, por desconocer quienes son los herederos del demandado, solicita se los emplace y siendo procedente, lo que corresponde es ordenar el emplazamiento de los herederos indeterminados del demandado, a lo cual se procederá.

El embargo de los dineros consignados por la medida decretada en el Juzgado 21 Civil Municipal de Cali, no es procedente, pues el inciso primero del art. 599 del CGP, al señalar que cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, solo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante, hace referencia precisamente a bienes de propiedad del demandado y los dineros consignados por cuenta del embargo en un proceso que cursa en el juzgado referido, en contra del aquí demandado fallecido, ya no forman parte de su patrimonio, sino que son dineros que hacen parte de ese proceso, más no se pueden embargar y secuestrar en este proceso, por tanto, no se repondrá el numeral tercero del auto atacado.

En mérito de lo expuesto, **RESUELVE:**

**1. NO REVOCAR** para reponer el numeral primero del Auto No. 830, proferido el 29/04/2022, de conformidad con lo considerado en la parte motiva del presente auto.

**2. NO REVOCAR** para reponer el numeral tercero del Auto No. 830 del 29/04/2022, según lo antes considerado.

**3. ORDENAR** el emplazamiento de los herederos indeterminados del causante GILBERTO VALDES RODRIGUEZ, identificado con C.C. No. 14.936.278, con el fin de que comparezcan ante este juzgado a recibir notificación personal del auto de mandamiento ejecutivo del 06/04/2021, dentro del proceso ejecutivo instaurado por la COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE contra GILBERTO VALDEZ RODRIGUEZ.

SÚRTASE el emplazamiento como lo prescribe el art.10 de la Ley 2213 del 13/06/2022. Que establece: “Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del art. 108 del CGP se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas sin necesidad de publicación en un medio escrito”.

### **NOTIFÍQUESE**

**STELLA BARTAKOFF LÓPEZ**

JUEZ

ears

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, 18 DE AGOSTO DE 2022

En Estado No. 139 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0bbf9b773c44817cff0d9bf712d6e603b4e1ff67b7a25c90f0d8ddc89cd55a08**

Documento generado en 17/08/2022 11:32:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto del dos mil veintidós (2022)

**AUTO No. 1969**

**RADICACION:** 76001-40-03-019-2021-00382-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR – MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A. NIT. 860035827-5  
**DEMANDADO:** JAIME PAVA PARDO CC 79.372.123

Dentro del presente proceso ejecutivo se avista memorial de la parte actora, en el que solicitan la remisión de los oficios de embargo. Así mismo, se avista que aporta una liquidación del crédito, sin embargo, en esta etapa procesal el demandado no está notificado, no se ha dictado sentencia, ni se han liquidado y aprobado las costas, por lo tanto, se agregará tal liquidación para que sea tenida en cuenta en el momento procesal oportuno.

Una vez revisado el expediente se observa que los oficios de embargo fueron elaborados en la fecha 15 de junio del 2021 y que han reposado en el expediente a la espera de que la parte interesada haga el trámite respectivo de retirarlos y radicarlos ante las entidades correspondientes.

Como quiera que ha transcurrido más de un año desde su elaboración, los oficios se encuentran desactualizados. En atención a ello, lo procedente es ordenar su actualización y remisión en los términos de la ley 2213 del 2022.

Por su parte, advierte el despacho que, con la radicación de los oficios de medidas cautelares ante las entidades correspondientes, diligencia que se adelanta en los términos de la ley 2213 del 2022 por el canal institucional de juzgado, pierde su efecto el inciso tercero del numeral primero del artículo 317 del CGP, toda vez que se entenderán consumadas las medidas cautelares. En consecuencia, debe la parte actora iniciar el trámite de notificación del demandado so pena de aplicar tal requerimiento.

En virtud de ello, el juzgado

**RESUELVE**

**1.-** Agregar los oficios de embargo para que obre y conste en el expediente.

2.- Ordenar la actualización de los oficios de embargo. Remítanse por conducto de la secretaría a las entidades correspondientes con copia al apoderado de la parte actora, conforme lo dispone el decreto 806 del 2020 / ley 2213 del 2022.

3.- Requerir a la parte actora para que, una vez vencido el término de la ejecutoria de esta providencia, inicie la diligencia de notificación del demandado, so pena de aplicar lo establecido en el art. 317 del CGP.

## **NOTIFÍQUESE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**Juez**

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali

Cali, 18 DE AGOSTO DE 2022

En Estado No. 139 se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e839b95011db3ed33601078b0278954dbdf14be31900ac51aa7dae05c97db95**

Documento generado en 17/08/2022 11:32:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

### Auto No.1981

Radicado: 76001-40-03-019-2021-00539-00  
Tipo de asunto: TRÁMITE SUCESORAL  
Solicitante: ESPERANZA DELGADO GARZON y OTROS  
Causante: JOSE DELGADO GARZON

Los abogados de la parte interesada en este asunto solicitan de común acuerdo el desistimiento del trámite de sucesión según escritos que anteceden, por lo que el Despacho **RESUELVE**:

- 1.- TENER por desistida la presente causa mortuoria en atención a la manifestación expresa realizada por los apoderados judiciales en escritos precedentes (art.314 CGP).
- 2.- Sin lugar a ordenar desglose por cuanto la solicitud y anexos fueron presentados de manera virtual, en formato PDF.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

STELLA BARTAKOFF LOPEZ

JUEZ

Sucesión.  
ega

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali

Cali, **18 DE AGOSTO DE 2022**

En Estado No. **139** se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c136059e934fe7ad90093c8d4549bed95c2f1f6825eaad0fb168a0077dff3bb2**

Documento generado en 17/08/2022 11:32:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

### Auto No.1978

Radicado: 76001-40-03-019-2021-00779-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO  
Demandante: BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
Demandado: ORLANDO CORTES ENCISO

En el presente asunto se ha presentado subrogación parcial del Fondo Nacional de Garantías S.A. por la siguiente suma de dinero **\$17.500.000=** m/cte, pagada el día 22 de diciembre de 2021 a la entidad demandante para garantizar las obligaciones contenidas en el pagaré No.554947725 que conforma la base de este proceso.

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE**:

- 1.- **ACEPTASE** la **SUBROGACIÓN PARCIAL** que a favor del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. se ha operado hasta la concurrencia del monto cancelado a BANCO DE BOGOTÁ S.A. (\$17.500.000=).
- 2.- **RECONOZCASE** personería amplia y suficiente al abogado JUAN DIEGO PAZ CASTILLO mayor de edad, identificado profesionalmente con tarjeta No.35.381 del Consejo Superior de la Judicatura y cédula de ciudadanía No.16.677.037, para que actúe en nombre y representación del Fondo Nacional de Garantías S.A. conforme a las voces y fines del poder a él conferido.
- 3.- Ejecutoriado el presente proveído cúmplase con la orden dada en auto anterior de enviar el expediente a los juzgados de ejecución de sentencias civiles.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE AGOSTO DE 2022**

En Estado No. **139** se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49fc0fa3fbe664c7ab9fa24582051ee2e74612ef1f864df1cd4fdcc55ca9efa9**

Documento generado en 17/08/2022 11:32:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto del dos mil veintidós (2022)

### AUTO No. 1972

**RADICACION:** 76001-40-03-019-2021-00945-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR – MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE ALFEREZ I ETAPA  
P.H. NIT 900146389  
**DEMANDADO:** BERTHA GESLEIDI VELASCO HOYOS CC 66.282.562

En el proceso de la referencia, la apoderada de la parte actora allega memorial solicitando al despacho la terminación del presente proceso ejecutivo de mínima cuantía por pago de conformidad al art. 461 del CGP.

En los mismos términos solicita al despacho levantar todas las medidas cautelares decretadas dentro del proceso elaborando y librando para ello los oficios correspondientes. Una vez revisado el proceso, se observa que a fecha 02 de diciembre del 2021 se decretó el embargo del bien inmueble identificado con el numero 370-741799, sin embargo, se corrobora que hasta la fecha los oficios aún reposan en el expediente a la espera de ser retirados y tramitados, de lo que se concluye que la medida cautelar nunca se perfeccionó.

Así pues, lo procedente es agregar los oficios de embargo sin diligenciar para que obre y conste en el expediente. En consecuencia, el Juzgado:

### **RESUELVE**

**1.- DECRETAR** la terminación del presente proceso ejecutivo singular de mínima cuantía propuesto por CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE ALFEREZ I ETAPA P.H. contra BERTHA GESLEIDI VELASCO HOYOS por pago total de la obligación.

**2.- CANCELAR** todas las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso. Sin lugar a librar oficios de desembargo por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, en su lugar, se agregarán a los autos los oficios sin diligenciar.

**3.- SIN LUGAR** a ordenar el desglose del título valor que obro como base de la ejecución ya que fue presentado en copias según lo dispuesto en el Decreto 806 del 2020.

**4. - ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali

Cali, 18 DE AGOSTO DE 2022

En Estado No. 139 se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 19

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fdaae5bb5fb9114956bda5ca1c32ace2d2dbdb666edbfdc10165d95147e9475**

Documento generado en 17/08/2022 11:32:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto del dos mil veintidós (2022)

### **AUTO No. 1971**

**RADICACION:** 76001-40-03-019-2022-00209-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR – MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** SOCIEDAD AGROPECUARIA MAQUINARIA Y EQUIPO DE COLOMBIA - SAMECO LTDA NIT 890304891-4  
**DEMANDADO:** VOLQUETAS LA LUZ DG S.A.S. NIT 900672916

En el proceso de la referencia, la apoderada de la parte actora allega memorial informando al despacho sobre el acuerdo de pago al que llegaron las partes extraprocesalmente. Así mismo solicita que se termine el proceso por pago de conformidad al art. 461 del CGP.

La apoderada manifiesta expresamente que los títulos judiciales consignados y existentes en el proceso sean pagados o devueltos a la parte demandada, por lo que el despacho procederá de conformidad.

En consecuencia, el Juzgado:

### **RESUELVE**

- 1.- DECRETAR** la terminación del presente proceso ejecutivo singular de mínima cuantía propuesto por SOCIEDAD AGROPECUARIA MAQUINARIA Y EQUIPO DE COLOMBIA - SAMECO LTDA contra VOLQUETAS LA LUZ DG S.A.S. por pago, conforme lo manifestado por el demandante.
- 2.- CANCELAR** todas las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso. Líbrense oficios de desembargo respectivos.
- 3.- ORDENAR** el pago de todos los títulos judiciales existentes en el proceso a favor de VOLQUETAS LA LUZ DG S.A.S. identificada con el NIT 900672916.
- 4.- SIN LUGAR** a ordenar el desglose del título valor que obro como base de la ejecución ya que fue presentado en copias según lo dispuesto en el Decreto 806 del 2020.
- 5. - ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali

Cali, 18 DE AGOSTO DE 2022

En Estado No. 139 se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a73e4610d2305a7671f21debb313695376c4189acc20a374b4df738749135faf**

Documento generado en 17/08/2022 11:32:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

### Auto

Radicado: 760014003019-2022-00238-00

Tipo de Asunto: DECLARATIVO VERBAL EXTINCION DE LA OBLIGACION  
HIPOTECARIA

Demandante: OLIVIA SUCRE COLL

Demandado: UNION DE VIVIENDA POPULAR

Vista solicitud del apoderado del demandante y siendo que se incurrió en error involuntario en el nombre de la demandada, a tenor de lo preceptuado por el art. 285 del CGP, se aclarará.

En mérito de lo expuesto, **RESUELVE:**

- 1. ACLARAR** el auto anterior del 28/07/2022. EN CONSECUENCIA.
- 2. TENGASE** como demandada a la UNION DE VIVIENDA POPULAR.
- 3. NOTIFIQUESE** a la demandada el presente auto con el admisorio de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**Juez**

easr

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE AGOSTO DE 2022**

En Estado No. **139** se notifica a las partes el auto  
anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8dc14eb4e16ad108afd6369b1b6466c835cb6c1a86c2974f83e8fd51aa500c98**

Documento generado en 17/08/2022 11:32:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

### Auto No.1980

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00370-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO PARA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
Demandante: SANTIAGO LERMA NUÑEZ  
Demandado: OLIVIA BONILLA DE RIVEROS

El mandatario judicial de la parte actora dentro del asunto referenciado solicita aclaración del auto No.1656 fechado 13 de julio de 2022, por medio del cual se libró mandamiento de pago.

Bien, retomado el asunto el despacho advierte que la demanda fue reformada pues excluyo, o modifiko los hechos y pretensiones de la misma; situación que no fue advertida en su momento, pues al inadmitir se indicó que uno de los inmuebles involucrados no se encontraba con prueba de haber sido dado en garantía real, sin referirse a los hechos y pretensiones que posteriormente fueron reformados con el escrito de subsanación, ésta situación provocó la confusión.

Ahora se analizan los escritos y se percata que efectivamente el mandamiento de pago debe ser corregido conforme al escrito de subsanación, por lo que se

#### RESUELVE:

- 1.- EXCLUIR los literales i, i1, j, y j1 del auto No.1656 calendado 13 de julio de 2022 por medio del cual se libró mandamiento de pago.
- 2.- NOTIFICAR conjuntamente este proveído con el auto de mandamiento ejecutivo a la parte demandada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

STELLA BARTAKOFF LOPEZ

JUEZ

Ejecutivo.  
ega

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE AGOSTO DE 2022**

En Estado No. **139** se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7575d06c546dee3cdb190e47e62f38fb8c514f55e07cbd227065a03925fb89**

Documento generado en 17/08/2022 11:32:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 1950

Radicado: 760014003019-2022-00444-00

Tipo de Asunto: VERBAL SUMARIO PAGO DE LO NO DEBIDO

Demandante: MARCELINA MONTAÑO VIVAS

Demandado: **COOPERATIVA FINSOCIAL S.A.S.**

Subsanada en debida forma y dentro del término legal, la demanda de pago de lo no debido, de conformidad con el art. 391 del CGP, se admitirá.

En mérito de lo expuesto, **RESUELVE:**

**1. ADMITIR** la presente demanda declarativa con trámite verbal sumario en virtud de la cuantía.

**2. CORRER** traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término de diez (10) días hábiles.

**3. NOTIFÍQUESE** el presente auto a la parte demandada conforme a lo dispuesto en los Arts. 291 y 292 del CGP. Quien también puede ser notificado en la forma prevista en el art. 8 de la Ley 2213 de 13/06/2022.

**NOTIFÍQUESE**

**STELLA BARTAKOFF LÓPEZ**

**JUEZ**

ears

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE AGOSTO DE 2022**

En Estado No. **139** se notifica a las partes el  
auto anterior.

**ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41fef04f089007aa1539b25dd411975673457592dff5a05bac16732f6338e661**

Documento generado en 17/08/2022 11:32:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI  
Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)  
Auto No. 1959

**Radicado:** 760014003019-2022-00448-00  
**Tipo de Asunto:** INSOLVENCIA  
**Deudor Insolvente:** TANIA MARIA MORALES GRAJALES  
**Acreedores:** ALCALDIA SANTIAGO DE CALI Y OTROS

Revisado el asunto, se entra a resolver las objeciones del acreedor CARLOS ALBERTO CACERES SUAREZ, presentadas a través de su apoderada PAULINA QUIJANO DE SANCHEZ.

Quien manifiesta en resumen que:

La deudora había presentado solicitud de insolvencia ante el Centro de Conciliación ASOPROPAZ, siendo ello desleal, porque ese trámite se admitió el 25/01/2022 y en virtud de ello se suspendió la diligencia de remate programada para el 02/02/2022 en el proceso que cursaba en el Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, dentro del ejecutivo adelantado por el objetante contra la insolvente.

El día de la diligencia de remate la deudora retiro de -mala fe- el trámite de insolvencia, según constancia de retiro No. 00-874 del 18/02/2022, expedida por ASOPROPAZ.

El juzgado mencionado mediante auto del 07/02/2022, suspende el proceso, pero posteriormente con ocasión del retiro del trámite de insolvencia lo reanuda y fija nueva fecha de remate para el 03/05/2022.

Sin embargo, nuevamente la deudora inicia trámite de insolvencia ante FUNDAFAS, que fue aceptado el 25/04/2022, sin haber transcurrido el término contemplado en

el art. 574 del CGP y por segunda vez, se suspendió la diligencia de remate en el Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.

Concluye que la deudora al presentar solicitud de insolvencia, que es admitida, pero se retira en una actitud temeraria, no puede presentar una nueva solicitud de trámite de insolvencia hasta tanto transcurran los cinco años que ordena la norma.

Trae como sustento de su conclusión un pronunciamiento del Juez Octavo Civil Municipal de Cali, -quien dice-, en un caso similar acoge tal postura.

Que la deudora insolvente con su actuación tendiente presuntamente a desconocer sus obligaciones, vulnera los derechos del acreedor objetante y de los demás acreedores, por atentar contra el debido proceso, actuar de mala fe y con temeridad.

Además, abusa del derecho y burla la justicia.

Informa que la deudora en la primera solicitud de insolvencia ocultó lo relativo a todos sus activos y acreedores.

Que de la revisión de la solicitud de insolvencia se evidencia que ejerce actos de comercio a la luz de las disposiciones del Código de Comercio en concordancia con los conceptos de la Superintendencia de Sociedades.

Las deudas adquiridas por la señora TANIA MARIA lo fueron ejerciendo su actividad comercial, según ella misma lo confiesa en su solicitud.

En la Cámara de Comercio de Cali aparece que la deudora se matriculo como comerciante el 28/02/2011, con matrícula mercantil No. 554312-1, y el 29/07/2020 con el No. 32184 la canceló, por lo cual se presume su calidad de comerciante.

#### RESPUESTA DEL ACREEDOR DIEGO GERARDO PAREDES PIZARRO, A LAS OBJECIONES

En síntesis, señala que siendo el debate central de la objeción planteada por la apoderada del acreedor Carlos Alberto Cáceres Suarez, la falta de competencia del Centro de Conciliación FUNDAFAS para admitir la solicitud de insolvencia, por cuanto la insolvente es comerciante, es necesario acudir al ordenamiento mercantil

y hacerse la pregunta de si la señora Tania María Morales a la fecha de presentación de la solicitud ostentaba la calidad de comerciante.

Respuesta que se encuentra en la certificación allegada por la apoderada del objetante, donde si bien indica que estuvo registrada como tal, a la fecha de presentación de la solicitud de insolvencia ya no lo está.

En el art. 10 del Código de Comercio se establece: “Son comerciantes las personas que profesionalmente se ocupan en alguna de las actividades que la ley considera mercantiles (...)”.

El texto de la norma transcrita indica que se refiere a personas que se ocupan de actividades mercantiles y no que se hayan ocupado, o sea, que la norma habla de presente y por ello el planteamiento de la apoderada del acreedor Cáceres no es de recibo.

#### RESPUESTA DEL APODERADO DE LA INSOLVENTE

Señala que se instauró denuncia penal por el presunto delito de fraude procesal, por cuanto la señora Tania María Morales Grajales, no ha presentado trámite de insolvencia en el Centro de Conciliación ASOPROPAZ, que cursa en la Fiscalía 89.

Se aportó al ente fiscal copia del pasaporte de la insolvente, donde constan sus salidas del país y que evidencia que no se encontraba aquí en Colombia, por tanto, no podría haber asistido a las diligencias mencionadas por la apoderada del objetante.

Que en el plano procesal debe la apoderada del objetante hacer una interpretación de la norma en forma conjunta y no a su conveniencia.

Que el art. 574 del CGP, establece: “El deudor que cumpla un acuerdo de pago, solo podrá solicitar un nuevo procedimiento de insolvencia una vez transcurridos cinco (5) años desde la fecha de cumplimiento total del acuerdo anterior (...)”.

Que debe tenerse presente que la salvedad expresada en la norma, no se aplica al caso en que se rechace la solicitud por incumplimiento de los requisitos.

Que en cuanto a la calidad de comerciante que le atribuye el objetante a la insolvente, siendo que al revisar la base de datos del registro Único Empresarial (RUE), con el nombre y número de identificación no se encuentran resultados, lo que evidencia que no se encuentra inscrita en el registro mercantil y por ende no ostenta tal calidad.

### **CONSIDERACIONES**

De conformidad con el art. 552, si no se conciliaren las objeciones en la audiencia, el conciliador la suspenderá por diez (10) días, para que dentro de los primeros cinco (5) días siguientes los objetantes presenten ante él y por escrito la objeción junto con las pruebas que pretendan hacer valer. Vencido este término, correrá uno igual para que el deudor o los demás acreedores se pronuncien por escrito sobre la objeción y aporten las pruebas. Los escritos presentados se remitirán al juez, quien resolverá de plano sobre las objeciones, mediante auto que no admite recursos.

En base a la jurisprudencia, se tiene que es al acreedor objetante a quien le incumbe la probanza de la calidad de comerciante del insolvente.

En el asunto sub judice, se avista prueba allegada por la apoderada del objetante, certificado de cámara de comercio en que aparece que la señora insolvente cancelo su inscripción de comerciante en julio de 2020.

Es cierto que ejerció como comerciante según consta en el mismo certificado, pues se inscribió como tal en el año 2011. En conclusión, fue comerciante pero ya no lo es y el art. 10 del Código de Comercio establece: "Son comerciantes las personas que profesionalmente se ocupan en alguna de las actividades que la ley considera mercantiles (...)". Esa norma no indica que son comerciantes quienes se ocuparon profesionalmente de alguna actividad comercial, el espíritu de la norma es claro, se refiere a que la persona ejerza la actividad comercial en tiempo presente.

La objeción en cuanto a la calidad de comerciante de la deudora insolvente se declarará no probada.

La objeción referente al término que debía haber cumplido la deudora insolvente para presentar una segunda solicitud, siendo que sobre tal punto no hay claridad, ya que aunque la apoderada del objetante indica que la insolvente había presentado anteriormente solicitud de insolvencia, se entablo por el apoderado de la señora

Tanía María Morales Grajales, denuncia penal que se radicó en la Fiscalía 89, por supuesto delito de fraude procesal, no es posible determinar si la objeción a ese respecto se puede declarar probada o no, hasta tanto se resuelva en la instancia y por las autoridades competentes.

En mérito de lo expuesto, **RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente trámite de INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE, de la deudora insolvente TANIA MARIA MORALES GRAJALES, identificada con C.C. No. 52.378.282.

**SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA** la objeción formulada por el acreedor CARLOS ALBERTO CACERES SUAREZ, de la calidad de persona natural no comerciante de la deudora insolvente, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**TERCERO: SIN LUGAR** a pronunciarnos sobre la objeción de improcedencia de iniciar trámite de insolvencia, por no haber transcurrido el término de cinco años que exige el art. 574 del CGP, de acuerdo con lo antes considerado.

**CUARTO: DEVOLVER** el presente trámite al CENTRO DE CONCILIACION FUNDAFAS, para que se continúe el trámite de insolvencia.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes, que el presente auto no admite recursos (Art. 552 del CGP).

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**Juez**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE AGOSTO DE 2022**

En Estado No. **139** se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce8d846c35e0e17a2a382e7c79983702187d43803bad60ce1b3640f1a8fda417**

Documento generado en 17/08/2022 11:32:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 1852

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00513-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA.  
Demandante: **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**  
Demandado: **GUSTAVO ADOLFO MONTES MUÑOZ.**

La parte demandante **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** identificado con NIT **860.002.964-4**, Quien actúa por intermedio de apoderado Judicial, contra **GUSTAVO ADOLFO MONTES MUÑOZ**, identificado con C.C. No1.144.049.467.

El documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada.

En cuanto a la solicitud de medidas cautelares solicitadas por la parte actora en memorial anexo tendientes a embargar y retener las **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás**, y El embargo y secuestro del establecimiento de comercio denominado **GUSTAVO ADOLFO MONTES MUÑOZ.**, distinguido con la matrícula mercantil 948558-2 y 1049344-2 ambos de propiedad de la parte demandada; encuentra el despacho asequible a tal pretensión.

En consecuencia a lo expuesto en este proveído, el Juzgado:

### **RESUELVE:**

**A-. ORDENASE** el pago por la vía ejecutiva para que en el término de cinco (05) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído se le haga a la parte demandada **GUSTAVO ADOLFO MONTES MUÑOZ.**, identificado con C.C. 1.144.049.467, pague en favor de la parte demandante **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** identificado con las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **CUARENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MIL QUINIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS** (\$47.811.536) M/CTE., por concepto de SALDO INSOLUTO, representado en el pagaré No. 1144049467 y su respectiva carta de instrucciones que incorpora las obligaciones con los números 555522547 y 653186690.
2. Por la suma de **CUATRO MILLONES CIENTO SESENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS OCHENTA PESOS** (\$4.167.380) M/CTE, por concepto de intereses corrientes causados a la fecha del diligenciamiento del pagaré.
3. Por los intereses de mora sobre la suma de \$47.811.536, generados y liquidados mensualmente a la máxima tasa conforme certificado de la Superintendencia Financiera en concordancia con el Art. 884 del Código de

Comercio, desde el 25 de junio de 2.022 y hasta cuando se verifique su pago total.

**B.- NOTIFÍQUESE** este proveído al demandado, en la forma prevista por el **artículo 290 y SS del C.G.P.**; en caso de realizar la notificación por correo electrónico sírvase a dar cumplimiento a lo consagrado en el art. 8 de la ley 2213 de 2022. Adviértasele al demandado que simultáneamente con el término concedido para cancelar la obligación, dispone de diez (10) días para proponer excepciones.

**C.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la **Dr. OSCAR NEMESIO CORTÁZAR SIERRA, C.C. 7.306.604, T.P. 97.901 CSJ,** como apoderado judicial de la parte actora.

**D.- SÍRVASE** la parte actora y/o su poderdante conservar los documentos y/o títulos ejecutivos en original los cuales pueden ser solicitados en cualquier momento

**E.- DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los dineros que tenga o llegare a tener depositados en **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás,** siempre que sean susceptibles de dicha medida en las entidades financieras **BANCOS** a nombre de la parte demandada, **GUSTAVO ADOLFO MONTES MUÑOZ,** identificado C.C. 1.144.049.467.

**PRIMERO:** Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-400-30-19-2022-00513-00.**

No se deben embargar las cuentas que pertenezcan a Nomina y al dar respuesta al presente se deben indicar las partes del mismo.

**SEGUNDO: DECRETASE** el embargo preventivo en bloque del establecimiento de comercio denominado, **GUSTAVO ADOLFO MONTES MUÑOZ.,** identificado con C.C. 1.144.049.467, librando para el efecto el oficio correspondiente a la oficina de la Cámara y Comercio de Cali bajo la matrícula mercantil 948558-2 y 1049344-2, con el fin de que inscriban la medida y a costa del interesado expidan certificado de tradición del bien.

**TERCERO: LIMITASE** las anteriores medidas hasta la concurrencia de **\$102.000.000. 000.oo Mcte. (Ciento dos millones de pesos).**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**STELLA BARTAKOFF LÓPEZ**  
Juez



**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e515baf809942f99790e6da8a9016cb0cecc13c7dfb3d10ffb805effe923e8a4**

Documento generado en 17/08/2022 11:32:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 1853

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00519-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA.  
Demandante: **URIEL AGUDELO RODRÍGUEZ**  
Demandado: **GUSTAVO ADOLFO ECHANDÍA DAZA**

Revisada la presente demanda **Ejecutiva** propuesta por **URIEL AGUDELO RODRÍGUEZ**, por medio de apoderado judicial, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva en su favor y a cargo de la parte demandada, **GUSTAVO ADOLFO ECHANDÍA DAZA**, el juzgado previamente a resolver sobre el mandamiento de pago solicitado y las medidas cautelares, señala el defecto de que adolece así:

- 1.- **Sírvase** la parte actora adicionar a la demanda la disposición indicada en el Inc. 2° del Art. 8 de la ley 2213/22.
- 2.- **Sírvase** la parte actora APORTAR E INDICAR en el cuerpo de la demanda el número de cedula del Demandado **GUSTAVO ADOLFO ECHANDÍA DAZA**. Tal como lo postula el núm. 2 del art. 82 del C.G.P.
- 3.- No se da cumplimiento a lo dispuesto en el Núm. 8° del Art. 82 C.G.P., en cuanto a que los fundamentos de Derecho no se ajustan a lo pretendido, pues el peticionario se instituye en una norma ya derogada.
- 4.- No se da cumplimiento a lo dispuesto en el núm. 4° del Art. 82 del C.G.P., en cuanto a que no indica en libelo específico que pretende con claridad y precisión.
- 5.- **Sírvase** al abogado aportar al expediente copias de los documentos de identidad personal y profesional que lo acreditan como apoderado judicial.
- 6.- **Sírvase** indicar los **HECHOS** de forma **PRECISA**, toda vez que indica tablas y operaciones aritméticas que no se reflejan en ningún suceso factico que apoyen las pretensiones.
- 7.- **Sírvase** aportar la letra de cambio que menciona en el Literal A. Del Título IV del acta de conciliación, en el entendido que se deduce intenta solicitar intereses comerciales ya que estos no son posibles de considerarse aportando un título de naturaleza civil.
- 8.- De ser subsanado positivamente el anterior sírvase, modificar la demanda, teniendo en cuenta que:
  - i. Los intereses de plazo deben estar pactados dentro del título **VALOR** y que SU CAUSACIÓN VA SUJETA A UN ESPACIO DE TIEMPO y lo aportado hasta ahora, no indica el periodo, por tanto, no expresa claridad tal como lo postula el núm. 4 del art. 82 del C.G.P.

ii. Los porcentajes indicados, no corresponde a la **TASA MENSUAL NOMINAL** máxima legal establecida por SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA sobrepasando el límite de USURA, por tanto, no expresa claridad tal como lo postula el Núm. 4, Art. 82 C.G.P.

**RESUELVE:**

**Primero: INADMITIR** la presente demanda.

**Segundo: CONCÉDASE** el término de cinco (5) días para ser corregida so pena de rechazo. **(Artículo 90 del CGP).**

**NOTIFIQUESE.**

**STELLA BARTAKOFF LÓPEZ**  
*Juez*

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali

Cali, **18 de agosto de 2022**

En Estado No. **139** se notifica a las partes el  
auto anterior.

**ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ**  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 19

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3efc0b2436442fabe7bb0b5c89b6b3a3bdf86eb8c4b0155c90f788840fb7bffe**

Documento generado en 17/08/2022 11:32:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 1854

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00527-00  
Tipo de asunto: **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA.**  
Demandante: COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS  
Demandado: FRANCIA ELENA VILLEGAS CAICEDO

La parte demandante COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS con Nit. 830.138.303-1, Quien actúa por intermedio de su representante legal, contra **FRANCIA ELENA VILLEGAS CAICEDO** identificada con cédula de ciudadanía número 31.201.410.

El documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada.

En cuanto a la solicitud de medidas cautelares solicitadas por la parte actora en memorial anexo tendientes a embargar y retener las **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás**, encuentra el despacho asequible a tal pretensión; Por otro lado De conformidad con el art. 156 del C. S. del Trabajo, en conexidad con el art. 599 del C.G.P., es facultativo del juez limitar el monto del embargo del salario; en este orden de ideas se ajustará la medida correspondiente en la proporción legal; por lo tanto el Juzgado

En consecuencia a lo expuesto en este proveído, el Juzgado:

### **RESUELVE:**

**A.- ORDENASE** el pago por la vía ejecutiva para que en el término de cinco (05) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído se le haga a la parte demandada **FRANCIA ELENA VILLEGAS CAICEDO** identificada con cédula de ciudadanía número 31.201.410, pague en favor de la parte demandante COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS, las siguientes sumas de dinero:

1.- Por la suma de **DIECISÉIS MILLONES TRESCIENTOS DIECISIETE MIL DOSCIENTOS DIECISIETE PESOS MCTE (\$ 16.317.217)** por concepto de capital contenido en el pagare No. **00000000127125**.suscrito por las partes.

2.- Por la suma de **CUATROCIENTOS SESENTA Y UN MIL QUINIENTOS OCHO PESOS MCTE (\$ 461.508)** por concepto de intereses corrientes o remuneratorios, suma contenida en el pagaré No. **00000000127125**, Liquidados desde la fecha de suscripción del título valor hasta el vencimiento del título base de ejecución.

3.- Por la suma de intereses moratorios al tenor del art. 884 del C. Co. liquidados a la tasa máxima legal permitida sobre el saldo del capital al que se refiere del numeral anterior desde la fecha de vencimiento de la obligación, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

4.- Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- NOTIFIQUESE** este proveído al demandado, en la forma prevista por el **artículo 290 y SS del C.G.P.**; en caso de realizar la notificación por correo electrónico sírvase a dar cumplimiento a lo consagrado en el art. 8 de la ley 2213/22. Adviértasele al demandado que simultáneamente con el término concedido para cancelar la obligación, dispone de diez (10) días para proponer excepciones.

**C.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la **Dra. INGRI MARCELA MORENO GARCÍA.**, C.C. **1.098.660.398**, T.P. **358.708** CSJ, como apoderada judicial de la parte actora.

**D.- SÍRVASE** la parte actora y/o su poderdante conservar los documentos y/o títulos ejecutivos en original los cuales pueden ser solicitados en cualquier momento

**E.- DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los dineros que tenga o llegare a tener depositados en **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás**, siempre que sean susceptibles de dicha medida en las entidades financieras **BANCOS** a nombre de la parte demandada, **FRANCIA ELENA VILLEGAS CAICEDO** identificada con cédula de ciudadanía N° **31.201.410**. Hasta la concurrencia de **\$34.000.000.oo Mcte. (Treinta y cuatro millones Pesos)**.

1.- Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-400-30-19-2022-00527-00**.

No se deben embargar las cuentas que pertenezcan a Nomina y al dar respuesta al presente se deben indicar las partes del mismo.

**2. DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** del Treinta por ciento (**30%**) de lo que devengue el demandado, por concepto de pensión, primas, bonificaciones y demás emolumentos percibidos por señor: **FRANCIA ELENA VILLEGAS CAICEDO** identificada con cédula de ciudadanía N° **31.201.410**, en su calidad de pensionado de **COLPENSIONES**. Librese el respectivo oficio al pagador de la entidad en esta ciudad. Hasta la concurrencia de **\$34.000.000 Mcte. (Treinta y cuatro millones de pesos)**.

3.- Librese comunicación al pagador de las mencionadas entidades, para que se tomen las medidas del caso, y en consecuencia, proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario** de esta ciudad y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-400-30-19-2022-00527-00**.

**F.-** Hasta tanto exista respuesta negativa de las anteriores medidas ordenadas, se decretarán las demás solicitadas, en uso de la facultad concedida por el art 599 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE.**

**STELLA BARTAKOFF LÓPEZ**  
Juez

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali

Cali, 18 de Agosto de 2022

En Estado No. 139 se notifica a las partes el  
auto anterior.

**ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92a0f59cefd20d932b9c75c2134bb00fc991d0cd2cb3673c5d56f4fcd4df84b3**

Documento generado en 17/08/2022 11:32:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 1855

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00529-00  
Tipo de asunto: INTERROGATORIO DE PARTE  
Solicitante: DATACENTRO S.A.S.  
Absolvente: **JULIÁN MURCILLO POSADA REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD JM GESTIÓN Y COMERCIO O QUIEN HAGA SUS VECES.**

Verificado que realmente la solicitud corresponde al trámite de prueba anticipada de interrogatorio de parte, adelantado por **DIEGO FERNANDO FERNÁNDEZ ORTIZ** en representación de DATACENTRO S.A.S Identificada NIT: 900.427.217-1 en contra de **JULIÁN MURCILLO POSADA REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD JM GESTIÓN Y COMERCIO O QUIEN HAGA SUS VECES CON Nit. 901.290.192-7**, el solicitante actuando por intermedio de apoderado judicial entrega los documentos necesarios para el trámite de acuerdo al Art. 184.del C.G.P. igualmente reúne los requisitos formales señalados en los artículos 82 y s.s. ejusdem , el Juzgado,

### RESUELVE

1.- **ADMITIR** la presente solicitud de prueba anticipada de interrogatorio de parte en contra de **JULIÁN MURCILLO POSADA REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD JM GESTIÓN Y COMERCIO O QUIEN HAGA SUS VECES CON Nit. 901.290.192-7**

2.- **FÍJESE** para la realización de la Diligencia la hora de las **9:30 A.M.** del día **13** del mes de **Septiembre** de 2022, para recepcionar interrogatorio a la señor: **JULIÁN MURCILLO POSADA REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD JM GESTIÓN Y COMERCIO O QUIEN HAGA SUS VECES CON Nit. 901.290.192-7**, conforme del Art. 198 y ss del C.G.P.

3.- **NOTIFÍQUESE** este proveído al absolvente, en la forma prevista por el **artículo 290 y SS del C.G.P.**; en caso de realizar la notificación por correo electrónico sírvase a dar cumplimiento a lo consagrado en el art. 8 de la ley 2213 de 2022. Adviértasele al demandado que simultáneamente con el término concedido para cancelar la obligación, dispone de diez (10) días para responder.

### NOTIFÍQUESE

**STELLA BARTAKOFF LÓPEZ**

*Juez.*

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali

Cali, 18 de Agosto de 2022

En Estado No. 139 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b7039750417ef98b23d864d85a7893f461ea13fc106fbf8169db34f49627030**

Documento generado en 17/08/2022 11:32:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**