



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre del dos mil veintidós (2022)

### **Auto No. 3613**

Radicado: 76001-40-03-019-2021-00911-00  
Tipo de Asunto: VERBAL RESTITUCION DE LA TENENCIA DE INMUEBLE  
Demandante: MIRYAM VARELA BARON  
LESLY LILIANA ACEVEDO  
Demandado: **FERNAND VALENCIA HURTADO**

DECIDESE LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO propuesta por el demandado, a través de su apoderada judicial.

Invoca como causales de la nulidad las contempladas en los numerales 7, 8 y 9 del art. 140 del Código de Procedimiento Civil.

En resumen, respecto a la del numeral 7 del art. 140 del CPC, indebida representación de las partes, que cuando se trata de apoderados judiciales solo se configura por carencia total de poder para el respectivo proceso; señala que en el proceso no se vincula a todos los ocupantes del inmueble y la demandante no informa sobre ocupantes determinados o indeterminados.

La sustenta en que el demandado ha sufrido carencia total de representación por ocultamiento de documentos, información y notificación, que realizó la demandante, sin aportar las providencias que permitieran conocer los autos 3507 y 3567, de los cuales tienen copias porque las pidieron al despacho; igualmente de todas las piezas procesales, las cuales nunca le fueron enviadas violando sus derechos de información, defensa, igualdad y debido proceso.

Dice que se le anuncia un proceso de “restitución de inmueble” y luego otro de “restitución de tenencia” y no se vinculan a los ocupantes determinados o indeterminados los cuales quedan sin representación.

La demandante no acredita ni sumariamente la existencia del contrato de arrendamiento, existiendo confesión del cobro de arrendamientos al demandado.

No se garantizó la debida representación de las personas inciertas e indeterminadas que ocupan o están en posesión del inmueble.

En cuanto a la del numeral 8 del art. 140 del CPC, indica que la demandante y el apoderado se pusieron de acuerdo para omitir la notificación en debida forma, ocultar información y exigir el desalojo inmediato del inmueble, como sucedió en vías de hecho que ejecutaron la demandante y otras personas en septiembre de 2021, afectando la salud del demandado.

Ante las denuncias y procesos policivos y audiencia de conciliación, las demandantes y su apoderado se pusieron de acuerdo para instaurar proceso de restitución de inmueble, luego de tenencia y ocultando al juez que están denunciados por el demandado, quien se opone a la venta y despojo de su patrimonio.

De la nulidad del numeral 9 del art. 140 del CPC, señala que la demandante sabe que afecto emocional y biológicamente al padre de sus hijas, excompañero sentimental y socio; quien por confianza la inscribió como propietaria del inmueble, pero fue abandonado; que la demandante no desconoce, sabe que en el inmueble habitan otras personas que se encargan de acompañarlo y cuidarlo.

La parte demandante al descorrer el traslado se opone a cada una de las causales de nulidad esgrimidas por el demandado, señalando que no se ha violado los derechos de defensa, ni el debido proceso, que se efectuó la notificación, que en el traslado de las excepciones se aportó prueba del envío de la notificación personal, informando sobre la admisión de la demanda y suministrando los canales para que se notificará personalmente, lo cual hizo posteriormente. Que se aportó por correo electrónico copia de la demanda, anexos y subsanación.

## CONSIDERACIONES

Sea lo primero de advertir que el art. 140 del Código de Procedimiento Civil, como todo ese compendio normativo fue derogado y actualmente rige el Código General del Proceso (Ley 1564 de 12 de julio de 2012), el cual en el art. 133 desarrolla las causales de nulidad.

Son las contempladas en los numerales 4 y 8 del art. 133 del CGP, las que se equiparan con las nulidades formuladas por la parte demandada.

El numeral 4° del art. 140 del CGP, establece: ***“Cuando es indebida la representación de una de las partes”***.

Si una de las partes es persona jurídica, ella debe actuar a través de su representante legal, y es este quien en realidad debe representarla. Por tanto, si la entidad va a demandar o es demandada, es requisito que en el respectivo proceso intervenga a través de quien realmente es el representante legal, representación que se acredita con el respectivo certificado de existencia y representación, pues si interviene por conducto de otra persona que no es el representante legal, se genera la nulidad en comento.

Igual sucede con la persona natural que es incapaz, por ser menor de edad, por haber sido declarada incapaz, quien debe actuar a través de su representante legal.

En el caso presente, tanto las demandantes como el demandado son personas naturales, mayores de edad y capaces, por tanto, no se ve como hay lugar a declarar nulidad por tal aspecto, o en base a esta causal enunciada por la apoderada en representación del demandado.

El proceso es adelantado por quien tiene interés de que se dirima el conflicto a su favor y en contra de quien está obligado a atender las pretensiones de la parte actora.

El numeral 8° del art. 140 del CGP, prescribe: ***“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas indeterminadas”***.

Al respecto es de tener en cuenta que los demandados o ejecutados como personas determinadas que son, deben ser notificados personalmente y en subsidio por aviso, del auto que admite la demanda o libra el mandamiento de pago. De tal suerte que, si la notificación al demandado no se efectúa atendiendo las formalidades de los arts. 291 y 292 del CGP, se genera la nulidad.

Pero no se debe olvidar que, si la parte demandada o ejecutada comparece al juzgado y se notifica personalmente, no hay motivos para alegar la nulidad puesto que ya se cumplió con la notificación en debida forma.

Lo cual ocurrió en el caso presente, obra en el expediente constancia del traslado de la demanda, efectuada de manera personal al demandado el 01/03/2022 y constancia del envío del respectivo traslado.

Cuando no se realiza en legal forma el emplazamiento de personas determinadas e indeterminadas que deban ser citadas como partes.

Para garantizar la defensa de sus derechos el código establece las formalidades que deben cumplir los emplazamientos tanto para unos como para otros que deben concurrir al proceso.

En el asunto se tiene que las señoras MYRIAM VARELA BARON y LESLY VIVIANA ACEVEDO, como demandantes solo demandan al señor FERNAND VALENCIA HURTADO, no instauran la demanda contra otras personas determinadas ni indeterminadas, indican que es él quien está a cargo del inmueble desde el momento en que la compañera tuvo que abandonar su hogar y no están obligadas con ellas otras personas que vivan con el demandado; entonces, no hay razón para exigir que se notifique de la demanda a quienes no han sido demandados.

Ahora bien, en caso de que otras personas determinadas o indeterminadas estén obligadas a responder o a satisfacer las pretensiones de las demandantes, es el demandado quien tiene la obligación de pedir su vinculación como litisconsortes, aportando las pruebas e indicando los hechos. El despacho observa que no hay lugar a vincular a otras personas.

A lo largo del escrito de nulidad se repite una y otra vez de la existencia de otras personas en el inmueble afecto al asunto, pero no se indica quienes son esas

personas, además en cuanto a personas indeterminadas como no estamos frente a un proceso de sucesión o pertenencia donde generalmente se citan, ya que en el que nos ocupa la parte actora pretende se le restituya el inmueble que el demandado ocupa sin tener derecho alguno sobre el mismo, no hay necesidad de citar o notificar por emplazamiento a los indeterminados.

La notificación del auto que admite la demanda fue efectuada por la demandante como lo mandan las normas y no se ha vulnerado al demandado su derecho de defensa, máxime si en cuenta se tiene que, al ser notificado, primero interpone demanda de reconvención, que fue rechazada, luego formula excepciones previas, solicitud de preclusión y la presente nulidad.

Las aseveraciones de la apoderada del demandado, son confusas, repetidas, no tienen relación con las nulidades alegadas, se fundamenta en normas derogadas y finalmente no se encuentra un motivo que amerite la declaratoria de nulidad de todo lo actuado, por lo tanto, así se declarará.

En mérito de lo expuesto, **RESUELVE:**

**SIN LUGAR** a declarar la nulidad de todo lo actuado, formulada por el demandado a través de su representante legal, de acuerdo con lo manifestado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

ear

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **28 DE NOVIEMBRE DE 2022**

En Estado No. **206** se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**

Civil 19

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **680aa88b6e39319f74cae8d79f48b6c03c1633587200deff507845f2fdd8f558**

Documento generado en 26/11/2022 06:20:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

### **Auto No. 3662**

Radicado: 76001-40-03-019-2021-00981-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA  
GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS  
RESTREPO  
Demandado: CAROLINA SINISTERRA OBREGÓN

En el presente proceso Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real interpuesto por el demandante FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO en contra de CAROLINA SINISTERRA OBREGÓN, corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada, fue notificada en su orden del mandamiento de pago personalmente, quedando surtida el 15 de febrero de 2022, obrante en archivo 02 del expediente digital, quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dinerada, que conste en un título proveniente del deudor

que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

## **RESUELVE**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto Interlocutorio No. 3752 del 14 de diciembre de 2021, mediante el cual se libró mandamiento de pago.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquídense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$ 3.532.820** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali

Cali, 28 DE NOVIEMBRE DE 2022

En Estado No. 206 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 19

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7951b1a8555de22b23142db52cf446364ecf1048ac0e226c5b1077c2157f06a**

Documento generado en 26/11/2022 06:20:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 3663

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00771-00  
Tipo de asunto: PROCESO VERBAL SUMARIO DE CONTROVERSIA SOBRE PROPIEDAD HORIZONTAL  
Demandante: CONJUNTO RESIDENCIAL LOMBARDIA CLUB HOUSE  
Demandado: ENRIQUE USUBILLAGA

Una vez revisada la presente demanda, se observa que fue subsanada conforme a lo referido en el auto No. 2472 de 19 de septiembre de 2022, por tanto, reunidos los requisitos legales exigidos por los artículos 82 a 85 del Código General del Proceso, será admitida.

En consecuencia, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la presente demanda declarativa de Controversia Sobre Propiedad Horizontal con trámite VERBAL SUMARIO, en virtud de lo establecido en el numeral 1 del artículo 390 del Código General del Proceso.

**2.- CORRER TRASLADO** de la demanda a la parte demandada, por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la misma con sus anexos.

**3.- NOTIFICAR** el presente auto a la parte demandada, de manera personal de Conformidad con lo dispuesto en los arts. 291 y 292 del CGP y/o Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en caso de hacerlo por correo electrónico deberá dar cumplimiento al art. 8 inciso segundo de dicha ley.

**4.- RECONOCER** personería jurídica al Dr. JUAN CAMILO ROMERO BURGOS, identificado con C.C. No. 1.143.941.218 y con T. P. No. 334.936 del C. S. de la J.

para actuar en este proceso como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines expresados en el poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, 28 DE NOVIEMBRE DE 2022

En Estado No. 206 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 19

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d25b6951ff137b3fec6a343f5cae08c1c25b2d8c24354b3fd0242b753b4779b**

Documento generado en 26/11/2022 06:20:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre del dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 3614**

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00797-00  
Tipo de Asunto: DIVISORIO Y/O VENTA DE BIEN COMUN  
Demandante: MARIA EGILMA YAMA DE PEÑA  
GUILLERMO BERTULFO YAMA FIGUEROA  
HENRY ORLANDO YAMA FIGUEROA  
Demandado: LILIA EDITH YAMA DE GONZALEZ

Subsanada en debida forma la demanda de la referencia y reunidos los requisitos legales exigidos por los arts. 82 a 85 y 406 del CGP, se admitirá.

En mérito de lo expuesto, **RESUELVE**

**1. ADMITIR** la presente demanda divisoria y/o venta de bien común, a la cual se le dará trámite verbal.

**2. CORRER** traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término de veinte (20) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente auto a la demandada LILIA EDITH YAMA DE GONZALEZ. Hacer entrega de la copia de la demanda y anexos.

**3. DECRETAR** la inscripción de la demanda sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-50366 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**4. NOTIFICAR** el presente auto a la demandada de conformidad con lo dispuesto en los Arts. 291 y 292 del CGP. En caso de hacerlo por correo electrónico debe dar cumplimiento a lo prescrito por la Ley 2213 del 13/06/2022, art. 8 inciso 2.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**

ear

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, 28 DE NOVIEMBRE DE 2022

En Estado No. 206 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **960d20eee0afb8746ee44021ed1dc8b2c8cad2be704071e4d0a8e6dc8773e333**

Documento generado en 26/11/2022 06:20:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 3665

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00807-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: **TORO AUTOS S.A.S.**  
Demandado: **JOSE EDISON AGREDO ESCOBAR**

La parte demandante **TORO AUTOS S.A.S.** con NIT 800.007.748-4, quien actúa por intermedio de apoderado Judicial, contra **JOSE EDISON AGREDO ESCOBAR** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.588.592; subsana la demanda en debida forma y dentro del término de ley conforme a lo resuelto por Auto 3536 de 16 de noviembre de 2022, se admitirá la demanda. Igualmente, revisado el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada.

En cuanto a la solicitud de medidas cautelares solicitadas por la parte actora en la demanda, se accederá al embargo y retención de dineros que tenga el demandado en entidades bancarias. Respecto al embargo y posterior secuestro del vehículo automotor de propiedad del demandado, de conformidad con el artículo 599 inciso 3° del Código General del Proceso, se limitara la referida medida hasta tanto no verificarse la suficiencia de las medidas decretadas.

En consecuencia, a lo expuesto en este proveído, el Juzgado **RESUELVE:**

**A-. ORDENASE** el pago por la vía ejecutiva para que en el término de cinco (05) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído se le haga al demandado **JOSE EDISON AGREDO ESCOBAR** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.588.592, pague en favor de la parte demandante **TORO AUTOS S.A.S.**, las siguientes sumas de dinero:

1.- La suma de **DOS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTINUEVE MIL SETECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$2.429.736)** M/CTE. Por concepto del capital del Pagaré No. 19242 suscrito por el deudor.

2.- **Por los intereses de mora** causados a partir del **29 de octubre de 2022** y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la anterior suma de capital.

3.- Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- NOTIFIQUESE** el presente auto a la parte demandada en la forma prevista por el Art. 290 y siguientes del CGP. Igualmente, podrá ser notificada en la forma prevista en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022. Así mismo, adviértasele, que simultáneamente con el término de cancelar dispone de diez (10) días para proponer excepciones.

**C.- SÍRVASE** la parte actora y/o su poderdante conservar los documentos y/o títulos ejecutivos en original los cuales pueden ser solicitados en cualquier momento

**D.- DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los dineros que tenga o llegare a tener depositados en **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás**, siempre que sean susceptibles de dicha medida en las entidades financieras **BANCOS** a nombre de la parte demandada, **JOSE EDISON AGREDO ESCOBAR** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.588.592. Hasta la concurrencia de **\$4.859.472.00 Mcte. (Cuatro millones ochocientos cincuenta y nueve mil cuatrocientos setenta y dos pesos).**

1.- Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-400-30-19-2022-00807-00.**

No se deben embargar las cuentas que pertenezcan a Nomina y al dar respuesta al presente se deben indicar las partes del mismo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **28 DE NOVIEMBRE DE 2022**

En Estado No. **206** se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c9954a3044aec1bd4b290afdd82153095cd511a79195124b601bc7159511cc6**

Documento generado en 26/11/2022 06:20:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 3673

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00821-00

Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO

Demandante: **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.**

Demandados: **JOSE ARNOBIS GALLEGO**

La parte demandante **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.** con NIT 900.200.960-9, Quien actúa por intermedio de apoderada Judicial, contra **JOSE ARNOBIS GALLEGO** identificado con cédula de ciudadanía No. 6.557.786; subsana la demanda en debida forma y dentro del término de ley conforme a lo resuelto por Auto 3538 de 16 de noviembre de 2022, por tanto, se admitirá la demanda. Igualmente, revisado el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada.

En cuanto a la solicitud de medidas cautelares solicitadas por la parte actora en la demanda tendientes a embargar y retener las **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás**, de propiedad de la parte demandada.; por lo que el Juzgado; encuentra asequible a tal pretensión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**A-. ORDENASE** el pago por la vía ejecutiva para que en el término de cinco (05) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído se le haga a la parte demandada **JOSE ARNOBIS GALLEGO** identificado con cédula de ciudadanía No. 6.557.786, pague en favor de la parte demandante **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

1.- La suma de **SEIS MILLONES SEISCIENTOS VEINTIDÓS MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS (\$6.622.377)** M/CTE. Por concepto del capital del **Pagaré No. 80000019499** suscrito por el deudor.

2.- **Por los intereses de mora** causados a partir de **13 de octubre de 2022** y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la anterior suma de capital.

3.- Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la Dra. ANGÉLICA MAZO CASTAÑO, identificada con C.C. No. 1.030.683.493 y con T.P. No. 368.912 del C. S. de la J. Como apoderada de la demandante, en los términos y para los fines del memorial poder otorgado.

**C.- SÍRVASE** la parte actora y/o su poderdante conservar los documentos y/o títulos ejecutivos en original los cuales pueden ser solicitados en cualquier momento

**D.- DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los dineros que tenga o llegare a tener depositados en **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás**, siempre que sean susceptibles de dicha medida en las entidades financieras **BANCOS** a nombre de la parte demandada, JOSE ARNOBIS GALLEGO identificado con cédula de ciudadanía No. 6.557.786. Hasta la concurrencia de **\$13.244.754.00 Mcte. (Trece millones doscientos cuarenta y cuatro mil setecientos cincuenta y cuatro).**

1.- Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-400-30-19-2022-00821-00.**

No se deben embargar las cuentas que pertenezcan a Nomina y al dar respuesta al presente se deben indicar las partes del mismo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, 28 DE NOVIEMBRE DE 2022

En Estado No. 206 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48c552dc23cda3e86c7ee30f9699235c900f1a55f9d73180255e16a461d34d7c**

Documento generado en 26/11/2022 06:20:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 3675

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00833-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: **ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL JIMENEZ RAMIREZ S.A.S.**  
Demandados: **JEIMMY ALEJANDRA VARGAS NARANJO**

La parte demandante **ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL JIMENEZ RAMIREZ S.A.S.** con NIT 900.763.897- 8, quien actúa por intermedio de apoderada Judicial, contra **JEIMMY ALEJANDRA VARGAS NARANJO** identificada con cédula de ciudadanía No. 66.658.074; subsana la demanda en debida forma y dentro del término de ley conforme a lo resuelto por Auto 3590 de 21 de noviembre de 2022, por tanto, se admitirá la demanda. Igualmente, revisado el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada.

En cuanto a la solicitud de medida cautelar solicita por la parte actora en Memorial anexo, encuentra el despacho asequible tal pretensión;

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**A-. ORDENASE** el pago por la vía ejecutiva para que en el término de cinco (05) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído se le haga a la parte demandada **JEIMMY ALEJANDRA VARGAS NARANJO** identificada con cédula de ciudadanía No. 66.658.074, pague en favor de la parte demandante **ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL JIMENEZ RAMIREZ S.A.S.**, las siguientes sumas de dinero:

1.- La suma de **OCHOCIENTOS DIEZ MIL SETECIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS (\$810.739)** M/CTE. Por concepto de saldo insoluto de la cuota de vencimiento el 10 de mayo de 2020.

2.- **Por los intereses de mora** causados a partir del **11 de mayo de 2020** y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la anterior suma de capital.

3.- La suma de **OCHOCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CIENTO VEINTITRÉS PESOS (863.123)** M/CTE. Por concepto de cuota con fecha de vencimiento el 10 de junio de 2020.

4.- **Por los intereses de mora** causados a partir del **11 de junio de 2020** y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la anterior suma de capital.

5.- Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- SÍRVASE** la parte actora y/o su poderdante conservar los documentos y/o títulos ejecutivos en original los cuales pueden ser solicitados en cualquier momento

**C.- DECRETAR EL EMBARGO** de la quinta parte que exceda del salario mínimo legal mensual vigente que devengue la demandada **JEIMMY ALEJANDRA VARGAS NARANJO** identificada con cédula de ciudadanía No. 66.658.074, como empleada de la empresa **INVERSIONES – MERCA Z – S.A.** de Cali. Hasta la concurrencia de **\$3.347.724.00 Mcte. (Tres millones trescientos cuarenta y siete mil setecientos veinticuatro pesos).**

1.- Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-400-30-19-2022-00833-00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **28 DE NOVIEMBRE DE 2022**

En Estado No. **206** se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cae1bea365bee99e35659e95beed2a67de5e1d4a1a2870729cb3e60923f0364c**

Documento generado en 26/11/2022 06:20:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 3683

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00846-00

Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA

Demandante: **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.**

Demandados: **MARÍA ELENA GARCÍA CASTRO**

La parte demandante **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.** con NIT 900.200.960-9, Quien actúa por intermedio de apoderado Judicial, contra **MARÍA ELENA GARCÍA CASTRO** identificada con cédula de ciudadanía No. 31.995.885.

El documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada.

En cuanto a la solicitud de medidas cautelares solicitadas por la parte actora en la demanda, se accederá al embargo y retención de dineros que tenga el demandado en entidades bancarias. Respecto a las demás medidas, de conformidad con el artículo 599 inciso 3° del Código General del Proceso, se limitara las demás medidas hasta tanto no verificarse la suficiencia de la medida decretada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**A-. ORDENASE** el pago por la vía ejecutiva para que en el término de cinco (05) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído se le haga a la parte demandada **MARÍA ELENA GARCÍA CASTRO** identificada con cédula de ciudadanía No. 31.995.885, pague en favor de la parte demandante **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

1.- La suma de **VEINTIDÓS MILLONES QUINIENTOS VEINTINUEVE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS (\$22.529.988)** M/CTE. Por concepto del capital del **Pagaré** sin número suscrito por la deudora.

2.- **Por los intereses de mora** causados a partir de **12 de noviembre de 2021** y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la anterior suma de capital.

3.- La suma de **TREINTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS (\$36.374)** M/CTE. Por concepto de intereses remuneratorios.

4.- Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la sociedad **GESTION LEGAL ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S** identificada con NIT 900571076-3, para que por intermedio del abogado CRISTIAN ALFREDO GÓMEZ GONZÁLEZ identificado con la CC No. 1.088.251.495 y T.P. N° 178.921 CSJ en el proceso de la referencia, o de cualquier profesional que forme parte en el certificado de representación legal para este acto, represente a la parte actora conforme a las voces y fines del poder a él conferido de conformidad con el art. 74 y siguientes del C.G.P en correlación Art.5 de la Ley 2213 de 2022

**C.- SÍRVASE** la parte actora y/o su poderdante conservar los documentos y/o títulos ejecutivos en original los cuales pueden ser solicitados en cualquier momento

**D.- DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los dineros que tenga o llegare a tener depositados en **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás**, siempre que sean susceptibles de dicha medida en las entidades financieras **BANCOS** a nombre de la parte demandada, **MARÍA ELENA GARCÍA CASTRO** identificada con cédula de ciudadanía No. 31.995.885. Hasta la concurrencia de **\$45.132.724.00 Mcte. (Cuarenta y cinco millones ciento treinta y dos mil setecientos veinticuatro pesos).**

1.- Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-400-30-19-2022-00846-00.**

No se deben embargar las cuentas que pertenezcan a Nomina y al dar respuesta al presente se deben indicar las partes del mismo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **28 DE NOVIEMBRE DE 2022**

En Estado No. **206** se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18081cdfd1ce9aab497a4e403de186b0a01caa1fc2eb0ef297e71ff00668cf35**

Documento generado en 26/11/2022 06:20:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 3693

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00850-00

Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA.

Demandante: **MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS ENDOSATARIO DE SUMMIT ACADEMY S.A.S.**

Demandado: **NOHORA ISABEL GUZMAN HERNANDEZ**

La parte demandante **MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS ENDOSATARIO DE SUMMIT ACADEMY S.A.S.** con C.C. No. 79.361.402, Quien actúa en causa propia, contra **NOHORA ISABEL GUZMAN HERNANDEZ** identificado con cedula de ciudadanía **No 39.014.235.**

El documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada.

En cuanto a la solicitud de medidas cautelares solicitadas por la parte actora en memorial anexo tendiente a embargar y retener las **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás**, e igualmente el embargo y secuestro de una motocicleta y el embargo y posterior secuestro del establecimiento de comercio de propiedad de la demandada; de conformidad con el artículo 599 inciso 3° del Código General del Proceso, se limitara las demás medidas hasta tanto no verificarse la suficiencia de la medida decretada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**A-. ORDENASE** el pago por la vía ejecutiva para que en el término de cinco (05) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído se le haga a la parte demandada **NOHORA ISABEL GUZMAN HERNANDEZ**, pague en favor de

la parte demandante **MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS ENDOSATARIO DE SUMMIT ACADEMY S.A.S.**, las siguientes sumas de dinero:

**1.-** La suma de **SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$750.000)** M/CTE. Por concepto del capital del **Pagaré No. 18691** suscrito por la deudora.

**2.-** Por los intereses de mora causados a partir del **3 de Junio de 2020** y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la anterior suma de capital.

**3.-** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- NOTIFIQUESE** este proveído al demandado, en la forma prevista por el **artículo 290 y SS del C.G.P.**; en caso de realizar la notificación por correo electrónico sírvase a dar cumplimiento a lo consagrado en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022. Adviértasele al demandado que simultáneamente con el término concedido para cancelar la obligación, dispone de diez (10) días para proponer excepciones.

**C.- SÍRVASE** la parte actora y/o su poderdante conservar los documentos y/o títulos ejecutivos en original los cuales pueden ser solicitados en cualquier momento

**D.- DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los dineros que tenga o llegare a tener depositados en **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás**, siempre que sean susceptibles de dicha medida en las entidades financieras **BANCOS** a nombre de la parte demandada, **NOHORA ISABEL GUZMAN HERNANDEZ** identificado con cedula de ciudadanía No 39.014.235. Hasta la concurrencia de **\$1.500.000.00 Mcte. (Un millón quinientos mil pesos pesos)**.

**1.-** Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-400-30-19-2022-00850-00.**

No se deben embargar las cuentas que pertenezcan a Nomina y al dar respuesta al presente se deben indicar las partes del mismo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, 28 DE NOVIEMBRE DE 2022

En Estado No. 206 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d05ab8e1b4b9b3d27f9a7e79170ec6730f096258c1dcaae7a2325ede3958891**

Documento generado en 26/11/2022 06:20:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**