



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 3916

Radicado: 76001-40-03-019-2018-00059-00  
Tipo de asunto: EJECUCIÓN DE Mínima CUANTÍA  
Demandante: WILLIAR HUMBERTO MOTTA LENIS  
Demandado: ADOLFO LEON CUBIDES R. y GUSTAVO ADOLFO CUBIDES M.

Como quiera que el día 25 de octubre de 2022, se recepciona por correo electrónico en secretaría memorial solicitando el desarchivo del expediente y los oficios de levantamiento de la medidas cautelares, adjuntando un documento suscrito por las partes del 17 de marzo de 2020 denominado "Acuerdo Conciliatorio", se despachará favorablemente, pero no con el fundamento solicitado, sino en atención a que el procedo se encuentra terminado mediante Interlocutorio No. 1967 del 13 de noviembre de 2020, en consecuencia este Juzgado, **RESUELVE:**

- 1.- PONER A DISPOSICIÓN** de la parte interesada el expediente, para los fines que bien convenga.
- 2.-** Por secretaría, dese cumplimiento a lo ordenado en 2° del Interlocutorio No. 1967 del 13 de noviembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali

Cali, 13 DE DICIEMBRE DE 2022

En Estado No. 216 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **650683e899e295013308cd1d5cfa73e8f70a4610c8aef826df9295d3c76ac381**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

### **Auto No. 3917**

Radicado: 76001-40-03-019-2018-00921-00 (**76001-40-03-019-2020-00536-00**)

#### **ACUMULADO**

Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO

Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA AOCIADOS DE OCCIDENTE

Demandado: EMETERIO ALBORNOZ y ANA CECILIA RIASCOS CAICEDO

### **I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede ésta instancia a decidir de plano respecto al Recurso de Reposición y en subsidio Apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, contra el Auto No. 1665 del 19 de julio de 2022, a través del cual se remite el proceso y se informa a la parte demandante y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales.

### **II. DEL FUNDAMENTO DEL RECURSO**

Presentado dentro del término legal, en la sustentación que realiza el recurrente, centra su inconformidad en considerar que no le asiste razón a esta unidad judicial, puesto que a su juicio esa situación que carece de realidad fáctica y jurídica, por cuanto el 18 de abril del 2022 se radica ante el despacho la relación del banco agrario de los descuentos del demandado desde el año 2020, donde se observa que existen depósitos pendientes de pago desde enero del 2020 en un proceso que se encuentra o que correspondió al Juzgado 19 Civil Municipal De Cali, a fin de que se corroborara que el pagador si ha realizado los descuentos y consignado los títulos a la cuenta del juzgado.

Por lo tanto, de acuerdo a la información obtenida de la plataforma de la rama judicial consulta de procesos nacional unificada, refiere que evidencia que han sido radicados 6 procesos de la misma cooperativa, los cuales le han correspondido tener conocimiento a su honorable despacho judicial y en vista que en la relación de los títulos del banco agrario se observa que los descuentos realizados corresponde a uno de los procesos de sus despacho judicial. La recurrente adjunta las siguiente relación:

| Numero de titulo | Fecha del deposito     | Valor     | pagador |
|------------------|------------------------|-----------|---------|
| 4069030002479322 | Enero 28 del 2020      | 2.038.010 | fopep   |
| 4069030002492920 | Febrero 26 del 2020    | 2.038.010 | fopep   |
| 4069030002503139 | Marzo 26 2020          | 2.038.010 | fopep   |
| 4069030002512672 | Abril 28 del 2020      | 2.038.010 | fopep   |
| 4069030002520429 | Mayo 27 2020           | 2.038.010 | fopep   |
| 4069030002528118 | Junio 25 2020          | 4.076.020 | fopep   |
| 4069030002539201 | Julio 29 2020          | 2.038.010 | fopep   |
| 4069030002547243 | Agosto 26 2020         | 2.038.010 | fopep   |
| 4069030002557431 | Septiembre 28 del 2020 | 2.038.010 | fopep   |
| 4069030002570700 | Octubre 27 del 2020    | 2.038.010 | fopep   |
| 4069030002584051 | Noviembre 26 del 2020  | 2.038.010 | fopep   |
| 4069030002601296 | Diciembre 28 del 2020  | 4.076.020 | fopep   |
| 4069030002607179 | Enero 26 del 2021      | 2.038.010 | fopep   |
| 4069030002619565 | Febrero 25 del 2021    | 2.070.822 | fopep   |
| 4069030002631327 | Marzo 26 del 2021      | 2.070.822 | fopep   |
| 4069030002641252 | Abril 27 del 2021      | 2.070.822 | fopep   |
| 4069030002650387 | Mayo 26 del 2021       | 2.070.822 | fopep   |
| 4069030002662410 | Junio 28 del 2021      | 4.141.644 | fopep   |
| 4069030002673696 | Julio 27 del 2021      | 2.070.822 | fopep   |
| 4069030002685654 | Agosto 26 del 2021     | 2.070.822 | fopep   |
| 4069030002697016 | Septiembre 28 del 2021 | 2.070.822 | fopep   |
| 4069030002706383 | Octubre 26 del 2021    | 2.070.822 | fopep   |
| 4069030002718419 | Noviembre 26 2021      | 4.141.644 | fopep   |
| 4069030002731247 | Diciembre 27 2021      | 2.070.822 | fopep   |
| 4069030002738895 | Enero 26 del 2022      | 2.187.202 | fopep   |
| 4069030002750114 | Febrero 25 del 2022    | 2.187.202 | fopep   |
| 4069030002760407 | Marzo 3 del 2022       | 2.187.202 | fopep   |

Con fundamento en dicha razón solicitó que se reponga para revocar el auto atacado.

### III. CONSIDERACIONES

1. Ningún reparo procede respecto a la satisfacción de los presupuestos que exige el recurso de reposición, por encontrarse ajustado con las disposiciones normativas las cuales reglamentan la materia, específicamente en el artículo 318 del C. G. del P., “Procedencia y la oportunidad del recurso de reposición”.

1.1 Mediante lista de traslado No. 027 del 01 de diciembre de 2022 la secretaría del Despacho corrió traslado al recurso de reposición en los términos de ley.

2. De conformidad con el artículo **art. 228 de la Constitución Política** las actuaciones de la administración de justicia: “(...) serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. (...)”. (Subrayas fuera del texto).

2.1 Por su parte, el **art. 1° de la Ley 270 de 1996** señala que la administración de justicia: “(...) es la parte de la función pública que cumple el Estado encargada por la Constitución Política y la ley de hacer efectivos los derechos, obligaciones, garantías y libertades consagrados en ellas, con el fin de realizar la convivencia social y lograr y mantener la concordia nacional (...)”.

2.2 Complementando, el **art. 11 del C. G. del P.**, con estricto rigor dispone que el juez deberá al momento de interpretar la ley procesal: “(...) tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley”.

sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales(...)”. (Subrayas fuera del texto).

**3.** Por lo tanto, de las tres normas mencionadas se infiere que los conflictos que surjan entre la interpretación de normas procesales deben ser decididos bajo la garantía de la efectividad de los derechos reconocidos por el derecho sustancial, descartando con ello, un conflicto entre principios constitucionales del proceso.

**4.1** Desde la perspectiva de la legalidad y de la licitud, previo a pronunciarse respecto al recurso de reposición objeto de estudio, el Despacho se percató que incurrió en un error involuntario al ordenar en el auto recurrido que se le informa a la parte demandante y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales, por tanto, tal situación justifica morigerar la firmeza del proveído referido, dejando sin efecto jurídico del ordinal 3° del Interlocutorio No. 1665 del 19 de julio de 2022, circunstancia que de continuar, se atenta contra el **principio de legalidad**.

**4.1.1** Y es que una vez revisado nuevamente el portal transaccional de depósitos judiciales del Banco Agrario, este Juzgado advierten 45 depósitos judiciales los cuales equivalen a la suma total de \$ 109.518.086 Mcte.

**4.2** En verificación de este principio y con el fin de mantener el equilibrio procesal, esta unidad jurídica hará uso de la facultad consagrada en el **art. 132 del C. G. del P.** que reza: “(...) *Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso (...)*”.

**4.2.1** Lo anterior es, en estricto sentido y sin lugar a faltar al rigor del imperio de la ley, **darle prevalencia al derecho sustancial sobre el formal (Art. 11 del C. G. del P.)** y remediar la irregularidad en el caso objeto de estudio. Para reforzar el criterio del Despacho, repárese que las providencias ejecutoriadas que se enmarcan en un evidente o palmario error judicial ostensible, no constituyen ley del proceso en virtud a que no hacen tránsito a cosa juzgada, por la naturaleza de autos y no de sentencias.

**5.** En este sentido quedan explicadas las razones que constituyen el sustento de la presente decisión, no siendo necesario pronunciarse sobre el recurso de reposición

por sustracción de materia.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO JURÍDICO** el ordinal 3° del Interlocutorio No. 1665 del 19 de julio de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin lugar a pronunciarse respecto al recurso de reposición presentado por la apoderada judicial de la parte demandante el 22 de julio de 2022, por sustracción de materia.

**TERCERO: ORDENAR** la **CONVERSION DE DEPOSITOS JUDICIALES** a la cuenta única No. 76001241700 de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Cali, con fundamento en lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 3 del Acuerdo No. PCSJA17-10678 de mayo 26 de 2017 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

**CUARTO: OFICIAR** a las entidades que corresponda para que se sirvan consignar los depósitos en lo sucesivo a la cuenta única de la Oficina de Apoyo de los Jugados Civiles Municipales de Cali, en caso de haberse decretado medidas cautelares respecto de cuentas bancarias, salario y/o mesadas pensionales. -

**QUINTO: DESE** cumplimiento a lo ordenado mediante ordinal 3° del Auto No. 636 del 08 de abril de 2022, teniendo en cuenta que esta unidad judicial ya perdió competencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali

Cali, 13 DE DICIEMBRE DE 2022

En Estado No. 216 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fe28b758b4acf97ddd00a8d3848d6859697e554c65d6c8655b85b00d26e82c2**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

### **SENTENCIA No. 301**

**Radicado:** 76001-40-03-019-2020-00125-00  
**Tipo de asunto:** LIQUIDACIÓN SUCESORAL  
**Solicitante:** DIANA MARÍA FRANCO RENGIFO en representación de sus hijos menores ANGELIQUE DAYAN VAN EMBRICQS y JUAN STEVEN EMBRICQS  
**Causante:** TERLY STEVEN VAN EMBRICQS (q.d.e.p.)

### **OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Proferir sentencia en el presente trámite de Sucesión Intestada del causante Terly Steven Van Embricqs, quien en vida se identificó con cédula de Extranjería No. 531121, presentado con la mediación de apoderada judicial debidamente constituido a nombre de Diana María Franco Renjifo identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.559.313 en representación de sus hijos menores de edad Angelique Dayan Van Embricqs Franco y Juan Steven Van Embricqs Franco, en calidad de hijos del causante.

### **ACTUACIÓN PROCESAL**

Se libró auto declarando abierto y radicado el presente proceso de sucesión, el día 12 de marzo de 2020, se reconoció como herederos del causante, por su calidad de hijos, a los menores Angelique Dayan Van Embricqs Franco y Juan Steven Van Embricqs Franco, representados por su señora madre Diana María Franco Renjifo. Se ordenó el emplazamiento de que trata el artículo 490 del código General del Proceso, así como el inventario y avalúo de los bienes relictos.

Igualmente, se aceptó el repudio a la herencia de los otros herederos del causante, tal y como lo indica el documento que obra de folios 16 a 23 del expediente digital.

El día 18 de mayo de 2021 fue allegado memorial en la secretaria del despacho, con el cual se aporta la publicación del edicto que se cumple en la emisora UNIVALLE ESTEREO 105.3 FM difundido el 9 de mayo de 2021, y en el Diario La República S.A.S. el 9 de mayo de 2021 como lo dispone la Ley, lo cual consta a folios 87 a 90 del expediente digital e igualmente, se incluyó el emplazamiento de las personas que se crean con derecho conforme a lo ordenado en el auto admisorio de la demanda, en el registro nacional de personas emplazadas, obrante a folios 83 y 84 del expediente digital.

Posteriormente, en auto de sustanciación calendado 21 de octubre de 2021, se fijó fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de inventarios y avalúos, de la herencia, en tal acto realizado el 30 de noviembre de 2021 (fl114 del expediente digital) se imparte aprobación al trabajo de inventario y avalúos; y se ordena el envío a la Dirección de Impuestos y aduanas nacionales “DIAN”, en cumplimiento del decreto 4344 de 2004, art.844.

Recibida la certificación de no deuda expedida por la DIAN, obrante en el archivo 03 del expediente digital, se corrió traslado al trabajo de partición presentado, sin ningún pronunciamiento posterior por parte de los interesados.

Examinado el trabajo de partición y la adjudicación, se observa que ha sido elaborado a cabalidad como lo ordenan las normas procesales y en armonía con el derecho sustancial civil, por ende, se procederá a dar aplicación a lo normado por el artículo 509 numeral 2 del código general del proceso.

Se decide bajo las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- PRESUPUESTO PROCESALES**

Concurren a plenitud los presupuestos procesales por haberse adelantado el trámite ante juez competente para conocer y decidir en virtud de la cuantía del asunto y el último domicilio del causante. Las partes son capaces de comparecer al debate en su condición de hijos del difunto a través de su señora madre por medio de abogado con la suficiente idoneidad postulativa para desatar el negocio. La demanda encontró viabilidad procesal por reunir los requisitos de forma y fondo exigidos por las normas que regulan la materia.

## **2.- SANIDAD PROCESAL**

No se advierte vicio ritual alguno que enerve la regularidad del trámite.

## **3.- LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA**

La legitimación en la causa de los solicitantes, proviene del interés jurídico, derivado del parentesco, que los habilita para solicitar la apertura de la sucesión.

## **4.- NATURALEZA JURÍDICA DE LA PRETENSIÓN**

Los procesos sucesorios están constituidos por el conjunto de normas jurídicas que regulan el destino de bienes y deudas de toda persona natural, después de su muerte sin que el patrimonio del causante se rija exclusivamente por las normas legales y la memoria testamentaria, el modo para adquirir derechos de bienes y obligaciones del *cujus*, lo que es en la sucesión por causa de muerte según claras voces del artículo 673 del código civil. Se puede decir que para este tipo de procesos se tuvo en cuenta el parentesco entre el causante y sus herederos.

Teniendo en cuenta que la sucesión por causa de muerte, en el sentido de modo de adquirir el derecho real, unido al título, ley o testamento, da como resultado la constitución y conformación de una relación jurídica, el derecho de herencia, es apenas simple entender que esa relación debe integrarse con los elementos mínimos de cualquiera de su índole, tales como sujeto activo o titular de la relación, sujeto pasivo, o deudor, y objeto y contenido económico de la misma, representada por bienes e intereses jurídicos dejados por el difunto.

En el sentido genérico el proceso de sucesión es el destinado por el código general del proceso, para desarrollar el modo de la sucesión por causa de muerte, y en sentido estricto, es el establecido para poner fin a la masa hereditaria (y de la masa de gananciales, si fuere el caso) previa determinación de su composición y asignatarios o interesados.

En el mismo sentido se expresa nuestra jurisprudencia:

“De conformidad con lo estatuido por el artículo 673 del código civil colombiano, la sucesión mortis causa es modo de adquirir el dominio de las personas que fallecen con el propósito de que se opere el referido fenómeno, y por ende que los derechos que de él demandan se hagan

efectivos, la ley ha establecido un trámite judicial denominado proceso de sucesión, cuyo fin es por tanto la liquidación y partición de los bienes herenciales, previa su determinación y la de las personas entre quienes han de distribuirse”.

La aceptación de la herencia es una declaración de voluntad por la cual el heredero manifiesta su intención de recibir o asentir lo que se le ofrece, cuando se acepta en forma pura y simple se asume con las deudas herenciales, al contrario, si se hace con beneficio de inventario, entonces la cuota se reducirá al valor que resulte luego de las deducciones que implique tal concepto. Como acto o declaración de voluntad debe someterse a todas las condiciones y requisitos exigidos por la Ley para la existencia y validez de la misma, artículo 1502 del código civil.

Se sucede a título universal o a título singular, concepto que se corresponde con las características de cuota o de cuerpo cierto, respectivamente (art. 1008 C.C.)

En la sucesión abintestato, el juzgado cumple función controladora de las asignaciones legales y según los órdenes hereditarios, siempre y cuando su capacidad para suceder no esté afectada por la declaratoria de incapacidad o causal específica de él o indignidad (art. 1025 y ss). Lo contrario vicia de nulidad la disposición.

En cuanto a los gananciales que le corresponden al cónyuge supérstite, disuelto el matrimonio por causa de muerte, se extingue de derecho la sociedad conyugal, que es consecuencia de aquel, liquidándola y se adjudica la herencia del conyuge muerto, lo cual se hace en la sucesión.

Ahora bien, dentro del presente trámite de sucesión se tiene, que los herederos son, Angelique Dayan Van Embricqs Franco y Juan Steven Van Embricqs Franco, hijos del causante reconocidos como tal.

## **5.- EVALUACIÓN**

Según los registros notariales se acredita:

Que el óbito de TERLY STEVEN VAN EMBRICQS, quien en vida se identificó con la cédula de extranjería No. 531121, ocurrió en Cali el 28 de mayo de 2019.

Que los menores ANGELIQUE DAYAN VAN EMBRICQS FRANCO y JUAN STEVEN VAN EMBRICQS FRANCO ostentan la calidad de hijos del causante.

Que por escritura pública No. 4728 del 18 de noviembre de 2015 de la notaría cuarta del círculo de Cali, el causante compro a FIDUCIARIA DAVIVIENDA S.A. como Vocera y Administradora del FIDEICOMISO MIRADOR CAMPESTRE VIS el bien inmueble materia de esta sucesión, que será distribuido en partes iguales a los herederos reconocidos. (Folios 32 a 46 del expediente digital).

Que como consta en el certificado de tradición aportado con la demanda, el causante adquirió el vehículo automotor de placas ICS 524, materia de esta sucesión, por compra a la señora ADRIANA MARIA PAZ VEGA el día 30 de noviembre de 2018, que será distribuido en partes iguales a los herederos reconocidos. (Folio 47 del expediente digital)

Así las cosas, con fundamento en todo lo anterior y observándose que se encuentran evacuadas las etapas procesales correspondientes, además de vislumbrarse, que no existen actos de nulidad que invaliden lo actuado,

EL JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REÚBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes, el anterior TRABAJO DE PARTICIÓN Y ADJUDICCIÓN, obrante de folios 126 a 134 del expediente digital, presentado dentro del proceso de SUCESIÓN INTESTADA del causante TERLY STEVEN VAN EMBRICQS.

**SEGUNDO: INSCRIBASE** el trabajo de partición y adjudicación, y esta sentencia en los folios y Libro correspondiente de la Oficina de Instrumentos Públicos de Santiago de Cali y Secretaría de Tránsito Municipal de Santiago de Cali. Para tal efecto, a costa de los interesados **EXPÍDANSE**, las copias de esta sentencia y del trabajo de partición y adjudicación de los bienes dejados por el causante, copias que luego se agregarán al expediente; una vez inscrita en la respectiva oficina.

**TERCERO: PROTOCOLÍCESE** el expediente ante la notaría que elijan los interesados, por lo que debe hacerse entrega del mismo a su apoderada judicial.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, procédase al archivo del expediente, previo su registro.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2022**

En Estado No. **216** se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3c99141ebf417c709113cfb0063b37864e634cddbeb0aeae9eefa213820b5bd**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 3913

Radicado: 76001-40-03-019-2020-00761-00  
Tipo de asunto: RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO  
Demandante: INMOBILIARIA WYD S.A.S  
Demandado: ANDRES FELIPE VARONA ARAUJO y  
NELSY MARIBEL ARAUJO AGREDO

En atención al Auto No. 1034 del 25 de agosto de 2022, mediante el cual el Juzgado Treinta y Siete Civil Municipal de Cali devolvió el Despacho Comisorio, por haber cumplido con la comisión asignada entregando el bien inmueble sin que se presentara oposición alguna, se procede a agregar el mismo para que surtan sus efectos legales pertinentes.

Frente al memorial del 2 de agosto de 2022, a través del cual el representante legal de DMH SERVICIOS E INGENIERIA S.A.S quien funge como secuestre informa que dejó en bodega privada de propiedad del apoderado judicial de la parte demandante determinados bienes muebles encontrados en el bien inmueble bajo su responsabilidad civil y penal, por consiguiente, se procede a requerir al auxiliar de la justicia como al apoderado judicial de la parte demandante, para que en el término improrrogable de 5 días informen que medidas tomaron para la conservación y mantenimiento de los bienes muebles que estaban dentro del bien inmueble entregado, debiendo acreditar la entrega de los mismos a su dueño, de haberse realizado el reintegro.

Por lo expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** el Despacho Comisorio No. 086 del 26 del noviembre de 2021, el cual fue devuelto por el Juzgado Treinta y Siete Civil Municipal de Cali, habiendo cumplido con la comisión asignada entregando el bien inmueble sin que se presentara oposición alguna.

**SEGUNDO: REQUERIR** al representante legal de DMH SERVICIOS E

INGENIERIA S.A.S (SECUESTRE), como al apoderado judicial de la parte demandante, para que en el término improrrogable de cinco (05) días, informen que medidas tomaron para la conservación y mantenimiento de los bienes muebles que estaban dentro del bien inmueble entregado, debiendo acreditar la entrega de los mismos a su dueño, de haberse realizado el reintegro.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, 13 DE DICIEMBRE DE 2022

En Estado No. 216 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32dec728f406a25f5b47b76f81419ab53c6d35cd942aba43828d8f1146d5ad5f**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

### **Auto No.3901**

Radicado: 76001-40-03-019-2021-00407-00  
Tipo de asunto: PROCESO VERBAL SUMARIO DE IMPUGNACIÓN DE ACTA DE ASAMBLEA  
Demandante: ACTIVOS SYSTEM ASESORES S.A.S.  
Demandado: INVERSIONES DIOMARDI S.A.S.

Pasa a despacho el presente expediente digital, en el cual, consta que por auto interlocutorio No. 3539 de 22 de noviembre de 2021, se requirió al apoderado judicial de la parte demandada para que allegara el poder para actuar en el presente proceso, e igualmente, para que aportara la constancia de haber enviado la contestación de la demanda a la parte actora.

Seguidamente, el día 25 de enero de 2022 el apoderado judicial de la demandada allego memorial con el cual aportó el correspondiente poder, así como el certificado de existencia y representación legal de la demandada y la constancia de haber remitido la contestación de la demandada a la parte demandante conforme al decreto 806 de 2020.

En ese orden de ideas, conforme al artículo 301 del Código General del Proceso que establece:

“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.

Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad.  
(...)” (subrayado fuera de texto)

Este Juzgado, tendrá por notificado por conducta concluyente a la sociedad demandada, por configurarse los requisitos referidos anteriormente.

Por otra parte, se observa que en el expediente digital, obra contestación de la demanda presentada de manera anticipada, la cual, se evidencia que en el acápite “PRUEBAS PRESENTADAS POR LA PARTE DEMANDADA EN LA CONTESTACION INICIAL” relaciona las pruebas documentales, no obstante, no fueron aportadas con la contestación. Razón por la cual, conforme al inciso 5° del artículo 391 ibídem, que establece:

“(...) El término para contestar la demanda será de diez (10) días. Si faltare algún requisito o documento, se ordenará, aun verbalmente, que se subsane o que se allegue dentro de los cinco (5) días siguientes (...)”

Así las cosas, el Juzgado inadmitirá la contestación de la demanda para que dentro de los 5 días siguientes subsane la falencia referida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- RECONOCER** al Dr. YOVANY MEJÍA REYES, identificado con C.C. No. 94.417.789 y con T.P. No. 123806 del C. S. de la Judicatura como apoderado de la sociedad demandada INVERSIONES DIOMARDI S.A.S., en los términos y para los fines del memorial poder otorgado.

**2.-** Tener notificada por **CONDUCTA CONCLUYENTE** de todas las providencias que se hayan dictado en el presente proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda a la demandada INVERSIONES DIOMARDI S.A.S.; a partir de la fecha de notificación por estado de la presente providencia.

**3.- INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por la parte demandada a través de apoderado judicial por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**4.- CONCÉDER** al demandado el término de cinco (5) días para que subsane el defecto indicado en la parte motiva del presente auto.

**5.- AGREGAR** al expediente digital para que obren y consten, el certificado de existencia y representación legal de la demandada y la constancia de remisión de la contestación de la demanda a la parte actora.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de**  
**Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2022**

En Estado No. **216** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa872bf5ab41c0e43f2e480e8a22700ec720ef5787ed01bf131f0ae886bfe8f3**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 3912

Radicado: 76001-40-03-019-2021-00446-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR.  
Demandante: PEGSA LTDA.  
Demandado: CONSTRUCTORA ALPES S.A. Y  
ALFREDO DOMÍNGUEZ BORRERO

En atención al memorial que precede, y una vez revisadas las actuaciones, prontamente el Despacho advierte el yerro en que incurrió indicar que el segundo apellido del demandado ALFREDO DOMINGUEZ es LLOREDA, siendo el correcto BORRERO, por consiguiente, en aras de desagraviar la actuación, esta operadora judicial emprende la labor tendiente a solucionar la misma, ordenando corregir el mismo de conformidad a lo dispuesto en el art. 286 del C. G. del P. que en importante aparte reza: “(...) *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético, puede ser corregida por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto (...)*” (Subraya y negrilla fuera del texto).

Frente a la solicitud de requerimiento del 10 de agosto de 2022, previo a estudiar su procedencia, se difiere para resolver hasta tanto la petente informe y acredite ante que entidades radicó el oficio de medidas cautelares y aclare si el requerimiento solicitado hace alusión a los dos oficios de embargo por cada demandado, teniendo en cuenta que en el expediente digital obran respuesta de algunas entidades bancarias de la siguiente forma: Alfredo Domínguez Borrero (Banco BBVA, Banco Occidente S.A, Mi Banco, Banco Pichincha, Banco Falabella, Banco Davivienda); Constructora Alpes S.A (Mi Banco, Banco Pichincha y Banco Itaú).

Por lo expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el yerro caligráfico de la parte resolutive del **Auto No. 1264 del 08 de junio de 2022**, en los siguientes términos, quedando así:

*“(...) 1.- **DECRETAR** el embargo y secuestro de los derechos sobre los bienes inmuebles registrados bajo la matricula inmobiliaria: N° 370 – 90341Y 370 –90323de propiedad de la parte demandada **ALFREDO DOMÍNGUEZ BORRERO** con C.C. 2.406.569. Librando oficio con destino a dicha entidad con el fin de que inscriban la medida y a costa del interesado expidan certificado de tradición del bien.*

*2.-**DECRETAR** el embargo y secuestro preventivo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya embargados a la demandada **ALFREDO DOMÍNGUEZ BORRERO** con C.C. 2.406.569, dentro del PROCESO EJECUTIVO que cursa en su contra adelantado bajo el número de radicación 76001310301420210026500 ante el Juzgado 14 Civil del Circuito de Cali. Líbrese oficio a la mencionada entidad judicial de conformidad con el Art. 466 del C. G P. Hasta la concurrencia de \$208´000.000.00 Mcte. (doscientos ocho millones de pesos) (...)”.*

**SEGUNDO:** En consecuencia, por secretaría se ordena **CORREGIR** los Oficios No. 950 del 08 de junio de 2022 y No. 951 del 08 de junio de 2022.

**TERCERO: DIFERIR** para resolver la solicitud de requerimiento a entidades bancarias, hasta tanto la peticionaria informe y acredite ante qué entidades radicó el oficio de medidas cautelares y aclare si el requerimiento solicitado hace alusión a los dos ejecutados.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2022**

En Estado No. **216** se notifica a las partes el auto anterior.

**ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3a78d363d331fbd43fd51ce04d1c44650c7c9436b3d93ad56062c90ca0ce407**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 3934

Radicado: 76001-40-03-019-2021-01009-00  
Tipo de asunto: SUCESIÓN INTESTADA  
Solicitante: ALVARO BUSTOS CRUZ  
Causantes: BERNARDO BUSTOS BERNAL  
BLANCA RUTH CRUZ FLAQUER

#### **I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede esta instancia a decidir respecto al Recurso de Reposición y en subsidio Apelación interpuesto por la señora María Fanny Grisales Flórez, a través de apoderado judicial, contra el Auto No. 2869 de 12 de octubre de 2022, notificado mediante estado electrónico No. 177 de 13 de octubre del año en curso, a través del cual, este Juzgado No Reconoció a la señora María Fanny Grisales Flórez como interesada dentro del presente trámite sucesoral.

#### **II. FUNDAMENTO DEL RECURSO**

Presentado dentro del término legal, en la sustentación que realiza el recurrente, centra su inconformidad en considerar que no le asiste razón a este despacho judicial puesto que: **i)** durante la existencia de la sociedad conyugal conformada por el causante y la señora Grisales Flórez entre el 31 de mayo de 1958 y el 8 de junio de 2005 (fecha en que se declara disuelta y en estado de liquidación la sociedad conyugal) se adquirieron bienes inmuebles que quedaron en cabeza del causante, por tanto, dichos bienes no fueron incluidos en el trabajo de partición contenido en la escritura pública No.3441 de 2005 de la notaria séptima de Cali, **ii)** que los bienes hacen parte de la sociedad conyugal que conformaron Bernardo Busto Bernal (Q.E.P.D) y la señora María Fanny Grisales Flórez, **iii)** que conforme al artículo 518 del Código General del Proceso, se debe realizar partición adicional con respecto a la liquidación de la sociedad conyugal conformada con el causante y la señora

Grisales Flórez pues se dejaron de inventariar y adjudicar bienes de la sociedad conyugal, **iv)** que conforme al párrafo segundo del artículo 523 del C.G.P. es procedente la liquidación adicional de la sociedad conyugal aun cuando la liquidación inicial haya sido tramitada ante notario, **v)** que conforme al artículo 523 ibídem se requiere que el juzgado reconozca la calidad y condición de cónyuge en cabeza de la señora Grisales Flórez para adelantar de forma acumulada dentro del presente proceso de sucesión del causante de cónyuge BERNARDO BUSTOS BERNAL, **vi)** finalmente, solicita se revoque el auto No. 2868 de 12 de octubre de 2022 y en su lugar se reconozca como interesada del presente tramite sucesoral a la señora María Fanny Grisales Flórez con el fin de realizar liquidación adicional de la sociedad conyugal respecto de los bienes dejados de inventariar y adjudicar en el tramite adelantado ante Notario, conforme al art 523 ibídem.

### **III. CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición está consagrado en la ley procesal civil para que el Juez vuelva sobre la providencia y si lo considera, revoque o reforme su decisión, el cual, se encuentra establecido en el artículo 318 del Código General del proceso, refiriendo lo siguiente:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.” (Subrayado fuera de texto)

Por otra parte, respecto a la oportunidad y requisitos del recurso de apelación, el artículo 322 ibidem, refiere:

“(…) 2. La apelación contra autos podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar del nuevo auto si fuere susceptible de este recurso.

(…)

3. En el caso de la apelación de autos, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, o a la del auto que niega la reposición. Sin embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición. Resuelta la reposición y concedida la apelación, el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral.

(…)

Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.

Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarara desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado.”

Verificada la oportunidad para interponer el recurso, se observa que el demandante el día 19 de octubre del año en curso, presentó el memorial de impugnación de la providencia referida, encontrándose dentro del término de ejecutoria del Auto recurrido.

En cuanto a la procedencia, el numeral 7 del artículo 491 del C.G.P establece:

“7. Los autos que acepten o nieguen el reconocimiento de herederos, legatarios, cesionarios, cónyuge o compañero permanente, lo mismo que los que decidan el incidente de que trata el numeral 4, son apelables en el efecto diferido; pero si al mismo tiempo resuelven sobre la apertura de la sucesión, la apelación se surtirá en el efecto devolutivo.”

Para resolver la inconformidad hecha manifiesta por la recurrente, se hace necesario referenciar la normatividad aplicable al caso bajo análisis.

El artículo 160, modificado por el artículo 11 de la Ley 25 de 1992 del Código Civil, en cuanto a los efectos del divorcio refiere: "Ejecutoriada la sentencia que decreta el divorcio, queda disuelto el vínculo en el matrimonio civil y cesan los efectos civiles del matrimonio religioso, así mismo, se disuelve la sociedad conyugal, pero subsisten los deberes y derechos de las partes respecto de los hijos comunes y, según el caso, los derechos y deberes alimentarios de los cónyuges entre sí." (Subrayado fuera de texto)

Dicho esto, es un error pretender que la señora María Fanny Grisales Flórez sea reconocida como cónyuge del causante, toda vez, que a la luz de la normatividad vigente, con la sentencia debidamente ejecutoriada que decreta el divorcio, se disuelve el vínculo matrimonial (civil) y disuelve la sociedad conyugal, máxime, cuando desde el 24 de junio 2005 (fecha en que se liquidó la sociedad conyugal) y el 24 de agosto de 2022 (fecha en que solicita su reconocimiento como interesada) han transcurrido más de 17 años. Como consta en los documentos obrantes de folios 7 a 13 del archivo 06 del expediente digital.

En cuanto a la partición adicional, el artículo 518 del Código General del Proceso, establece:

"Hay lugar a partición adicional cuando aparezcan nuevos bienes del causante o de la sociedad conyugal o patrimonial, o cuando el partidor dejó de adjudicar bienes inventariados. Para estos fines se aplicarán las siguientes reglas:

1. Podrá formular la solicitud cualquiera de los herederos, el cónyuge, el compañero permanente, o el partidor cuando hubiere omitido bienes, y en ella se hará una relación de aquellos a los cuales se contrae. (...)" (Subrayado fuera de texto).

De la lectura del articulado, se concluye que la partición adicional por motivo de que aparezcan nuevos bienes de la sociedad conyugal, solo podrá ser solicitada en el caso puntual, por el cónyuge, y como ya fue indicado, la señora Grisales Flórez no ostenta esa calidad.

Finalmente, el artículo 523 ibídem, tratándose de liquidación de sociedad conyugal a causa de sentencia judicial, establece:

“Cualquiera de los cónyuges o compañeros permanentes podrá promover la liquidación de la sociedad conyugal o patrimonial disuelta a causa de sentencia judicial, ante el juez que la profirió, para que se tramite en el mismo expediente. La demanda deberá contener una relación de activos y pasivos con indicación del valor estimado de los mismos.

(...)

PARÁGRAFO SEGUNDO. Lo dispuesto en este artículo también se aplicará a la solicitud de cualquiera de los compañeros permanentes o sus herederos para que se liquide la sociedad patrimonial, y a la liquidación adicional de sociedades conyugales o patrimoniales, aun cuando la liquidación inicial haya sido tramitada ante notario.” (Subrayado fuera de texto)

Quiere decir esto, que tratándose de liquidación adicional de sociedades conyugales la autoridad competente para conocer este tipo de asunto sería el Juez que profirió la liquidación inicial de la sociedad conyugal.

Así las cosas, el Juzgado No Repone para Revocar el Auto 2869 del 12 de octubre de 2022 y en consecuencia, se concederá en el efecto diferido, el recurso de apelación conforme al numeral siete del artículo 491 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- NO REPONER para REVOCAR** el Auto No. 2869 del 12 de octubre de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**2.- CONCEDER** en el efecto diferido ante los JUECES CIVILES DEL CIRCUITO (reparto), la apelación interpuesta por el apoderado judicial de la parte actora, contra el Auto No. 2869 del 12 de octubre de 2022, a través del cual no se reconoció a la señora María Fanny Grisales Flórez como interesada en el presente proceso sucesoral.

**3.-** Por conducto de la Secretaría del despacho, ENVÍESE el expediente a los JUECES CIVILES DEL CIRCUITO (reparto) para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2022**

En Estado No. **216** se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc9516915ee8625bd3c5e79d41a4b252a4f30f2a0013f6d51de9356b1a9ad9d7**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 3933**

**Tipo de asunto:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** BANCO BBVA COLOMBIA S.A.  
**Demandado:** DIDIER ARQUIMEDES CALVO ORDOÑEZ  
LUIZA MARÍA GUERRERO ANGARITA  
**Radicado:** 76001-40-03-019-2022-00239-00

En el escrito que antecede, la apoderada judicial de la parte actora, solicita la corrección del auto No. 2222 del 05 de septiembre de 2022, en el sentido de que, el apellido del demandado obedece a CALVO y no a CAVO, como fue señalado en dicha providencia.

En ese sentido, considera el Despacho que la solicitud es procedente en los términos del artículo 286 del C. G. del P., y en atención a ello, se procederá a ordenar la respectiva corrección.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-CORREGIR** la referencia y el numeral 1 del auto No.2222 de fecha 5 de septiembre de 2022, que para todos sus efectos legales se tendrá que la parte demandada obedece al nombre de **DIDIER ARQUIMEDES CALVO ORDOÑEZ**.

**2.-** Los demás puntos del auto referido, quedan incólumes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, 13 DE DICIEMBRE DE 2022

En Estado No. 216 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f491e7a91866cf5cdf63973139090c16df050669f6cb1ab549ab0d53e7b053a**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 3851**

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00491-00  
Tipo de Asunto: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA  
REAL HIPOTECARIA  
Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
Demandado: **FHAWER POLO PAREDES**

Visto que la parte actora informa que la medida de embargo sobre el inmueble afecto al asunto, se inscribió en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, se ordenará su secuestro y para el efecto se comisionará a los Juzgados Civiles con Funciones de Comisión (Reparto).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**COMISIONAR** a los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES CON FUNCIONES DE COMISION (REPARTO), para que lleven a cabo la diligencia de secuestro del inmueble gravado con hipoteca contenida en la escritura pública No. 2748 del 27/09/2012, otorgada en la Notaria Catorce del Círculo de Cali, con matrícula inmobiliaria No. 370-844816, ubicado en la calle 45 A No. 70-08 de esta ciudad, de propiedad del demandado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, 13 DE DICIEMBRE DE 2022

En Estado No. 216 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c5a3a818417a9c1c361976b59c11e806aff1e0f7cb192db9f54e7e74ce10f39**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 3914**

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR.

**DEMANDANTE:** PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF  
ENDOSATARIA DE SCOTIABANK COLPATRIA S. A.  
(ANTES BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA  
S.A.)

**DEMANDADO:** ANDRES RODRIGUEZ ESPINOSACON

**RADICACIÓN:** 76001 -400 -30 -19 -2022-00612-00

En atención al memorial que precede, y una vez revisadas las actuaciones, prontamente el Despacho advierte el yerro en que incurrió indicar en el Oficio No. 1505 del 05 de septiembre de 2022 que el folio de matrícula inmobiliaria es **370-589340**, siendo el correcto **370-501413**, por consiguiente, en aras de desagraviar la actuación, esta operadora judicial emprende la labor tendiente a solucionar la misma, ordenando corregir el mismo.

De otro lado, militan memoriales aportados por distintas entidades bancarias y por la apoderada judicial de la parte demanda, lo cual se agregan para que surtan sus efectos legales pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el yerro caligráfico del Oficio No. 1505 del 05 de septiembre de 2022, en el sentido de informar a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos que el numero de matricula inmobiliaria del bien objeto de la medida cautelar es **370-501413**.

**SEGUNDO: AGREGAR** las respuestas emitidas por las entidades bancarias, para que surtan sus efectos legales pertinentes.

**TERCERO: AGREGAR** las constancias de notificación a la parte demandada, para que surtan que efectos legales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2022**

En Estado No. **216** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **243b85ddc9192c6a3db13e8da8ce94ffd5bd789095ea9bc42784ffc23cc12ecb**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**Auto No. 3852**

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00738-00  
Tipo de Asunto: PROCESO DECLARATIVO VERBAL DE PERTENENCIA  
Demandante: JOSE REINEL NAVARRO SANCHEZ  
Demandado: **PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**

Visto que la parte demandante no corrigió la demanda, como se le indico en auto anterior, vencido el término concedido para ello, nos obliga en atención a lo prescrito por el art. 90 del CGP, a rechazarla.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE**:

- 1. RECHAZAR** la presente demanda de pertenencia, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.
- 2. SIN LUGAR A ORDENAR** la devolución la demanda y sus anexos, habida cuenta de que se presentó en copias.
- 3. ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, 13 DE DICIEMBRE DE 2022

En Estado No. 216 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43ca8e7a8b9081a27b2d1c9f61f86a5abddc6ba1797ee02a4cc6c8fc31bad2fd**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre del dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 3927

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00760-00  
Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
Demandante: EDGAR MARTINEZ  
Demandado: **MAGDALENI MENESES GARCIA**

Vista subsanación de la demanda presentada en término y que cumple con los requerimientos del auto anterior, de acuerdo con lo prescrito por el art. 430 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. ORDENAR** el pago por la vía ejecutiva, para que, en el término de cinco días, contados a partir del siguiente al de la notificación que de este proveído se le haga a la demandada MAGDALENI MENESES GARCIA y favor de la EDGAR MARTINEZ, por las siguientes sumas de dinero:

1.1. \$10.000.000,00 M/cte., correspondiente al capital insoluto contenido en la letra de cambio allegada con la demanda, aceptada por la demandada.

1.2. Intereses corrientes causados y no pagados liquidados desde el 30/12/2021 y hasta el 28/02/2022, a la tasa del 2% mensual.

1.3. Por los intereses de mora a la tasa máxima fijada por la Superintendencia Bancaria, liquidados desde el 30/03/2022 y hasta que el pago total se efectúe.

1.4. Por las costas y agencias en derecho del proceso.

Se advierte a la parte demandante que deberá presentar el (los) títulos base del recaudo ejecutivo en el momento en que se lo requiera.

**2. DECRETAR** embargo preventivo de los dineros que tenga o llegare a tener la demandada MAGDALENI MENESES GARCIA, en Cta. Corriente, de ahorros, CDTs, siempre que sean susceptibles de dicha medida, sin que sobrepase la suma de \$20.000.000,00.

**LIBRAR** oficio al gerente de dicha entidad, para que se tomen las medidas del caso, así mismo se ponga a disposición de este juzgado en la Cta. de depósitos judiciales No. 760012041019 del BANCO AGRARIO de esta ciudad y para este proceso. Hágansele las prevenciones necesarias.

**3. DECRETAR** embargo preventivo del establecimiento de comercio BIENESTAR HOGAR GERIATRICO Y HOGAR DE PASO, con Matrícula Mercantil No. 996253-2, de propiedad de la demandada. OFICIAR a la Cámara de Comercio de Cali.

**4. NOTIFICAR** el presente auto a la parte demandada en la forma prevista por el Art. 290 y siguientes del CGP. Así mismo, adviértasele, que simultáneamente con el término de cancelar dispone de diez (10) días para proponer excepciones.

**5. TENER** al abogado ALBERTO LOPEZ MONTOYA, identificado con C.C. No. 16.705.988 y T.P. No. 66.206 del C.S. de la J., como apoderado del demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

easr

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, 13 DE DICIEMBRE DE 2022

En Estado No. 216 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7113e739fd1fa757570fd11bfcaf8b647e72662c4203a040eb447bf2cf4fc509**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 3924

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00829-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: ANA MARIA PUENTES ESCOBAR  
Demandada: FERNEY ALFREDO PEREZ GONZALEZ

La parte demandante ANA MARIA PUENTES ESCOBAR identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.139.247, quien actúa por intermedio de apoderado Judicial, contra FERNEY ALFREDO PEREZ GONZALEZ identificada con cédula de ciudadanía No. 1.130.637.375; subsana la demanda en debida forma y dentro del término de ley conforme a lo resuelto por Auto 3589 de 21 de noviembre de 2022, por tanto, se admitirá la demanda. Igualmente, revisado el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada.

En cuanto a la solicitud de medidas cautelares solicitadas por la parte actora en la demanda, se accederá al embargo y retención de dineros que tenga el demandado en entidades bancarias. Respecto a las demás medidas, de conformidad con el artículo 599 inciso 3° del Código General del Proceso, se limitara las demás medidas hasta tanto no verificarse la suficiencia de la medida decretada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**A.- ORDENASE** el pago por la vía ejecutiva para que en el término de cinco (05) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído se le haga a la parte demandada **FERNEY ALFREDO PEREZ GONZALEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.130.637.375, pague en favor de la parte demandante **ANA MARIA PUENTES ESCOBAR**, las siguientes sumas de dinero:

**1.-** La suma de **DOCE MILLONES DE PESOS (\$12.000.000) M/CTE.** Por concepto del capital del Documento privado de acuerdo de pago por préstamo personal, suscrito por el deudor.

2.- Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al Dr. RUBEN DARIO ZULUAGA TIBOCHA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.125.277.355 y T.P. No. 359.413 CSJ para que represente a la parte actora conforme a las voces y fines del poder a ella conferido de conformidad con el art. 74 y siguientes del C.G.P en correlación Art.5 de la Ley 2213 de 2022.

**C.- SÍRVASE** la parte actora y/o su poderdante conservar los documentos y/o títulos ejecutivos en original los cuales pueden ser solicitados en cualquier momento

**D.- DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los dineros que tenga o llegare a tener depositados en **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás**, siempre que sean susceptibles de dicha medida en las entidades financieras **BANCOS** a nombre de la parte demandada, FERNEY ALFREDO PEREZ GONZALEZ identificada con cédula de ciudadanía No. 1.130.637.375. Hasta la concurrencia de **\$24.000.000.oo Mcte. (Veinticuatro millones de pesos)**.

1.- Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-40-03-019-2022-00829-00.**

No se deben embargar las cuentas que pertenezcan a Nomina y al dar respuesta al presente se deben indicar las partes del mismo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali

Cali, 13 DE DICIEMBRE DE 2022

En Estado No. 216 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b30ae8810bce05e5a7b726c40e6d600f53ac13db652ccf8fec0974ba5999f9b8**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 3923

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00868-00  
Tipo de asunto: PROCESO VERBAL SUMARIO DE RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO  
Demandante: NAZLLI JULIETH GUAYARA FIGUEROA  
Demandados: MARIA FERNANDA GONZALEZ GUTIERREZ  
HARWIN ALEXANDER PRADO CERON

Subsanada la demanda en debida forma y reunidos los requisitos legales exigidos por los artículos 82 a 85 y 384 del Código General del Proceso, se admitirá la misma.

En consecuencia, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la presente demanda declarativa de restitución de inmueble arrendado con trámite VERBAL SUMARIO, en virtud de la cuantía.

**2.- CORRER TRASLADO** de la demanda a la parte demandada, por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la misma con sus anexos.

**3.- NOTIFICAR** el presente auto a la parte demandada, de manera personal de Conformidad con lo dispuesto en los arts. 291 y 292 del C.G.P. y/o Ley 2213 del 13/06/2022, en caso de hacerlo por correo electrónico deberá dar cumplimiento al art. 8 inciso segundo de dicha ley.

**4.- ADVERTIR** a la parte demandada que no será oída en el proceso hasta tanto no acredite el pago de los cánones de arrendamiento alegados en mora y los que se causen durante el trámite del mismo en la forma establecida por el art. 384 numeral 4, inciso segundo del CGP.

**5.- SIN LUGAR** a tener en cuenta la pretensión cuarta, por no ser propia de este asunto, sino de un proceso ejecutivo.

**6.- RECONOCER** personería jurídica a la estudiante de consultorio jurídico EYMIN ALICIA ORTEGA GONZÁLEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 45.543.844 y código estudiantil No. 193759, para actuar en este proceso como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines expresados en el poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de**  
**Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2022**

En Estado No. **216** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b35ca8376c1499dc60f93ac4dedd678e0140b6b646a1a36a64feed7be4c25b9**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 3915

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00879-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO  
Demandante: JULIO CESAR CORREA CALAMBAS  
Demandado: CARLOS JOSE HERNANDEZ RIVERA

Revisada demanda promovida por JULIO CESAR CORREA CALAMBAS contra CARLOS JOSE HERNANDEZ RIVERA observa el JUZGADO que la misma tiene las falencias que se enunciarán a continuación, las cuales sustentan su inadmisibilidad:

- 1. Insuficiencia de poder.** Teniendo en cuenta que la parte ejecutante optó por presentar el poder de mensaje de datos reglado por el art. 5 de la Ley 2213 de 2022, debe adecuar el mismo, por cuanto en el pantallazo adjunto, nos e observan las direcciones electrónicas de donde se observe el remitente y destinatario.
- 2.** Indique y acredite como obtuvo la dirección de notificación del ejecutado suministrada en la demanda conforme lo regla el art. 8 de la Ley 2213 de 2022 que reza: *“(...) El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar (...)”*.
- 3.** El escrito por medio del cual se subsane la demanda deberá ser integrado en un solo escrito.

Corolario de lo expresado y de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C. G. del Proceso, la presente demanda será inadmitida, disponiendo la parte del término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de no hacerlo será rechazada.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la anterior demanda promovida por JULIO CESAR CORREA CALAMBAS contra CARLOS JOSE HERNANDEZ RIVERA, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (5) días para subsanarla, so pena será rechazada, en caso de no hacerlo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2022**

En Estado No. **216** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8106def1f175d3657200bef30da0bead815805ce639acb57b0f0d670eb4c03b8**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre del dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 3850

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00881-00  
Tipo de Asunto: PROCESO DECLARATIVO RESTITUCION DE INMUEBLE  
ARRENDADO  
Demandante: HECTOR FABIO ARIAS CARDONA  
Demandado: DIEGO JAVIER CARDONA CARDENAS

Vista la demanda de la referencia, presentada por el abogado HECTOR FABIO ARIAS CARDONA, en su propio nombre, que cumple con los requisitos establecidos en los arts. 82 y 384 del CGP, se admitirá.

Como el demandante solicita medidas previas, en atención a lo dispuesto por el Art. 384, numeral 7°, inciso segundo del CGP, se ordenará que preste caución.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. ADMITIR** la presente demanda declarativa de restitución de inmueble arrendado con trámite VERBAL SUMARIO, en virtud de la cuantía.

**2. CORRER TRASLADO** de la demanda a la parte demandada, por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la misma con sus anexos.

**3. NOTIFICAR** el presente auto a la parte demandada, de manera personal de conformidad con lo dispuesto en los arts. 291 y 292 del CGP y/o LEY 2213 del 13/06/2022, en caso de hacerlo por correo electrónico deberá dar cumplimiento al art. 8 inciso segundo de dicha ley.

**4. ADVERTIR** a la parte demandada que no será oída en el proceso hasta tanto no

acredite el pago de los cánones de arrendamiento alegados en mora y los que se causen durante el trámite del mismo en la forma establecida por el art. 384 numeral 4, inciso segundo del CGP.

**5. ORDENAR** al demandante preste caución, por valor de \$250.000,00 m/cte., dentro de los diez (10) días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente auto, de conformidad con el Art. 384, numeral 7°, inciso segundo del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

ear

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2022**

En Estado No. **216** se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fab448d01a613c0129388a5028d8878e220e9b8649f683869dab0de8c863332**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre del dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 3849

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00888-00  
Tipo de Asunto: EJECUTIVO DE MIINIMA CUANTIA  
Demandante: FUNDACION COOMEVA  
Demandado: **JULIAN MAURICIO BURGOS RODAS**

Visto que el demandante, a través de apoderada judicial, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva en su favor y a cargo del demandado, como la demanda reúne los requisitos de los arts. 87 y siguientes del CGP y el título cumple con los contemplados en el art. 422 de la misma codificación, de acuerdo con lo prescrito por el art. 430 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. ORDENAR** el pago por la vía ejecutiva, para que, en el término de cinco días, contados a partir del siguiente al de la notificación que de este proveído se le haga al demandado JULIAN MAURICIO BURGOS RODAD, y a favor de la FUNDACION COOMEVA, por las siguientes sumas de dinero:

1.1. \$17.154.678,00 M/cte., correspondiente al saldo del capital insoluto contenido en el pagaré No. 13942197.

1.2. \$1.955.782,00 M/cte., correspondiente a los intereses corrientes causados y no pagados liquidados desde el 05/05/2022 y hasta la fecha de presentación de la demanda 09/12/2022.

1.3. Por los intereses de mora a la tasa máxima fijada por la Superintendencia Bancaria, liquidados desde el 10/12/2022 y hasta que el pago total se efectúe.

1.4. Por las costas y agencias en derecho del proceso.

Se advierte a la parte demandante que deberá presentar el (los) títulos base del recaudo ejecutivo en el momento en que se lo requiera.

**2. DECRETAR** embargo preventivo de los dineros que tenga o llegare a tener el demandado JULIAN MAURICO BURGOS RODAS, de notas civiles indicadas, en Cta. Corriente, de ahorros, CDTs, siempre que sean susceptibles de dicha medida, sin que sobrepase la suma de \$38.000.000,00.

**LIBRAR** oficio al gerente de dicha entidad, para que se tomen las medidas del caso, así mismo se ponga a disposición de este juzgado en la Cta. de depósitos judiciales No. 760012041019 del BANCO AGRARIO de esta ciudad y para este proceso. Hágansele las prevenciones necesarias.

**3. DECRETAR** embargo preventivo del establecimiento de comercio EXPEDICION ROOTS, con Matrícula Mercantil No. 960420, de propiedad del demandado. OFICIAR a la Cámara de Comercio de Cali.

**4. NOTIFICAR** el presente auto a la parte demandada en la forma prevista por el Art. 290 y siguientes del CGP. Así mismo, adviértasele, que simultáneamente con el término de cancelar dispone de diez (10) días para proponer excepciones.

**5. TENER** a la abogada LUZ ANGELA QUIJANO BRICEÑO, identificada con C.C. No. 51.983.288 y T.P. No. 89.453 del C.S. de la J., como apoderada de la demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

easr

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, 13 DE DICIEMBRE DE 2022

En Estado No. 216 se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e7d05b2c95d963066fab858fb41bc82483b65915e6528590b1e910c8f8ef50e**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

### Auto No. 3909

**Radicado:** 76001-40-03-019-2022-00893-00  
**Tipo de asunto:** APREHENSIÓN Y ENTREGA  
**Solicitante:** BANCO DE BOGOTA  
**Garante:** HAINER GRAJALES VELASCO C.C. 16.863.369

Como quiera que la presente solicitud de aprehensión cumple con los presupuestos del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 en concordancia con el artículo 2.2.2.4.2.3 y numeral 3 del artículo 2.2.2.4.2.70 del Decreto No. 1835 de 2015, se procederá con su admisión.

Así las cosas, el Juzgado,

### RESUELVE:

**1.- ADMITIR** la **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**, invocada por **BANCO DE BOGOTA Nit 860.002.964-4** respecto del vehículo de placas : **WNX 374** con garantía mobiliaria de propiedad del señor **HAINER GRAJALES VELASCO** quien se identifica con la C.C. No **16.863.369**.

**2.- DECRETAR** la **APREHENSIÓN Y ENTREGA** del VEHÍCULO de placas **WNX 374**, Marca: RENAULT Línea: DUSTER EXPRESSION 2,0 Clase: CAMIONETA, Modelo: 2016 Color: BLANCO ARTICA Servicio: PARTICULAR y Transito: FUNZA, de propiedad del señor **HAINER GRAJALES VELASCO** quien se identifica con la C.C. No **16.863.369**.

**3.- OFICIAR** a la Policía Nacional – SIJIN – Sección Automotores, con el fin de que se practique la diligencia de aprehensión del VEHÍCULO de placas **WNX 374**, Marca: RENAULT Línea: DUSTER EXPRESSION 2,0 Clase: CAMIONETA, Modelo: 2016 Color: BLANCO ARTICA Servicio: PARTICULAR y Transito: FUNZA, de propiedad del señor **HAINER GRAJALES VELASCO** quien se identifica con la C.C. No **16.863.369**, el cual deberá ser puesto a disposición del Juzgado, debiendo informar de ello, de manera inmediata a este despacho, informando el sitio donde se deja retenido. Cumplido lo anterior, se resolverá sobre la entrega de dicho

rodante.

**4.- RECONOCER** personería jurídica al abogado JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA C.C. 91.012.860 de Barbosa (S) y T.P. N. 74.502 del C.S. de la J., para que actúe en representación de la parte actora conforme las facultades otorgadas en el poder.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de  
Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2022**

En Estado No. **216** se notifica a las partes el  
auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55333d04981fbe33b5a933dc938c296a82d4b14365e9a760c2f81b2e2485c2b1**

Documento generado en 12/12/2022 07:35:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**