



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 276**

Radicado: 76001-40-03-019-2021-00556-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO  
Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOP-ASOCC  
Demandado: HAROLD EDMUNDO ROSALES GUERRERO

En atención al memorial aportado por el profesional del derecho de la parte actora, dentro del proceso de ejecutivo adelantado, aporta liquidación del Crédito para fines legales pertinentes,

**RESUELVE:**

**1.- Estese la parte actora** a lo resuelto en el auto del 19 de diciembre de 2022, obrante en el **cuaderno digital del expediente**.

**2.- AGREGAR** al expediente, los memoriales allegados por la parte actora, para ser tenidos en cuenta en su debida oportunidad procesal.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **27 DE ENERO DE 2023**

En Estado No. **013** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01bc338f82f6b2a1489a3267a10b4123c3c702e2f4835c0de9eb39264e4334d5**

Documento generado en 26/01/2023 10:14:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 0283

Radicado: 76001-40-03-019-2021-00597-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: COOTRAEMCALI  
Demandados: JESÚS GERMAN SEGURA  
                  JOSÉ EDUARDO SEGURA MONTAÑO

Revisado el expediente digital, se observa que el apoderado judicial de la parte actora, solicitó el emplazamiento del demandado JOSÉ EDUARDO SEGURA MONTAÑO, toda vez, que no ha sido posible su notificación ni física, ni electrónicamente. En ese orden de ideas, este Juzgado, una vez revisada su procedencia teniendo en cuenta lo reglado en los artículos 293 y 108 del Código General del Proceso, además, lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 artículo 10º, accederá a tal solicitud.

En consecuencia, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** el emplazamiento del demandado **JOSÉ EDUARDO SEGURA MONTAÑO** identificado con CC. 1.059.444.501 con el fin de que comparezca ante este Juzgado a recibir notificación personal del Auto Interlocutorio No. 1896 de 6 de agosto de 2021 que libró mandamiento de pago; dentro del proceso EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA instaurado por COOTRAEMCALI contra JESÚS GERMAN SEGURA y JOSÉ EDUARDO SEGURA MONTAÑO.

**2.- SÚRTIR** el emplazamiento como lo dispone el artículo 10 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022; el emplazamiento se entenderá surtido transcurridos quince (15) días después de la publicación del registro nacional de personas emplazadas como se dispone en el inciso 5º del artículo 108 del C.G.P. Si la persona emplazada no comparece se le designará curador ad-litem, con quien se surtirá la notificación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 27 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 013 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f3cc9eb0d6d7530511950d900fb9f917f2c586f3b0219f6b89cb00d2c67f2d0**

Documento generado en 26/01/2023 10:14:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 262

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00053-00  
Tipo de asunto: PROCESO VERBAL DE SIMULACIÓN DE CONTRATOS  
Demandantes: LUIS HENRY CARMONA TOLEDO  
NIDIA CARMONA TOLEDO  
RAMIRO CARMONA TOLEDO  
Demandadas: BLANCA CECILIA PORTILLA TOLEDO  
LAURA MARIA ALMAZA

Pasa a despacho el presente expediente digital, en el cual, obra memorial por parte de la apoderada judicial de la parte actora, solicitando se conceda amparo de pobreza a sus poderdantes, puesto que, los mismos no cuentan con la capacidad económica de pagar la caución que fue fijada en el Auto No. 667 de 25 de marzo de 2022, por este Juzgado. Además, anexa petición suscrita por los demandantes, debidamente autenticada ante el notario dieciséis del círculo de Cali.

Al respecto, el artículo 151 y 152 del Código General del proceso, establece:

“ARTÍCULO 151. PROCEDENCIA. Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.

ARTÍCULO 152. OPORTUNIDAD, COMPETENCIA Y REQUISITOS. El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso.

El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado...”

(Subrayado fuera de texto)

En ese orden de ideas, de la revisión de la solicitud, se advierte que lo que pretenden los demandantes es que se conceda el amparo de pobreza para ser exonerados de la caución fijada en el auto admisorio de la demanda, sin embargo, con la solicitud no fue allegada prueba sumaria que acreditara la veracidad de su dicho.

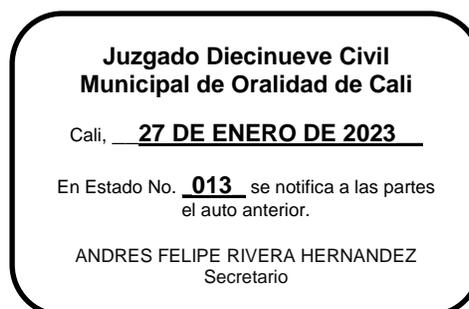
Descendiendo en el caso, si bien es cierto los demandantes hacen su petición bajo la gravedad del juramento, no fue probada la capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia. Razón por la cual, como quiera que la solicitud no se ajusta a lo normado en los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, este Juzgado ha de negar el amparo de pobreza solicitado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- NEGAR** el amparo de pobreza solicitado por los demandantes Luis Henry Carmona Toledo, Nidia Carmona Toledo y Ramiro Carmona Toledo, a través de apoderada judicial, de conformidad con lo indicado en la aparte considerativa de esta providencia.

**2.- NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página WEB de la Rama Judicial. Juzgado 19 Civil Municipal de Cali. Para consultas ingresar al siguiente link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-019-civil-municipal-de-cali/estadoselectronicos>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**



Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57da7b076786765cca455268d33c0b1c7c51832c824923d697b9bbc37d9e9809**

Documento generado en 26/01/2023 10:14:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero del dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 258**

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00166-00

Tipo de Asunto: VERBAL DE RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO

Demandante: ANA VIRGINIA GONZALEZ ROJAS

Demandado: **JHON ALEXANDER CLAVIJO RUIZ**

**CLAUDIA LORENA CLAVIJO RUIZ**

**ANA CECILIA RUIZ SANCHEZ**

Visto que la demandante solicita se libre despacho comisorio para efecto de la entrega del inmueble afecto al asunto, como quiera que mediante Sentencia anterior No. 265 del 10/11/2022, se ordenó la restitución del mismo, siendo procedente a ello se accederá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**COMISIONAR** al JUZGADO CIVIL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE COMISION DE CALI (Reparto), para que lleve a cabo la diligencia de entrega del bien inmueble Apartamento 202, Bloque No 25, ubicado en la Transversal 2 No. 1C-40, Urbanización El Danubio de esta ciudad, a la demandante ANA VIRGINIA GONZALEZ ROJAS. LIBRESE DESPACHO COMISORIO.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 27 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 013 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1603acad08b34a54d6dc7700c28790d133acbf0caf52e0c9385c488c91d003fe**

Documento generado en 26/01/2023 10:14:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 152**

**Radicado:** 76001-40-03-019-2022-00213-00  
**Tipo de asunto:** PROCESO EJECUTIVO  
**Demandante:** JESUS HUGO LOPEZ  
**Demandado:** CRISTINA JARAMILLO ANDRADE

En el proceso de la referencia, la parte actora allega solicitud de terminar el proceso por pago total de la obligación, cumpliendo con los presupuestos exigidos por el artículo 461 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

- 1.- DECRETAR** la terminación del presente proceso EJECUTIVO propuesto por JESUS HUGO LOPEZ, contra CRISTINA JARAMILLO ANDRADE, por pago total de la obligación.
- 2.- CANCELAR** todas las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso. Líbrense oficios de desembargo respectivos y remítanse conforme el art. 11 del Ley 2213 del 2022.
- 3. SIN LUGAR** a ordenar el desglose del título valor que obro como base de la ejecución ya que fue presentado en copias según lo dispuesto en el Decreto 806 del 2020.
- 4. ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 27 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 013 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca1b76194a6a14b6e0100d9606fea2cdb171c0c3f8b6214a702c8a9d9fbc40f7**

Documento generado en 26/01/2023 10:14:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 256

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00446-00

Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE  
LA GARANTIA REAL

Demandante: FINESA S.A.

Demandado: KIMBERLY TATIANA PEREZ RODRIGUEZ

Visto que el apoderado del demandante allega escrito suscrito con la demandada, donde nos informa nuevamente que conoce del proceso, ha recibido copia de la demanda y del mandamiento de pago, como al revisar se tiene que mediante auto anterior se ordenó tener a la demandada notificada por conducta concluyente, de acuerdo con lo prescrito por el art. 301 del CGP, no hay lugar a volver a tenerla como tal, por tanto, se ordenará que se este a lo resuelto y como manifiesta que acordaron suspender el asunto por el término de tres meses, de conformidad con lo establecido en art. 161 del CGP, siendo procedente a ello se accederá

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. ESTESE** a lo resuelto en auto del 21/09/2022, en cuanto a la notificación por conducta concluyente de la demandada.

**2. SUSPENDER** el presente proceso por el término de tres meses contados a partir de la presentación del memorial 11/01/2023, de conformidad con lo manifestado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 27 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 013 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0353ec5e94d3441b3975112dc2d00ce1bc22bd2038e630bb98f5dff91e2f5e6**

Documento generado en 26/01/2023 10:14:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante providencia proferida el 11 de enero de 2023, a favor de la parte actora, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 1.750.000
EXPENSAS	\$ 8.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1.758.000</b>

**ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ**

**Secretario**

### **Auto No. 275.**

**Radicado:** 76001-40-03-019-2022-00486-00

**Tipo de asunto:** EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA.

**Demandante:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS Y ASESORIAS JURIDICAS, FINANCIERAS Y CONTABLES "COOPJURIDICA"S.A

**Demandado:** SABINA MOSQUERA ANGULO

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con el numeral 1° del artículo 366 y lo preceptuado en el artículo 446 del C.G.P.

Revisado el proceso no se encuentran títulos consignados. Igualmente, en cumplimiento del acuerdo PCSJA17-10678 modificado parcialmente por el PCSJA18-11032 del Consejo Superior de la Judicatura, que ordena la remisión de expedientes que se encuentren con actuación posterior a la sentencia ejecutiva para continuar bajo la competencia de los Juzgados de Ejecución Civil, una vez en firme el presente auto se procederá de conformidad.

En atención a ello, el Juzgado:

## RESUELVE

- 1.- **APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con el art. 446 del C.G.P.
- 2.- Se le informa a la parte actora y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales.
- 3.- Una vez en firme la presente providencia hágase entrega del expediente híbrido a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles (Reparto).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 27 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 013 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80bac39368a3889c60bc041840484e83bddb7fd27df9209d9b2516991a9e5dcd**

Documento generado en 26/01/2023 10:14:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 0282

Radicado: 76-001-40-03-019-2022-00488-00  
Tipo de asunto: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL  
NO COMERCIANTE  
Deudora: GUSTAVO CAICEDO RIASCOS

Revisado el expediente digital, se observa que obra memorial en el cual, Yudy Rocio Barrera, representante legal para asuntos judiciales de la sociedad EXCELCREDIT S.A. confiere poder especial, amplio y suficiente al abogado DAVID FERNANDO TORRES para que represente sus intereses dentro del presente asunto. Como quiera que es procedente, el Juzgado le reconocerá personería al apoderado de la sociedad referida.

Seguidamente, Carolina Abello Otalora, presenta memorial de Cesión del crédito suscrito por Hivonne Melissa Rodríguez Bello, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.538.056, quien actúa como apoderada especial del BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. a favor de AECSA S.A. Identificada con NIT 830.059.718-5 y representada legalmente por Carlos Daniel Cárdenas Aviles, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.397.838, en calidad Representante legal. Una vez revisada la documentación se observa procedente por lo que se accederá a la cesión del crédito solicitada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado DAVID FERNANDO TORRES, identificado con C.C. No. 80.223.884 y T. P. No. 198.651 del C. S. de la J. como apoderado de EXCELCREDIT S.A., en los términos y para los fines del memorial poder otorgado.

**2.- ACEPTAR** la cesión del crédito realizada entre BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. y AECSA S.A., tal y como lo señalan en el escrito

que se evidencia de folio 111 a 112 del archivo 21 del expediente digital.

**3.- TENER** como cesionario dentro del presente proceso, y para todos los efectos legales a AECSA S.A.

**4.- RECONOZCASE** personería amplia y suficiente a la abogada CAROLINA ABELLO OTALORA, identificada profesionalmente con tarjeta profesional No.129.978 del Consejo Superior de la Judicatura y cédula de ciudadanía No.22.461.911, para que actúe en nombre y representación de AECSA S.A. conforme a las voces y fines del poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**



**Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 19  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3e4e08560c162e155e9c55c2c817005cc9da118d67a0ceb24f6556ba764efb5**

Documento generado en 26/01/2023 10:14:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 256**

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00599-00

Tipo de Asunto: EJECUTIVO

Demandante: BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.

Demandado: DIVI LORENA SUAREZ DIAZ

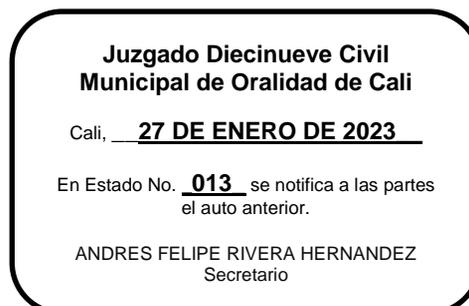
Visto que la demandada, solicita el pago de títulos, como al revisar el portal del Banco Agrario, se encuentra que efectivamente hay títulos pendientes y como el proceso se dio por terminado por normalización de la obligación, es procedente y se ordenará el pago.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**ORDENAR** el pago de los títulos pendientes, a la demanda DIVI LORENA SUAREZ DIAZ, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

eaSr



Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ac0aacbff8c57e6b9d0d784a37b83c7ef1483275eacd07f206d38da138057a**

Documento generado en 26/01/2023 10:14:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 281**

Radicado: 76-001-40-03-019-2022-00671-00  
Tipo de asunto: PROCESO VERBAL DE RESTITUCIÓN  
DE INMUEBLE ARRENDADO  
Demandantes: JUAN JOSE CASTRO ZARZUR Y OTROS  
Demandada: DISTRIBUIDORA ELECTROJAPONES S.A.

#### **I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede esta instancia a decidir respecto al Recurso de Reposición y en subsidio Apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra el numeral 10º de la parte resolutive del Auto No. 3946 de 13 de diciembre de 2022, notificado mediante estado electrónico No. 217 de 14 de diciembre de 2022, a través del cual, este Juzgado Denegó la medida cautelar solicitada en memorial anexo con la presentación de la demanda.

#### **II. FUNDAMENTO DEL RECURSO**

Presentado dentro del término legal, en la sustentación que realiza el recurrente, centra su inconformidad en considerar que no le asiste razón a este despacho judicial, puesto que: las medidas cautelares de embargo no son procedentes únicamente cuando la causal de terminación del contrato de arrendamiento sea la mora en el pago del canon de arrendamiento, puesto que, el numeral 7 del artículo 384 del Código General del Proceso autoriza el decreto de la medida referida, en todos los procesos de restitución, con el fin de garantizar pagos debidos, futuros, indemnizaciones e incluso las costas del proceso.

Finaliza su intervención, solicitando se reponga para revocar el auto No. 3946 de 13 de diciembre de 2022 y en su efecto, se decreten las medidas cautelares solicitadas.

### III. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición está consagrado en la ley procesal civil para que el Juez vuelva sobre la providencia y si lo considera, revoque o reforme su decisión, el cual, se encuentra establecido en el artículo 318 del Código General del proceso, refiriendo lo siguiente:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.” (Subrayado fuera de texto)

Por otra parte, en cuanto a la oportunidad y requisitos del recurso de apelación, el artículo 322 el Código General del Proceso, refiere:

“1. El recurso de apelación contra cualquier providencia que se emita en el curso de una audiencia o diligencia, deberá interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada. El juez resolverá sobre la procedencia de todas las apelaciones al finalizar la audiencia inicial o la de instrucción y juzgamiento, según corresponda, así no hayan sido sustentados los recursos.

La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.

2. La apelación contra autos podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar del nuevo auto si fuere susceptible de este recurso.

(...)

3. En el caso de la apelación de autos, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, o a la del auto que niega la reposición. Sin embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición. Resuelta la reposición y concedida la apelación, el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral. (...).”

Verificada la oportunidad para interponer el recurso, se observa que el demandante el día 19 de diciembre de 2022, presentó el memorial de impugnación de la providencia referida, encontrándose dentro del término de ejecutoria del Auto recurrido.

En cuanto a la procedencia, el numeral 8º del artículo 321 del C.G.P, establece:

“También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

(...)

8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.”

Para resolver la inconformidad hecha manifiesta por el recurrente, se hace necesario referenciar la normatividad aplicable al caso bajo análisis.

El artículo 384 del C.G.P establece el proceso verbal con disposiciones especiales de restitución de inmuebles arrendados y en su numeral 7, establece:

“7. Embargos y secuestros. En todos los procesos de restitución de tenencia por arrendamiento, el demandante podrá pedir, desde la presentación de la demanda o en cualquier estado del proceso, la práctica de embargos y secuestros sobre bienes del demandado, con el fin de asegurar el pago de los cánones de arrendamiento adeudados o que se llegaren a adeudar, de cualquier otra prestación económica derivada del contrato, del reconocimiento de las

indemnizaciones a que hubiere lugar y de las costas procesales.”(Subrayado fuera de texto)

A su vez, el artículo 590, literal c), en cuanto a medidas cautelares en procesos declarativos refiere:

“c) Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión.

Para decretar la medida cautelar el juez apreciará la legitimación o interés para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho.

Así mismo, el juez tendrá en cuenta la apariencia de buen derecho, como también la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida y, si lo estimare procedente, podrá decretar una menos gravosa o diferente de la solicitada. El juez establecerá su alcance, determinará su duración y podrá disponer de oficio o a petición de parte la modificación, sustitución o cese de la medida cautelar adoptada.

Cuando se trate de medidas cautelares relacionadas con pretensiones pecuniarias, el demandado podrá impedir su práctica o solicitar su levantamiento o modificación mediante la prestación de una caución para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla. No podrá prestarse caución cuando las medidas cautelares no estén relacionadas con pretensiones económicas o procuren anticipar materialmente el fallo.”  
(Subrayado fuera de texto)

Dicho esto, tratándose de este proceso de restitución de inmueble arrendado atípico, puesto que, la parte actora a través de apoderado judicial ha manifestado: “*el presente proceso se iniciar con el fin de que se logre la restitución del bien inmueble arrendado, como consecuencia de la terminación del contrato por extinción involuntaria del derecho del arrendador sobre la cosa de que trata el artículo 2016 del Código Civil Colombiano, y no por las causales indicadas en el artículo 518 del Código de Comercio*”; y confrontándolo con las normas en cita, no logra avizorar esta operadora judicial la necesidad de la medida, puesto que, en ningún hecho de la demanda se habla de incumplimiento del contrato de arrendamiento de local comercial por la parte demandada.

Cabe referirle al recurrente, que las medidas cautelares para ser decretadas por esta operadora judicial, han de cumplir unos requisitos, que en voces del tratadista Jorge Forero Silva, en su libro Medidas Cautelares en el Código General del proceso, se relacionan a continuación.

**“1. Legitimación de las partes.** Debe examinar si la persona que reclama la pretensión es a quien en efecto le pertenece, pues no es suficiente que exista el derecho sino que quien lo reclama es en realidad el sujeto a quien le corresponde, es decir, que el actor se el titular del derecho subjetivo que se invoca en la demanda. Además ha de analizar si la persona contra quien se dirige la pretensión es en verdad quien deba responder por ella.

**2. Interés para actuar.** La causa petendi que se refleja en la demanda debe ser seria, ostensible, pues de los hechos alegados se intuye la amenaza o vulneración del derecho. No basta la simple eventualidad o especulación, puesto que el interés pierde seriedad y por lo mismo no se asoma un derecho plausible.

**3. La necesidad de adoptar la medida, así como la efectividad de la que decrete.** Que sea indispensable para el cumplimiento de la sentencia, debiendo ser útil y efectiva para el caso concreto, por existir un riesgo que amerita ser atendido y evitar que se vulnere un derecho. Debe entonces el juez decretar una medida consonante con lo pretendido, y que impida la transgresión del derecho amenazado.

**4. La proporcionalidad de la medida.** Según lo pedido y cuantificado en la demanda, debe ser razonable, acompasada con el monto de la pretensión para que no resulte exagerad. El Juez debe ponderarla decretando aquella cautela que se ajuste al caso concreto, sin olvidar que el demandado no ha sido condenado, y que a la vez sirva para materializar la pretensión en caso de que llegare a ser vencido.

**5. Su alcance y duración.** Que se trate de una medida que garantice la efectividad del derecho reclamado y permanezca mientras se encuentre afectado el derecho que se quiere tutelar.”

Así las cosas, como quiera que la solicitud de medidas cautelares presentada con la demanda no cumple con los requisitos de necesidad y proporcionalidad, el Juzgado No Repone para Revocar el numeral 10º de la parte resolutive del Auto 3946 del 13 de diciembre de 2022 y en consecuencia, se concederá en el efecto devolutivo, el recurso de apelación conforme al artículo 323 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Despacho, **RESUELVE:**

**1.- NO REPONER para REVOCAR** el numeral 10º de la parte resolutive del Auto 3946 del 13 de diciembre de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**2.- CONCEDER** en el efecto devolutivo ante los JUECES CIVILES DEL CIRCUITO (reparto), la apelación interpuesta por el apoderado judicial de la parte actora, contra el numeral 10º de la parte resolutive del Auto 3946 del 13 de diciembre de 2022, a través del cual se denegó la medida cautelar solicitada.

**3.-** Por conducto de la Secretaría del despacho, ENVÍESE el expediente a los JUECES CIVILES DEL CIRCUITO (reparto) para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4319e87db1e93edba6909b77b219d90244b490e6da3c1b580c9b43921be2bc8a**

Documento generado en 26/01/2023 10:14:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 284.

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00895-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA.  
Demandante: OSCAR ARIAS ARAQUE  
Demandado: WAINER STIWAR PALOMEQUE BLANDON

En atención al memorial que precede, y una vez revisadas las actuaciones, prontamente el Despacho advierte el yerro en que incurrió indicar que el año a partir del cual se causó la moratoria es el año 2022, siendo el correcto 2021, por consiguiente, en aras de desagraviar la actuación, esta operadora judicial emprende la labor tendiente a solucionar la misma, ordenando corregir el mismo de conformidad a lo dispuesto en el art. 286 del C. G. del P. que en importante aparte reza: “(...) *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético, puede ser corregida por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto (...)*” (Subraya y negrilla fuera del texto).

Por lo expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**CORREGIR** el yerro caligráfico de la parte resolutive del **Auto No. 4048 del 19 de diciembre de 2022**, en los siguientes términos, quedando así:

*“(...) **c)** Por concepto de intereses moratorios calculados a partir del **31 de diciembre de 2021**, liquidados sobre el valor indicado en el literal **a)** los cuales no podrán exceder 1.5 veces el Interés Bancario Corriente hasta que se efectúe el pago total del mismo, liquidados mes a mes conforme a lo dispuesto en el artículo 884 del Código de Comercio, en concordancia con lo señalado en los artículos 11.2.5.1.2 y 11.2.5.1.3 del Decreto 2555 de 2010 (...)*”.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 27 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 013 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3a2e343cf2280b17aa22f9f2c8fd206668b0a981e16de536f4498a5e6d3f982**

Documento generado en 26/01/2023 10:14:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 149**

**Radicado:** 76001-40-03-019-2023-00024-00  
**Tipo de asunto:** PROCESO EJECUTIVO – MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** BANCO DE BOGOTA  
**Demandado:** OLGA LUCIA MEDINA MEJIA

La parte actora presenta demanda ejecutiva de menor cuantía en la que solicita al despacho librar mandamiento de pago en su favor y a cargo de la parte demandada.

Así las cosas, se tiene que una vez revisado el documento presentado como base de la acción ejecutiva de la demanda se corrobora que el título aportado como base de recaudo -Pagaré-, reúne los requisitos exigidos por el artículo 621, 709 y s.s. del CC, y artículo 422 del C.G.P, aunado a ello, la demanda cumple con las formalidades descritas en el artículo 82 y s.s. Ibidem y lo reglado por la Ley 2213 del 2022, razón por la cual se procederá a librar la orden de pago. En ese mismo sentido, la parte actora allega solicitud de medidas cautelares, las cuales cumplen con los presupuestos previstos en el artículo 599 del C.G. del P.

En consecuencia, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**A.- ORDENAR** a OLGA LUCIA MEDINA MEJIA, que, en el término de CINCO (5) días siguientes contados a partir de la notificación de este proveído, pague en favor de BANCO DE BOGOTA, las siguientes sumas de dinero:

- 1.- La suma de \$47.409.775, correspondiente al saldo de capital insoluto del Pagaré No. 656129363 base de recaudo ejecutivo.
- 2.- La suma de \$4.684.144, correspondiente a los intereses corrientes sobre el capital anterior desde el 05 de abril de 2022 hasta el 16 de diciembre de 2022.
- 3.- Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de capital, causados a partir del 17 de diciembre del 2022 fecha de presentación de la demanda y los que se causen con posterioridad hasta que se efectuó el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida.

3.- Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- DECRETAR** el embargo preventivo de los dineros que tenga o llegare a tener el demandado HERMILSUN LOPEZ MARTINEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 15.988.718, en la cuenta del BANCO DE BOGOTA S.A. Limitar la anterior medida hasta la suma de \$79.000. 000.oo

Líbrese oficio al gerente de dicha entidad, para que se tomen las medidas del caso, así mismo se ponga a disposición de este juzgado en la Cta. de depósitos judiciales #760012041019 del BANCO AGRARIO de esta ciudad y para este proceso. Hágansele las prevenciones necesarias.

**C.- NOTIFICAR** este proveído a la demandada, en la forma prevista por el artículo 290 y SS del C.G.P o conforme lo dispone la Ley 2213 de 2022. Adviértasele a la parte demandada que cuenta con 5 días para cancelar la obligación y 10 días para proponer excepciones, términos que empiezan a correr a partir de la notificación de la demanda. De hacerse la notificación por correo electrónico debe darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8, de la Ley 2213 de 2022.

**D.-** Debe la parte actora conservar el título valor y/o ejecutivo en original, el cual puede ser solicitado por este despacho en cualquier momento.

**E.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada OLGA LUCIA MEDINA MEJIA, quien se identifica con la C. C. No. 51.821.674 de Bogotá y T. P No. 74048 del C. S de la J., como apoderada judicial de la parte actora, conforme las facultades otorgadas en el poder.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 27 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 013, se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09c8f5f2313dca0b805f06d361b658b189249bfb94bd4c4c9042095909b30d50**

Documento generado en 26/01/2023 10:14:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 151**

**Radicado:** 76001-40-03-019-2023-00029-00  
**Tipo de asunto:** PROCESO EJECUTIVO – MENOR CUANTÍA  
**Demandante:** COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO BERLIN -  
INVERCOOB  
**Demandado:** JUAN DEL CARMEN MONTAÑO ANGULO  
FLORENCIO EDUARDO MONTAÑO ANGULO

La parte actora presenta demanda ejecutiva de menor cuantía en la que solicita al despacho librar mandamiento de pago en su favor y a cargo de la parte demandada.

Así las cosas, se tiene que una vez revisado el documento presentado como base de la acción ejecutiva de la demanda se corrobora que el título aportado como base de recaudo -Pagaré-, reúne los requisitos exigidos por el artículo 621, 709 y s.s. del CC, y artículo 422 del C.G.P, aunado a ello, la demanda cumple con las formalidades descritas en el artículo 82 y s.s. Ibidem y lo reglado por la Ley 2213 del 2022, razón por la cual se procederá a librar la orden de pago. En ese mismo sentido, la parte actora allega solicitud de medidas cautelares, las cuales cumplen con los presupuestos previstos en el artículo 599 del C.G. del P.

En consecuencia, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**A.- ORDENAR** a JUAN DEL CARMEN MONTAÑO ANGULO y FLORENCIO EDUARDO MONTAÑO ANGULO, que, en el término de CINCO (5) días siguientes contados a partir de la notificación de este proveído, pague en favor de COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO BERLIN - INVERCOOB, las siguientes sumas de dinero:

**1.-** La suma de \$3.196.157.00, correspondiente al saldo de capital insoluto del Pagaré base de recaudo ejecutivo.

**2.-** Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de capital, causados a partir del 08 de agosto de 2022, fecha de presentación de la demanda y los que se causen con posterioridad hasta que se efectuó el pago total de la obligación, liquidados a la

tasa máxima legal permitida.

**3.-** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- DECRETAR** el embargo del 30% en lo que exceda del salario y en la misma proporción de los demás emolumentos y prestaciones sociales a que tenga derecho el demandado JUAN DEL CARMEN MONTAÑO ANGULO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 76.047.736 como empleado de UNION TEMPORAL PRON 2021

LIBRESE oficio al pagador de la mencionada entidad, para que se tomen las medidas del caso, así mismo se pongan a disposición de este juzgado en la Cta. 76 001 2041 019 del Banca Agrario y para este proceso. Hágansele las prevenciones necesarias.

- **DECRETAR** el embargo del 30% en lo que exceda del salario y en la misma proporción de los demás emolumentos y prestaciones sociales a que tenga derecho el demandado FLORENCIO EDUARDO MONTAÑO ANGULO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.059.449.482 como empleado de ADPORT LTDA.

LIBRESE oficio al pagador de la mencionada entidad, para que se tomen las medidas del caso, así mismo se pongan a disposición de este juzgado en la Cta. 76 001 2041 019 del Banca Agrario y para este proceso. Hágansele las prevenciones necesarias.

**C.- NOTIFICAR** este proveído a la demandada, en la forma prevista por el artículo 290 y SS del C.G.P o conforme lo dispone la Ley 2213 de 2022. Adviértasele a la parte demandada que cuenta con 5 días para cancelar la obligación y 10 días para proponer excepciones, términos que empiezan a correr a partir de la notificación de la demanda. De hacerse la notificación por correo electrónico debe darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8, de la Ley 2213 de 2022.

**D.-** Debe la parte actora conservar el título valor y/o ejecutivo en original, el cual puede ser solicitado por este despacho en cualquier momento.

**E.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado VICTOR JULIO SAAVEDRA BERNAL, quien se identifica con la C.C. No. 94.300.301 expedida en Pradera y T.P. No. 168.326 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe en representación de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 27 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 013 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59b26a32c7f84373c154df2074c7e914bae68e20d9ba9ad6f400fedbab907905**

Documento generado en 26/01/2023 10:14:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 272.

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00047-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA.  
Demandante: SANDRA LILIANA MORALES VALENCIA  
Demandado: LUZ MILA LOPEZ DE ARBELAEZ

Una vez se verifica que la parte demandante presentó debidamente la demanda, se constata que el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada.

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, la parte ejecutante ha solicitado como medida cautelar de embargo y secuestro de unos bienes que se encuentran en cabeza de los ejecutados, petitum que por tornarse procedente al tenor de lo dispuesto por el artículo 599 del compendio procesal, se decretará al tenor de lo consagrado por el numeral 10 del artículo 593 ibídem., pero limitándolas de conformidad con los parámetros normativos.

Así las cosas, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de **SANDRA LILIANA MORALES VALENCIA** en contra de **LUZ MILA LOPEZ DE ARBELAEZ**, por las siguientes sumas:

**a) SETENTA MILLONES DE PESOS (\$ 70.000.000 )**

**M/Cte.**, como capital insoluto del Pagaré No. 4458.

**b)** Por concepto de intereses remuneratorios o de plazo a partir del 15 de junio de 2017 y hasta el 16 de junio de 2022, en la tasa pactada en el título valor.

c) Por concepto de intereses moratorios calculados a partir del **17 de junio de 2022**, liquidados sobre el valor indicado en el literal **a)** los cuales no podrán exceder 1.5 veces el Interés Bancario Corriente hasta que se efectúe el pago total del mismo, liquidados mes a mes conforme a lo dispuesto en el artículo 884 del Código de Comercio, en concordancia con lo señalado en los artículos 11.2.5.1.2 y 11.2.5.1.3 del Decreto 2555 de 2010.

**SEGUNDO:** La ejecutada deberá efectuar dichos pagos dentro de los **cinco (5) días** siguientes a la notificación que reciba del presente auto, entregándoles copia de la demanda y sus anexos en medio físico o como mensaje de datos; a partir del mismo día **dispondrán de diez (10)** para proponer las excepciones que consideren necesarias en defensa de sus intereses. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente auto al demandado de conformidad con los Artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso **en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.**

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte ejecutante que de llegar a requerirse de oficio o a petición de parte, deberá exhibir en físico los títulos valores bases de la ejecución; y en todo caso, no podrá promover otro cobro ejecutivo por los mismos títulos so pena de que le sean impuestas las sanciones disciplinarias y/o penales a las que hubiere lugar.

**QUINTO: DECRETAR** el embargo y secuestro de los remanentes que existan o llegaren a existir del proceso EJECUTIVO Nro de expediente: 014-2016-00269, el cual cursa ante el JUZGADO 3 CIVIL DE EJECUCIÓN CIRCUITO DE CALI promovido por HARRISON CASANOVA GONZALEZ vs. LUZ MILA LOPEZ DE ARBELAEZ. Líbrese oficio al mencionado Despacho de conformidad con el Art. 466 del C. G. P. **LIMITASE** el embargo en la suma de **\$ 140.000.000** Mcte.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al profesional en derecho DICKSSON EDUARDO MORENO HINESTROZA, identificado con CC 94.444.288 y T.P No. 346.547 del C.S.J. para actuar en este proceso, en los términos y para los fines expresados en el poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 27 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 013 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24ef36e50a78fb3f7181ccf552dc7a532e933952ae019c35802f9a4dfe9f150b**

Documento generado en 26/01/2023 10:14:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero del dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 220

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00050-00

Tipo de Asunto: RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO

MINIMA CUANTIA

Demandante: MYRIAM JARAMILLO ORTIZ

Demandado: DIANA MARCELA ERAZO BACCA

JHON ALEJANDRO ENRIQUEZ TORRES

Vista la demanda de la referencia, presentada a través de apoderado judicial, que cumple con los requisitos establecidos en los arts. 82 y 384 del CGP, se admitirá.

Como el demandante solicita medidas previas, en atención a lo dispuesto por el Art. 384, numeral 7°, inciso segundo del CGP, se ordenará que preste caución.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. ADMITIR** la presente demanda declarativa verbal de restitución de inmueble arrendado, de mínima cuantía.

**2. CORRER TRASLADO** de la demanda a la parte demandada, por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la misma con sus anexos.

**3. NOTIFICAR** el presente auto a la parte demandada, de manera personal de conformidad con lo dispuesto en los arts. 291 y 292 del CGP y/o LEY 2213 del 13/06/2022, en caso de hacerlo por correo electrónico deberá dar cumplimiento al art. 8 inciso segundo de dicha ley.

**4. ADVERTIR** a la parte demandada que no será oída en el proceso hasta tanto no acredite el pago de los cánones de arrendamiento alegados en mora y los que se causen durante el trámite del mismo en la forma establecida por el art. 384 numeral 4, inciso segundo del CGP.

**5. ORDENAR** a la demandante preste caución, por valor de \$150.000,00 m/cte., dentro de los diez (10) días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente auto, de conformidad con el Art. 384, numeral 7°, inciso segundo del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**

easr

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 27 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 013 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0633db52afe69f9d02e05ab50ef010a49d2b9346c4dcdaba4c6f25f2768262ba**

Documento generado en 26/01/2023 10:14:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 273.**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00051-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA.  
Demandante: **MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS** en calidad de endosatario en propiedad de SUMIT ACADEMY S.A.S  
Demandado: HAROL WILSON GALVIS SALAZAR

Una vez se verifica que la parte demandante presentó debidamente la demanda, se constata que el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada.

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, la parte ejecutante ha solicitado como medida cautelar de embargo y secuestro de unos bienes que se encuentran en cabeza de los ejecutados, petitum que por tornarse procedente al tenor de lo dispuesto por el artículo 599 del compendio procesal, se decretará al tenor de lo consagrado por el numeral 10 del artículo 593 ibídem., pero limitándolas de conformidad con los parámetros normativos.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de **MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS** en calidad de endosatario en propiedad de SUMIT ACADEMY S.A.S en contra de **HAROL WILSON GALVIS SALAZAR**, por las siguientes sumas:

**a) SETECIENTOS DOS MIL PESOS (\$ 702.000 ) M/Cte.,**  
como capital insoluto del Pagaré No. 35881.

**b) Por concepto de intereses moratorios calculados a partir**

del **19 de noviembre de 2022**, liquidados sobre el valor indicado en el literal **a)** los cuales no podrán exceder 1.5 veces el Interés Bancario Corriente hasta que se efectúe el pago total del mismo, liquidados mes a mes conforme a lo dispuesto en el artículo 884 del Código de Comercio, en concordancia con lo señalado en los artículos 11.2.5.1.2 y 11.2.5.1.3 del Decreto 2555 de 2010.

**SEGUNDO:** La ejecutada deberá efectuar dichos pagos dentro de los **cinco (5) días** siguientes a la notificación que reciba del presente auto, entregándoles copia de la demanda y sus anexos en medio físico o como mensaje de datos; a partir del mismo día **dispondrán de diez (10)** para proponer las excepciones que consideren necesarias en defensa de sus intereses. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente auto al demandado de conformidad con los Artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso **en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.**

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte ejecutante que de llegar a requerirse de oficio o a petición de parte, deberá exhibir en físico los títulos valores bases de la ejecución; y en todo caso, no podrá promover otro cobro ejecutivo por los mismos títulos so pena de que le sean impuestas las sanciones disciplinarias y/o penales a las que hubiere lugar.

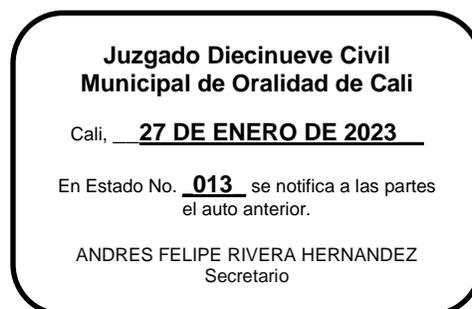
**QUINTO: DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los dineros que tenga o llegare a tener depositados en **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás**, siempre que sean susceptibles de dicha medida en las entidades financieras **BANCOLOMBIA S.A, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO COLPATRIA, BANCO FALABELLA, BANCO AV VILLAS S.A, BANCO DE OCCIDENTE S.A, BANCO POPULAR, BANCO BCSC S.A, BANCO ITAU**, a nombre de la parte demandada, **HAROL WILSON GALVIS SALAZAR** identificado con **CC. 16.286.692.**

**Parágrafo primero:** Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-400-30-19-2023-00051-00.**

No se deben embargar las cuentas que pertenezcan a Nomina y al dar respuesta al presente se deben indicar las partes del mismo. **LIMITASE** las anteriores medidas hasta la concurrencia de **\$ 1.408.000 Mcte.**

**SEXTO: DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de la quinta (1/5) parte en lo que exceda el salario mínimo mensual legal vigente de lo que devengue el demandado **HAROL WILSON GALVIS SALAZAR** identificado con **CC. 16.286.692** en su calidad de empleado de HUERTONATUR SALSAS NATURALES Hasta la concurrencia de **\$ 1.408.000 Mcte.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f847c0c00a60bb3221e001f9fd4950d047af7087f6367a1d565d93ef64b6e13**

Documento generado en 26/01/2023 10:14:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 274.**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00057-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR  
Demandante: BANCO DE BOGOTÁ  
Demandado: RUBEN ANDRES LOPEZ CARMONA

Una vez se verifica que la parte demandante presentó debidamente la demanda, se constata que el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada.

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, la parte ejecutante ha solicitado como medida cautelar de embargo y secuestro de unos bienes que se encuentran en cabeza de los ejecutados, petitum que por tornarse procedente al tenor de lo dispuesto por el artículo 599 del compendio procesal, se decretará al tenor de lo consagrado por el numeral 10 del artículo 593 ibídem., pero limitándolas de conformidad con los parámetros normativos.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de **BANCO DE BOGOTA** en contra de **RUBEN ANDRES LOPEZ CARMONA**, por las siguientes sumas:

a) **NOVENTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CIENTO CUARENTA Y UN PESOS (\$ 95.663.141 ) M/Cte.**, como capital insoluto del Certificado No. 0012636736.

**b) OCHO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS VEINTISEIS PESOS (\$ 8.288.226 ) M/Cte.**, Por concepto de intereses remuneratorios o de plazo a partir del 12 de agosto de 2022 y hasta el 12 de enero de 2023, en la tasa pactada en el título valor.

**c)** Por concepto de intereses moratorios calculados a partir del **13 de enero de 2023**, liquidados sobre el valor indicado en el literal **a)** los cuales no podrán exceder 1.5 veces el Interés Bancario Corriente hasta que se efectúe el pago total del mismo, liquidados mes a mes conforme a lo dispuesto en el artículo 884 del Código de Comercio, en concordancia con lo señalado en los artículos 11.2.5.1.2 y 11.2.5.1.3 del Decreto 2555 de 2010.

**SEGUNDO:** La ejecutada deberá efectuar dichos pagos dentro de los **cinco (5) días** siguientes a la notificación que reciba del presente auto, entregándoles copia de la demanda y sus anexos en medio físico o como mensaje de datos; a partir del mismo día **dispondrán de diez (10)** para proponer las excepciones que consideren necesarias en defensa de sus intereses. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente auto al demandado de conformidad con los Artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso **en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.**

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte ejecutante que de llegar a requerirse de oficio o a petición de parte, deberá exhibir en físico los títulos valores bases de la ejecución; y en todo caso, no podrá promover otro cobro ejecutivo por los mismos títulos so pena de que le sean impuestas las sanciones disciplinarias y/o penales a las que hubiere lugar.

**QUINTO: DECRETAR** el embargo previo de los derechos que tenga sobre bien inmueble registrado bajo la matrícula inmobiliaria: N° **370-105553** son de propiedad de la parte demandada: **RUBEN ANDRES LOPEZ CARMONA**, oficio con destino a la OFICINA DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI con el fin de que inscriban la medida y a costa del interesado expidan certificado de tradición del bien.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al profesional en derecho ADOLFO RODRIGUEZ GANTIVA, identificado con CC 16.604.700 y T.P No.31.689 del C.S.J. para actuar en este proceso, en los términos y para los fines expresados

en el poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 27 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 013 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a6d7397e04a9f28b193353498f48cfc7d4a91e1b429b89ebd2710110294570**

Documento generado en 26/01/2023 10:14:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**