



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, catorce (14) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 566

Radicado: 76-001-40-03-019-2015-00347-00  
Tipo de asunto: PROCESO DE SUCESIÓN INTESTADA  
Solicitantes: EVARISTA LERMA Y OTROS  
Causante: DIOSELINA LERMA

Revidado el expediente digital, se observa que obra memorial, en el cual, la Dra. Sonia Amparo Arciniegas Victoria, partidora designada en el presente asunto, allegó su trabajo realizado (archivo 17 del expediente digital), en ese orden de ideas, de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 509 del Código General del Proceso, que establece:

“1. El juez dictará de plano sentencia aprobatoria si los herederos y el cónyuge sobreviviente o el compañero permanente lo solicitan. En los demás casos conferirá traslado de la partición a todos los interesados por el término de cinco (5) días, dentro del cual podrán formular objeciones con expresión de los hechos que les sirvan de fundamento.” (Subrayado y cursiva fuera de texto)

Este despacho dará traslado a todos los interesados del trabajo de partición aportado.

En consecuencia, el Despacho **RESUELVE**:

**CORRER** traslado del trabajo de partición presentado por la abogada SONIA AMPARO ARCINIEGAS VICTORIA, a todos los interesados en esta causa mortuoria, por el término de cinco (05) días contados a partir de la notificación por estado de este auto, dentro de los cuales podrán formular objeciones con expresión de los hechos que le sirvan de fundamento; o solicitar aclaración del mismo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 15 DE FEBRERO DE 2023

En Estado No. 026 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a857b2cfbdaabec465f17d19299afb7347e32e5c1dffe3b6f7eda6b9b3d0e810**

Documento generado en 14/02/2023 07:18:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 501**

Radicado: 76001-40-03-019-2019-00862-00

Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO

Demandante: FINANCIERA JURISCOOP S.A.

Demandado: NELLY GARCIA

Visto que mediante auto anterior se ordenó la conversión de los títulos consignados para el proceso a la OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE SENTENCIAS DE CALI, pero como al revisar en la plataforma del BANCO AGRARIO, se encuentra que los títulos contienen error de trámite, porque aparecen con radicación que corresponde al Juzgado Diecinueve (19) Civil del Circuito de Cali, es necesario, que esa dependencia judicial nos vuelva a trasladar el proceso para hacer las modificaciones correspondientes y posteriormente proceder a la conversión de los títulos a la Cuenta Única de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali No 760012041700. Código de Oficina 760014303000.

En mérito de lo expuesto, **RESUELVE:**

**OFICIAR** a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali, para que se sirva volver a trasladar el proceso para efecto de corregir el error de trámite en los títulos que se deben convertir a esa dependencia, de acuerdo con lo considerado anteriormente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

easr

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 15 DE FEBRERO DE 2023

En Estado No. 026 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25f58c65a12c6bdbce381acf6788edebc83a4842e236e56b58693dad4c4a81fc**

Documento generado en 14/02/2023 07:18:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, catorce (14) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante providencia del 23 de enero de 2023, a favor de la parte actora, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	\$750. 000.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$750. 000.00</b>

ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ  
secretario.

### Auto No. 268

**RADICADO: 76001-40-03-019-2019-01128- 00**

**ASUNTO: PROCESO EJECUTIVO**

**EJECUTANTE: WILMAR ECHEVERRY RUANO**

**EJECUTADO: MARÍA ELIZABETH POTES DIAZ**

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 366 y el artículo 446 del C.G.P.

Así mismo, se tiene que revisada la página de Depósitos Judiciales del Banco Agrario, existen títulos judiciales consignados a favor del presente proceso, y por tanto de acuerdo con las directrices del Consejo Superior de la Judicatura, se ordenará la conversión a la Cuenta Única de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali No 760012041700. Código de Oficina 760014303000 y se oficiará al pagador Clínica de Occidente, para que en adelante consigne los dineros a dicha cuenta.

En atención a ello, el Juzgado,

**RESUELVE**

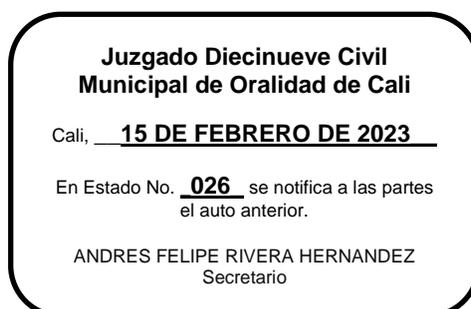
**1.- APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con el art. 446 del C.G.P.

**2.- ORDENAR** la conversión de los títulos de depósito judicial que aparecen consignados para el proceso, a la Cuenta Única de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali No 760012041700. Código de Oficina 760014303000.

**3. OFICIESE** al pagador de CLINICA DE OCCIDENTE, para que en adelante consigne los dineros producto del embargo del salario de la demandada MARÍA ELIZABETH POTES DIAZ, a la Cuenta Única de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali No 760012041700. Código de Oficina 760014303000.

**4.-** Una vez en firme la presente providencia hágase entrega del expediente electrónico a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles (Reparto).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c02e5c642c0db8c3777422e5c13543460f27a58c9ec86a9d7f9593e528576d91**

Documento generado en 14/02/2023 07:18:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, catorce (14) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante providencia del 23 de enero de 2023, a favor de la parte actora, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	\$540. 000.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$540. 000.00</b>

ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ  
secretario.

### Auto No. 565

**Radicado:** 76001-40-03-019-2020-00211-00  
**Tipo de asunto:** PROCESO EJECUTIVO – MÍNIMA CUANTÍA  
**Demandante:** CREDIVALORES CREDISERVICIOS S.A.S.  
**Demandado:** PAOLA ALEXANDRA CERON AGREDO

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 366 y el artículo 446 del C.G.P.

Así mismo, revisado el proceso no se encuentran títulos consignados. Igualmente, en cumplimiento del acuerdo PCSJA17-10678 modificado parcialmente por el PCSJA18-11032 del Consejo Superior de la Judicatura, que ordena la remisión de expedientes que se encuentren con actuación posterior a la sentencia ejecutiva para continuar bajo la competencia de los Juzgados de Ejecución Civil, una vez en firme el presente auto se procederá lo determinado por el superior.

En atención a ello, el Juzgado,

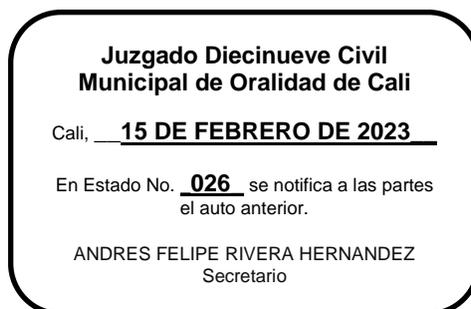
**RESUELVE**

**1.- APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con el art. 446 del C.G.P.

**2.-** Se le informa a la parte actora y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales.

**3.-** Una vez en firme la presente providencia hágase entrega del expediente electrónico a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles (Reparto).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77753515d096018014f12cace75da585bfe9cae1ddd7b06b5974fa131fe17578**

Documento generado en 14/02/2023 07:18:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 555**

RADICADO: 76001-40-03-019-2021-00889-00

TIPO DE ASUNTO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: SYSTEMGROUP S. A. S.

**DEMANDADO: WILSON DARIO CORTES MANSO**

En atención al escrito presentado por la apoderada de la parte actora, mediante el cual renuncia al poder, se observa que reúne los requisitos de ley del Art. 76 del C.G.P., en consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**ACEPTAR** la renuncia que hace la Doctora JESSICA ALEJANDRA PARDO MORENO, identificada con CC. 1.022.436.587 y T.P. No. 377.959 del C.S.J., al poder conferido por SYSTEMGROUP S. A. S.

**NOTIFÍQUESE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 15 DE FEBRERO DE 2023

En Estado No. 026 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd468f7ce6ad3003d8a7daa36db7b213c4ba244728f4e01a42252ecfd0995c38**

Documento generado en 14/02/2023 07:18:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 0554**

RADICADO: 76001-40-03-019-2022-00452-00  
TIPO DE ASUNTO: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: OSCAR RAMIREZ GUZMAN  
**DEMANDADO: JOHN DIVIER OSORIO CARDONA y otros**

Revisadas las actuaciones, se advierte se allega comunicación del REGISTRO UNICO NACIONAL DE TRANSITO-RUNT-REGISTRO NACIONAL DE TRANSPORTE, donde se detalla la información requerida por este despacho, en consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PONGASE** en conocimiento de la parte demandante, la comunicación del REGISTRO UNICO NACIONAL DE TRANSITO-RUNT-REGISTRO NACIONAL DE TRANSPORTE.

**NOTIFÍQUESE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 15 DE FEBRERO DE 2023

En Estado No. 026 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bc3354dd2971365d0c02d0be2ae33d084a5dca2b04690fb7e1a46afdf9d73e8**

Documento generado en 14/02/2023 07:18:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, catorce (14) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 0556

RADICADO: 76001-40-03-019-2022-00492-00  
TIPO DE ASUNTO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: SYSTEMGROUP S. A. S.  
**DEMANDADO: MARIA ISABEL BENAVIDES GUTIERREZ**

En atención al escrito presentado por la apoderada de la parte actora, mediante el cual renuncia al poder, se observa que reúne los requisitos de ley del Art. 76 del C.G.P., en consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**ACEPTAR** la renuncia que hace la Doctora JESSICA ALEJANDRA PARDO MORENO, identificada con CC. 1.022.436.587 y T.P. No. 377.959 del C.S.J., al poder conferido por SYSTEMGROUP S. A. S.

### NOTIFÍQUESE

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali

Cali, 15 DE FEBRERO DE 2023

En Estado No. 026 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a591b32dd22d084b97aeea4d8f8b1bb864567ebbb43d216eb405de24b8aaf544**

Documento generado en 14/02/2023 07:18:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 531**

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00581-00  
Tipo de Asunto: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
Demandante: WALLYS ARBOLEDA SINISTERRA  
Demandado: **MARIA FERNANDA GUTIERREZ DAZA**  
**EDIT MARGOT ERIRA CEBALLOS**

Visto que el apoderado de las demandadas interpone recurso de reposición contra el numeral segundo del auto No. 335 del 01/02/2023, se procede a resolver.

Fundamenta el recurso en que el art. 9, párrafo único de la Ley 2213 del 13/06/2022, establece que:

***“PARÁGRAFO. Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”.***

Por lo cual es improcedente correr traslado de la contestación de la demanda y las excepciones, teniendo en cuenta que el 24/01/2023 a las 10:45 A.M., se remitió al correo del juzgado y al del demandante, copia de la contestación con sus excepciones, por lo cual considera que ha tenido suficiente tiempo para recorrer el traslado.

## CONSIDERACIONES

El recurso de reposición está consagrado en el Art. 318 del Código General del Proceso, con el fin de que, si el juez lo considera necesario y procedente, al volver sobre su providencia, pueda revocarla o reformarla.

Revisado el asunto, se tiene que efectivamente en el expediente digital obra remisión del apoderado de las demandadas de la contestación de la demanda con sus excepciones de mérito al correo: [pacificabogados.2000@gmail.com](mailto:pacificabogados.2000@gmail.com)., que corresponde al del demandante, así es que como le asiste razón al recurrente y en aplicación de lo preceptuado por el art. 9 párrafo único de la Ley 2213 de 2022, se revocará el numeral segundo del auto recurrido y se dejará sin efecto.

Cumplidos los términos del traslado de la contestación de la demanda, que van del 27/01/2023 al 09/02/2023, que vence en silencio, de acuerdo con lo prescrito por el art. 392 del CGP, se decretarán las pruebas.

Como las demandadas entre sus excepciones de mérito tachan de falsedad el título ejecutivo, que lo es la letra de cambio, arrimada al proceso y siendo que las demandadas gozan del beneficio de amparo de pobreza, se solicitará la colaboración del INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES de la ciudad para que se sirvan en pro del principio de la colaboración armónica que rige entre las diferentes entidades del Estado, efectuar estudio grafológico sobre la letra de cambio aportada como título ejecutivo, por lo cual se requerirá al demandante para que allegue la letra de cambio base de la obligación demandada en original.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. REVOCAR** el numeral segundo del auto No. 335 del 01/02/2023, que queda sin efecto alguno, de acuerdo con lo antes considerado.

**2. DECRETAR** las siguientes pruebas:

**2.1. PRUEBAS DEL DEMANDANTE:**

\* **TENGANSE** como prueba los documentos acompañados a la demanda, los cuales se evaluarán en la debida oportunidad.

## **2.2. PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA:**

**2.2.1. TENGANSE** como prueba los documentos aportados con la contestación de la demanda, los cuales se evaluarán en la debida oportunidad.

**2.2.2. DECRETAR** interrogatorio de parte al demandante.

**2.2.3. DECRETAR** prueba grafológica sobre las firmas plasmada en la letra de cambio base del cobro ejecutivo, tachada de falsa. PARA EL EFECTO.

**REMITASE** al Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses de Cali el expediente digital y el titulo ejecutivo para que un perito adscrito a esa institución realice la experticia, de acuerdo con lo considerado en la parte motiva del presente auto. OFICIESE.

## **2.3. PRUEBAS DE OFICIO**

**DECRETAR** interrogatorio de parte a las demandadas.

**3. REQUERIR** al demandante para que se sirva allegar lo antes posible el título ejecutivo, letra de cambio base de la obligación demandada en original para ser remitida junto con el expediente al INSTITUTO DE MEDICNA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES DE CALI, según lo considerado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

easr

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 15 DE FEBRERO DE 2023

En Estado No. 026 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1810c394ee6762c9b44e95fc1186bb7abce155bf0b6988a050541ee30d5add2**

Documento generado en 14/02/2023 07:18:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, catorce (14) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 532

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00646-00

Tipo de Asunto: EJECUTIVO

Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE

Demandado: **ADOLFO LEON LUNA**

Pasa a despacho el presente asunto para resolver el recurso de reposición interpuesto dentro del término legal, por el demandante, a través de su apoderado judicial, contra el Auto No. 3891 del 30/11/2022, que termino el proceso por conciliación.

Argumenta básicamente que:

El demandado no ha dado cumplimiento al acuerdo de pago, porque no ha cancelado la cuota correspondiente a noviembre de 2022.

En aras del acuerdo de pago suscrito y conforme con la cláusula tercera declara terminado el acuerdo por incumplimiento del pago.

Solicita revocar el auto.

El demandado no se ha pronunciado con respecto al recurso, pasado el tiempo de traslado de conformidad con lo dispuesto en la ley 2213 de 2022.

### **CONSIDERACIONES:**

El recurso de reposición consagrado en el art. 318 del CGP ***“Procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la sala de casación civil de la corte suprema de justicia, para que se reformen o revoquen”***.

Al revisar el acuerdo de pago suscrito por las partes y que se tuvo en cuenta para dar por terminado el proceso con el consecuente levantamiento de las medidas cautelares, se tiene que en el punto quinto se estipulo textualmente: *“Que en aplicación al presente acuerdo las partes manifiestan que encuentran satisfechas sus intenciones y pretensiones por lo cual expresan no tener más pretensiones que surjan del incumplimiento del pago estipulado en título valor base de la presente demanda, es por tal motivo señor (a) juez, que se eleva a su consideración el acuerdo de pago celebrado”*.

Cláusula o estipulación contractual que da a entender que la solicitud de las partes es que se termine el asunto. Es una cláusula confusa e induce en error al despacho, pues se avista ahora al resolver el recurso y revisar tal acuerdo de pago, que debió solicitarse la suspensión.

En el entendido de que pudiera existir error en la interpretación que se efectuó del acuerdo de pago, pero el cual también es cierto, se debió a lo confuso del mismo, se repondrá el auto recurrido.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. REPONER para revocar** el Auto 3891 del 30/11/2022, que dio por terminado el asunto, según lo antes considerado. EN CONSECUENCIA.

**2. REANUDAR** el proceso.

**3. EJECUTORIADO** el presente, continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

eaSr

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 15 DE FEBRERO DE 2023

En Estado No. 026 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8e879b15a05a946f995e2cc54ee8e12d335817df2c5665afc72e0ba9989af3c**

Documento generado en 14/02/2023 07:18:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

Auto No. 533

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00050-00

Tipo de Asunto: VERBAL DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO

Demandante: MIRIAM JARAMILLO ORTIZ

Demandado: JHON ALEJANDRO ENRIQUEZ TORRES

Visto que la demandante, a través de su apoderado judicial, allega la póliza judicial ordenada mediante auto anterior, por el valor correspondiente, se decretará la medida cautelar solicitada con la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**DECRETAR** embargo preventivo de los dineros que tenga o llegare a tener el demandado JOHN ALEJANDRO ENRIQUEZ TORRES, en Cta. Corriente, de ahorros, CDTs, siempre que sean susceptibles de dicha medida, sin que sobrepase la suma de \$1.500.000,00.

**LIBRAR** oficio al gerente de dicha entidad, para que se tomen las medidas del caso, así mismo se ponga a disposición de este juzgado en la Cta. de depósitos judiciales No. 760012041019 del BANCO AGRARIO de esta ciudad y para este proceso. Hágansele las prevenciones necesarias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 15 DE FEBRERO DE 2023

En Estado No. 026 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b61c4c6a83b58c28d3866193cf8a9978ff66bc0a299230da1173b3bec287ca85**

Documento generado en 14/02/2023 07:18:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, catorce (14) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 553.

**Radicado:** 76001-40-03-019-2023-00088-00  
**Tipo de asunto:** PROCESO EJECUTIVO  
**Demandante:** MURCILLO SANCHEZ ASOCIADOS LTDA  
**Demandadas:** ANGELA GIJANI MURILLO CASTILLO  
JHOANNA ANGULO

La parte actora presenta demanda ejecutiva de mínima cuantía en la que solicita al despacho librar mandamiento de pago en su favor y a cargo de la parte demandada.

Así las cosas, se tiene que una vez revisados los documentos presentados como base de la acción ejecutiva de la demanda se corrobora que el título ejecutivo aportado como base de recaudo -Contrato de arrendamiento-, reúnen los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y la Ley 820 de 2003, aunado a ello, la demanda cumple con las formalidades descritas en el artículo 82 y s.s. Ibidem y lo reglado por la Ley 2213 del 2022, razón por la cual se procederá a librar la orden de pago. En ese mismo sentido, la parte actora allega solicitud de medidas cautelares, las cuales cumplen con los presupuestos previstos en el artículo 599 del C.G. del P.

En consecuencia, el Juzgado, **RESUELVE:**

**A.- ORDENAR a ANGELA GIJANI MURILLO CASTILLO y JHOANNA ANGULO,** que, en el término de CINCO (5) días siguientes contados a partir de la notificación de este proveído, paguen en favor de **MURCILLO SANCHEZ ASOCIADOS LTDA**, las siguientes sumas de dinero:

1.- La suma de \$600. 000.00, por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al mes de septiembre del año 2021.

2.-La suma de \$609.300, por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al mes de octubre del año 2021.

3.-La suma de \$609.300, por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al mes de noviembre del año 2021.

4.-La suma de \$609.300, por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al mes de diciembre del año 2021.

5.-La suma de \$609.300, por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al mes de enero del año 2022.

6.-La suma de \$609.300, por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al mes de febrero del año 2022.

7.-La suma de \$609.300, por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al mes de marzo del año 2022.

8.-La suma de \$609.300, por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al mes de abril del año 2022.

9.-La suma de \$609.300, por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al mes de mayo del año 2022.

10.-La suma de \$609.300, por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al mes de junio del año 2022.

11.-La suma de \$609.300, por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al mes de julio del año 2022.

12.-La suma de \$609.300, por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al mes de agosto del año 2022.

13.-La suma de \$609.300, por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al mes de agosto del año 2022

13.-La suma de \$609.300, por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al mes de septiembre del año 2022

14.-La suma de \$1.219.200 por concepto de clausula penal.

15.- Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- DECRETAR** el embargo preventivo de los dineros que tenga o llegare a tener las demandadas ANGELA GIJANY MURILLO, identificada con la C.C. No. 1.036.681.260 y JOHANA ANGULO identificada con la C.C. No. 1.143.958.560, en

las siguientes entidades bancarias: “BANCO DE OCCIDENTE BANCO BBVA, BANCO POPULAR, BANCO AV VILLAS, BANCO BOGOTA, BANCO CAJA SOCIAL ,BANCO DAVIVIENDA PRINCIPAL Y SUCURSALES BANCOLOMBIA PRINCIPAL Y SUCURSALES BANCO ITAU PRINCIPAL Y SUCURSALES BANCOMEVA PRINCIPAL Y SUCURSALES BANCO COLPATRIA PRINCIPAL Y SUCURSALES BANCOOMEVA SCOTIAN BANC COLPATRIA.”. Limitar la anterior medida hasta la suma de \$14.000. 000.oo

Líbrese oficio al gerente de dichas entidades, para que se tomen las medidas del caso, así mismo se ponga a disposición de este juzgado en la Cta. de depósitos judiciales #760012041019 del BANCO AGRARIO de esta ciudad y para este proceso. Hágansele las prevenciones necesarias.

**C.- NOTIFICAR** este proveído a la demandada, en la forma prevista por el artículo 290 y SS del C.G.P o conforme lo dispone la Ley 2213 de 2022. Adviértasele a la parte demandada que cuenta con 5 días para cancelar la obligación y 10 días para proponer excepciones, términos que empiezan a correr a partir de la notificación de la demanda. De hacerse la notificación por correo electrónico debe darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8, de la Ley 2213 de 2022.

**D.-** Debe la parte actora conservar el título valor y/o ejecutivo en original, el cual puede ser solicitado por este despacho en cualquier momento.

**E.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada MARIA DEL PILAR GUERRERO ZARATE, identificada con la C.C. No 38.864.500 y T. P. 82597 del C. S. de la J., como apoderada judicial de la parte actora, conforme las facultades otorgadas en el poder.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 15 DE FEBRERO DE 2023

En Estado No. 026 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d7c6d07a34d2d85669e99da4a8c05d973aef8305f51f142b59af4111b05b10f**

Documento generado en 14/02/2023 07:18:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, catorce (14) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 558.

**Radicado:** 76001-40-03-019-2023-00093-00  
**Tipo de asunto:** EJECUTIVO  
**Demandante:** CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA ANDI- COMFAMILIAR  
**Demandado:** JAIME ANDRES CHACON BERMEO

En atención al memorial que precede, procede esta operadora judicial a revisar las actuaciones, considerando que:

De conformidad con el artículo **art. 228 de la Constitución Política** las actuaciones de la administración de justicia: “(...) serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. (...)”. (Subrayas fuera del texto).

Por su parte, el **art. 1° de la Ley 270 de 1996** señala que la administración de justicia: “(...) es la parte de la función pública que cumple el Estado encargada por la Constitución Política y la ley de hacer efectivos los derechos, obligaciones, garantías y libertades consagrados en ellas, con el fin de realizar la convivencia social y lograr y mantener la concordia nacional (...)”.

Complementando, el **art. 11 del C. G. del P.**, con estricto rigor dispone que el juez deberá al momento de interpretar la ley procesal: “(...) tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales(...)”. (Subrayas fuera del texto).

Por lo tanto, de las tres normas mencionadas se infiere que los conflictos que surjan entre la interpretación de normas procesales deben ser decididos bajo la garantía de la efectividad de los derechos reconocidos por el derecho sustancial, descartando con ello, un conflicto entre principios constitucionales del proceso.

Desde la perspectiva de la legalidad y de la licitud, el Despacho se percata que incurrió en un error involuntario al ordenar librar mandamiento de pago en el literal b) del Auto No. 540 del 13 de febrero de 2022 (notificado en estados electrónicos del 14 de febrero de 2023) por valor de **UN MILLON TRESCIENTOS VEINTINUEVE MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y UN PESOS (\$ 1.329.461 ) M/Cte.**, por concepto de intereses remuneratorios o de plazo a partir del 27 de julio de 2021 y hasta el 02 de febrero de 2023, en la tasa pactada en el título valor, pues del contenido del Pagaré No. 94506268 se observa que la fecha de expedición y vencimiento de la obligación es el 02 de febrero de 2023, es decir la fecha en que se extinguió el plazo, diligenciamiento que al ceñirse con la regla contenida en el literal m) de la carta de instrucciones -Fecha de creación del pagaré: Será la misma fecha en que se diligencia-, se colige sin perplejidad que en el caso concreto no operó la causación de intereses remuneratorios o de plazo.

Para abundar en razones, en el Hecho No. 4 de la demanda el mandatario judicial de la parte actora de manera clara expresó frente a la cesación de pagos que: *“(...) De conformidad con la carta de instrucción se autoriza al CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI - COMFANDI a acelerar las obligaciones, declarar extinguido o insubsistente el plazo de las obligaciones, diligenciar sin previo aviso los espacios en blanco contenidos en el citado pagaré, cuando exista incumplimiento en el pago y exigir su inmediata cancelación con todos sus accesorios, sin necesidad de requerimiento judicial o extrajudicial para constituir en mora, la parte demandada se encuentra en cesación de pago de sus obligaciones desde el 27 de julio de 2021 (...)”, es decir, que ante la indeterminación de un plazo cierto, la cesación de pagos da lugar a la causación inmediata de los intereses moratorios.*

Concretamente, el **art. 65 de la Ley 45 de 1990** señala que *“(...) En las obligaciones mercantiles de carácter dinerario el deudor está obligado a pagar intereses en caso de mora y a partir de ella (...)”,* lo que significa que la causación de intereses moratorios se produce a partir de la fecha en que se incurre en mora y por todo el tiempo de la misma hasta el pago total de la obligación.

En otras palabras, en los casos de los pagarés en blanco, que no estipulan una forma de vencimiento a un día cierto y determinado desde el momento de la suscripción, el deudor se constituye en mora al momento de diligenciar los espacios en blanco de conformidad a lo acordado en la carta de instrucciones, o en su defecto atendiendo con estrictez las salvedades pactadas.

Y para sustentar dicho criterio, esta unidad judicial se remite al Principio de literalidad de los títulos valores contenido en el **art. 619 del C. de Comercio**, lo que orienta que de conformidad con la literalidad estipulada en el documento es indispensable para determinar el contenido y la extensión del derecho que emerge de dicho título, es decir, el suscriptor de un título valor queda obligado exclusivamente a los acuerdos, formas y salvedades que en el quedaron incorporadas.

Bajo esa premisa, el **art. 626 ibídem** enseña que “(...) *El suscriptor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo, a menos que firme con salvedades compatibles con su esencia (...)*”.

También se acota, que inteligencia exacta del **art. 422 del Código General del Proceso** para los títulos ejecutivos, enseña que: “(...) *Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones, expresas, claras, y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él (...)*”.

En esa dirección y bajo el riesgo exagerado de la reiteración, para reforzar la presente tesis, se advierte también en la carta de instrucciones que el mandatario judicial no está facultado **para cobrar sumas de dinero distintas a las liquidadas**, pues en el literal c) de la carta de instrucciones se pactó sobre la cuantía del pagaré que esta corresponderá a: “(...) *el total de las obligaciones que adeudo (amos) por el crédito aprobado en moneda legal, incluyendo cualquier otra suma como los intereses que resulte a mi cargo y a favor del acreedor legítimo por cualquier concepto, así como los pagos que dicho acreedor legítimo haya efectuado a terceros en ni (nuestro ) nombre (...)*”.

Aclarado el panorama, las consideraciones precedentes y tal situación justifica morigerar la firmeza del proveído referido, dejando sin efecto jurídico el el **literal b)** del Auto No. 540 del 13 de febrero de 2023, el cual se encuentra en término de

ejecutoria, circunstancia que de continuar, se atenta contra el **principio de legalidad**.

En verificación de este principio y con el fin de mantener el equilibrio procesal, esta unidad jurídica hará uso de la facultad consagrada en el **art. 132 del C. G. del P.** que reza: “(...) *Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso (...)*”.

Lo anterior es, en estricto sentido y sin lugar a faltar al rigor del imperio de la ley, **darle prevalencia al derecho sustancial sobre el formal (Art. 11 del C. G. del P.)** y remediar la irregularidad en el caso objeto de estudio. Para reforzar el criterio del Despacho, repárese que las providencias ejecutoriadas que se enmarcan en un evidente o palmario error judicial ostensible, no constituyen ley del proceso en virtud a que no hacen tránsito a cosa juzgada, por la naturaleza de autos y no de sentencias.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO JURÍDICO** el **literal b)** del Auto No. 540 del 13 de febrero de 2023, mediante el cual se ordenó librar mandamiento de pago por la causación de intereses remuneratorios, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **ABSTENERSE** de librar el mandamiento de pago por concepto de intereses remuneratorios y/o de plazo, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali

Cali, 15 DE FEBRERO DE 2023

En Estado No. 026 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8abce63afae4c82eeb6e0373fb193a578c1bc475790754d37021508fc4539405**

Documento generado en 14/02/2023 07:18:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 564**

**Radicado:** 76001-40-03-019-2023-00094-00  
**Tipo de asunto:** PROCESO EJECUTIVO  
**Demandante:** CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI.  
**Demandadas:** HENRY SANCHEZ PEREZ

La parte actora presenta demanda ejecutiva de mínima cuantía en la que solicita al despacho librar mandamiento de pago en su favor y a cargo de la parte demandada.

Así las cosas, se tiene que una vez revisado el documento presentado como base de la acción ejecutiva de la demanda -Pagare-, se corrobora que reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P, aunado a ello, la demanda cumple con las formalidades descritas en el artículo 82 y s.s. Ibidem y lo reglado por la Ley 2213 del 2022, razón por la cual se procederá a librar la orden de pago. En ese mismo sentido, la parte actora allega solicitud de medidas cautelares, las cuales cumplen con los presupuestos previstos en el artículo 599 del C.G. del P.

Por otro lado, y conforme las facultades otorgadas en el artículo 430 del C.G. del P., el Despacho se abstendrá de ejecutar el cobro por concepto de intereses remuneratorios, por considerarlo improcedente, en razón a que revisada la literalidad del título valor, la fecha de expedición y vencimiento corresponden al mismo día -02 de febrero de 2023-, no existiendo plazo para su generación, pues de los hechos se extrae claramente que se trata de un título valor en blanco, que fue debidamente diligenciado bajo los presupuestos previstos en la carta de instrucciones, que en su literal m, señaló: “*Fecha de creación del pagaré: Será la misma fecha en que se diligencie*”, en ese sentido, no puede el Juzgado desconocer lo pactado por las partes, pues si bien es cierto la parte demandante establece una fecha de causación de los mismos a partir del 15 de septiembre de 2022, hasta el 2 de febrero de 2023, lo cierto es que lo estipulado en el título, difiere de lo expresado en los hechos y pretensiones y por tanto legalmente no hay lugar a pretender su

ejecución.

En consecuencia, el Juzgado, **RESUELVE:**

**A.- ORDENAR** a **HENRY SANCHEZ PEREZ**, que, en el término de CINCO (5) días siguientes contados a partir de la notificación de este proveído, paguen en favor de **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**, las siguientes sumas de dinero:

1.- La suma de \$1.861. 647.00 m/cte, por concepto de capital contenido en el Pagare No. 94416908.

2.- Por los intereses moratorios sobre la anterior suma de capital, causados a partir del 03 de febrero de 2023 y los que se causen con posterioridad hasta que se efectuó el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida.

3.-Abstenerse de librar mandamiento de pago, por concepto de intereses remuneratorios, conforme las breves consideraciones previstas en esta providencia.

4.- Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- DECRETAR** el embargo de la quinta parte del salario legal y/o convencional, y demás emolumentos que devengue el demandado HENRY SANCHEZ PEREZ, en la empresa QUAD INGENIERIA SAS.

LIBRESE oficio al pagador de la mencionada entidad, para que se tomen las medidas del caso, así mismo se pongan a disposición de este juzgado en la Cta. 76 001 2041 019 del Banca Agrario y para este proceso. Háganse las prevenciones necesarias.

**C.- NOTIFICAR** este proveído a la demandada, en la forma prevista por el artículo 290 y SS del C.G.P o conforme lo dispone la Ley 2213 de 2022. Adviértasele a la parte demandada que cuenta con 5 días para cancelar la obligación y 10 días para proponer excepciones, términos que empiezan a correr a partir de la notificación de la demanda. De hacerse la notificación por correo electrónico debe darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8, de la Ley 2213 de 2022.

**D.-** Debe la parte actora conservar el título valor y/o ejecutivo en original, el cual puede ser solicitado por este despacho en cualquier momento.

**E.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado JOSE IVAN SUAREZ

ESCAMILLA, identificado con CC. 91.012.860 y TP. 74.502 del C. S. de la J, como apoderado judicial de la parte actora, conforme las facultades otorgadas en el poder.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 15 DE FEBRERO DE 2023

En Estado No. 026 se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf0f9e894406c518a26309e9cd5fffb5b18a584e80c52e6097b69ef1f8f6db91**

Documento generado en 14/02/2023 07:18:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, catorce (14) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 548.

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00097-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA.  
Demandante: JIMY ORDOÑEZ GUACA  
Demandados: INGRID SIRLEY TROCHEZ

Revisada demanda EJECUTIVA promovida por JIMY ORDOÑEZ GUACA contra INGRID SIRLEY TROCHEZ, observa el JUZGADO que la misma tiene las falencias que se enunciarán a continuación, las cuales sustentan su inadmisibilidad:

- 1. Insuficiencia de poder.** Teniendo en cuenta que el poderdante no eligió la presentación por mensajes de datos reglado por la Ley 2213 de 2022, deberá aportar la presentación personal.
- 2.** escrito por medio del cual se subsane la demanda deberá ser integrado en un solo escrito.

Corolario de lo expresado y de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C. G. del Proceso, la presente demanda será inadmitida, disponiendo la parte del término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de no hacerlo será rechazada.

Así las cosas, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la anterior demanda EJECUTIVA promovida por JIMY ORDOÑEZ GUACA contra INGRID SIRLEY TROCHEZ, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (5) días para subsanarla, so pena será rechazada, en caso de no hacerlo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 15 DE FEBRERO DE 2023

En Estado No. 026 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b89b08b7eccd3283cf0cdfb399f91a49c32ef0350e653cc85f32aaaf444a158b**

Documento generado en 14/02/2023 07:18:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**