



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril del dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 1487**

**Radicado:** 76001-40-03-019-2002-00744-00.  
**Tipo de asunto:** EJECUTIVO.  
**Demandante:** CIGPF CREAR PAIS LTDA cesionario de BANCO COLPATRIA S.A.  
**Demandados:** ANA LIBIA GONZALEZ VIVEROS  
JUAN MANUEL RAMOS MONDRAGON

En el proceso de la referencia, el Representante Legal de la entidad demandante, solicita el desarchivo del proceso, en atención a que el Banco Agrario a través de respuesta de derecho de petición, les informó la existencia de depósitos judiciales pendientes por pagar.

Así las cosas, se tiene que fue aportado el respectivo arancel judicial y, como quiera que, en atención a la solicitud se trajo del archivo, el Juzgado lo dejará a disposición por 30 días.

Así mismo, se tiene que revisado en el sistema el portal del Banco Agrario, a la fecha no existen títulos judiciales pendientes de pago.

Así las cosas, el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMRO:** Dejar el expediente a disposición de la parte interesada en la secretaría del juzgado por el termino de treinta (30) días.

**SEGUNDO:** Informarle a la parte actora, que, revisado el portal del Banco Agrario, a la fecha no existen títulos judiciales pendientes de pago.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 18 DE ABRIL DE 2023

En Estado No. 063 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d0085c8b41e4e69fd2451eac801e460ee6e57e44a13deda0b66b8e5d28911fd**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril del dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 1485**

**Radicado:** 76001-40-03-019-2011-00985-00.  
**Tipo de asunto:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**Demandante:** NICOLAS DE JESUS GOMEZ DUQUE  
**Demandado:** OLGA ESPERANZA FERNANDEZ HERRERA

La señora Gloria vida, solicita el desarchivo del proceso, para lo cual aporta el respectivo arancel judicial y, como quiera que, en atención a la solicitud se trajo del archivo, el juzgado,

### **RESUELVE**

- **DEJAR** el expediente a disposición de la parte interesada en la secretaría del juzgado por el termino de 30 días.

### **NOTIFÍQUESE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 18 DE ABRIL DE 2023

En Estado No. 063 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6bdac0b3cdd735182fe400e4c0825ce0e57a79cc457604d16fab60d5deacb2af**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril del dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 1485

**Radicado:** 76001-40-03-019-2014-00783-00.

**Tipo de asunto:** EJECUTIVO.

**Demandante:** BANCO FINANDINA S.A.

**Demandado:** SANDRA TEZNA VELASCO

La demandada en el proceso de la referencia, solicita el desarchivo del proceso y la reproducción del oficio que comunica la terminación del proceso, a las entidades bancarias.

En ese orden, y habiendo sido aportando el respectivo arancel judicial y, como quiera que, en atención a la solicitud se trajo del archivo, el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR** el expediente a disposición de la parte interesada en la secretaría del juzgado por el termino de 30 días.

**SEGUNDO: ORDENAR** la reproducción del oficio dirigido a las entidades bancarias y a través del cual se comunica la terminación del proceso y el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en contra de la demandada SANDRA TEZNA VELASCO C.C. No. 31.474.278. Oficiese por secretaria.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali

Cali, 18 DE ABRIL DE 2023

En Estado No. 063 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a25fa2f44e887482eec2506d777769b332096ba6cef4a4f8c0b43888cc8537a**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril del dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 1387**

**Radicado:** 76001-40-03-019-2014-01069-00.  
**Tipo de asunto:** EJECUTIVO.  
**Demandante:** CLAUDIA PATRICIA JARAMILLO ESCOBAR  
**Demandado:** GRACIELA CRUZ PAPAMIJA  
CRISTINA ISABEL PAPAMIJA CRUZ

En el proceso de la referencia, la abogada Carolina Lozano Sandoval, en nombre y representación de la demandada GRACIELA CRUZ PAPAMIJA, solicita el desarchivo del proceso y la entrega del oficio de levantamiento de las medidas decretadas para las entidades bancarias.

Cabe señalar, que, una vez revisado el escrito de solicitud, no se allega poder para actuar por parte de la solicitante, razón por la cual no es posible reconocerle personería jurídica en representación de la demandada Graciela Cruz Papamija.

No obstante, atendiendo a que el proceso se encuentra terminado y se allegan las respuestas de las entidades bancarias, en donde se verifica que, se encuentra vigente la medida de embargo, se procederá a ordenar la reproducción del oficio dirigido a las entidades bancarias y que comunica la terminación del proceso y el levantamiento de la medida cautelar.

Así las cosas, el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Dejar el expediente a disposición de la parte interesada en la secretaría del juzgado por el termino de 30 días.

**SEGUNDO: ORDENAR** la reproducción del oficio dirigido a las entidades bancarias, a través del cual se comunica la terminación del proceso y el levantamiento de las

medidas cautelares. Oficiese por secretaria.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 18 DE ABRIL DE 2023

En Estado No. 063 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14d5419b932d79ef0c53bc393af1f241d4bb1c847e1538123ba1cbd8dcaffce4**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 1469.**

Radicado: 76001-40-03-019-2015-00915-00  
Tipo de asunto: EJECUCIÓN DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS  
RESTREPO  
Demandado: GABRIEL ANDRES LEMUS

Como quiera que el día 28 de marzo de 2023, se recepciona por correo electrónico en secretaría memorial solicitando el desarchivo del expediente y el desglose de los documentos obrantes en el expediente, por ser procedente se hace necesario poner el expediente a disposición de la parte y de conformidad con el art. 116.1 del C. G. del P se ordenará el desglose del título base de ejecución al ser de naturaleza abierta y sin límite de cuantía (Escritura Pública No. 1874 del 10 de julio de 2013, Pagaré y carta de instrucciones), en consecuencia este Juzgado,

### **RESUELVE:**

**1.- PONER A DISPOSICIÓN** de la parte interesada el expediente, para los fines que bien convenga.

**2.- ORDENAR el DESGLOSE** de las siguientes piezas procesales: Escritura Pública No. 1874 del 10 de julio de 2013, Pagaré y carta de instrucciones, de conformidad con el **art. 116.1 del C. G. del P.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 18 DE ABRIL DE 2023

En Estado No. 063 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9428ca45cc5042730b63ee6ca667bb92a664c0abb7515e1d29d4b08a59f7103**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 1470.**

Radicado: 76001-40-03-019-2016-00273-00  
Tipo de asunto: EJECUCIÓN DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS  
RESTREPO  
Demandado: LUIS ALIRIO IBARGUEN SALAZAR

Como quiera que el día 28 de marzo de 2023, se recepciona por correo electrónico en secretaría memorial solicitando el desarchivo del expediente y el desglose de los documentos obrantes en el expediente, por ser procedente se hace necesario poner el expediente a disposición de la parte y de conformidad con el art. 116.1 del C. G. del P se ordenará el desglose del título base de ejecución al ser de naturaleza abierta y sin límite de cuantía (Escritura Pública No. 1863 del 26 de junio de 2009, Pagaré y carta de instrucciones), en consecuencia este Juzgado,

### **RESUELVE:**

**1.- PONER A DISPOSICIÓN** de la parte interesada el expediente, para los fines que bien convenga.

**2.- ORDENAR el DESGLOSE** de las siguientes piezas procesales: Escritura Pública No. 1863 del 26 de junio de 2009, Pagaré y carta de instrucciones, de conformidad con el **art. 116.1 del C. G. del P.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 18 DE ABRIL DE 2023

En Estado No. 063 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1a7e0a3cedadd3c3073108b362687a7f1f3d58c1b9c0f3d9692ed5337e470f3**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril del dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 1478

Radicado: 76001-40-03-019-2017-00288-00  
Tipo de Asunto: LIQUIDACION PATRIMONIAL  
Demandante: ERIKA JAZMIN GONZALEZ HURTADO  
Acreedor: MUNICIPIO DE CALI Y OTROS

Al revisar el asunto tenemos que la audiencia celebrada el pasado 23/03/2023, se suspendió para efecto de que el liquidador complementará el proyecto de adjudicación presentado ante los acreedores, por cuanto el apoderado DIEGO HERNAN RAMIREZ MEJIA de COVINOC S.A. y REINTEGRA SAS, aunque manifestó estar conforme con el mismo; sin embargo, solicito su complementación dado que no se habían incluido todas las acreencias de la señora ERIKA JAZMIN GONZALEZ HURTADO, por lo cual, a ello se accedió y se ordenó al liquidador hiciera los ajustes requeridos.

Como el liquidador mediante correo electrónico remitido el mismo 23/03/2023, allega un escrito muy sucinto, escueto, donde se evidencia la relación completa de los acreedores, pero el cual, es insuficiente, ya que lo ideal sería volver a presentar el proyecto de adjudicación completo tal como lo presento anteriormente, agregándole las acreencias faltantes, es decir, en un escrito, debidamente integrado, para mayor comprensión de las partes, antes de fijar fecha para la audiencia de adjudicación, se requerirá al liquidador para el efecto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**REQUERIR** al liquidador para que, dentro del término de ejecutoria del presente auto, allegue el proyecto de adjudicación de bienes a los acreedores, debidamente

integrado y agregando la totalidad de los acreedores de la deudora, de acuerdo con lo considerado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

ear



**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **074932d8530f1a913a8dc153195267e52a1ea12d96cdb5882a4323e5cc8d4695**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 1489

Radicado: 76001-40-03-019-2021-00167-00

Tipo de asunto: PROCESO VERBAL SUMARIO DE RESPONSABILIDAD  
CIVIL CONTRACTUAL

Demandante: ALVARO JOSE BOLAÑOS DURAN

Demandado: WILLINGTON CORDOBA REINA

El día 20 de febrero del año en curso, fue recibido memorial por parte del apoderado judicial de la parte actora, mediante el cual, solicita que la suscrita operadora judicial, deje sin efecto el numeral 2º del auto interlocutorio No. 0130 de 19 de enero del año en curso, mediante el cual, se le corre traslado de la objeción al juramento estimatorio, formulada por parte del Curador ad-litem de la parte demandada.

Sustenta su solicitud manifestando que al curador ad-litem está facultado para realizar todos los actos procesales que no estén reservados a la parte misma conforme al artículo 56 del Código General del Proceso. Además, refiere que conforme al artículo 206 ibídem, el juramento estimatorio “hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo” y que “el juez no podrá reconocer suma superior a la indicada en el juramento estimatorio, salvo los perjuicios que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda o cuando la parte contraria lo objete.

Sobre el particular, la Corte Constitucional ha manifestado en Sentencia T-088 de 2006:

“que la decisión de designar curadores ad litem, ‘tiene como finalidad esencial proteger los derechos del ausente, que no por estarlo puede recibir un tratamiento procesal desventajoso, pues éste redundaría en menoscabo de algunos de los derechos sustantivos que en el proceso se controvierten. Constituye, pues, un instrumento protector del derecho fundamental de defensa’ (sentencia C-250 de 1994). Por ello, debe entenderse que se trata de representar a quien resulte

directamente involucrado en el proceso, es decir a quien por su ausencia puede ser afectado con la decisión que se tome.”[6].

En el mismo sentido, al pronunciarse sobre la exequibilidad del artículo 16 del Código Procesal del Trabajo, que recoge en la materia el mismo principio del Código de Procedimiento Civil, la Corte enfatizó que el nombramiento de curador ad litem es un recurso legítimo del Estado que busca la protección de los derechos del que no puede hacerlo por estar ausente, al tiempo que impide la paralización indefinida del proceso por ausencia de la parte demandada.

7. Para esta Corporación es indiscutible que la norma acusada busca obtener un equilibrio entre la necesidad de asegurar que el proceso se adelante sin dilaciones injustificadas, en beneficio de los intereses del demandante, sin que se desatiendan los derechos del demandado. En efecto, para la protección del demandado se dispone, por un lado, el nombramiento de un curador ad litem, de tal manera que no obstante que el proceso no se suspende por su falta de comparecencia, sus intereses se encuentren debidamente representados; y por otro, mediante la adopción de la diligencia judicial del emplazamiento, se busca hacer efectiva la asistencia del demandado al proceso y se le otorga una oportunidad adicional para que ejerza su derecho de defensa. Adicionalmente, como mecanismo de protección de los derechos fundamentales del demandado, la norma obliga al emplazamiento en debida forma para poder dictar sentencia. (Sentencia C-1038 de 2003 M.P. Rodrigo Escobar Gil)”

Dicho esto, debe tener presente el memorialista que el curador ad-litem puede efectuar todos los actos procesales a excepción de aquellos que le corresponden solo a la parte misma, no pudiendo disponer del derecho en litigio, es decir, que no puede conciliar, transigir, ni allanarse, puesto que dichos actos solo le conciernen a la parte.

Así las cosas, como quiera que el curador ad-litem está habilitado para objetar el juramento estimatorio y que la objeción, está sustentada conforme a las pruebas aportadas por el apoderado judicial de la parte, como son el total de gastos descritos en el numeral 12 de los hechos de la demanda cuyo valor se puede verificar, siendo el correcto \$12.830.837 conforme a las pruebas aportadas, e igualmente, el valor de \$8.000.000 por concepto de daño emergente y lucro cesante, no cuenta con las pruebas necesarias para probar el monto al que asciende tal concepto.

Por lo cual esta Juzgadora, ha de Denegar la solicitud de dejar sin efecto el numeral 2º del auto interlocutorio No. 0130 de 19 de enero del año en curso; por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

En mérito de lo Expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- DENEGAR** la solicitud de dejar sin efecto el numeral 2º del auto interlocutorio No. 0130 de 19 de enero del año en curso; por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41fad1c50792e907577239d0f3874b57258c6a1b86f87d75532449af436d6b91**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 1462

Radicado: 76001-40-03-019-2021-00568-00  
Tipo de asunto: PROCESO VERBAL PARA CUMPLIMIENTO DE CONTRATO  
Demandante: JOSE LUPERCIO PRECIADO  
Demandados: DISICO S.A.  
PROYECTOS DE INGENIERÍA S.A.  
CYG INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S.  
CARLOS ALBERTO FERREIRA SANDINO

Pasa nuevamente a despacho el presente expediente digital, en el cual se observa que con el escrito primigenio se pretende demandar a la Unión Temporal DISCO-PROING-CYG y al señor Carlos Alberto Ferreira Sandino, debido al vínculo contractual que tuvieron con el señor José Lupercio Preciado para la construcción de la cárcel de Tuluá. Por lo cual, mediante Auto Interlocutorio No.2669 de 9 de septiembre de 2021 se admitió la demanda.

Sin embargo, previo a continuar con las actuaciones procesales correspondientes, es necesario analizar, la capacidad para ser parte que tienen las Uniones Temporales para corroborar la viabilidad de continuar con el presente proceso.

Como punto de partida se tiene que el artículo 53 del Código General del proceso, establece la capacidad para ser parte, de la siguiente manera:

“Podrán ser parte en un proceso:

1. Las personas naturales y jurídicas.
2. Los patrimonios autónomos.
3. El concebido, para la defensa de sus derechos.
4. Los demás que determine la ley.”

En cuanto a la definición de Unión Temporal, se tiene que el artículo 7º de la Ley 80 de 1993, Por la cual se expide el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, dispone:

Para los efectos de esta ley se entiende por:

(...)

Unión Temporal: Cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente por el cumplimiento total de la propuesta y del objeto contratado, pero las sanciones por el incumplimiento de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato se impondrán de acuerdo con la participación en la ejecución de cada uno de los miembros de la unión temporal.

(...)

PARÁGRAFO 1. Los proponentes indicaran si su participación es a título de consorcio o unión temporal y, en este último caso, señalaran los términos y extensión de la participación en la propuesta y en su ejecución, los cuales no podrán ser modificados sin el consentimiento previo de la entidad estatal contratante.

Los miembros del consorcio y de la unión temporal deberán designar la persona que, para todos los efectos, representará al consorcio o unión temporal y señalarán las reglas básicas que regulen las relaciones entre ellos y su responsabilidad.

Por otra parte, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, mediante concepto No. 1513 de 9 de octubre de 2003, aclara el tema de la capacidad jurídica de las Uniones Temporales, de la siguiente manera

“El consorcio o la unión temporal no es una persona jurídica sino un número plural de contratistas que se integran para presentar una propuesta y celebrar un contrato con una entidad.

(...)

Es claro que el consorcio o la unión temporal no constituye una nueva persona jurídica y por ello es que todos sus integrantes deben suscribir tanto la propuesta como el contrato, en caso de resultar favorecidos en la licitación o concurso, independientemente de que designen una persona que represente al consorcio o la unión temporal, "para todos los efectos", como señala el parágrafo 1° del artículo 7°, pues tales agrupaciones no tienen existencia jurídica propia y por ende, cada uno de sus miembros debe obligarse directamente con su firma y marcar así su solidaridad en el compromiso que asume con los otros.

La persona nombrada como representante viene a ser en realidad, el director o coordinador del proyecto, y es la que canaliza la actuación de los distintos consorciados o unidos frente a la entidad estatal, pero no tiene el carácter de representante legal de cada uno de éstos.

De igual manera, si los integrantes del consorcio o la unión demandan o son demandados judicialmente, por causa de la propuesta o el contrato celebrado con la entidad estatal, deben, para actuar válidamente en el proceso, comparecer todos y así integrar el litisconsorcio necesario activo o pasivo.

Sobre el particular, se ha pronunciado en varias oportunidades la Sección Tercera de la Corporación. Así por ejemplo, en auto del 13 de diciembre de 2001 (Exp. 21.305), expresó lo siguiente:

"Por lo tanto, al no constituir la unión temporal, ni el consorcio, una persona jurídica diferente de los miembros que la conforman, no tiene capacidad para ser parte ni para comparecer en un proceso judicial. Dicha calidad se encuentra en cabeza de las personas naturales o jurídicas que la han integrado para celebrar un contrato con el Estado, conforme al artículo 44 del Código de Procedimiento Civil.

Tanto es así, que la Sala ha establecido que si un consorcio, léase también unión temporal, se ve obligado a comparecer a un proceso como demandante o demandado cada uno de los integrantes debe hacerlo de manera individual integrando un litis consorcio necesario" (negritas no son del texto original)."

En ese orden de ideas, queda claro, que en este caso bajo análisis no es posible demandar a una Unión Temporal, puesto que, ella por sí misma, no puede comparecer a un proceso, dado que no constituye una persona jurídica diferente de quienes la conforman. Además, en el caso de comparecer ante un proceso judicial como demandante o demandado deberá hacerlo de manera individual integrando un Litis consorcio necesario con todos sus integrantes.

Desde la perspectiva de la legalidad y de la licitud, el Despacho se percata que incurrió en un error involuntario al admitir la presente demanda Verbal de cumplimiento de contrato mediante Auto Interlocutorio No.2669 de 9 de septiembre de 2021. Puesto que, es necesario que tanto el poder como la demanda sean ajustadas, pues deben dirigirse contra todas las personas Jurídicas que integran la Unión Temporal (DISICO S.A., PROYECTOS DE INGENIERÍA S.A., y CYG INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S). Igualmente, deberá aportarse los certificados de existencia y representación legal de cada una de ellas.

Teniendo en cuenta las falencias referenciadas que se presentan y persisten, por tanto, tal situación justifica morigerar la firmeza de las actuaciones dentro del proceso, dejando sin efecto jurídico todo lo actuado, circunstancia que de continuar, se atenta contra el **principio de legalidad**.

Esta decisión se toma bajo las siguientes,

### CONSIDERACIONES

De conformidad con el artículo **228 de la Constitución Política** las actuaciones de la administración de justicia: “(...) serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. (...)”. (Subrayas fuera del texto).

Por su parte, el **art. 1° de la Ley 270 de 1996** señala que la administración de justicia: “(...) es la parte de la función pública que cumple el Estado encargada por la Constitución Política y la ley de hacer efectivos los derechos, obligaciones, garantías y libertades consagrados en ellas, con el fin de realizar la convivencia social y lograr y mantener la concordia nacional (...)”.

Complementando, el **art. 11 del C. G. del P.**, con estricto rigor dispone que el juez deberá al momento de interpretar la ley procesal: “(...) tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales(...)”. (Subrayas fuera del texto).

Por lo tanto, de las tres normas mencionadas se infiere que los conflictos que surjan entre la interpretación de normas procesales deben ser decididos bajo la garantía de la efectividad de los derechos reconocidos por el derecho sustancial, descartando con ello, un conflicto entre principios constitucionales del proceso.

Respecto al control de legalidad, la Honorable Corte Suprema de Justicia ha dicho “que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros” y por tanto debe “atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes y, en consecuencia, debe apartarse de los efectos de la mentada decisión”. Tal adagio ha sido acogido entre otras providencias por la Sala de Casación Civil. Sentencia de junio 28 de 1979 MP. Alberto Ospina Botero; Sentencia No. 286 del 23 de Julio de 1987 MP. Héctor Gómez Uribe; Auto

No. 122 del 16 de junio de 1999 MP. Carlos Esteban Jaramillo Schloss; Sentencia No. 096 del 24 de mayo de 2001 MP. Silvio Fernando Trejos Bueno.

En este sentido, el Despacho Judicial se permite recordar que el numeral 12 del artículo 42 del Código General del Proceso, indica:

“DEBERES DEL JUEZ. Son deberes del juez: (...) 12. Realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso.”

Concordante con la anterior norma, el artículo 132 del CGP, dispone:

“CONTROL DE LEGALIDAD. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación (Resaltado de este despacho).”

Así las cosas, este despacho ha de realizar control de legalidad y se dejará sin efectos jurídicos todo lo actuado dentro del presente proceso, y en su lugar, se inadmitirá la demanda para que sean subsanadas las falencias referidas, y se proceda de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- REALIZAR** control de legalidad en el presente proceso.

**2.- DEJAR SIN EFECTOS** jurídicos todo lo actuado dentro del presente proceso.

**3.- INADMITIR** la presente demanda.

**4.- CONCÉDASE** el término de cinco (5) días para ser corregida so pena de rechazo. (Artículo 90 del CGP). Al momento presentar el memorial de subsanación de la demanda, deberá acompañarse la demanda integra debidamente corregida.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 18 DE ABRIL DE 2023

En Estado No. 063 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a481c692c8b2742449e9fc887f15186ef3dd11eb10656947755a03764514832**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No.1486

RADICADO: 76001-40-03-019-2021-00816-00  
TIPO DE ASUNTO: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE-COOP-ASOCC  
**DEMANDADO: HILSIN ISMENIA TAMAYO MEJIA  
REINEL JIMENEZ RAMIREZ**

Se allega comunicación de la Subdirección de la Tesorería de la Gobernación del Valle del Cauca, donde informan que revisado el sistema financiero "SAP" el demandado REINEL JIMENEZ RAMIREZ, no se encuentra vinculado a dicha entidad, por otra parte solicitaron información de verificación contractual con la Secretaria de Educación Departamental, toda vez que la nómina de educación es separada de la nómina central del Departamento, una vez dicha entidad informe algún tipo de vinculación procederán a registrar la medida, en consecuencia, el Juzgado. **RESUELVE:**

PONGASE en conocimiento de la parte demandante, la comunicación de la Subdirección de la Tesorería de la Gobernación del Valle del Cauca.

[23RespuestaOficioSubdireccionTesoreria.pdf](#)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 18 DE ABRIL DE 2023

En Estado No. 063 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca289b8096c4196fb4a4ffe0d3f2b70157be38ed40adf09b34c0d689dfb4c442**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril del dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 1477**

**Radicado:** 76001-40-03-019-2021-00931-00  
**Tipo de asunto:** DIVISORIO  
**Demandante:** DIEGO LUIS ARIAS TORRES Y OTROS  
**Demandado:** **JHON JAIME ARIAS TORRES**

Toda vez que se encuentran precluidas las etapas procesales para decretar la partición y/o venta, a ello se procede previo el recuento de lo acontecido.

Los señores HENRY ARIAS TORRES, identificado con C.C. No. 16.665.611, WILLIAM ARIAS TORRES, identificado con C.C. No. 16.785.421, DIEGO LUIS ARIAS TORRES, identificado con C.C. No. 79.589.753 y MARIA VICTORIA ARIAS TORRES, identificada con C.C. No. 66.856.114, a través de apoderada judicial, instauraron la presente demanda DIVISORIA y/o VENTA DE BIEN COMÚN contra JHON JAIME ARIAS TORRES, identificado con C.C. No. 16.752.006, a fin de que se decrete la división mediante venta en pública subasta de los derechos de común y proindiviso que los demandantes y el demandado poseen sobre el bien inmueble ubicado en la Carrera 8 B No. 57- 62, Urbanización La Base de la actual nomenclatura urbana de la ciudad de Cali; cuyos linderos se determinan en el respectivo libelo introductorio, inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 370-132412 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

Fundan la demanda básicamente en lo siguiente:

Que los demandantes adquirieron el inmueble mediante adjudicación en sucesión y liquidación de la sociedad conyugal de los causantes PEDRO ARGEMIRO ARIAS RAMIREZ y CARLINA TORRES DE ARIAS, mediante Escritura Pública No. 1787 del 27/05/2019 de la Notaria 23 del Círculo de Cali.

Que el inmueble fue adjudicado a los demandantes y al demandado en igual proporción, teniendo como base el avalúo catastral de \$110.500.000,00.

### **ACTUACIÓN PROCESAL**

Admitida la demanda por auto interlocutorio 3754 del 07/12/2021, se procedió a la notificación del demandado. El demandado por intermedio de apoderado judicial contestó la demanda el 15/02/2022, oponiéndose a las pretensiones y proponiendo la excepción previa de inepta demanda, que se resolvió el 11/07/2023, mediante interlocutorio No. 1622, declarándola no probada. Objeta el avalúo comercial, por lo cual, se cita a la perito evaluadora a audiencia para que responda interrogatorio de las partes sobre el avalúo comercial del inmueble.

### **CONSIDERACIONES**

Los presupuestos procesales de demanda en forma, competencia en el Juez, capacidad para ser parte, y capacidad para obrar procesalmente, se causan en el libelo.

Las partes están legitimadas en causa tanto por activa como por pasiva, en su condición de propietarios inscritos del bien objeto de la venta.

La demanda se dirige a obtener la venta del inmueble ubicado en la Carrera 8 B No. 57-62, Urbanización La Base de la actual nomenclatura urbana de la ciudad de Cali,

identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 370-132412 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

Cuya propiedad en proporción del 20%, recae sobre cada uno de los demandantes y del demandado, lo cual se acredita con el Certificado de Matrícula Inmobiliaria expedido por el Registrador Principal de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo de Cali.

Señala el artículo 409 del Código General del Proceso que, si el demandado no alega pacto de indivisión en la contestación de la demanda, el juez decretará por medio de auto, la división o la venta solicitada según corresponda.

Como se halla acreditada la propiedad del bien que se pretende en venta, en favor de los demandantes y del demandado; y como el demandado no propuso excepciones de mérito, formulando oposición, pero sin aportar prueba y no existe pacto de indivisión.

Como la perito evaluadora INES LUCIA MIRANDA, en la audiencia celebrada el 24/03/2023, fue muy clara, con relación a los inconvenientes de efectuar división material del inmueble afecto al asunto, se procede a dar aplicación a la disposición del citado artículo 409 del CGP, esto es, acceder a las pretensiones de los demandantes decretando la venta del bien común.

Establecida la existencia de la comunidad y de conformidad con lo previsto en el artículo 411 del CGP, se decretará la venta del inmueble antes referido, en la forma solicitada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la venta en pública subasta del bien inmueble objeto de la presente demanda, identificado con Matrícula Inmobiliaria No. 370-132412 de la

Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, avaluado comerciante al 30/08/2021, en la suma de \$300.824.000,00 M/cte., y su producto se dividirá entre los comuneros en proporción a sus derechos. Se les dará opción de compra a los mismos.

**SEGUNDO: DECRETAR** el secuestro del bien inmueble de conformidad con el artículo 411 del Código General del Proceso.

**TERCERO: COMISIONAR** al señor **JUEZ CIVIL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE COMISIÓN (Reparto)**, a fin de llevar a cabo la diligencia de secuestro del bien inmueble ubicado en la Carrera 8B No. 57-62 Urbanización LA BASE de esta ciudad de Cali.

**CUARTO: INDICAR** al comisionado que la elaboración de la lista de secuestres, está en cabeza de la Administración Judicial (Acuerdos 1518 de agosto 28 de 2002, 7339 y 7490 de octubre de 2010). Nómbrase a **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.** con dirección Calle 5 Norte 1 N – 95 piso 1 edificio Zapallar de Cali, tel.: 8889161 – 8889162 – 3175012496, correo diradmon@mejiayasociadosabogados.com; en caso de ser necesario su relevo, deberá hacerlo con el siguiente de la mencionada lista.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

easr

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 18 DE ABRIL DE 2023

En Estado No. 063 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67c144a2cc9254670b421d31b18e57e0e387079bd3a82987054ea213612a529e**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante providencia proferida el 10 de abril de 2023, a favor de la parte actora, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 675.000
EXPENSAS	\$ 0
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 675.000</b>

**ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ**

**Secretario**

### Auto No. 1472.

**Radicado:** 76001-40-03-019-2021-01013-00

**Tipo de asunto:** PROCESO EJECUTIVO

**Demandante:** SEGUROS COMERCIALS BOLIVAR S.A.

**Demandados:** LUIS FERNANDO CAVAJAL CALDERON y  
ESNEDA OCAMPO ACEVEDO

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con el numeral 1° del artículo 366 y lo preceptuado en el artículo 446 del C.G.P.

Revisado el proceso no se encuentran títulos consignados. Igualmente, en cumplimiento del acuerdo PCSJA17-10678 modificado parcialmente por el PCSJA18-11032 del Consejo Superior de la Judicatura, que ordena la remisión de expedientes que se encuentren con actuación posterior a la sentencia ejecutiva para continuar bajo la competencia de los Juzgados de Ejecución Civil, una vez en firme el presente auto se procederá de conformidad.

En atención a ello, el Juzgado:

## RESUELVE

- 1.- APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con el art. 446 del C.G.P.
- 2.- Se le informa a la parte actora y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales.
- 3.- Una vez en firme la presente providencia hágase entrega del expediente híbrido a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles (Reparto).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 19  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d771ae52304323c313b2c30d4b33b418b711073464826bdfb7fc1bbcadd86398**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante providencia proferida el 10 de marzo de 2023, a favor de la parte actora, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 250.000
EXPENSAS	\$ 0
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 250.000</b>

**ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ**

**Secretario**

### **Auto No. 1473.**

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00042-00

Tipo de asunto: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA

Demandante: CRESI S.A.S.

Demandado: NICOLE MICHELLE AVENDAÑO GUERRA

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con el numeral 1° del artículo 366 y lo preceptuado en el artículo 446 del C.G.P.

Revisado el proceso no se encuentran títulos consignados. Igualmente, en cumplimiento del acuerdo PCSJA17-10678 modificado parcialmente por el PCSJA18-11032 del Consejo Superior de la Judicatura, que ordena la remisión de expedientes que se encuentren con actuación posterior a la sentencia ejecutiva para continuar bajo la competencia de los Juzgados de Ejecución Civil, una vez en firme el presente auto se procederá de conformidad.

En atención a ello, el Juzgado:

## RESUELVE

- 1.- **APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con el art. 446 del C.G.P.
- 2.- Se le informa a la parte actora y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales.
- 3.- Una vez en firme la presente providencia hágase entrega del expediente híbrido a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles (Reparto).
- 4.- **AGREGAR** el memorial del 12 de abril de 2023, mediante la parte ejecutante aportó la liquidación del crédito, para efectos que sea resuelto por la autoridad judicial competente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 19  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5af68445ec12d47372d63bb749600c2ebe46aca96a2a21c543cb0b8aa66adbb9**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 1451**

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00744-00  
Tipo de Asunto: VERBAL REIVINDICATORIO DE DOMINIO (PRINCIPAL)  
VERBAL PERTENENCIA POR PRESCRIPCION  
(RECONVENCIÓN)  
Demandante: JUAN DARIENZO BARONA NUÑEZ  
Demandado: ROGELIO OROZCO AGUIRRE

Visto que el apoderado del demandante JUAN DARIENZO BARONA NUÑEZ, allega escrito describiendo el traslado de las excepciones presentadas por el demandado, señalando que envía copia del mismo al demandado, se agregará para tenerse en cuenta, al igual que la contestación de la demanda de reconvencción.

El apoderado del demandado ROGELIO OROZCO AGUIRRE, mediante correo enviado el 27/02/2023, señala que remite demanda de reconvencción y subsanación en cumplimiento del auto del 22/02/2023, que le requirió para que aportará la demanda de subsanación debidamente integrada; sin embargo, se avista que aporta nuevamente la demanda fechada el 21/11/2022, que se inadmitió y el escrito del 31/01/2023, contentivo únicamente de la subsanación, más no de la demanda completa, integrada y corregida, se agregarán.

Como en el numeral primero del auto No. 0185 del 24/01/2023, por error involuntario se reconoció personería al abogado JUAN ANTONIO FERNANDEZ, como apoderado del demandado ROGELIO OROZCO AGUIRRE, siendo que el poder le fue conferido por el demandante JUAN DARIENZO BARONA NUÑEZ, en aplicación del art. 286 del CGP, se corregirá.

Como en el auto del 625 del 22/02/2023, que admitió la demanda de reconvencción, no se requirió al demandante para que publicará la valla, como lo exige el numeral 7° del art. 375 del CGP, se le requerirá para ello.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. AGREGAR** a los autos memorial del apoderado del demandante recorriendo las excepciones propuestas por el demandado, dentro de la demanda principal, para ser considerado en la debida oportunidad, igualmente la contestación de la demanda de reconvención.

**2. AGREGAR** sin considerar, la demanda fechada el 21/11/2022, allegada nuevamente, que se inadmitió y el escrito del 31/01/2023, contentivo únicamente de la subsanación, por el apoderado del demandante en reconvención.

**3. CORREGIR** el numeral primero del auto No. 0185 del 24/01/2023, en consecuencia, TENGASE al abogado JUAN ANTONIO FERNANDEZ, identificado con C.C. No. 16.587.601 y con T.P. No. 153.139 del C. S. de la J., como apoderado del demandante JUAN DARIENZO BARONA NUÑEZ.

**4. ADICIONAR** el auto No. 625 proferido el 22/02/2023, de conformidad con lo considerado. En consecuencia.

**5. REQUERIR** al demandante dentro de la demanda de reconvención, para que publique la valla, que exige el numeral 7 del art. 375 del CGP y allegue las fotografías de la misma, para posteriormente fijar fecha de inspección judicial y decretar las pruebas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

easr



Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5b1911702b7fbccf6d99619cee130193d1af15106938c32bb4f1351423ed7a**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril del dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 1490**

**Radicado:** 76001-40-03-019-2022-00858-00  
**Tipo de asunto:** INTERROGATORIO DE PARTE  
**Solicitante:** JAIRO MONTOYA CABAL en calidad de representante  
legal de AGRICOLA SEMILLAS ANDREE S.A.S  
**Absolvente:** ULRIKE ANDREE HERMANN

Revisado el memorial que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte solicitante, requiere la fijación de una nueva fecha para llevar a cabo la diligencia de interrogatorio de parte, como quiera que no fue posible llevar a cabo la notificación de la parte convocada.

Así las cosas, el Despacho considera que la solicitud es procedente y en virtud a ello se dispondrá fija nuevamente día y hora para la práctica del interrogatorio de parte.

Por lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Cali, **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la solicitud de aplazamiento de la diligencia de interrogatorio de parte, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día martes 30 de mayo del año 2023 a la hora de las 9:30 a.m., para llevar a cabo el interrogatorio de parte. Líbrese citación. En caso de requerir la audiencia virtual debe la parte interesada solicitar al despacho el link de acceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 18 DE ABRIL DE 2023

En Estado No. 063 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **474b68d84ba8ceca20626b8c19b100665e1fdb4f95d625e2641ba51ba3af90fe**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 1476

RADICADO: 76001-40-03-019-2023-00128-00  
TIPO DE ASUNTO: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S  
**DEMANDADO: GLADYS EMPERATRIZ VALENCIA ZAMBRANO**

Se allega comunicación de COLPENSIONES, donde informan que no es procedente el embargo, teniendo en cuenta lo establecido en la ley 100 de 1993 en su Art. 134 INEMBARGABILIDAD. Inciso 5 en el cual se señala: “las pensiones y demás prestaciones que reconoce esta ley, cualquiera que sea su cuantía, salvo que se trate de embargos por pensiones alimenticias o créditos a favor de cooperativas, de conformidad con las disposiciones legales vigentes sobre la materia, en consecuencia, el Juzgado. **RESUELVE:**

PONGASE en conocimiento de la parte demandante, la comunicación de COLPENSIONES. [09RespuestaColpensiones.pdf](#)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali

Cali, 18 DE ABRIL DE 2023

En Estado No. 063 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **479adafc41beb15286dc6d922b645baf9423f90a2bc081b0938a27406edc7994**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 1468.**

**Radicado:** 76001-40-03-019-2023-00193-00  
**Tipo de asunto:** EJECUTIVO  
**Demandante:** FUNDACIÓN COOMEVA  
**Demandado:** RESULTADOS INMOBILIARIOS S.A.S y  
LEIDY MARIANA LUNA TORRES

Revisada demanda EJECUTIVA promovida por FUNDACIÓN COOMEVA contra RESULTADOS INMOBILIARIOS y LEIDY MARIANA LUNA TORRES observa el JUZGADO que la misma tiene las falencias que se enunciarán a continuación, las cuales sustentan su inadmisibilidad:

1. Deberá adecuar la pretensión No. 2° en el sentido de señalar la temporalidad de causación de los intereses corrientes solicitados.
2. Deberá adecuar la pretensión No. 3° en el sentido de señalar cual es la razón si solicita la causación de intereses moratorios a partir de la presentación de la demanda, tasa a pretensión en la suma de \$ 5.522.382.
3. Deberá adecuar la pretensión No. 4° en el sentido de señalar cual fue el tiempo de congelación de intereses sobre los que soporta el pedido, aclarando si estos fueron incluidos o no en los intereses causados en la pretensión No. 3°, en razón a que la alternativa de alivio solo corrió la causación a los términos de reanudación.
4. Deberá aclarar la demanda en el sentido por qué si el plazo pactado en el Pagaré fue de 36 cuotas siendo la primera 05 de noviembre de 2019, es decir que la última debería haberse causado el 05 de noviembre de 2022, aduce que aceleró el plazo desde la presentación de la demanda.
5. Deberá aportar el documento mediante el cual acredite cuales fueron los meses en que aplicó el alivio financiero de congelación de intereses corrientes a la parte ejecutante, para determinar los meses en que se prorrogó el plazo de exigibilidad de la obligación.

Corolario de lo expresado y de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C. G. del Proceso, la presente demanda será inadmitida, disponiendo la parte del término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de no hacerlo será rechazada.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la anterior demanda EJECUTIVA promovida por FUNDACIÓN COOMEVA contra RESULTADOS INMOBILIARIOS y LEIDY MARIANA LUNA TORRES, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (5) días para subsanarla, so pena será rechazada, en caso de no hacerlo.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la profesional en derecho LUZ ANGELA QUIJANO BRICEÑO, identificada con CC 51.983.288 y T.P No. 89.453 del C.S.J. para actuar en este proceso, en los términos y para los fines expresados en el poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**



Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **328e2f46328739c5646092ea0199f8eb1b35e7ba85f8ab08681d32e413732d6a**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 1471.

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00201-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO  
Demandante: BANCO DAVIVIENDA S.A  
Demandado: ARLEY MARCIAL ROMERO MILLAN

Revisada demanda EJECUTIVA promovida por BANCO DAVIVIENDA S.A contra ARLEY MARCIAL ROMERO MILLAN observa el JUZGADO que la misma tiene las falencias que se enunciarán a continuación, las cuales sustentan su inadmisibilidad:

1. Deberá adecuar la pretensión No. 1° Y 2° en el sentido de separar las pretensiones de capitales e intereses corrientes, debiendo discriminar de manera clara y expresa cual o cuales son las cuotas señalando en cada una su causación y/o vencimiento.
2. Deberá delimitar la temporalidad de cada una de las pretensiones de intereses corrientes mes a mes.
3. Deberá indicar a partir de que fecha solicita la causación de intereses moratorios. Para ello deberá delimitar el vencimiento de cada pretensión, sin que llegará a incurrir en una indebida acumulación de pretensiones.
4. Deberá señalar con claridad el valor total de la cuantía.
5. Indique y acredite como obtuvo la dirección de notificación del ejecutado suministrada en la demanda conforme lo regla el art. 8 de la Ley 2213 de 2022 que reza: *“(...) El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, **informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar (...)**”.*
6. Deberá bajo la gravedad de juramento afirmar que los títulos valores se encuentran en su poder, fuera de circulación comercial y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación.

7. Debe indicar si su entidad realizó alivio financiero de congelación de intereses, y de ser afirmativo deberá aportar el documento que soporte dicho acto para efectos de verificar el plazo pactado.

Corolario de lo expresado y de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C. G. del Proceso, la presente demanda será inadmitida, disponiendo la parte del término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de no hacerlo será rechazada.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la anterior demanda EJECUTIVA promovida por BANCO DAVIVIENDA S.A contra ARLEY MARCIAL ROMERO MILLAN, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (5) días para subsanarla, so pena será rechazada, en caso de no hacerlo.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al profesional en derecho GIOVANNY SOSA ALVAREZ, identificado con CC 79.968.065 y T.P No. 277.286 del C.S.J. para actuar en este proceso, en los términos y para los fines expresados en el poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 18 DE ABRIL DE 2023

En Estado No. 063 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4ea58a49ed755e3bc74cf71ee1657bdaad2d69f2e7ca5dd2b92463c4af2521c**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril del dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 1440

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00219-00

Tipo de Asunto: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA

Demandante: BANCO AV VILLAS

Demandado: **WILSON QUIÑONEZ GONZALEZ**

Como la subsanación de la demanda presentada dentro del término legal, atendiendo los requerimientos del auto de inadmisión, cumple los requisitos de los arts. 82 y siguientes del CGP, además, el título cumple los contemplados en el art. 422 de la misma codificación, se libraré el correspondiente mandamiento de pago, de acuerdo con lo estipulado en el art. 430 ídem.

En relación con las medidas cautelares, se limitarán, decretando el embargo del salario, la motocicleta y los dineros depositados en cuentas de los bancos relacionados; y en caso de ser necesario, decretar las restantes.

En mérito de lo expuesto, el juzgado **RESUELVE:**

**1. ORDENAR** el pago por la vía ejecutiva, para que, en el término de cinco días, contados a partir del siguiente al de la notificación que de este proveído se le haga al demandado WILSON QUIÑONEZ GONZALEZ y a favor del BANCO AV VILLAS. Se le advierte a la parte demandada que también dispone de un término de **diez (10) días** contados a partir de la misma actuación para proponer excepciones.

El pago ordenado es por las siguientes sumas de dinero:

1.1. \$9.343.043,00 M/CTE., correspondiente al capital contenido en el pagaré No. 3084089.

1.2. Por los intereses de mora sobre la suma indicada en el numeral anterior, a la tasa máxima legal que certifique la Superintendencia Financiera de Colombia, liquidados desde el 23/02/2023 y hasta que el pago total se efectúe.

1.3. Por las costas y agencias en derecho que el despacho tasaré en la debida oportunidad.

Se advierte a la demandante que deberá presentar el (los) títulos base del recaudo ejecutivo en el momento en que se lo requiera.

**2. DECRETAR** el embargo de la quinta parte que exceda del salario mínimo legal mensual vigente, que el demandado WILSON QUIÑONEZ GONZALEZ devengue por salario, comisiones, honorarios, bonificaciones, retribuciones y demás emolumentos, como empleado, contratista o con cualquier tipo de vínculo, perciba de la Empresa COLOMBIANA DE COMERCIO.

**LIMÍTESE** la anterior medida de conformidad con el art. 599 numeral 1 del C. G. P. hasta la suma de \$19.000.000,00 M/cte., valor del crédito y de las costas prudencialmente calculadas.

**OFICIAR** al pagador de la Empresa COLOMBIANA DE COMERCIO, para que se tomen las medidas del caso, así mismo, se pongan a disposición de este Despacho en la Cuenta de Depósitos Judiciales Número 76 001 2041 019 del BANCO AGRARIO de esta ciudad.

**3. DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de la motocicleta de Placa KQO 35B, matriculada en la secretaria de Tránsito y Transporte de Guacarí Valle del cauca, de propiedad del demandado.

**OFICIAR** a la Secretaría de Tránsito y Transporte del Municipio de Guacarí, para que se sirvan inscribir el embargo, y a costa de la parte interesada, se expida con destino a este Despacho el certificado de que trata el numeral 1° del Art. 593 del C.G.P.

**4. DECRETAR** el embargo y retención de todos los dineros que tenga o llegare a tener el demandado WILSON QUIÑONEZ GONZALEZ, depositados en cuenta de Ahorros, Corriente, CDTs, siempre que sean susceptibles de la media en las

entidades relacionadas por el demandante, sin que sobrepase la suma de \$19.000.000,00.

**LIBRAR** oficio al gerente de dicha entidad, para que se tomen las medidas del caso, así mismo se ponga a disposición de este juzgado en la Cta. de depósitos judiciales No. 760012041019 del BANCO AGRARIO de esta ciudad y para este proceso. Hágansele las prevenciones necesarias.

**5. NOTIFICAR** el presente auto a la parte demandada en la forma prevista por el Art. 290 y siguientes del CGP. Igualmente, podrá ser notificada en la forma prevista en el art. 8 de la Ley 2213 del 13/06/2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

easr

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 18 DE ABRIL DE 2023

En Estado No. 063 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **185251d930263952e3de0238f94bbeee95975adc8eb3a58ae2d6e41fd78f40fb**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril del dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 1439

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00225-00  
Tipo de Asunto: VERBAL DE SIMULACION MENOR CUANTIA  
Demandante: ESPERANZA GARCIA SERNA  
Demandado: **JHON ALEXANDER QUINTERO VICTORIA**  
**HERNANDO RUIZ REINA**

Al revisar la subsanación de la demanda, presentada dentro del término legal, siendo que cumple con los requisitos legales, se admitirá; sin embargo, siendo que en el numeral tercero del auto de inadmisión se requirió a la parte demandante para que allegará junto con el escrito de subsanación la demanda corregida integrada en un solo escrito, y tal requerimiento no ha sido acatado, se volverá a requerir para el efecto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE**

- 1. ADMITIR** la presente demanda declarativa de simulación con trámite verbal en virtud de la cuantía.
- 2. NOTIFICAR** a los demandados esta providencia conforme a los arts. 291 a 293 y 301 del CGP; y/o del art. 8 de la Ley 2213 del 13/06/2022.
- 3. CORRER** traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término de veinte (20) días hábiles, para que pueda ejercer su derecho de contradicción, acorde con lo dispuesto en el Artículo 369 del CGP.
- 4. ORDENAR** a la demandante que preste caución por la suma de \$17.400.000,00 M/cte., de conformidad con lo reglado por el art. 590, numeral 2° del CGP, para efecto de decretar la inscripción de la demanda como medida cautelar.

**5. REQUERIR** nuevamente a la demandante para que dentro de los tres (3) días siguientes a la ejecutoria de este auto, presente la demanda integrada debidamente corregida.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**

easr

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 18 DE ABRIL DE 2023

En Estado No. 063 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d198b18ca240b19aa167069087017b8d1ad204e6d98e7e2525acd8e2e19d9dde**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 1460.

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00273-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: ALQUILAR CONTENEDORES S.A.S  
Demandado: S.L MONTAJES S.A.S

Revisada la demanda EJECUTIVA promovida por ALQUILAR CONTENEDORES S.A.S contra S.L MONTAJES S.A.S, observa esta agencia judicial que la misma tiene las falencias enunciadas a continuación:

Bajo ese derrotero, la **factura electrónica** de conformidad con lo reglado en la Ley 1231 de 2008, art. 1.6.1.4.1.2 del Decreto 1625 de 2016, ordinal 7° del art. 2.2.2.53.2 del Decreto 1074 de 2015 debe de cumplir con los requisitos establecidos en el art. 774 del C. Comercio.

1. Las facturas electrónicas de venta No. **BG10132** y No. **BG10034** no reúnen el requisito del numeral 3° del art. 774 del Código de Comercio que reza: *“(...) El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura (...)”*.
2. Las facturas electrónicas de venta No. **BG10132** y No. **BG10034** no reúnen el requisito del numeral 3° y 5° del art. 5 del Decreto 3327 de 2009 que reza: *“(...) **3.** En el evento en que operen los presupuestos de la aceptación tácita, el emisor vendedor del bien o prestador del servicio deberá incluir en la factura original y bajo la gravedad de juramento, una indicación de que operaron los presupuestos de la aceptación tácita, teniendo en cuenta para el efecto la fecha de recibo señalada en el numeral anterior (...) **5.** La entrega de una copia de la factura al comprador del bien o beneficiario del servicio, es condición para que proceda la aceptación tácita o la aceptación expresa en documento separado (...)”*.

Así las cosas, como ninguno de los documentos electrónicos aportados cumplen con las exigencias de la referencia, el despacho se abstendrá en librar mandamiento de

pago, como quiera que el título base de la ejecución carece de los requisitos legales para su validez.

Así las cosas, el Juzgado,

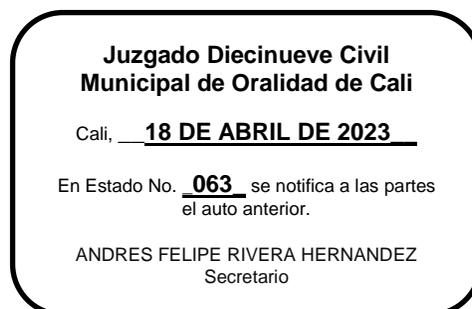
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, dentro del presente proceso EJECUTIVA promovida por ALQUILAR CONTENEDORES S.A.S contra S.L MONTAJES S.A.S, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** la demanda y sus anexos sin necesidad de auto que lo ordene y efectúese las anotaciones pertinentes.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al profesional en derecho JORGE IVAN DIAZ HINCAPIE, identificado con C.C 71.683.951 y T.P No. 88.368 del C.S.J., para actuar en este proceso en los términos y para los fines expresados en el poder otorgado por la parte ejecutante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **511c5ae25872e69c97864a6a56ee64cbfc76736cdee6f016627005f86e226bb1**

Documento generado en 17/04/2023 07:48:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>