



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 2324

Radicado: 76001-40-03-019-2021-00178-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA - COMFANDI  
Demandada: MARLENY GONZALEZ CAICEDO

En escrito que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante, solicita la terminación del proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 316 numerales 3 y 4, desistiendo así de los efectos favorables de la sentencia, toda vez que el proceso se encontraba con auto de seguir adelante con la ejecución, aunado a ello se corrió traslado de la solicitud realizada por el apoderado judicial de la parte demandante a la parte accionada por el termino de 3 días; termino en el cual no se presentó ninguna oposición por la parte accionada. En relación a lo anterior solicita de igual forma el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del proceso que se enuncia en la referencia.

Así las cosas, se tiene que la solicitud es procedente, como quiera que se ajusta a los presupuestos previstos en el artículo 316 Numerales 3 y 4 del C.G. del P., y en virtud a ello el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** el desistimiento de la demanda, y, en consecuencia, la terminación del presente **PROCESO EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA** propuesto por **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA-COMFANDI**, contra **MARLENY GONZALEZ CAICEDO**, conforme a lo reglado en el artículo 316 Numeral 3 y 4 del C.G.P.

**2.- SIN CONDENA EN COSTAS**, por lo expuesto en la parte motiva.

**3.- CANCELAR** todas las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso. Líbrense oficios de desembargo respectivos y remítanse conforme el art. 11 del Ley 2213 del 2022.

**4.- SIN LUGAR** a ordenar el desglose del título valor que obro como base de la ejecución ya que fue presentado en copias según lo dispuesto en el Decreto 806 del 2020 ahora ley 2213 del 2022.

**5.- ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**  
Cali, 21 DE JUNIO DE 2023  
En Estado No. 105 se notifica a las partes  
el auto anterior.  
ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8584c6dcc95f7c42a379c4bdcc5ef069389ea421932a18c3cafeb00755126c34**

Documento generado en 20/06/2023 06:57:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 2338

Radicado: 76001-40-03-019-2021-00428-00  
Tipo de asunto: PROCESO VERBAL SUMARIO DE PRESCRIPCIÓN  
DE LA ACCIÓN EJECUTIVA  
Demandante: CONEXA INMOBILIARIA LTDA  
Demandada: CONJUNTO RESIDENCIAL MANZANA 7 URBANIZACIÓN  
LA HACIENDA

Revisado el expediente digital, se observa que el día 20 de febrero de 2023 se llevó a cabo Audiencia Pública, en la cual, las partes manifestaron su ánimo conciliatorio, por lo tanto, esta Operadora Judicial por Auto resolvió:

**AUTO**

Vista el ánimo conciliatorio de las partes y teniendo en cuenta que se trata de un conjunto residencial cuyas decisiones son en asamblea y estamos próximos a ese acto de decisión es factible suspender la audiencia tal como lo piden las partes, suspéndase la presente audiencia hasta cuando las partes lleguen a una conciliación en la aproximada asamblea prevista para el mes de marzo, quedando las partes habilitadas y compelidas a presentar el acuerdo conciliatorio al que lleguen por escrito caso en el cual de ser conciliado el proceso se aprobara por auto y en caso contrario se citará para continuar con la audiencia que hoy queda suspendida.

Así las cosas, y como quiera que hasta la fecha ninguna de las partes a puesto en conocimiento de esta Unidad Judicial, si llegaron o no, a un acuerdo conciliatorio; se hace necesario requerir a las partes para que dentro de dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, informen si llegaron o no, a un acuerdo conciliatorio, en el caso de existir acuerdo, deberá ser aportado para su aprobación.

Finalmente, se advierte que si vencido el término concedido en el párrafo precedente, no se ha realizado pronunciamiento alguno por las partes, este Juzgado procederá a

decretar el desistimiento tácito de conformidad con lo reglado por el artículo 317 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a las a las partes para que dentro de dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, informen si llegaron o no, a un acuerdo conciliatorio, en el caso de existir acuerdo, deberá ser aportado para su aprobación.

**2.-** Si vencido el término concedido, no se ha realizado pronunciamiento alguno por las partes, este Juzgado procederá a decretar el desistimiento tácito de conformidad con lo reglado por el artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**  
Cali, 21 DE JUNIO DE 2023  
En Estado No. 105 se notifica a las partes  
el auto anterior.  
ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5750f5c4bee437d5e5c2a821ef70741098f86093f797dc2eddb4d9d1e9c79d71**

Documento generado en 20/06/2023 06:57:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 2328

**RADICADO:** 76001-40-03-019-2022-00044-00

**TIPO DE ASUNTO:** PROCESO EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** CRESI SAS

**DEMANDADO:** ARIELA GUTIERREZ RAMIREZ

En el escrito que antecede, la Secretaría de gobierno – alcaldía distrito de Santiago de Cali, valle del cauca, da respuesta por medio de Respuesta Orfeo 202341210100036462 a la orden de embargo que se ordenó a través del Oficio No. 751 del 24 de abril del 2023.

En virtud a lo anterior, se hace necesario ponerlo en conocimiento de la parte actora para lo de su cargo.

Por lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE:**

-PONER en conocimiento de la parte actora, la respuesta emitida por la Secretaría de gobierno – alcaldía distrito de Santiago de Cali, valle del cauca [28RespuestaAlcaldiaDeSantiagoDeCali.pdf](#)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 21 DE JUNIO DE 2023

En Estado No. 105 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab5337e92229d8b4eeeb21a4dadcd513f8b69a9bd1e8d8ea6d8edad36de7bce**

Documento generado en 20/06/2023 06:57:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 2337

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00003-00  
Tipo de asunto: PROCESO VERBAL SUMARIO DE PAGO POR  
CONSIGNACIÓN  
Demandante: LABORATORIOS LAVERLAM S.A.  
Demandados: GERARDO ALZATE RAMOS Y OTROS

Revisado el expediente digital, se observa que se dio aplicación a lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, esto es, la inclusión del emplazamiento ordenado en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, siendo procedente nombrar curador para las demandadas: CLAUDIA FERNANDA DELGADO GONZALEZ, ZURICH DE OCCIDENTE S.A., LAVERDE Y ASOCIADOS LTDA, BAÑOMOVIL DE OCCIDENTE LTDA, MULTILAGO COMPUTADORES S.A., Q BIOL CALIDAD BIOLOGICAS S.A.S. y CORPORACIÓN APROVERDE; al tenor de lo estatuido en el artículo 108 del Código General del Proceso.

Igualmente, para efectos de nombrar el curador conforme lo establece el artículo 48 numeral 7 del Código General del Proceso, se procederá a designar un abogado de los que desempeñen el ejercicio en este despacho judicial.

Se advierte al nombrado que la aceptación es forzosa, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio.

En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsará copias a la autoridad competente Consejo Seccional de la Judicatura del Valle, Sala Disciplinaria numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso.

Se fijan por concepto de gastos, la suma de \$200.000 que serán asumidos por la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- DESIGNAR** como curador Ad-Litem de las demandadas CLAUDIA FERNANDA DELGADO GONZALEZ, ZURICH DE OCCIDENTE S.A., LAVERDE Y ASOCIADOS LTDA, BAÑOMOVIL DE OCCIDENTE LTDA, MULTILAGO COMPUTADORES S.A., Q BIOL CALIDAD BIOLOGICAS S.A.S. y CORPORACIÓN APROVERDE, al abogado que a continuación se relaciona con quien se surtirá la notificación del Auto No. 0182 de 24 de enero de 2023, por el cual se admitió la demanda; Dr. TULIO ORJUELA PINILLA, quien se localiza en el correo electrónico: [orjelapinilla201@gmail.com](mailto:orjelapinilla201@gmail.com)

**2.- LIBRAR** el telegrama respectivo, advirtiendo a la designada que el nombramiento es de forzosa aceptación, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar (artículo 48 # 7 del C.G.P.), para lo cual se le concede el termino de 5 días siguientes al recibo de esta comunicación.

**3.- FIJAR** por concepto de gastos, la suma de **\$200.000** que serán asumidos por la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 21 DE JUNIO DE 2023

En Estado No. 105 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 19

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51da64f1429c6b4790335b73cb61a7549f8add41436e45537ebe5d6d9baa9bc5**

Documento generado en 20/06/2023 06:57:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 2325

Radicado: 76-001-40-03-019-2023-00030-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES  
Y TECNOLOGICOS - COOPTECPOL  
Demandada: MARIA LILIANA CARRASQUILLA JARAMILLO

Pasa a despacho el presente expediente digital, en el cual por Auto No.2090 de 29 de mayo de 2023 fue fijada para el día de hoy martes 20 de junio del año en curso, la realización de la audiencia de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso. Sin embargo, en razón a que la suscrita presenta quebrantos de salud, que impiden presidir dicho escenario procesal, se hace necesario fijar nueva fecha para la realización de la audiencia referida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- FIJAR** para el día lunes diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023), en el horario de las 9:30 a.m., para la realización de la audiencia establecida en el artículo 392 del Código General del Proceso.

**SE PREVIENE** a las partes que deben concurrir a la audiencia en la fecha y hora señalada, así mismo, se les advierte que su inasistencia a la audiencia les acarrearán las sanciones previstas en el artículo 372 del C.G.P.

**2.- NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página WEB de la Rama Judicial. Juzgado 19 Civil Municipal de Cali. Para consultas ingresar al siguiente link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-019-civil-municipal-de-cali/131>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 21 DE JUNIO DE 2023

En Estado No. 105 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f025a0b469565968f4526b745d0e368e8003581b9e4e50768112d3e981de6d4a**

Documento generado en 20/06/2023 06:57:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 2332**

RADICACION: 76001-40-03-019-2023-00170-00  
PROCESO: EJECUTIVO MINIMA CUANTIA.  
DEMANDANTE: AIDA RUTH ESCOBAR.  
DEMANDADOS: EDINSON FABIANI QUINTERO CARDENAS.  
AMPARO ERAZO SALAZAR.

En el presente proceso Ejecutivo de mínima cuantía interpuesto por AIDA RUTH ESCOBAR. en contra de EDINSON FABIANI QUINTERO CARDENAS Y AMPARO ERAZO SALAZAR. corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada, fue notificada mediante correo certificado por medio de empresa autorizada SERVIENTREGA del mandamiento de pago personalmente, quedando surtida el 26 de mayo de 2023, a quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dinerada, que conste en un título proveniente del deudor

que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El contrato de arrendamiento que se presentó como base de la ejecución, goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 1127 del 21 de marzo del 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al

artículo 111 de la ley 510 que modifico el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquidense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **280.000** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 21 DE JUNIO DE 2023

En Estado No. 105 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fba9f86ed8beb32e02ffcd95c89873e75fcf46a36d588c0520e0bb427fc2eb86**

Documento generado en 20/06/2023 06:57:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 2330

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00296-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: COOPJURIDICA  
Demandado: ALEXANDER GOFREY ARCE

En el escrito que antecede, el *fondo de pensiones públicas del nivel nacional (FOPEP)* da respuesta por medio de escrito bajo el radicado No. S2023006347 a la medida de embargo ordenada a través del Oficio No. 752 del 24 de abril del 2023, aunado a ello FOPEP manifiesta que el señor *ALEXANDER GOFREY ARCE* no se encuentra incluido en la base de datos.

En virtud a lo anterior, se hace necesario ponerlo en conocimiento de la parte actora para lo de su cargo.

Por lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE:**

-Poner en conocimiento de la parte actora, la respuesta emitida por el fondo de pensiones públicas del nivel nacional (*FOPEP*) [10RespuestaPagadorEmbargo.pdf](#)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 21 DE JUNIO DE 2023

En Estado No. 105 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02a6c3613857ca9243e167f617211bcb1d50d3c578d039ae2d295d1fe9a1e435**

Documento generado en 20/06/2023 06:57:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### Auto No.2326

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00305-00  
Tipo de Asunto: EJECUTIVO MENOR CUANTIA  
Demandante: BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.  
Demandado: ZEUDY KATERINE RODRIGUEZ PEDRAZA

En escrito que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante, solicita la terminación del proceso, por normalización de la obligación y solicita el levantamiento de las medidas cautelares.

Así las cosas, se tiene que la solicitud es procedente, como quiera que se ajusta a los presupuestos previstos en el artículo 461 del C.G. del P., y en virtud a ello el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR** la terminación del presente proceso **EJECUTIVO** propuesto por BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A., contra ZEUDY KATERINE RODRIGUEZ PEDRAZA por normalización de la obligación.

**2.- CANCELAR** todas las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso. Librense oficios de desembargo respectivos y remítanse conforme el art. 11 del Ley 2213 del 2022.

**3.- SIN LUGAR** a ordenar el desglose del título valor que obro como base de la ejecución ya que fue presentado por medios electrónicos según lo dispuesto en la ley 2213 del 2020

.

**4.- ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 21 DE JUNIO DE 2023

En Estado No. 105 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83589f35ff8ee840117babd69c3c7156d7e1fd1cf0235208b66f354776baaaee**

Documento generado en 20/06/2023 06:57:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 2340

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00370-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD  
DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA  
Demandantes: JOSE FELIPE ARTEAGA ZULUAGA Y OTRO  
Demandados: FRANCISCO ALFONSO VELEZ FEIJO Y OTRA

La parte demandante, quien actúan por intermedio de apoderada Judicial; subsanó la demanda en debida forma y dentro del término de ley conforme a lo resuelto por Auto 2038 de 25 de mayo de 2023. En consecuencia, verificado que los documentos presentados como base de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. Además, las exigidas por el artículo 468 ibídem, este Juzgado accederá a librar mandamiento de pago en favor de la parte actora.

En cuanto a las medidas cautelares solicitadas por la parte actora tendientes a embargar y secuestrar el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370 - 781014 de la Oficina De Registro De Instrumentos Públicos de Cali y ubicado en la Avenida 3 Bis # 59 N – 11, Barrio Rincón de la Flora de Cali; Dada la naturaleza del presente proceso y por ser procedentes el Juzgado accederá al decreto de tales medidas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**A-. ORDENASE** el pago por la vía ejecutiva para que en el término de cinco (05) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído se le haga a la parte demandada **FRANCISCO ALFONSO VELEZ FEIJO**, identificado con cédula de ciudadanía No. **16.780.771** y **MERY HELEN VALDES GIRALDO**, identificada con cédula de ciudadanía No. **66.958.365**, pague en favor de la parte demandante **JOSE FELIPE ARTEAGA ZULUAGA** y **JOSE MANUEL MARIA ARTEAGA MORILLO**, las siguientes sumas de dinero:

**1.-** La suma de **CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$50.000.000)** M/CTE. Por concepto del capital de la obligación contenida en el **Pagaré No. 01** de 30 de enero de 2019 suscrito por los demandados.

**1.1.- Por los intereses de mora** del capital causados desde el 31 de enero de 2022, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la suma de capital.

**2.-** La suma de **CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$50.000.000)** M/CTE. Por concepto del capital de la obligación contenida en el **Pagaré No. 02** de 30 de enero de 2019 suscrito por los demandados.

**2.1.- Por los intereses de mora** del capital causados desde el 31 de enero de 2022, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la suma de capital.

**3.-** La suma de **VEINTICINCO MILLONES DE PESOS (\$25.000.000)** M/CTE. Por concepto del capital de la obligación contenida en el **Pagaré No. 03** de 08 de marzo de 2019 suscrito por los demandados.

**3.1.- Por los intereses de mora** del capital causados desde el 09 de marzo de 2022, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la suma de capital.

**4.-** La suma de **VEINTE MILLONES DE PESOS (\$20.000.000)** M/CTE. Por concepto del capital de la obligación contenida en el **cheque No. 3812607** de 21 de marzo de 2023 suscrito por el demandado.

**4.1.- Por los intereses de mora** del capital causados desde el 22 de marzo de 2023, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la suma de capital.

**5.-** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- NOTIFIQUESE** este proveído al demandado, en la forma prevista por el artículo 290 y SS del C.G.P.; en caso de realizar la notificación por correo electrónico sírvase a dar cumplimiento a lo consagrado en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022. Adviértasele

al demandado que simultáneamente con el término concedido para cancelar la obligación, dispone de diez (10) días para proponer excepciones.

**C.- SÍRVASE** la parte actora y/o su poderdante conservar los documentos y/o títulos ejecutivos en original los cuales pueden ser solicitados en cualquier momento

**D.- DECRETAR EL EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO** del inmueble gravado con hipoteca contenida en la Escritura Pública No. 4.503 de 30 de noviembre de 2017, otorgada en la Notaría Veintitrés del Circulo de Cali, identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-781014 de la Oficina De Registro De Instrumentos Públicos de Cali y ubicado en la Avenida 3 Bis # 59 N – 11, Barrio Rincón de la Flora de Cali.

**E.- LIBRAR** oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, para que se sirvan inscribir el embargo, y a costa de la parte interesada, se expida con destino a este proceso el certificado de que trata el numeral 1º del artículo 593 en concordancia con el numeral 2º del artículo 468 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**  
Cali, 21 DE JUNIO DE 2023  
En Estado No. 105 se notifica a las partes  
el auto anterior.  
ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **229ded8051b0ba211202d2460ddb732dd595079310be635f532f691487e5ea4a**

Documento generado en 20/06/2023 06:57:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 2329

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00430-00  
Tipo de asunto: PROCESO VERBAL SUMARIO DE ENRIQUECIMIENTO  
SIN CAUSA  
Demandante: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES  
Demandada: MARIA BIGLENIZA POPO RUIZ

Correspondió por reparto a esta Unidad Judicial, el conocimiento de la presente demanda Verbal Sumaria de Enriquecimiento sin causa, interpuesta por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, contra la señora **MARIA BIGLENIZA POPO RUIZ**; pretendiendo la parte demandante, se declare el enriquecimiento sin causa, y que se ordene el reintegro de la suma de \$660.010 por concepto de pago de lo no debido, en razón a un error aritmético del Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, al cancelar el valor de \$8.100.000 por título Judicial No. 469030001641119, cuando la liquidación del Crédito aprobado y las costas, fue por valor de \$7.439.990; pagándose un excedente de \$660.010

Del análisis de la demanda, esta Juzgadora advierte que carece de competencia para conocer de la presente demanda, puesto que, el pago de lo no debido endilgado, fue realizado en virtud del reconocimiento de un derecho pensional, el cual, se enmarca dentro de los servicios de la seguridad social, prestados para el caso que nos ocupa, por la administradora del Régimen De Prima Media Con Prestación Definida, COLPENSIONES. Dicho esto, resulta claro que lo que se pretende no hace parte de una controversia de tipo contractual, de naturaleza civil o comercial. Por lo cual, la especialidad laboral, es la encargada de dirimir la presente controversia.

Debe señalarse, que el artículo 622 del Código General del Proceso, modificó el numeral 4 del artículo 2º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, disponiendo lo siguientes:

“4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos”.

Por otra parte, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha resuelto de fondo este tipo de asuntos, sin proponer controversia alguna, sobre la competencia de la jurisdicción laboral en los casos, en los que se invoca la acción de enriquecimiento sin causa (*actio in rem verso*) frente a pagos injustificados de la seguridad social. Como lo ha señalado, en sentencia SL3322-2020, del 1 de septiembre de 2020, M.P. Dr. Giovanni Francisco Rodríguez Jiménez; en el caso de una empresa pública en cumplimiento de un fallo de tutela pagó la reliquidación de la pensión de jubilación a un ciudadano, pero posteriormente, la decisión fue revocada en sede de revisión, por lo cual, dicha corporación casó la sentencia y condenó al ciudadano a devolver los emolumentos de la seguridad social.

Así las cosas, esta Unidad Judicial, rechazará la demanda por falta de competencia y ordenará su remisión a la Oficina de Apoyo Judicial -Reparto-, para que sea repartida entre los Juzgados Laborales del Circuito de Cali.

En mérito de lo Expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda Verbal Sumaria de enriquecimiento sin causa, por falta de competencia, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**2.- REMÍTASE** la presente demanda a la Oficina de Apoyo Judicial -Reparto-, para que sea repartida entre los Juzgados Laborales del Circuito de Cali.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 21 DE JUNIO DE 2023

En Estado No. 105 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aaac485c8c1bf0ed5a2288379c50e1a4d8d661c065281479a63b11bec45da646**

Documento generado en 20/06/2023 06:57:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 2331

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00443-00  
Tipo de asunto: PROCESO VERBAL SUMARIO DE ENRIQUECIMIENTO  
SIN CAUSA  
Demandante: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES  
Demandada: MARIA OLIVA SALAZAR TABORDA

Correspondió por reparto a esta Unidad Judicial, el conocimiento de la presente demanda Verbal Sumaria de Enriquecimiento sin causa, interpuesta por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, contra la señora **MARIA OLIVA SALAZAR TABORDA**; pretendiendo la parte demandante, se declare el enriquecimiento sin causa, y que se ordene el reintegro de la suma de \$733.112 por concepto de incremento pensional del 14 % que fue pagado doble, teniendo en cuenta que al fallecimiento del causante cesan las razones de pago de los incrementos pensionales.

Del análisis de la demanda, esta Juzgadora advierte que carece de competencia para conocer de la presente demanda, puesto que, el pago de lo no debido endilgado, fue realizado en virtud del reconocimiento de un derecho pensional, el cual, se enmarca dentro de los servicios de la seguridad social, prestados para el caso que nos ocupa, por la administradora del Régimen De Prima Media Con Prestación Definida, COLPENSIONES. Dicho esto, resulta claro que lo que se pretende no hace parte de una controversia de tipo contractual, de naturaleza civil o comercial. Por lo cual, la especialidad laboral, es la encargada de dirimir la presente controversia.

Debe señalarse, que el artículo 622 del Código General del Proceso, modificó el numeral 4 del artículo 2º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, disponiendo lo siguientes:

“4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos”.

Por otra parte, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha resuelto de fondo este tipo de asuntos, sin proponer controversia alguna, sobre la competencia de la jurisdicción laboral en los casos, en los que se invoca la acción de enriquecimiento sin causa (*actio in rem verso*) frente a pagos injustificados de la seguridad social. Como lo ha señalado, en sentencia SL3322-2020, del 1 de septiembre de 2020, M.P. Dr. Giovanni Francisco Rodríguez Jiménez; en el caso de una empresa pública en cumplimiento de un fallo de tutela pagó la reliquidación de la pensión de jubilación a un ciudadano, pero posteriormente, la decisión fue revocada en sede de revisión, por lo cual, dicha corporación casó la sentencia y condenó al ciudadano a devolver los emolumentos de la seguridad social.

Así las cosas, esta Unidad Judicial, rechazará la demanda por falta de competencia y ordenará su remisión a la Oficina de Apoyo Judicial -Reparto-, para que sea repartida entre los Juzgados Laborales del Circuito de Cali.

En mérito de lo Expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda Verbal Sumaria de enriquecimiento sin causa, por falta de competencia, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**2.- REMÍTASE** la presente demanda a la Oficina de Apoyo Judicial -Reparto-, para que sea repartida entre los Juzgados Laborales del Circuito de Cali.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 21 DE JUNIO DE 2023

En Estado No. 105 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **127c24c4838020189aca54f709af338d715c5739018b1cdf6303038997007a20**

Documento generado en 20/06/2023 06:57:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 2321

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00479-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO BERLIN  
Demandados: CAMILO ANDRÉS RAMOS ALDERETE  
LUCIANO CUERO GUEPENDO

Correspondió por reparto el conocimiento de la presente demanda, instaurada por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO BERLIN** con Nit: **890.303.400-3**, Quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra **CAMILO ANDRÉS RAMOS ALDERETE** identificado con cédula de ciudadanía No. **1.114.732.551** y **LUCIANO CUERO GUEPENDO** identificado con cédula de ciudadanía No. **16.892.168**. En consecuencia, verificado que el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada, este Juzgado accederá a librar mandamiento de pago en favor de la parte actora.

En cuanto a la solicitud de medida cautelar solicitada por la parte actora en la demanda, se accederá a tal solicitud. No obstante, de conformidad con el artículo 599 inciso 3° del Código General del Proceso, se limitará al embargo del 30% de los salarios, prestaciones sociales y demás emolumentos percibidos por los demandados como trabajadores de VIDMAX SAS con Nit 901570488-3 y TECNOSUR SAS con Nit 817.000.808-8.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**A.- ORDENASE** el pago por la vía ejecutiva para que en el término de cinco (05) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído se le haga a la parte demandada **CAMILO ANDRÉS RAMOS ALDERETE** identificado con cédula de ciudadanía No. **1.114.732.551** y **LUCIANO CUERO GUEPENDO** identificado con

cédula de ciudadanía No. **16.892.168**, pague en favor de la parte demandante **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO BERLIN**, las siguientes sumas de dinero:

**1.-** La suma de **CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS (\$197.694)** M/CTE. Por concepto de la cuota No. 27/48 del 5 de diciembre de 2022 del **Pagaré No. 508145**, suscrito por los demandados.

**1.1.- Por los intereses de mora** sobre el capital de la cuota No. 27/48 (\$142.476), causados desde el 6 de diciembre de 2022, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley.

**2.-** La suma de **CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS (\$197.694)** M/CTE. Por concepto de la cuota No. 28/48 del 5 de enero de 2023 del **Pagaré No. 508145**, suscrito por los demandados.

**2.1.- Por los intereses de mora** sobre el capital de la cuota No. 28/48 (\$144.613), causados desde el 6 de enero de 2023, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley.

**3.-** La suma de **CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS (\$197.694)** M/CTE. Por concepto de la cuota No. 29/48 del 5 de febrero de 2023 del **Pagaré No. 508145**, suscrito por los demandados

**3.1.- Por los intereses de mora** sobre el capital de la cuota No. 29/48 (\$146.782), causados desde el 6 de febrero de 2023, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley.

**4.-** La suma de **CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS (\$197.694)** M/CTE. Por concepto de la cuota No. 30/48 del 5 de marzo de 2023 del **Pagaré No. 508145**, suscrito por los demandados

**4.1.- Por los intereses de mora** sobre el capital de la cuota No. 30/48 (\$148.984), causados desde el 6 de marzo de 2023, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley.

**5.-** La suma de **CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS (\$197.694)** M/CTE. Por concepto de la cuota No. 31/48 del 5 de abril de 2023 del **Pagaré No. 508145**, suscrito por los demandados

**5.1.- Por los intereses de mora** sobre el capital de la cuota No. 31/48 (\$151.219), causados desde el 6 de abril de 2023, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley.

**6.-** La suma de **CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS (\$197.694)** M/CTE. Por concepto de la cuota No. 32/48 del 5 de mayo de 2023 del **Pagaré No. 508145**, suscrito por los demandados

**6.1.- Por los intereses de mora** sobre el capital de la cuota No. 32/48 (\$153.487), causados desde el 6 de mayo de 2023, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley.

**7.-** La suma de **CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS (\$197.694)** M/CTE. Por concepto de la cuota No. 33/48 del 5 de junio de 2023 del **Pagaré No. 508145**, suscrito por los demandados

**7.1.- Por los intereses de mora** sobre el capital de la cuota No. 33/48 (\$155.789), causados desde el 6 de junio de 2023, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley.

**8.-** La suma de **DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS (\$2.637.865)** M/CTE. Por concepto de saldo insoluto de capital acelerado del **Pagaré No. 508145**, suscrito por los demandados.

**8.1.- Por los intereses de mora** sobre el saldo insoluto de capital acelerado del **Pagaré No. 508145** (\$2.637.865), causados a partir de la fecha de presentación de la demanda, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley.

**9.-** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- NOTIFIQUESE** este proveído a la demandada, en la forma prevista por el artículo 290 y SS del C.G.P.; en caso de realizar la notificación por correo electrónico sírvase a dar cumplimiento a lo consagrado en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022. Adviértasele al demandado que simultáneamente con el término concedido para cancelar la obligación, dispone de diez (10) días para proponer excepciones.

**C.- SÍRVASE** la parte actora y/o su poderdante conservar los documentos y/o títulos ejecutivos en original los cuales pueden ser solicitados en cualquier momento

**D.- DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** del 30% de los salarios, prestaciones sociales y demás emolumentos percibidos por el demandado **CAMILO ANDRÉS RAMOS ALDERETE** identificado con cédula de ciudadanía No. **1.114.732.551** como trabajador de **VIDMAX S.A.S.** con Nit **901.570.488-3**. Hasta la concurrencia de **\$8.043.446.oo Mcte.** Lo anterior, conforme al Art. 344 del Código Sustantivo del Trabajo, en concordancia con el artículo 599 del Código General del Proceso. Líbrese oficio al pagador de la mencionada entidad.

1.- Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-40-03-019-2023-00479-00.**

**E.- DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** del 30% de los salarios, prestaciones sociales y demás emolumentos percibidos por el demandado **LUCIANO CUERO GUEPENDO** identificado con cédula de ciudadanía No. **16.892.168** como trabajador de **TECNOSUR S.A.S.** con Nit **817.000.808-8**. Hasta la concurrencia de **\$8.043.446.oo Mcte.** Lo anterior, conforme al Art. 344 del Código Sustantivo del Trabajo, en concordancia con el artículo 599 del Código General del Proceso. Líbrese oficio al pagador de la mencionada entidad.

1.- Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-40-03-019-2023-00479-00.**

**F.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado **FEDERICO URDINOLA LENIS** identificado con la CC No. 94.309.563 y T.P. No. 182606 del CSJ para que represente a la parte actora conforme a las voces y fines del poder a ella conferido

de conformidad con el art. 74 y siguientes del C.G.P en correlación Art.5 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, 21 DE JUNIO DE 2023

En Estado No. 105 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14964ff5b1217eeabee99a8431aa15122fab42ed0686be4f968ff54ee054ec2a**

Documento generado en 20/06/2023 06:57:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**