



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre del dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4045

Radicado: 76001-40-03-019-2020-00027-00

Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO

Demandante: BANCO DE OCCIDENTE

Demandado: DOYLER MEDELSON MOSQUERA HERNANDEZ

Revisado el presente proceso, se advierte que no existe actuación pendiente por surtir, por lo que, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 122 del Código General del Proceso se archivará, de conformidad como fue ordenado a través del numeral 5 del auto No. 3251 de fecha 4 de noviembre de 2021

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE**

Dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5 del auto No. 3251 de fecha 4 de noviembre de 2021, **ARCHIVANDO** el presente proceso, previa la cancelación de su radicación y las anotaciones en el software de gestión Justicia XXI

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f3d84fa0874bc88659b7b5eb07f1f4aea251f4827135794c89e07cb6ae5f118**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre del dos mil veintitrés (2023)

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante Sentencia Nro. 65 del 10 de marzo del 2023, sentencia la cual condena en costas a la parte demandada, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 4.493. 600.00
EXPENSAS Expediente Digital 01PDF (Pag 34 y 35)	\$ 13.000, 00.
EXPENSAS Expediente Digital 01PDF (Pag 65)	\$ 11.050, 00.
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 4.517. 650.00</b>

ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ

secretario.

### Auto No. 4076

Radicado: 76001-40-03-019-2021-00135-00  
Tipo de Asunto: VERBAL DECLARATIVO DE PERTENENCIA  
Demandante: NESHAMAH MARTINEZ RUBIANO  
Demandado: OLGA EDELMIRA RUBIANO DE MARTINEZ  
LUIS EDUARDO MARTINEZ PRADO  
PERSONAS INCIERTAS E INDTERMINADAS

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 366 del C.G.P.

En atención a ello, el Juzgado, **RESUELVE**

**1.- APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con el art. 366 del C.G.P.

**2. ORDENAR** el archivo del presente proceso, previo las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8cf01dd536290f0958cc5fdac5ba04c2b108b61a0b70e06790157a6f83618c43**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4037.

**Radicado:** 76001-40-03-019-2022-00235-00  
**Tipo de asunto:** EJECUTIVO.  
**Demandante:** FINANZAS Y AVALES FINAVAL SAS.  
**Demandado:** BRAYAN GERARDO MARTINEZ GOENAGA.  
ANA MARIA ANDRADE ORDOÑEZ

La inteligencia exacta del artículo 2º del ART. 317 del C.G. del P., que en lo pertinente reza:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza en cualquiera de sus etapas, **permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primer a o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes” (...) “b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;(...)” (Negritas y subrayas fuera del texto).*

Bajo esa premisa, se tiene que la última actuación del proceso fue la resuelta mediante Auto que se notificó mediante estados electrónicos el 27 de abril de 2022, lo cual a la fecha han transcurrido más de 1 año de inactividad del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, se ordenará la terminación del presente asunto por **DESISTIMIENTO TACITO**, decretando la cancelación de las medidas previas, si a ello hubiere lugar, poniendo a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados. Sin condena en costas.

En virtud de lo expuesto el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

1. **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso EJECUTIVO por **DESISTIMIENTO TÁCITO** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
2. **CANCELAR** las medidas de embargo y secuestro decretadas dentro del presente asunto. Ofíciase.
3. **PONER** a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados.
4. **SIN LUGAR a ordenar**, el desglose de los documentos objeto de este asunto, toda vez que la demanda fue presentada de manera digital conforme a lo preceptuado en el Decreto 806 de 2020, ahora ley 2213 de 2022.
5. **SIN CONDENAS** en costas a la parte demandante.
6. **ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 19

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b7aadf63799a2258d25764883d490f17c184aea7cfa7f28898127aed66e82e7**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4038.

**Radicado:** 76001-40-03-019-2022-00282-00  
**Tipo de asunto:** EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandado:** PINXELL S.A.S. y DORALEDIS RIVERA ROBAYO

La inteligencia exacta del artículo 2º del ART. 317 del C.G. del P., que en lo pertinente reza:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza en cualquiera de sus etapas, **permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primer a o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes” (...)* “b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;(...)” (Negritas y subrayas fuera del texto).

Bajo esa premisa, se tiene que la última actuación del proceso fue la resuelta mediante Auto que se notificó mediante estados electrónicos el 27 de mayo de 2022, lo cual a la fecha han transcurrido más de 1 año de inactividad del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, se ordenará la terminación del presente asunto por **DESISTIMIENTO TACITO**, decretando la cancelación de las medidas previas, si a ello hubiere lugar, poniendo a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados. Sin condena en costas.

En virtud de lo expuesto el Juzgado,

## RESUELVE:

1. **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso EJECUTIVO por **DESISTIMIENTO TÁCITO** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
2. **CANCELAR** las medidas de embargo y secuestro decretadas dentro del presente asunto. Ofíciase.
3. **PONER** a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados.
4. **SIN LUGAR a ordenar**, el desglose de los documentos objeto de este asunto, toda vez que la demanda fue presentada de manera digital conforme a lo preceptuado en el Decreto 806 de 2020, ahora ley 2213 de 2022.
5. **SIN CONDENAS** en costas a la parte demandante.
6. **ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 19

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b85b5a9e97b366813e1f5d26b36c7b876c1cd53f862065d39970e23849c6fc6**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4039.

**Radicado:** 76001-40-03-019-2022-00283-00  
**Tipo de asunto:** EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA.  
**Demandante:** FUNDACIÓN DE LA MUJER COLOMBIA S.A.S.  
**Demandado:** SANDRA PATRICIA MONTEJO GUERRERO, CARLOS ALBERTO TÉLLEZ BADILLO Y MARÍA LADY HENAO PINEDA.

La inteligencia exacta del artículo 2º del ART. 317 del C.G. del P., que en lo pertinente reza:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza en cualquiera de sus etapas, **permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primer a o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes” (...)* “b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;(...)” (Negritas y subrayas fuera del texto).

Bajo esa premisa, se tiene que la última actuación del proceso fue la resuelta mediante Auto que se notificó mediante estados electrónicos el 27 de mayo de 2022, lo cual a la fecha han transcurrido más de 1 año de inactividad del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, se ordenará la terminación del presente asunto por **DESISTIMIENTO TACITO**, decretando la cancelación de las medidas previas, si a ello hubiere lugar, poniendo a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados. Sin condena en costas.

En virtud de lo expuesto el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

1. **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso EJECUTIVO por **DESISTIMIENTO TÁCITO** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
2. **CANCELAR** las medidas de embargo y secuestro decretadas dentro del presente asunto. Ofíciase.
3. **PONER** a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados.
4. **SIN LUGAR a ordenar**, el desglose de los documentos objeto de este asunto, toda vez que la demanda fue presentada de manera digital conforme a lo preceptuado en el Decreto 806 de 2020, ahora ley 2213 de 2022.
5. **SIN CONDENA** en costas a la parte demandante.
6. **ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali

Cali, 18 DE OCTUBRE DE 2023

En Estado No. 178 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0eac9627e164cfa8cd7054a2bc00a6bd67cb1dadcd2490034589bff2179ee**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4040.

**Radicado:** 76001-40-03-019-2022-00291-00  
**Tipo de asunto:** PROCESO EJECUTIVO  
**Demandante:** CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A.  
**Demandado:** JOSÉ FARLEY CARABALÍ PEÑA

La inteligencia exacta del artículo 2º del ART. 317 del C.G. del P., que en lo pertinente reza:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza en cualquiera de sus etapas, **permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primer a o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes” (...)* “b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;(...)” (Negritas y subrayas fuera del texto).

Bajo esa premisa, se tiene que la última actuación del proceso fue la resuelta mediante Auto que se notificó mediante estados electrónicos el 22 de julio de 2022, lo cual a la fecha han transcurrido más de 1 año de inactividad del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, se ordenará la terminación del presente asunto por **DESISTIMIENTO TACITO**, decretando la cancelación de las medidas previas, si a ello hubiere lugar, poniendo a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados. Sin condena en costas.

En virtud de lo expuesto el Juzgado,

## RESUELVE:

1. **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso EJECUTIVO por **DESISTIMIENTO TÁCITO** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
2. **CANCELAR** las medidas de embargo y secuestro decretadas dentro del presente asunto. Oficiése.
3. **PONER** a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados.
4. **SIN LUGAR a ordenar**, el desglose de los documentos objeto de este asunto, toda vez que la demanda fue presentada de manera digital conforme a lo preceptuado en el Decreto 806 de 2020, ahora ley 2213 de 2022.
5. **SIN CONDENAS** en costas a la parte demandante.
6. **ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 19

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73804f99a6ccbf0cc329389c9997bea34f522d527be0ebca1c159f34aa40a4**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4043.

**Radicado:** 76001-40-03-019-2022-00609-00  
**Tipo de asunto:** PRUEBA ANTICIPADA – INSPECCIÓN JUDICIAL.  
**Solicitante:** LUZ MARÍA PAVA REYES  
**Absolvente:** ÁLVARO GÓMEZ TORO

La inteligencia exacta del artículo 2º del ART. 317 del C.G. del P., que en lo pertinente reza:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza en cualquiera de sus etapas, **permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primer a o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes” (...)* “b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;(...)” (Negritas y subrayas fuera del texto).

Bajo esa premisa, se tiene que la última actuación del proceso fue la resuelta mediante Auto que se notificó mediante estados electrónicos el 07 de septiembre de 2022, lo cual a la fecha han transcurrido más de 1 año de inactividad del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, se ordenará la terminación del presente asunto por **DESISTIMIENTO TACITO**, decretando la cancelación de las medidas previas, si a ello hubiere lugar, poniendo a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados. Sin condena en costas.

En virtud de lo expuesto el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

1. **DECLARAR TERMINADO** la presente solicitud de PRUEBA ANTICIPADA - INSPECCION JUDICIAL por **DESISTIMIENTO TÁCITO** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
2. **SIN LUGAR a ordenar** el desglose de los documentos objeto de este asunto, toda vez que la solicitud de prueba anticipada se presentó de manera digital de conformidad con lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020, ahora Ley 2213 de 2022.
3. **SIN CONDENA** en costas a la parte demandante.
4. **ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0de714eb9cbe1801b6d6e8b596bd8902c68662c8a287b70eaf6f3acdbafc28c**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 4073.**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00066-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO MINIMA CUANTIA.  
Demandante: FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA S.A. como vocera del Patrimonio Autónomo FC ADAMANTINE NPL.  
Demandado: JAIRO CASTAÑO MEDINA.

Revisado el memorial que antecede se tiene que, el apoderado de a FINANZAUTO S.A. elevó petición del levantamiento de la medida cautelar que pesa sobre el vehículo de placas DTQ577, aduciendo su calidad de acreedor garantizado y que por lo tanto goza de prelación del crédito.

Dentro del expediente, se ordenó el embargo y posterior secuestro del vehículo de placas DTQ577, por ser propiedad del demandado JAIRO CASTAÑO MEDINA. La orden de embargo quedo registrada en el certificado de tradición el **27 de marzo de 2023.**

Consultada la página web de CONFECAMARAS se pudo establecer que la empresa FINANZAUTO S.A. está inscrita como acreedor garantizado de ese rodante en el formulario de REGISTRO DE GARANTIAS MOBILIARIAS **desde el 29 de junio de 2017.**

En uso de las facultades que la ley le otorga a los acreedores garantizados, FINANZAUTO S.A. adelantó el trámite de pago directo regulado en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 183 de 2015, prueba de ello constituye Acta/inventario del vehículo DTQ577 recibido por Finanzauto S.A.

Para desatar el asunto de marras téngase en cuenta:

- El artículo 2.2.2.4.1.2.del Decreto 183 de 2015

*ACREEDOR GARANTIZADO: Es la persona natural, jurídica, patrimonio autónomo, encargo fiduciario o entidad gubernamental que inscribe o permite inscribir bajo esa calidad los formularios de registro.*

*GRAVAMEN JUDICIAL: Es el acto que proviene de autoridad judicial o administrativa competente, como por ejemplo un embargo, y cuya inscripción en el Registro de Garantías Mobiliarias es efectuada por el beneficiario de la medida, en cuyo favor se expide esta para efectos de oponibilidad y prelación. Lo anterior, sin perjuicio de la orden de inscripción de la medida cautelar ordenada por la autoridad en los registros correspondientes.*

- Lo dispuesto en el artículo 48 de Ley 1676 de 2013 el cual prevé:

*Artículo 48. Prelación entre garantías constituidas sobre el mismo bien en garantía. La prelación de una garantía mobiliaria sin tenencia, incluyendo la de sus bienes derivados o atribuibles, constituida de conformidad con esta ley, así como los gravámenes surgidos por ministerio de la ley, judiciales y tributarios, se determina por el momento de su inscripción en el registro, la cual puede preceder al otorgamiento del contrato de garantía.*

***Una garantía mobiliaria que sea oponible mediante su inscripción en el registro, tendrá prelación sobre aquella garantía que no hubiere sido inscrita.***

- El inciso segundo del numeral 7 del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 183 de 2015

*En caso de que el acreedor garantizado de primer grado opte por acudir al mecanismo de ejecución por pago directo y uno o varios de los demás acreedores garantizados hubieren iniciado proceso de ejecución judicial, se realizará el pago del remanente que existiere una vez realizado el pago directo, mediante depósito judicial, y el juez de dicho proceso procederá a entregar el remanente a los demás acreedores garantizados, en el orden de prelación.*

Tanto el aquí demandante, esto es, FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA S.A. como vocera del Patrimonio Autónomo FC ADAMANTINE NPL, como el memorialista FINANZAUTO S.A., son acreedores. Ésta última entidad, tiene una garantía mobiliaria sobre el vehículo de placas DTQ577 con un orden superior de prelación en el REGISTRO DE GARANTIAS MOBILIARIAS sobre el aquí

ejecutante, toda vez que, pese a que el embargo ordenado por este despacho fue inscrito por el ejecutante, este es de fecha posterior, toda vez que la prenda fue registrada en el 2017, mientras que la medida cautelar fue dispuesta en el año 2023; pero adicionalmente, por la principalísima razón de ser aquella del orden real, mientras la ejecutada en el sub judice, deviene de una relación negocial personal.

Regula el decreto en mención que, ante la convergencia entre el mecanismo de pago directo y la ejecución judicial, se pagara el “*remanente que existiere una vez realizado el pago directo*”, esto es, reiterando el carácter prevalente del pago, con el producto del bien garantizado, a favor del acreedor que ejerce el mecanismo pago directo. Conforme los lineamientos normativos de preferencia regulados en el ordenamiento, se accederá al levantamiento del embargo y posterior secuestro que fue ordenado dentro del caso de marras respecto del vehículo de placas DTQ577.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**ORDENAR** el levantamiento de la medida cautelar decretada y practicada: **EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO** del vehículo identificado con placa número DTQ577 de propiedad del señor JAIRO CASTAÑO MEDINA, quien se identifica con la C.C. No. 16619387, comunicado mediante Oficio No. 462 del 01 de marzo de 2023. Por secretaría, líbrese de manera inmediata el oficio respectivo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali

Cali, 18 DE OCTUBRE DE 2023

En Estado No. 178 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

**Juzgado Municipal  
Civil 19  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **062a1bed93e5393db6223ae0788eae838d634dbab3235a7f9e75bdbd0d7e2277**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre del dos mil veintitrés (2023).

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante auto Nro. 3925 del 05 de octubre del 2023, auto el cual condena en costas a la parte demandada, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	<b>\$ 6.187.275,02</b>
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 6.187.275,02</b>

ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ

Secretario.

### Auto No. 4075

RADICADO: 76001-40-03-019-2023-00504-00

PROCESO: EJECUTIVO MINIMA

DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE

DEMANDADO: CESAR AUGUSTO ALZATE RIVERA

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 366 del C.G.P.

Así mismo, revisado el proceso evidenciamos que no se encuentran títulos consignados. Igualmente, en cumplimiento del acuerdo PCSJA17-10678 modificado parcialmente por el PCSJA18-11032 del Consejo Superior de la Judicatura, que ordena la remisión de expedientes que se encuentren con actuación posterior a la sentencia ejecutiva para continuar bajo la competencia de los Juzgados de Ejecución Civil, una vez en firme el presente auto se procederá lo determinado por el superior.

En atención a ello, el Juzgado, **RESUELVE**

**1.- APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con el art. 366 del C.G.P.

**2.- AGREGAR** la liquidación del crédito presentada el 11 de octubre del 2023 por la parte actora para que obre dentro del proceso de la referencia.

**3.-** Se le informa a la parte actora y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales.

**4.-** Una vez en firme la presente providencia hágase entrega del expediente electrónico a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles (Reparto).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4a7cebf09a3a6f20f9c918249a625550df9dae445d401d10db44bb3180ec6d8**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre del dos mil veintitrés (2023).

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante auto Nro. 3864 del 03 de octubre del 2023, auto el cual condena en costas a la parte demandada, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	<b>\$ 1.898.604,48</b>
EXPENSAS Expediente Digital 06PDF (Pag. 57 y 57)	<b>\$ 8.000, 00</b>
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1.906.604,48</b>

ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ

Secretario.

### Auto No. 4072

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00545-00  
Tipo de Asunto: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
Demandante: BANCO DE OCCIDENTE  
Demandado: CAMILO ANDRES FANDIÑO PAJARITO

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 366 del C.G.P.

Así mismo, revisado el proceso evidenciamos que no se encuentran títulos consignados. Igualmente, en cumplimiento del acuerdo PCSJA17-10678 modificado parcialmente por el PCSJA18-11032 del Consejo Superior de la Judicatura, que ordena la remisión de expedientes que se encuentren con actuación posterior a la sentencia ejecutiva para continuar bajo la competencia de los Juzgados de Ejecución Civil, una vez en firme el presente auto se procederá lo determinado por el superior.

En atención a ello, el Juzgado, **RESUELVE**

**1.- APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con el art. 366 del C.G.P.

**2.-** Se le informa a la parte actora y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales.

**3.-** Una vez en firme la presente providencia hágase entrega del expediente electrónico a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles (Reparto).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52081119ab0b5eeb1145a769f2d871877f395919034e03a26828c355fb86364c**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre del dos mil veintitrés (2023).

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante auto Nro. 3866 del 03 de octubre del 2023, auto el cual condena en costas a la parte demandada, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	<b>\$ 2.933.550,19</b>
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2.933.550,19</b>

ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ

Secretario.

### Auto No. 4071

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00561-00

Tipo de Asunto: EJECUTIVO MINIMA CUANTIA

Demandante: BANCO BBVA COLOMBIA

Demandado: JANNE SHIRLEY GOMEZ SALDARRIAGA

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 366 del C.G.P.

Así mismo, revisado el proceso evidenciamos que no se encuentran títulos consignados. Igualmente, en cumplimiento del acuerdo PCSJA17-10678 modificado parcialmente por el PCSJA18-11032 del Consejo Superior de la Judicatura, que ordena la remisión de expedientes que se encuentren con actuación posterior a la sentencia ejecutiva para continuar bajo la competencia de los Juzgados de Ejecución Civil, una vez en firme el presente auto se procederá lo determinado por el superior.

En atención a ello, el Juzgado, **RESUELVE**

**1.- APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con el art. 366 del C.G.P.

**2.-** Se le informa a la parte actora y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales.

**3.-** Una vez en firme la presente providencia hágase entrega del expediente electrónico a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles (Reparto).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72176ee097d6eff70bdeb926c37b4e8abb7c1e4b7eb153ddd3c10a5f8d55f616**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre del dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 4058**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00567-00  
Tipo de Asunto: INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL  
NO COMERCIANTE (Controversias)  
Deudor: JORGE ENRIQUE HINESTROZA  
Acreedores: MUNICIPIO DE CALI Y OTROS

José Alexander Ruiz Hernández, a través de su apoderado judicial, interpone recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto No. 3087 del 22/08/2023, mediante el cual se resolvió las controversias.

En síntesis, manifiesta que el artículo 66 del Código Civil, establece las presunciones, al respecto transcribe la norma.

El deudor insolvente no renueva la cámara de comercio para poder acudir al trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, cuando los créditos los adquiere en calidad de comerciante, es cambiar las reglas de juego, no hay disolución ni liquidación del establecimiento de comercio que no le permita ejercer la actividad comercial, porque no se dan los presupuestos del artículo 222 del código de comercio, que el despacho no tiene en cuenta.

Se pasa por alto la cosa juzgada del año 2020 del Juzgado 16 Civil Municipal de Cali que demuestra la calidad de comerciante.

En menos de cinco años ha tratado de presentar tres trámites de insolvencia, que son indicios de que el deudor solo pretende hacer uso de esta figura en forma indiscriminada sin disolver ni liquidar el establecimiento de comercio de deudas adquiridas en calidad de comerciante para lo cual debe acudir al proceso de reorganización de la Ley 1116 de 2006, aportando el certificado actual y activo de

Agropecuaria Las Jotas, que no ha podido liquidar por embargo de una deuda adquirida en su condición de comerciante.

Existe presunción legal probada en el proceso, conforme lo dispone el artículo 179 del C.G.P.; que la costumbre mercantil se prueba con la certificación de la Cámara de Comercio, en el expediente obra la prueba de que Agropecuaria Las Jotas, no ha sido cancelada ni se encuentra disuelta, es un indicio.

El numeral segundo del artículo 179, señala que las decisiones judiciales definitivas que aseveren su existencia, proferidas dentro de los cinco años anteriores, el auto proferido en el mes de noviembre de 2020 por el Juzgado 16 Civil Municipal de Cali que establece la calidad de comerciante de Jorge Enrique Hinestroza Mejía, al estar inscrito en la cámara de comercio con el establecimiento agropecuaria las jotat, no han pasado 5 años.

El despacho pasa por alto las normas procesales de orden público, reviviendo una discusión concluida en el año 2020.

DAVID SILVA ECHEVERRY, al recorrer el traslado del recurso de reposición presentado en contra del auto que resuelve las controversias, manifiesta que el recurrente omite que posterior al auto proferido por el Juzgado 16 Civil Municipal de Cali, el Juzgado 16 Civil del Circuito de Cali, mediante auto del 01/02/2023 rechaza una solicitud de reorganización empresarial presentada por Jorge Enrique Hinestroza; el auto del 15/03/2023, del mismo juzgado, que confirma el auto anterior y la Sentencia del 02/05/2023, proferida por la Sala Civil del Tribunal Superior de Cali, que determina que el deudor no ostenta la calidad de comerciante y debe acudir al régimen de la Ley 1564 de 2012.

Indica que del fallo del alto tribunal se puede concluir que: i) el registro mercantil es una presunción legal, que admite prueba en contrario; ii) debe revisarse todo el contexto para determinar si la persona es o no comerciante; iii) las personas pueden cambiar su condición; iv) la decisión del Juzgado 16 Civil Municipal de Cali fue correcta en su momento.

## **CONSIDERACIONES**

1. En el año 2020 un juez indico que, por ser comerciante, el deudor Jorge Enrique Hinestroza Mejía no puede acceder al trámite de negociación de

deudas que regula la Ley 1564 de 2012; en los años 2021, 2022 y 2023, los Juzgados Sexto, Quinto y el Dieciséis Civiles del Circuito de Cali, se niegan a tramitar la solicitud de reorganización empresarial.

2. Posteriormente el Juzgado 16 Civil del Circuito de Cali, mediante auto de febrero de 2023, rechazo la solicitud de reorganización empresarial bajo el argumento de que no es comerciante, decisión que corroboró el Tribunal Superior de Cali mediante sentencia de tutela el 02/05/2023.
3. Ante tales circunstancias presenta nuevamente la solicitud de negociación de deudas como persona natural no comerciante, ante Alianza Efectiva.
4. Al resolver las controversias se analizaron ampliamente cada una de ellas y se señalaron varias consideraciones, que llevaron a este despacho a declarar no probadas esas controversias, se tuvieron en cuenta los distintos pronunciamientos de los varios despachos judiciales ante los cuales se interpuso las solicitudes de aceptación al trámite de negociación de deudas o de reorganización empresarial, así mismo, se tuvo en cuenta los fallos con respecto a los recursos contra esas decisiones, dejando sentado que el Juzgado 16 Civil Municipal de Cali, en sentencia del año 2020, determinó que el señor Jorge Enrique Hinestroza Mejía no era comerciante y por tanto no podía acceder al trámite de negociación de deudas que regula la Ley 1564 de 2012, lo hizo fundándose en las pruebas allegadas en ese proceso en particular.
5. Las decisiones del Juzgado 16 Civil del Circuito de Cali y la del Tribunal Superior de Cali en Sala Civil proferida el 02/05/2023, tienen en cuenta otras pruebas, que determinan que el señor Hinestroza Mejía, ya no funge como comerciante aunque en el certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Cali siga apareciendo a su nombre el establecimiento de comercio Agropecuaria Las Jotas, esa inscripción no se ha renovado desde el año 2016, y otros indicios permiten establecer que ya no ejerce la actividad comercial.

En base a las anteriores breves consideraciones, no se repondrá el auto atacado en reposición.

En relación con el recurso de apelación en subsidio de la reposición, dado que el inciso primero del artículo 534 del C.G.P. establece: ***“De las controversias previstas en este título conocerá, en única instancia, el juez civil municipal del***

***domicilio del deudor o del domicilio en donde se adelante el procedimiento de negociación de deudas o validación del acuerdo***". (Subrayado del despacho).

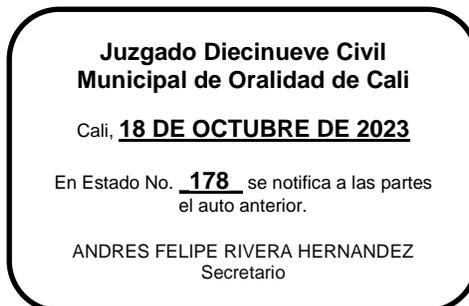
Lo cual quiere decir, que no admite segunda instancia, no se concederá la alzada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE**:

- 1. NO REVOCAR** para reponer el auto No. 3087 del 22/08/2023, de acuerdo con lo considerado.
- 2. NO CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria, según lo manifestado en la parte motiva del presente auto.
- 3. Ejecutoriado** el auto remítase el expediente al **CENTRO DE CONCILIACIÓN ALIANZA EFECTIVA** para lo de su competencia

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

easr



Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **934a20398eb92438744805fbf70a443f49098ad497dc2e071fae0dc9389d6742**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 4067.**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00610-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA.  
Demandante: GERARDO ENRIQUE AGUILAR RAMIREZ.  
Demandada: LILIAN MARITZA VALENCIA BOLAÑOS.

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por GERARDO ENRIQUE AGUILAR RAMIREZ en contra de LILIAN MARITZA VALENCIA BOLAÑOS corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada LILIAN MARITZA VALENCIA BOLAÑOS, fue notificada mediante aviso del mandamiento de pago, quedando surtida en su orden el 28 de septiembre de 2023, quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dinerada, que conste en un título proveniente del deudor

que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

La letra de cambio goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 2868 del 01 de agosto de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquidense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$ 54.374,99** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ebec28c02789c24eb0664c93bd35f3bad6931468b766390a6bd72a2f717c9c2**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 4068.**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00614-00.  
Tipo de asunto: EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA.  
Demandante: BANCOLOMBIA S.A.  
Demandada: CLAUDIA PATRICIA GIRAL TAMARA

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por BANCOLOMBIA S.A. en contra de CLAUDIA PATRICIA GIRAL TAMARA corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada CLAUDIA PATRICIA GIRAL TAMARA, fue notificada mediante MENSAJE DE DATOS del mandamiento de pago, quedando surtida en su orden el 28 de septiembre de 2023, quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dineraria, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada

a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 2870 del 01 de agosto de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquídense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$ 5.507.287,66** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 19

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5077624943917a4ecb295e412860ccd8a0540047bdcb34457f932de789a0986**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre del dos mil veintitrés (2023).

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante auto Nro. 3924 del 05 de octubre del 2023, auto el cual condena en costas a la parte demandada, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	<b>\$ 3.927.280,94</b>
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 3.927.280,94</b>

ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ

Secretario.

### Auto No. 4074

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00642-00

Tipo de Asunto: EJECUTIVO MINIMA CUANTIA

Demandante: BANCOLOMBIA S.A.

Demandado: HILDA GIRLENA LOZANO PALACIOS

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 366 del C.G.P.

Así mismo, revisado el proceso evidenciamos que no se encuentran títulos consignados. Igualmente, en cumplimiento del acuerdo PCSJA17-10678 modificado parcialmente por el PCSJA18-11032 del Consejo Superior de la Judicatura, que ordena la remisión de expedientes que se encuentren con actuación posterior a la sentencia ejecutiva para continuar bajo la competencia de los Juzgados de Ejecución Civil, una vez en firme el presente auto se procederá lo determinado por el superior.

En atención a ello, el Juzgado, **RESUELVE**

**1.- APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con el art. 366 del C.G.P.

**2.-** Se le informa a la parte actora y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales.

**3.-** Una vez en firme la presente providencia hágase entrega del expediente electrónico a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles (Reparto).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **adf48e94b61ca0a052579715387df33a6ce739ef9a588b550825a2f572b5db39**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 4044.**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00820-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA.  
Demandante: COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.  
Demandado: PAULA ANDREA MARIN HENAO.

Una vez se verifica la demanda, se constata que el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada.

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, la parte ejecutante ha solicitado como medida cautelar de embargo y secuestro de unos bienes que se encuentran en cabeza de la ejecutada, petitum que por tornarse procedente al tenor de lo dispuesto por el artículo 599 del compendio procesal, se decretará al tenor de lo consagrado en el numeral 9 del artículo 593 ibidem, pero limitándolas de conformidad con los parámetros normativos.

Así las cosas, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.** en contra de **PAULA ANDREA MARIN HENAO**, por las siguientes sumas:

a) **VEINTITRÉS MILLONES QUINCE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS M/CTE (\$23.015.951) M/Cte.**, como capital insoluto contenido en el Pagaré No. 3838245 y certificado de depósito No. 0017071579 que respalda la obligación 08306080023468974.

**b) SEIS MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$6.498.899)**

**M/Cte.** Por concepto de intereses remuneratorios o de plazo a partir del 10 de noviembre de 2019 y hasta el 07 de junio de 2023, en la tasa pactada en el título valor, sin que exceda la tasa máxima legal autorizada.

**c)** Por concepto de intereses moratorios calculados a partir del **08 de junio de 2023**, liquidados sobre el valor indicado en el literal **a)** los cuales no podrán exceder 1.5 veces el Interés Bancario Corriente hasta que se efectúe el pago total del mismo, liquidados mes a mes conforme a lo dispuesto en el artículo 884 del Código de Comercio, en concordancia con lo señalado en los artículos 11.2.5.1.2 y 11.2.5.1.3 del Decreto 2555 de 2010.

**SEGUNDO:** La ejecutada deberá efectuar dichos pagos dentro de los **cinco (5) días** siguientes a la notificación que reciba del presente auto, entregándoles copia de la demanda y sus anexos en medio físico o como mensaje de datos; a partir del mismo día **dispondrán de diez (10)** para proponer las excepciones que consideren necesarias en defensa de sus intereses. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente auto a la demandada de conformidad con los Artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso **en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.**

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte ejecutante que de llegar a requerirse de oficio o a petición de parte, deberá exhibir en físico los títulos valores bases de la ejecución; y en todo caso, no podrá promover otro cobro ejecutivo por los mismos títulos so pena de que le sean impuestas las sanciones disciplinarias y/o penales a las que hubiere lugar.

**QUINTO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** previa de la quinta parte del valor que exceda el salario, honorarios y/o comisiones que devenga la demandada dentro de la empresa **CONSTRUCTORA EL CASTILLO S.A.S.** Límitese la medida a la suma de **\$ 59.029.702 Mcte.**

Líbrese comunicación a los pagadores de las mencionadas entidades, para que se tomen las medidas del caso, y en consecuencia, proceda de conformidad,

consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario** de esta ciudad y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente 76001-40-03-019-2023-00820-00.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **102f85336a9825a2df9a01312ce1252ef48d63749a43763af1e41e0d449ff1f2**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre del dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 4048**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00838-00

Tipo de Asunto: PROCESO VERBAL RENDICION PROVOCADA DE  
CUENTAS DE MENOR CUANTIA

Demandante: MARIA DEL PILAR LOZADA VELEZ

Demandado: ANDRES FELIPE TRUJILLO ESPINOSA  
CONNECTION MEDIA S.A.S.

Vista la demanda que cumple con los requisitos legales de los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se admitirá y se le dará el trámite que corresponde, de acuerdo con el artículo 379 ibidem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. ADMITIR** la presente demanda Declarativa Verbal de Rendición Provocada de Cuentas.

**2. NOTIFICAR** a los demandados Andrés Felipe Trujillo Espinosa como persona natural y como representante legal y a la sociedad CONNECTION MEDIA S.A.S., de esta providencia conforme a los arts. 291, 292, 301 del C.G.P.; o al art. 8vo. de la Ley 2213 del 13/06/2022.

**3. CORRER** traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término de veinte (20) días hábiles, para que pueda ejercer su derecho de contradicción, acorde con lo dispuesto en el Artículo 369 del CGP.

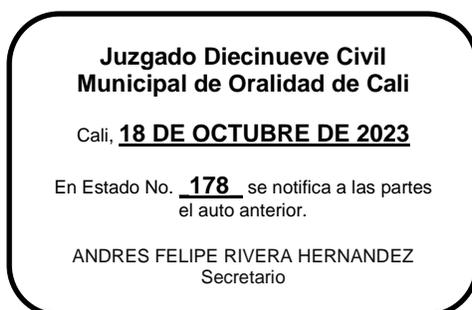
**4. ADVERTIR** a los demandados que si dentro del término de traslado de la demanda, no se oponen a rendir las cuentas, ni objetan la estimación hecha por la

demandante, ni proponen excepciones previas, se prescindirá de la audiencia y se dictará auto de acuerdo con dicha estimación, el cual presta mérito ejecutivo (Artículo 379-2).

**5. TENER** a la abogada MARIA ANGELICA DE FATIMA GARCIA MUÑOZ. Identificada con C.C. No. 31.872.125 y con T.P. No. 54.436 del C. S. de la J. como apoderada de la demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**

eaSr



**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **deed14302c8dbfdf4e9062fd753fedfda21e0c6f61aa5c85f8b64160636d032e**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4056

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00840-00  
Tipo de asunto: APREHENSIÓN Y ENTREGA  
Solicitante: BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS  
Garante: JOSE GENARO ZAPATA GIRALDO

Como quiera que la presente solicitud de aprehensión fue subsanada en debida forma y cumple con los presupuestos del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 en concordancia con el artículo 2.2.2.4.2.3 y numeral 3 del artículo 2.2.2.4.2.70 del Decreto No. 1835 de 2015, se procederá con su admisión.

Así las cosas, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**, invocada por BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS respecto del vehículo tipo motocicleta distinguido con placas: **KNP16G**, con garantía mobiliaria de propiedad de JOSE GENARO ZAPATA GIRALDO.

**2.- DECRETAR** la **APREHENSIÓN Y ENTREGA** del VEHÍCULO de placas **KNP16G**, Marca: YAMAHA, Modelo 2023, servicio PARTICULAR, Color MULTICOLOR, motor: G3F2E032584, de propiedad del señor JOSE GENARO ZAPATA GIRALDO identificado con cedula de ciudadanía Nro. 16.925.806. Remítase los oficios correspondientes conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022.

**3.- OFICIAR** a la Policía Nacional – SIJIN – Sección Automotores, con el fin de que se practique la diligencia de aprehensión del VEHÍCULO de placas **KNP16G**, Marca:

YAMAHA, Modelo 2023, servicio PARTICULAR, Color MULTICOLOR, motor: G3F2E032584, de propiedad del señor JOSE GENARO ZAPATA GIRALDO. el cual deberá ser puesto a disposición del Juzgado, debiendo informar de ello, de manera inmediata a este despacho, informando el sitio donde se deja retenido. Cumplido lo anterior, se resolverá sobre la entrega de dicho rodante. Líbrese el respectivo oficio por secretaria y remítase conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022.

**4.- RECONOCER** personería jurídica a la profesional en derecho Dra. GINA PATRICIA SANTACRUZ BENAVIDES identificada con cedula de ciudadanía Nro. 59.793.553 y portadora de la tarjeta profesional de abogado Nro. 60.789 del C.S.J, para que actúe en representación de la parte actora conforme las facultades otorgadas en el poder.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed75b4c5f77bc49e76c88a3d26c2968d4c45d4c663e7ef690e57b1f3f20e16cb**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre del dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 4049**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00858-00

Tipo de Asunto: PROCESO VERBAL DE RESOLUCION DE CONTRATO

Demandante: GABRIELA ISABEL GOMEZ MONTENEGRO

JUAN JOSE CAVIEDES REY

Demandado: MAS CONSTRUCCIONES S.A.S.

EMERSON LEMOS VELASCO

Al revisar la demanda presentada por la abogada GABRIELA ISABEL GOMEZ MONTENEGRO, en su nombre y de JUAN JOSE CAVIEDES REY, contra MAS CONSTRUCCIONES S.A.S., representada legalmente por EMERSON LEMOS VELASCO, se advierte lo siguiente:

No se presenta el certificado de existencia y representación legal de la empresa Acción Fiduciaria, con la cual señala en el numeral cuarto de los hechos firmaron contrato de encargo fiduciario y a quien se le giran unas sumas de dinero por concepto de la cuota inicial pactada.

No se da cumplimiento a lo reglado en el inciso primero del artículo 206 del C.G.P., que señala: ***“Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. (...)”***.

Deberá presentar el juramento estimatorio de los perjuicios reclamados.

No se especifica la cuantía como lo exige el numeral 9 del artículo 82 del C.G.P.

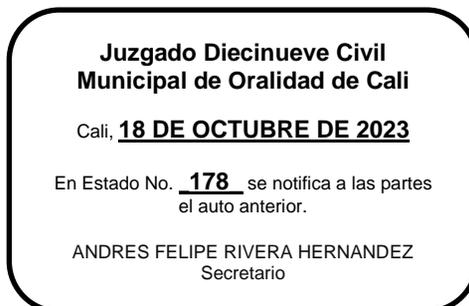
Por tanto, se inadmitirá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

1. **DECLARAR** inadmisibile la presente demanda, para que sea subsanada, teniendo en cuenta los puntos anteriormente relacionados, dentro del término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, so pena de rechazo (Art. 85 CGP).
2. **REQUERIR** al demandante para que se sirva presentar junto con el escrito de subsanación, la demanda debidamente corregida e integrada.
3. **APORTADO** el certificado de existencia y representación de ACCION FIDUCIARIA, se dará cumplimiento al artículo 61 del C.G.P.
4. **RECONOCER** a la abogada GABRIELA ISABEL GOMEZ MONTENEGRO identificada con C.C. No. 1.085.287.611 y con T. P. No. 245.469 del C. S. de la J., como apoderada del demandante JUAN JOSE CAVIEDES REY.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

ear



Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf15d44945b955776ee547d9c91bbd62382f216634b9d323b9010ed8090af50d**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4057

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00866-00  
Tipo de asunto: APREHENSIÓN Y ENTREGA  
Solicitante: BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A.  
**Garante: DIANA MARCELA MORENO GOMEZ**

Una vez revisados los documentos que componen la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien dado en garantía, la cual versa sobre el vehículo identificado con la placa **LST060**, en tenencia de la garante demandada, se observa que, si bien el certificado de Confecámaras indica que el vehículo tiene prenda a favor del acreedor demandante, la parte actora no aporta el certificado de tradición del vehículo expedido por la autoridad de tránsito competente para certificar la vigencia del gravamen, tal como lo postula la norma, numeral primero del artículo 467 del C.G. del P

Por otra parte, se puede avizorar que el poder no fue remitido conforme lo establece el artículo 5° de la ley 2213 del 2022, que en lo pertinente reza “... *los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales...*”

En virtud de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1-. **INADMITIR** la presente demanda.
  
- 2-. **CONCEDER** el término de cinco días para ser corregida so pena de rechazo, de conformidad con lo previsto en el Art. 90 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **893a83915a5cb1455637052c3e0144c5add4a6c8c0c4fa3b4a751aec4a2c87cf**

Documento generado en 17/10/2023 04:24:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4066

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00868-00  
Tipo de asunto: APREHENSIÓN Y ENTREGA  
Solicitante: FINESA S.A.  
Garante: SARA DIAZ MORENO

Como quiera que la presente solicitud de aprehensión fue subsanada en debida forma y cumple con los presupuestos del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 en concordancia con el artículo 2.2.2.4.2.3 y numeral 3 del artículo 2.2.2.4.2.70 del Decreto No. 1835 de 2015, se procederá con su admisión.

Así las cosas, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**, invocada por FINESA S.A. respecto del vehículo distinguido con placas: **FQZ494**, con garantía mobiliaria de propiedad de SARA DIAZ MORENO.

**2.- DECRETAR** la **APREHENSIÓN Y ENTREGA** del VEHÍCULO de placas **FQZ494**, Marca: MAZDA, Modelo 2020, servicio PARTICULAR, Color BLANCO NIEVE PERLADO, motor: P540525683, de propiedad de la señora SARA DIAZ MORENO identificada con cedula de ciudadanía Nro. 1.144.131.114. Remítase los oficios correspondientes por secretaria conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022.

**3.- OFICIAR** a la Policía Nacional – SIJIN – Sección Automotores, con el fin de que se practique la diligencia de aprehensión del VEHÍCULO de placas **FQZ494**, Marca: MAZDA, Modelo 2020, servicio PARTICULAR, Color BLANCO NIEVE PERLADO,

motor: P540525683, de propiedad de la señora SARA DIAZ MORENO. el cual deberá ser puesto a disposición del Juzgado, debiendo informar de ello, de manera inmediata a este despacho, informando el sitio donde se deja retenido. Cumplido lo anterior, se resolverá sobre la entrega de dicho rodante. Líbrese el respectivo oficio por secretaria y remítase conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022.

**4.- RECONOCER** personería jurídica a los profesionales en derecho Dr. JORGE NARANJO DOMINGUEZ identificado con cedula de ciudadanía Nro. 16.597.691 y portador de la tarjeta profesional de abogado Nro. 34.456 del C.S.J. y al Dr. EDGAR SALGADO ROMERO identificado con cedula de ciudadanía Nro. 8.370.803 y portador de la tarjeta profesional de abogado Nro. 117.117 del C.S.J para que actúen en representación de la parte actora conforme las facultades otorgadas en el poder.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cab49cf88d8ffe5628d31fb4c07782d2e6c13b719a869d6a12fbd5af4f8909bc**

Documento generado en 17/10/2023 04:25:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 4070**

**PROCESO: EJECUTIVO MINIMA CUANTIA.**  
**DEMANDANTE: COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO EL PROGRESO SOCIAL LTDA. "PROGRESAMOS" EN LIQUIDACION.**  
**DEMANDADOS: LEIDY DIANA GUEVARA CALDERON  
ESNEIDER GIRAN ESCOBAR.**  
**RADICACION: 76001-40-03-019-2023-00871-00**

Una vez revisada la presente demanda, se puede evidenciar que no fue aportada la acreditación de envío del escrito de *PODER* por lo que se hace imposible precisar si el poder fue remitido desde la dirección de correo electrónica inscrita en el registro de cámara y comercio de que trata el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, que determina que cuando se trate de poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección del correo electrónico inscrito para recibir notificaciones judiciales. Aunado a ello se puede avizorar que el apoderado de la parte actora en el escrito de demanda precisamente en el acápite de cuantía no estableció la cuantía correspondiente para el presente proceso.

Por otra parte, revisando de manera detallada el título valor base de la ejecución (pagare) se tiene que el mismo fue pactado a un plazo de 30 meses, capital de dicho pagare que debía de pagarse de igual manera en 30 cuotas iguales, así las cosas se tiene que en el acápite de pretensiones se pretende cobrar la totalidad del capital del pagare, se advierte que debe de modificar las pretensiones toda vez que se debe exigir el pago en cuotas conforme se estableció en el título valor base de la ejecución, discriminando una a una las cuotas pactadas estipulando la fecha de causación al igual que los intereses moratorios debe de discriminar la fecha en la que se hace exigible cada mes los intereses moratorios y la fecha exacta en la que se empiezan a causar los mismo.

El escrito por medio del cual se subsane la demanda deberá ser integrado en un solo escrito.

No obstante, puede ser allegado poder, conforme lo dispone el artículo 74 del C.G.P.

En virtud de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1-. INADMITIR** la presente demanda.

**2-. CONCEDER** el término de cinco días para ser corregida so pena de rechazo, de conformidad con lo previsto en el Art. 90 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee6c11aedac19b847180d3f0165962ee123aefec17fd2e46c6cda922497664ce**

Documento generado en 17/10/2023 04:25:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4052

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00875-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
Demandada: ANDREA DEL PILAR CABRERA MARQUEZ

Correspondió por reparto el conocimiento de la presente demanda, instaurada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.** identificada con Nit. 860.034.313-7, por intermedio de apoderado judicial, contra **ANDREA DEL PILAR CABRERA MARQUEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 67.008.178. En consecuencia, revisado el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada; así como los dispuestos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, este Juzgado accederá a librar mandamiento de pago en favor de la parte actora.

En cuanto a la solicitud de medidas cautelares presentada por la parte actora en escrito anexo a la demanda; de conformidad con el artículo 599 inciso 3° del Código General del Proceso, se limitarán al embargo y retención de los dineros depositados en productos financieros que tenga la demandada en entidades bancarias.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**A.- ORDENASE** el pago por la vía ejecutiva para que en el término de cinco (05) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído se le haga a la parte demandada **ANDREA DEL PILAR CABRERA MARQUEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 67.008.178, pague en favor de la parte demandante **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

1.- La suma de **CIENTO CUARENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS**

**(\$143.953.359)** M/CTE. Por concepto de capital del **Pagaré No. 11325240**, suscrito por la demandada.

**1.1.-** La suma de **VEINTE MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL CIENTO SESENTA PESOS (\$20.269.160)** M/CTE. Por concepto de intereses corrientes causados y no pagados desde el 21 de abril de 2023 hasta el 20 de septiembre de 2023, del **Pagaré No. 11325240**, suscrito por la demandada.

**1.2.- Por los intereses de mora del capital** del **Pagaré No. 11325240**, suscrito por la demandada, causados desde la fecha de presentación de la demanda, esto es, el 11 de octubre de 2023, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la anterior suma de capital.

**2.-** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- NOTIFÍQUESE** este proveído a la demandada, en la forma prevista por el artículo 290 y SS del C.G.P.; en caso de realizar la notificación por correo electrónico sírvase a dar cumplimiento a lo consagrado en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022. Adviértasele al demandado que simultáneamente con el término concedido para cancelar la obligación, dispone de diez (10) días para proponer excepciones.

**C.- SÍRVASE** la parte actora y/o su poderdante conservar los documentos y/o títulos ejecutivos en original los cuales pueden ser solicitados en cualquier momento

**D.- DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los dineros que tenga o llegare a tener depositados en **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás**, siempre que sean susceptibles de dicha medida en las entidades financieras **BANCOS** a nombre de la parte demandada, **ANDREA DEL PILAR CABRERA MARQUEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 67.008.178. Hasta la concurrencia de **\$328.445.038.oo Mcte.**

**1.-** Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-40-03-019-2023-00875-00.**

No se deben embargar las cuentas que pertenezcan a Nomina y al dar respuesta al presente se deben indicar las partes del mismo.

**E.- RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Abogado WILLIAM ALEXANDER ARIZA VILLA, identificado con C.C. 1.019.087.420 y T.P No. 325.915 del C.S.J. para que represente a la parte actora conforme a las voces y fines del poder a él conferido de conformidad con el art. 74 y siguientes del C.G.P en correlación Art.5 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **480f614418fb52734e6c908d114b6184808270de7accda629d451c5857cb19bf**

Documento generado en 17/10/2023 04:25:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil vientes (2023)

### Auto No. 4065.

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00877-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA.  
Demandante: CENTRO PROFESIONAL Y COMERCIAL EL CENTENARIO I.  
Demandado: VICTORIA EUGENIA MEDINA VELANDIA.

Revisada demanda EJECUTIVA promovida por CENTRO PROFESIONAL Y COMERCIAL EL CENTENARIO I contra VICTORIA EUGENIA MEDINA VELANDIA, observa el JUZGADO que la misma tiene las falencias que se enunciarán a continuación, las cuales sustentan su inadmisibilidad:

1. Deberá adecuar las pretensiones, primera y segunda, toda vez que no discrimina una a una las cuotas ordinarias y extraordinarias que pretende tan solo se limita a copia y pegar pantallazo del certificado expedido por la sociedad administradora del edificio, debiendo ajustar las pretensiones, teniendo que discriminar una a una la cuotas ordinarias y extraordinarias con sus respectivos intereses moratorios, en virtud con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 82 del CGP.
2. Deberá aportar los certificados de tradición de los inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria Nos. 370-268267 y 370-268268, actualizado con una vigencia no superior a un (1) mes.
3. Deberá aportar el certificado de existencia y representación expedido por la Secretaria de seguridad y Justicia de Santiago de Cali, con una vigencia no superior a 30 días.
4. Deberá aportar el certificado de existencia y representación de la sociedad ADMINISTRACIONES G. J. LTDA, con una vigencia no superior a 30 días.
5. El escrito por medio del cual se subsane la demanda deberá ser integrado en un solo escrito.

Corolario de lo expresado y de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C. G. del Proceso, la presente demanda será inadmitida, disponiendo la parte del término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de no hacerlo será rechazada.

Así las cosas, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la anterior demanda EJECUTIVA promovida por CENTRO PROFESIONAL Y COMERCIAL EL CENTENARIO I contra VICTORIA EUGENIA MEDINA VELANDIA, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (5) días para subsanarla, so pena será rechazada, en caso de no hacerlo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**  
Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**  
En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.  
ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac28634e57b9fb3ba169f04ada974fb65af5695d11285283c78ed77e128dcc9a**

Documento generado en 17/10/2023 04:25:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4053

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00878-00  
Tipo de asunto: PROCESO VERBAL SUMARIO DE ENRIQUECIMIENTO  
SIN CAUSA  
Demandante: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES  
Demandada: ANA MILENA CALDERON GUTIERREZ

Correspondió por reparto a esta Unidad Judicial, el conocimiento de la presente demanda Verbal Sumaria de Enriquecimiento sin causa, interpuesta por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, contra la señora **ANA MILENA CALDERON GUTIERREZ**; pretendiendo la parte demandante, se declare el enriquecimiento sin causa, y que se ordene el reintegro de la suma de \$1.068.365 por concepto de incremento pensional del 14 % que fue pagado doble, teniendo en cuenta que al fallecimiento del causante, cesan las razones de pago de los incrementos pensionales.

Del análisis de la demanda, esta Juzgadora advierte que carece de competencia para conocer de la presente demanda, puesto que, el pago de lo no debido endilgado, fue realizado en virtud del reconocimiento de un derecho pensional, el cual, se enmarca dentro de los servicios de la seguridad social, prestados para el caso que nos ocupa, por la administradora del Régimen De Prima Media Con Prestación Definida, COLPENSIONES. Dicho esto, resulta claro que lo que se pretende no hace parte de una controversia de tipo contractual, de naturaleza civil o comercial. Por lo cual, la especialidad laboral, es la encargada de dirimir la presente controversia.

Debe señalarse, que el artículo 622 del Código General del Proceso, modificó el numeral 4 del artículo 2º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, disponiendo lo siguientes:

“4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos”.

Por otra parte, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha resuelto de fondo este tipo de asuntos, sin proponer controversia alguna, sobre la competencia de la jurisdicción laboral en los casos, en los que se invoca la acción de enriquecimiento sin causa (*actio in rem verso*) frente a pagos injustificados de la seguridad social. Como lo ha señalado, en sentencia SL3322-2020, del 1 de septiembre de 2020, M.P. Dr. Giovanni Francisco Rodríguez Jiménez; en el caso de una empresa pública en cumplimiento de un fallo de tutela pagó la reliquidación de la pensión de jubilación a un ciudadano, pero posteriormente, la decisión fue revocada en sede de revisión, por lo cual, dicha corporación casó la sentencia y condenó al ciudadano a devolver los emolumentos de la seguridad social.

Así las cosas, esta Unidad Judicial, rechazará la demanda por falta de competencia y ordenará su remisión a la Oficina de Apoyo Judicial -Reparto-, para que sea repartida entre los Juzgados Laborales del Circuito de Cali.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda Verbal Sumaria de enriquecimiento sin causa, por falta de competencia, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**2.- REMÍTASE** la presente demanda a la Oficina de Apoyo Judicial -Reparto-, para que sea repartida entre los Juzgados Laborales del Circuito de Cali.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94b6aed8ae4a15e6849140a46c15734b5e943aa366e13b70470e435a0792903d**

Documento generado en 17/10/2023 04:25:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4053

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00881-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
Demandada: ANA GETRUDIS SANCHEZ SOLIS

Correspondió por reparto el conocimiento de la presente demanda, instaurada por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** identificada con Nit. 860.034.594-1, por intermedio de apoderada judicial, contra **ANA GETRUDIS SANCHEZ SOLIS** con CC. 66.830.581. En consecuencia, revisado los documentos presentados como base de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada, además, los requisitos establecidos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio; este Juzgado accederá a librar mandamiento de pago en favor de la parte actora.

En cuanto a la medida cautelar solicitada por la parte actora; por ser procedente, el Juzgado accederá a decretar la cautela pedida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**A-. ORDENASE** el pago por la vía ejecutiva para que en el término de cinco (05) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído se le haga a la parte demandada **ANA GETRUDIS SANCHEZ SOLIS** con CC. 66.830.581, pague en favor de la parte demandante **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**Obligación número 1425810198 contenida en el pagaré 22892298:**

1.- La suma de **TREINTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL PESOS (\$34.896.000)** M/CTE. Por concepto de capital de la obligación

número **1425810198** contenida en el **pagaré No. 22892298**, suscrito por la demandada.

**1.1.-** La suma de **OCHO MILLONES TREINTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$8.032.454)** M/CTE. Por concepto de intereses corrientes liquidados desde el 19 de febrero de 2023 hasta el 6 de septiembre de 2023.

**1.2.- Por los intereses de mora del capital** causados desde el 07 de septiembre de 2023, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la anterior suma de capital.

**Obligación número 407419266172 contenida en el pagaré 22892297:**

**2.-** La suma de **SIETE MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$7.450.000)** M/CTE. Por concepto de capital de la obligación número **407419266172** contenida en el **pagaré No. 22892297**, suscrito por la demandada.

**2.1.-** La suma de **UN MILLON TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS (\$1.365.974)** M/CTE. Por concepto de intereses corrientes liquidados desde el 5 de marzo de 2023 hasta el 6 de septiembre de 2023.

**2.2.-** La suma de **TREINTA Y DOS MIL SEISCIENTOS VEINTINUEVE PESOS (\$32.629)** M/CTE. Por concepto de **intereses de mora** liquidados desde el 05 de marzo de 2023 hasta el 06 de septiembre de 2023.

**2.3.- Por los intereses de mora del capital** causados desde el 07 de septiembre de 2023, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la anterior suma de capital.

**Obligación número 5434210086176880 contenida en el pagaré 02-02514494-02:**

**3.-** La suma de **VEINTICINCO MILLONES DOSCIENTOS ONCE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS (\$25.211.956)** M/CTE. Por concepto de capital de la obligación número **5434210086176880** contenida en el **pagaré No. 02-02514494-02**, suscrito por la demandada.

**3.1.- Por los intereses de mora del capital** causados desde el 07 de septiembre de 2023, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la anterior suma de capital.

**4.-** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- NOTIFÍQUESE** este proveído al demandado, en la forma prevista por el artículo 290 y SS del C.G.P.; en caso de realizar la notificación por correo electrónico sírvase a dar cumplimiento a lo consagrado en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022. Adviértasele al demandado que simultáneamente con el término concedido para cancelar la obligación, dispone de diez (10) días para proponer excepciones.

**C.- SÍRVASE** la parte actora y/o su poderdante conservar los documentos y/o títulos ejecutivos en original los cuales pueden ser solicitados en cualquier momento

**D.- DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los dineros que tenga o llegare a tener depositados en **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás**, siempre que sean susceptibles de dicha medida en las entidades financieras **BANCOS** a nombre de la parte demandada, **ANA GETRUDIS SANCHEZ SOLIS** identificada con cédula de ciudadanía No. **66.830.581**. Hasta la concurrencia de **\$153.978.023.oo Mcte.**

**1.-** Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-40-03-019-2023-00881-00.**

No se deben embargar las cuentas que pertenezcan a Nomina y al dar respuesta al presente se deben indicar las partes del mismo.

**E.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la sociedad POSADA ASESORES S.A.S. identificada con Nit 901.206.156 - 4, para que por intermedio de la abogada ILSE POSADA GORDON identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.620.843 y T.P. No. 86.090 CSJ en el proceso de la referencia, o de cualquier profesional que forme parte en el certificado de representación legal para este acto, represente a la parte actora conforme a las voces y fines del poder a ella conferido de conformidad

con el art. 74 y siguientes del C.G.P en correlación Art.5 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**  
Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**  
En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.  
ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b831c7f3f5da1c185b011a1967b9a31e35e9cac6c9b432eed85b360311e48f2**

Documento generado en 17/10/2023 04:25:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4077

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00882-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD  
DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
Demandados: JAIME ANDRES BRITO PASTOR  
SAULA YOJANA GONZÁLEZ MARTÍNEZ

Correspondió por reparto el conocimiento de la presente demanda, instaurada por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** identificada con Nit **860.034.594-1**, quien actúa por intermedio de apoderada judicial, contra **JAIME ANDRES BRITO PASTOR**, identificado con cédula de ciudadanía No. **16.915.098** y **SAULA YOJANA GONZÁLEZ MARTÍNEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. **50.905.598**. En consecuencia, verificado que los documentos presentado como base de la acción ejecutiva reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. Además, las exigidas por el artículo 468 ibídem, este Juzgado accederá a librar mandamiento de pago en favor de la parte actora.

En cuanto a la medida cautelar solicita por la parte actora, tendiente a embargar y secuestrar los inmueble identificados con las matriculas inmobiliarias No. 370-885933 y 370-885857 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, inmuebles determinados como un apartamento distinguido con el número 703 bloque 4 y un garaje distinguido con el número 97 del Conjunto Toscana Club Residencial, ubicado en la Carrera 85 E No. 28 - 06, en la ciudad de Cali; Dada la naturaleza del presente proceso y por ser procedente el Juzgado accederá al decreto de tal medida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**A-. ORDENASE** el pago por la vía ejecutiva para que en el término de cinco (05) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído se le haga a la parte demandada **JAIME ANDRES BRITO PASTOR**, identificado con cédula de

ciudadanía No. **16.915.098** y **SAULA YOJANA GONZÁLEZ MARTÍNEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. **50.905.598**, paguen en favor de la parte demandante **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. 404119052628** de 30 de noviembre de 2017.

**1.-** La suma de **CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS SESENTA PESOS (\$499.560.)** M/CTE. Por concepto del capital de la cuota vencida y no pagada de 30 de junio de 2023.

**1.1.-** Por los intereses de mora del capital de la cuota vencida y no pagada de 30 de junio de 2023 causados desde el **01 de julio de 2023**, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la suma de capital de la cuota.

**2.-** La suma de **QUINIENTOS TRES MIL QUINIENTOS CINCO PESOS CON CUARENTA CENTAVOS (\$503.505,40.)** M/CTE. Por concepto del capital de la cuota vencida y no pagada de 30 de julio de 2023.

**2.1.-** Por los intereses de mora del capital de la cuota vencida y no pagada de 30 de julio de 2023 causados desde el **31 de julio de 2023**, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la suma de capital de la cuota.

**3.-** La suma de **QUINIENTOS SIETE MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS CON CUARENTA CENTAVOS (\$507.349,40.)** M/CTE. Por concepto del capital de la cuota vencida y no pagada de 30 de agosto de 2023.

**3.1.-** Por los intereses de mora del capital de la cuota vencida y no pagada de 30 de agosto de 2023 causados desde el **31 de agosto de 2023**, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la suma de capital de la cuota.

**4.-** La suma de **QUINIENTOS ONCE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS CON NOVENTA CENTAVOS (\$511.488,90.)** M/CTE. Por concepto del capital de la cuota vencida y no pagada de 30 de septiembre de 2023.

**4.1.- Por los intereses de mora del capital de la cuota vencida y no pagada de 30 de septiembre de 2023** causados desde el **01 de octubre de 2023**, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la suma de capital de la cuota.

5.- La suma de **CIENTO VEINTIUN MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS SETENTA PESOS CON VEINTIDOS CENTAVOS (\$121.982.670,22)** M/CTE. Por concepto de saldo acelerado de capital total.

**5.1.- Por los intereses de mora del saldo acelerado de capital total** causados desde la fecha de presentación de la demanda, esto es, desde el **12 de octubre de 2023**, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la suma de saldo acelerado de capital.

**Pagaré No. 5536620022488933** de 23 de julio de 2018.

6.- La suma de **ONCE MILLONES CUARENTA MIL QUINIENTOS TREINTA PESOS (\$11.040.530.)** M/CTE. Por concepto de capital.

**6.1.-** La suma de **QUINIENTOS CUARENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS DIECINUEVE PESOS (\$542.919)** M/CTE. Por concepto de intereses corrientes liquidados desde el 23 de julio de 2018 hasta el 6 de Septiembre de 2023.

**6.2.-** La suma de **CIENTO DIECINUEVE MIL QUINIENTOS CINCO PESOS (\$119.505)** M/CTE. Por concepto de intereses de mora liquidados desde el 23 de julio de 2018 hasta el 6 de septiembre de 2023.

**6.3.- Por los intereses de mora del capital** causados desde el **07 de septiembre de 2023**, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la suma de capital.

**Por la obligación número 5925914748 contenida en el pagaré 5925914748 – 407410071658 de 27 de julio de 2018**

7.- La suma de **UN MILLON OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL CIENTO NOVENTA Y SIETE PESOS CON SETENTA Y CUATRO CENTAVOS (\$1.856.197,74)** M/CTE. Por concepto de Capital.

**7.1-** La suma de **CINCUENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA PESOS CON TREINTA Y OCHO CENTAVOS (57.890,38) M/CTE.** Por concepto de intereses corrientes liquidados desde el 03 de septiembre de 2023 hasta el 6 de septiembre de 2023.

**7.2-** Por los intereses de mora del capital causados desde el **07 de septiembre de 2023**, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la suma de capital.

**Por la obligación número 407410071658 contenida en el pagaré 5925914748 – 407410071658 de 27 de julio de 2018**

**8.-** La suma de **CATORCE MILLONES QUINIENTOS SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS CON OCHENTA CENTAVOS (\$14.506.778,80) M/CTE.** Por concepto de Capital.

**8.1-** Por los intereses de mora del capital causados desde el **07 de septiembre de 2023**, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la suma de capital.

**B.-** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**C.- NOTIFIQUESE** este proveído a los demandados, en la forma prevista por el artículo 290 y SS del C.G.P.; en caso de realizar la notificación por correo electrónico sírvase a dar cumplimiento a lo consagrado en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022. Adviértasele al demandado que simultáneamente con el término concedido para cancelar la obligación, dispone de diez (10) días para proponer excepciones.

**D.- SÍRVASE** la parte actora y/o su poderdante conservar los documentos y/o títulos ejecutivos en original los cuales pueden ser solicitados en cualquier momento

**E.- DECRETAR EL EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO** de los inmuebles gravados con hipoteca contenida en la Escritura Pública No. 3705 de 20 de noviembre de 2017, otorgada en la Notaría Quinta del Circulo de Cali, identificados con matrículas inmobiliarias No. 370-885933 y 370-885857 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, inmuebles determinados como un apartamento distinguido con el número 703 bloque 4 y un garaje distinguido con el número 97 del

Conjunto Toscana Club Residencial, ubicado en la Carrera 85 E No. 28 - 06, de la ciudad de Cali.

**F.- LIBRAR** oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, para que se sirvan inscribir el embargo, y a costa de la parte interesada, se expida con destino a este proceso el certificado de que trata el numeral 1º del artículo 593 en concordancia con el numeral 2º del artículo 468 del Código General del Proceso.

**G.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la sociedad POSADA ASESORES S.A.S. identificada con Nit 901.206.156 - 4, para que por intermedio de la abogada ILSE POSADA GORDON identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.620.843 y T.P. No. 86.090 CSJ en el proceso de la referencia, o de cualquier profesional que forme parte en el certificado de representación legal para este acto, represente a la parte actora conforme a las voces y fines del poder a ella conferido de conformidad con el art. 74 y siguientes del C.G.P en correlación Art.5 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**  
Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**  
En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.  
ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de8c3ad209ede2a27b4028893354c446a4c2c4ae777dbfd0d945ccd0945110d0**

Documento generado en 17/10/2023 04:25:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 4055**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00884-00  
Tipo de asunto: PROCESO VERBAL SUMARIO DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO  
Demandante: GLOBAL JURIDICA INMOBILIARIA S.A.S.  
Demandado: BRAYAN ALEXANDER PINEDA LINARES

Correspondió por reparto el conocimiento de la presente demanda, instaurada por GLOBAL JURIDICA INMOBILIARIA S.A.S. identificada con Nit 901.330.168-2, quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra BRAYAN ALEXANDER PINEDA LINARES identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.173.439. En consecuencia, una vez revisada la presente demanda se observan reunidos los requisitos legales exigidos por los artículos 82 a 85 y 384 del Código General del Proceso, por lo cual, se admitirá la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la **DEMANDA DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**, presentada por **GLOBAL JURIDICA INMOBILIARIA S.A.S.**, en contra del señor **BRAYAN ALEXANDER PINEDA LINARES**, por reunir los requisitos de ley.

**2.- DESELE** el trámite del proceso **VERBAL SUMARIO**, previsto en el artículo 391 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 384 ibídem.

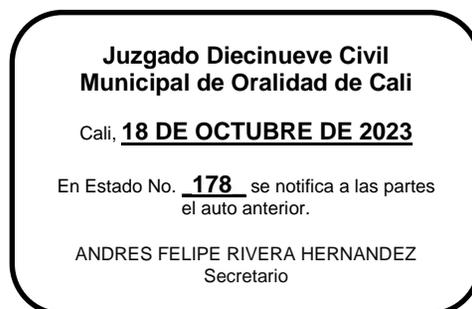
**3.- NOTIFICAR** el presente Auto a la parte demandada, de manera personal de Conformidad con lo dispuesto en los arts. 289 a 292 y 301 del Código General del Proceso y/o Ley 2213 del 13/06/2022, en caso de hacerlo por correo electrónico deberá dar cumplimiento al art. 8 inciso segundo de dicha ley.

**4.- CORRER TRASLADO** de la demanda a la parte demandada, por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la misma con sus anexos.

**5.- ADVERTIR** a la parte demandada que no será oída en el proceso hasta tanto no acredite el pago de los cánones de arrendamiento alegados en mora y los que se causen durante el trámite del mismo en la forma establecida por el art. 384 numeral 4, inciso segundo del Código General del Proceso.

**6.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la Dra. DORIS CASTRO VALLEJO identificada con cédula de ciudadanía No. 31.294.426 y T.P. No 24857 CSJ para que represente a la parte actora conforme a las voces y fines del poder a ella conferido de conformidad con el art. 74 y siguientes del C.G.P en correlación Art.5 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**



Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 19  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e648e74a740df72ebd2f59549a3bac4e937ecaab9b5894fe198ee95e76e4b8b4**

Documento generado en 17/10/2023 04:25:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4069

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00885-00  
Tipo de asunto: APREHENSIÓN Y ENTREGA  
Solicitante: BANCO DE OCCIDENTE  
Garante: OTTO VIDAL CASAFRANCO

Como quiera que la presente solicitud de aprehensión cumple con los presupuestos del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 en concordancia con el artículo 2.2.2.4.2.3 y numeral 3 del artículo 2.2.2.4.2.70 del Decreto No. 1835 de 2015, se procederá con su admisión.

Así las cosas, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**, invocada por BANCO DE OCCIDENTE respecto del vehículo distinguido con placas: **UDM138**, con garantía mobiliaria de propiedad de OTTO VIDAL CASAFRANCO.

**2.- DECRETAR** la **APREHENSIÓN Y ENTREGA** del VEHÍCULO de placas **UDM138**, Marca: TOYOTA, Modelo 2015, servicio PARTICULAR, Color PLATA METALICO, motor: 1KD2458847, de propiedad del señor OTTO VIDAL CASAFRANCO identificado con cedula de ciudadanía Nro. 6.301.132. Remítase los oficios correspondientes por secretaria conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022.

**3.- OFICIAR** a la Policía Nacional – SIJIN – Sección Automotores, con el fin de que se practique la diligencia de aprehensión del VEHÍCULO de placas **UDM138**, Marca: TOYOTA, Modelo 2015, servicio PARTICULAR, Color PLATA METALICO, motor:

1KD2458847, de propiedad del señor OTTO VIDAL CASAFRANCO. el cual deberá ser puesto a disposición del Juzgado, debiendo informar de ello, de manera inmediata a este despacho, informando el sitio donde se deja retenido. Cumplido lo anterior, se resolverá sobre la entrega de dicho rodante. Líbrese el respectivo oficio por secretaria y remítase conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022.

**4.- RECONOCER** personería jurídica al profesional en derecho Dr. FERNANDO PUERTA CASTRILLON identificado con cedula de ciudadanía Nro. 16.634.835 y portador de la tarjeta profesional de abogado Nro. 33.805 del C.S.J. para que actúe en representación de la parte actora conforme las facultades otorgadas en el poder.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**  
Cali, **18 DE OCTUBRE DE 2023**  
En Estado No. **178** se notifica a las partes  
el auto anterior.  
ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2fa53a16efd8fd67d9256ca7e1c7ac397d93ea2fd3b6e963169b5e27c124f31**

Documento generado en 17/10/2023 04:25:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**