



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4229.

**Radicado:** 76001-40-03-019-2020-00219-00  
**Tipo de asunto:** EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante:** MICHELLE ALEXANDRA SALINAS ACEVEDO  
**Demandado:** CESAR AUGUSTO URIBE MANRIQUE

La inteligencia exacta del artículo 2º del ART. 317 del C.G. del P., que en lo pertinente reza:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza en cualquiera de sus etapas, **permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primer a o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes” (...)* “b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;(...)” (Negritas y subrayas fuera del texto).

Bajo esa premisa, se tiene que la última actuación que impulsa el proceso fue la resuelta mediante Auto que se notificó mediante estados electrónicos el 21 de octubre de 2022, lo cual a la fecha han transcurrido más de 1 año de inactividad del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, se ordenará la terminación del presente asunto por **DESISTIMIENTO TACITO**, decretando la cancelación de las medidas previas, si a ello hubiere lugar, poniendo a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados. Sin condena en costas.

En virtud de lo expuesto el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

1. **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso EJECUTIVO por **DESISTIMIENTO TÁCITO** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
2. **CANCELAR** las medidas de embargo y secuestro decretadas dentro del presente asunto. Ofíciase.
3. **PONER** a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados.
4. **SIN LUGAR a ordenar**, el desglose de los documentos objeto de este asunto, toda vez que la demanda fue presentada de manera digital conforme a lo preceptuado en el Decreto 806 de 2020, ahora ley 2213 de 2022.
5. **SIN CONDENAS** en costas a la parte demandante.
6. **ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **184** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 19

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2906bc594c7b99f082b003b6753a4b18b44258050a6859410cfb236af0eaece**

Documento generado en 25/10/2023 05:05:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4232

Radicado: 76001-40-03-019-2020-00632-00  
Tipo de asunto: SUCESIÓN INTESTADA DE MENOR CUANTÍA  
Solicitante: MARIA BERNARDA GAVIRIA  
Causante: JOSE VIRGILIO MOSQUERA

Esta Unidad Judicial, por Auto No. 3720 de 25 de septiembre del año en curso, ordenó oficiar a la Registraduría Nacional del Estado Civil, para que dentro de los veinte (20) días siguientes a la comunicación de la decisión, aportara los registros civiles de nacimiento de los señores: Javier Mosquera Landazurí, Ruth Mosquera Landazurí, Janeth Mosquera Landazurí, Fernando Mosquera Landazurí, Milton Mosquera Landazurí y Lorena Mosquera Landazurí; con el fin de comprobar la vocación hereditaria de los herederos del causante y poder continuar con el curso del proceso.

En razón de dicho requerimiento, la Registraduría Nacional del Estado Civil el día 10 de octubre del año en curso, allegó respuesta en la cual informa que los registros civiles de nacimiento de los señores: Javier, Janeth, Fernando, Milton y Lorena se encuentran registrados bajo el sistema de tomo y folio, como se llevaba antes de la expedición del Decreto Ley 1260 de 1970, por lo que dichas copias reposan en las oficinas de origen.

Igualmente, en dicha respuesta se indica que no se encontró en el Sistema de Registro Civil (SIRC) el Registro Civil de nacimiento de Ruth Mosquera Landazuri, debido a que los nombres u apellidos presentan varios homónimos; por lo que es necesario que se suministre información como documento de identificación y fecha de nacimiento.

Así las cosas, esta Operadora Judicial ha de agregar al expediente digital para que obre y conste en el mismo la respuesta de fecha 10 de octubre del año en curso allegada por la Registraduría Nacional del Estado Civil, se pondrá en conocimiento

de la parte solicitante dicha respuesta, y se requerirá a la misma para que dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído se sirva aportar los registros civiles de nacimiento de los señores: Javier Mosquera Landazurí, Janeth Mosquera Landazurí, Fernando Mosquera Landazurí, Milton Mosquera Landazurí y Lorena Mosquera Landazurí. Aunado a ello, dentro del mismo término deberá informar si conoce el documento de identificación y/o la fecha de nacimiento de la señora Ruth Mosquera Landazurí.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** al expediente digital para que obre y conste en el mismo, la respuesta de fecha 10 de octubre del año en curso, allegada por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

**2.- PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte solicitante la respuesta de fecha 10 de octubre del año en curso, allegada por la Registraduría Nacional del Estado Civil.  
[45RespuestaRegistraduriaNacionalDelEstado.pdf](#)

**3.- REQUERIR** a la parte solicitante para que dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído se sirva aportar los registros civiles de nacimiento de los señores: Javier Mosquera Landazurí, Janeth Mosquera Landazurí, Fernando Mosquera Landazurí, Milton Mosquera Landazurí y Lorena Mosquera Landazurí. Aunado a ello, dentro del mismo término deberá informar si conoce el documento de identificación y/o la fecha de nacimiento de la señora Ruth Mosquera Landazurí.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **184** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Firmado Por:**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94c68135a4dd2d767dc98a30b9cfa41e940132062b94f96144f46b622465c40a**

Documento generado en 25/10/2023 05:05:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4219.

**Radicado:** 76001-40-03-019-2020-00720-00  
**Tipo De Asunto:** PROCESO EJECUTIVO  
**Demandante:** JANETH MAZUERA  
**Demandado:** MARIA ELENA OSORIO VINASCO  
SONIA MARGARITA DAZA GONZALEZ

La inteligencia exacta del artículo 2º del ART. 317 del C.G. del P., que en lo pertinente reza:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza en cualquiera de sus etapas, **permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primer a o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes” (...)* “b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;(...)” (Negritas y subrayas fuera del texto).

Bajo esa premisa, se tiene que la última actuación que impulsa el proceso fue la resuelta mediante Auto que se notificó mediante estados electrónicos el 29 de julio de 2022, lo cual a la fecha han transcurrido más de 1 año de inactividad del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, se ordenará la terminación del presente asunto por **DESISTIMIENTO TACITO**, decretando la cancelación de las medidas previas, si a ello hubiere lugar, poniendo a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados. Sin condena en costas.

En virtud de lo expuesto el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

1. **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso EJECUTIVO por **DESISTIMIENTO TÁCITO** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
2. **CANCELAR** las medidas de embargo y secuestro decretadas dentro del presente asunto. Ofíciase.
3. **PONER** a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados.
4. **SIN LUGAR a ordenar**, el desglose de los documentos objeto de este asunto, toda vez que la demanda fue presentada de manera digital conforme a lo preceptuado en el Decreto 806 de 2020, ahora ley 2213 de 2022.
5. **SIN CONDENAS** en costas a la parte demandante.
6. **ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **184** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 19

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebfe7026dc9b9cf69630e9cd525de8ee298f8ed8d564acbb08b912a1da7b778e**

Documento generado en 25/10/2023 05:05:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 4116.**

**Radicado:** 76001-40-03-019-2021-0665-00  
**Tipo de asunto:** PROCESO DIVISORIO  
**Demandante:** AYMER AUGUSTO VELEZ BERMUDEZ  
**Demandado:** LAURA MARLENY TORRES QUINTANA

Procede la parte demandante aportar el avalúo catastral del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-484811 en la Oficina de Registro de Cali el cual se agregará para que obre y conste dentro del presente asunto.

Por otra parte, se requerirá a la parte actora para que, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral CUARTO del auto No. 3465 del 1 de septiembre de 2023, notificado en estado No. 159 del 12 de septiembre de 2023, esto es allegar el avalúo comercial actualizado del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-484811 en la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, lo anterior a efectos de proceder a fijar fecha para la diligencia de remate.

En virtud de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste, el avalúo catastral allegado por el apoderado de la parte actora el día 04 de octubre de 2023.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que se sirva dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral CUARTO del auto No. 3465 del 1 de septiembre de 2023, notificado en estado No. 159 del 12 de septiembre de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **184** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **611985950ba15255855eb201f977113cbd9be9857b24872afd71d83376a58d8b**

Documento generado en 25/10/2023 05:05:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 4222**

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00014-00  
Tipo de asunto: PROCESO VERBAL DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA  
Demandante: MARITZA CHARA PALACIOS y OTROS  
Demandados: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE  
ULMA ELVIA PALACIOS DE OCORO y OTROS

#### **I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

El día 6 de junio del año en curso, la apoderada judicial del heredero determinado de la señora Ulma Elvia Palacios, señor Eymar Ocoro Palacios allega contestación de la demanda. Por lo cual, esta Operadora Judicial a de agregarla al expediente digital para que obre y conste en el mismo la contestación de la demanda; además, para ser tenida en consideración en la oportunidad procesal correspondiente.

Seguidamente, los días 22 y 23 de junio, el apoderado judicial de la parte actora, allega memoriales, aportando las fotos de la valla debidamente corregida conforme a lo reglado por el numeral 7º del artículo 375 del Código General del Proceso. En consecuencia se ordenará agregar dichos memoriales al expediente digital para que obren y consten en el mismo.

Por otra parte, se requerirá a la parte demandante para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este proveído, realice la notificación de los herederos determinados de la señora Ulma Elvia Palacios de Ocoro (Esther Ines Palacios, Marlene Ocoro Palacios y Weimar Ocoro Palacios); so pena de la declaratoria de terminación anormal del proceso por desistimiento tácito, de conformidad con lo establecido en el numeral primero del artículo 317 del Código General del Proceso.

Finalmente, procede esta instancia a resolver la Excepción Previa de “Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente a que corresponde”, presentada por el demandado Eymer Ocoro Chara, a través de apoderada judicial.

## **II. FUNDAMENTO DE LA EXCEPCIÓN PREVIA**

La excepcionante centra su argumento, en que en el presente asunto se ha configurado la excepción previa número siete (7) del artículo 100 del Código General del Proceso, la cual dispone:

“Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

(...) 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde”

El medio exceptivo es sustentado bajo el argumento, de que la señora Ulma Elvia Palacios de Ocoro, en vida fue madre tanto de los demandantes Maritza Chara Palacios, Javier Chara Palacios y Jamer Chara Palacios; como de los herederos determinados demandados, Esther Ines Palacios (fallecida), Eymer Ocoro Palacios, Marlene Ocoro Palacios y Weimar Ocoro Palacios.

Aunado a ello, la causante en vida, mediante Escritura Pública No. 4281 del 15 de noviembre de 1972, otorgada en la Notaria Primera del Círculo de Cali, compró el bien inmueble ubicado en la calle 42A No. 39E — 41 del Barrio Antonio Nariño, de la ciudad de Cali, identificado con el Folio de Matrícula inmobiliaria 370-616426 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, figurando como “Lote #25 Manzana 65 Zona “D” B. UNION DE VIVIENDA POPULAR”.

Señala que la señora Ulma Elvia, falleció el 10 de enero de 2001, en la ciudad de Cali, como consta en el Registro Civil de Defunción con indicativo serial 33409520, de la Registraduría Especial de esta ciudad y que obra en el expediente digital. Ante dicha situación indica que, como los hijos mayores de la causante (Esther, Eymer, Marlene y Weimar) ya habían formado sus propias familias y no residían en la casa materna, quedaron viviendo en ella, los hermanos menores (Maritz, Javier y Jamer), junto a su padre, el señor Justiniano Chara.

En razón de ello, los hermanos mayores, de común acuerdo consintieron que sus hermanos menores y su padrastro continuaran viviendo en la casa de su madres,

sin pagar arriendo, solamente debían pagar los servicios y el impuesto predial del inmueble, debido a su situación económica. Sin embargo, todos tenían claridad de que la vivienda era de su madre y que en algún momento tenían que tramitar la Sucesión de su progenitora, para posteriormente ser adjudicado a cada uno de ellos el derecho correspondiente sobre el inmueble.

Concluye su intervención, indicando que el bien inmueble objeto de usucapión pertenece a la comunidad que se formó en cabeza de todos los herederos de la señora Ulma Elvia, por lo que mal haría este despacho en tenerlos como poseedores materiales del inmueble, por lo que se le ha dado un trámite inadecuado a la demanda, pues en realidad, el presente asunto corresponde a una Sucesión intestada, por medio del cual se adjudicarían los bienes relictos a todos los herederos.

### III. TRÁMITE

Como quiera que se avizora que la excepcionante envió el memorial de excepciones por correo electrónico, con copia al apoderado del demandante, conforme a lo reglado por el parágrafo del artículo 9º de la Ley 2212 de 2022, se prescindió del traslado por Secretaría de la excepción propuesta, quien no realizo pronunciamiento alguno.

Respecto a la oportunidad y el trámite de las excepciones previas, el artículo 101 del Código General del Proceso, establece:

“Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.

Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.

Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.

Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.

4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvenición, el proceso continuará respecto de la otra.” (subrayado fuera de texto)

#### **IV. CONSIDERACIONES**

Verificada la demanda, y la subsanación de la misma, queda claro que los demandantes pretenden que se declare a su favor:

“PRIMERA: Que pertenece el dominio pleno y absoluto a los demandantes MARITZA CHARA PALACIOS, JAVIER CHARA PALACIOS Y JAMER CHARA PALACIOS, mayores de edad, domiciliados y residentes en Cali - Valle, identificados con las cédulas de ciudadanía No. 31.974.321, 94.496.666 y 94.446.073 expedidas en Cali - Valle, respectivamente, por haberlo adquirido por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, del bien inmueble ubicado en la calle 42A No. 39E-41, del barrio Antonio Nariño, de la ciudad de Cali, identificado con la Matricula Inmobiliaria No. 370-616426 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Cuyos linderos son: NOR OESTE: en siete metros (7mts) con vía pública: SUR ESTE: en siete metros (7mts), con lote número 13 de Antonio Abad Hinestrosa: NORESTE: en veinte metros (20 mts) con lote número 24 de Nidia Lucia García; SUR OESTE: en 20 metros (20 mts) con lote número 26 de José León Lenis Henao. Adquirido mediante compraventa según consta en escritura pública No. 4281 del 15 de noviembre de 1972, de la Notaria Primera del Circulo de Cali.

SEGUNDA: Ordénese la inscripción de la sentencia en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, para los fines legales consiguientes.”

Aunado a ello, fue aportado el certificado del Registrador de instrumentos públicos donde consta las personas que figuran como titulares de derechos reales principales

sujetos a registro, dirigiéndose la demanda contra ella; como consta de folios 8 a 9 del archivo 02 del expediente digital y folios 3 a 5 del archivo 05 del expediente digital.

Por lo tanto, como quiera que la demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, así como los establecidos en el artículo 375 ibídem; se admitió la demanda por Auto 668 de 25 de marzo de 2022, dándose inicio de esta manera al presente proceso.

Debe tener muy presente la excepcionante, que el tipo de pretensión que se enerva en el presente proceso es de tipo declarativa, que en palabras del Dr. Hernán Fabio López Blanco, en su libro Código General del proceso, parte general,

“Tiene por objeto solicitar una sentencia en la que se acepte o se niegue la existencia de determinada relación jurídica respecto de la cual hay incertidumbre y cuya falta de certeza termina precisamente, con la declaración que por medio de la sentencia hace el Estado.”

Mientras que, en los procesos con pretensiones liquidatorias, como lo son la Sucesión Intestada, lo que se pretende es que se asignen derechos a los herederos en porcentaje a lo que les corresponda, sobre los bienes relictos del causante.

Así las cosas, conforme a lo expuesto, y en razón de que para resolver la excepción propuesta no es necesaria la práctica de prueba alguna; esta Unidad Judicial, ha de Declarar no Probada la excepción previa de habersele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- DECLARAR NO PROBADA** la excepción previa de habersele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde; por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**2.- AGREGAR** al expediente digital para que obre y conste en el mismo, la contestación de la demanda aportada por la apoderada del demandado Eymar Ocoro Palacios; además, para ser tenida en consideración en la oportunidad procesal correspondiente.

**3.- AGREGAR** al expediente digital para que obren y consten en el mismo los memoriales de 22 y 23 de junio del año en curso, allegados por el apoderado judicial de la parte actora, que contienen las fotos de la valla debidamente corregida conforme a lo reglado por el numeral 7º del artículo 375 del Código General del Proceso.

**4.- REQUERIR** a la parte demandante para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, realice la notificación de los herederos determinados de la señora Ulma Elvia Palacios de Ocoro (Esther Ines Palacios, Marlene Ocoro Palacios y Weimar Ocoro Palacios); so pena de la declaratoria de terminación anormal del proceso por desistimiento tácito, de conformidad con lo establecido en el numeral primero del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **184** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6428e85d4c7745d496fbf84d14228f8928da8b766bb6255709a0bba508228deb**

Documento generado en 25/10/2023 05:05:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 4230.**

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00054-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE  
DECLARATIVO –VERBAL–  
Demandante: EMMA CARVAJAL DE STEREMBER  
Demandados: MARIA ISABEL CARDONA CHAPMAN  
JUAN CARLOS CABRERA ALVEAR

En atención al memorial que precede, mediante el cual el apoderado judicial de la parte actora reitera las solicitudes de medidas cautelares solicitadas, con la presentación de la demanda ejecutiva, se accederá a la siguiente solicitud de medidas cautelares de conformidad con el art. 599 del C.G.P., se decretará al tenor de lo consagrado por el numeral 10 del artículo 593 ibídem, pero limitándolas de conformidad con los parámetros normativos.

Por otra parte, signifíquesele al petente que la medida cautelar de embargo del de comercio denominado LASIERRA CHIPICHAPE identificado con Matricula Mercantil No. 875056-2, de propiedad de la demandada MARIA ISABEL CARDONA CHAPMAN identificada con C.C. 29.180.878, fue decretada mediante auto No. 3771 del 27 de septiembre de 2023, librándose oficio No. 1676 de fecha 04 de octubre de 2023, dirigido a la CAMARA DE COMERCIO DE CALI, siendo remitido a dicha entidad por correo electrónico el día 04 de octubre de 2023 a las 2:29 p.m.

Teniendo en cuenta que el día 17 de octubre de 2023, la CAMARA DE COMERCIO DE CALI, dio respuesta al requerimiento realizado a través del Oficio No. 1676 de fecha 04 de octubre de 2023, aunado a ello la CAMARA DE COMERCIO DE CALI pone en conocimiento que el 9 de octubre de 2023, bajo la inscripción 2181 del libro VIII se registró el embargo sobre el establecimiento de comercio LASIERRA CHIPICHAPE de propiedad de la señora CARDONA CHAPMAN MARIA ISABEL.

En virtud a lo anterior, se hace necesario ponerlo en conocimiento de la parte actora para lo de su cargo.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los dineros que tenga o llegare a tener depositados en **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás**, siempre que sean susceptibles de dicha medida en las entidades financieras **BANCO DE BOGOTÁ, BANCO POPULAR, ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA, BANCOLOMBIA, BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA (BBVA), BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DAVIVIENDA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO COMERCIAL AV VILLAS, BANCO W, BANCO COOMEVA Y BANCO FALABELLA**, a nombre de la parte demandada.

**Parágrafo primero:** Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-40-03-019-2022-00054-00.**

No se deben embargar las cuentas que pertenezcan a Nomina y al dar respuesta al presente se deben indicar las partes del mismo. **LIMITASE** las anteriores medidas hasta la concurrencia de **\$ 146.098.162,8 Mcte.**

**SEGUNDO: SIGNIFIQUESELE** al petente que la medida cautelar de embargo del de comercio denominado LASIERRA CHIPICHAPE identificado con Matricula Mercantil No. 875056-2, de propiedad de la demandada MARIA ISABEL CARDONA CHAPMAN identificada con C.C. 29.180.878, fue decretada mediante auto No. 3771 del 27 de septiembre de 2023, librándose oficio No. 1676 de fecha 04 de octubre de 2023, dirigido a la CAMARA DE COMERCIO DE CALI, siendo remitido a dicha entidad por correo electrónico el día 04 de octubre de 2023 a las 2:29 p.m.

**TERCERO: PONER** en conocimiento de la parte actora, la respuesta emitida por la CAMARA DE COMERCIO DE CALI. [22RespuestaCamaraDeComercio.pdf](#)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **184** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f431f344d1f25f7391fe9b38277e010bc3ff2882d3852d8fbfab13869b314fa**

Documento generado en 25/10/2023 05:05:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4243.

RADICADO: 76001-40-03-019-2022-00056-00  
TIPO DE ASUNTO: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE  
DEMANDADO: CARLOS ENRIQUE DELGADO SERNA

En razón a que a la fecha no se ha cumplido la finalidad de la notificación personal del ejecutado, cumpliendo con las **exigencias del contenido de la notificación** de los artículos 291 y 292 del C. G. del P. en armonía con la Ley 2213 de 2022, se procederá a ordenar que en el término improrrogable de treinta (30) días, la parte ejecutante cumpla con la carga procesal que le corresponde, asumiendo los deberes procesales que acarreen el soportar cargas necesarias, útiles o pertinentes para el correcto desarrollo del proceso judicial, so pena de aplicar el Desistimiento Tácito al trámite, conforme a lo reglado en el numeral 1° del art 317 del C. G. del P.

Por lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la parte ejecutante que en el término improrrogable de treinta (30) días, realice la notificación de la parte ejecutada ciñéndose con estricto rigor a las formalidades consagradas en el art. 291 del C. G del P y S.S en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, de conformidad con el art. 8 del C. G. del P., en armonía con el numeral 1° del art 317 ibídem.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte interesada que de su impulso depende el trámite del proceso, so pena de dar aplicación al Desistimiento Tácito del trámite (numeral 1° del art 317 del C.G. del P).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **184** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d56db8caaa174bc5ee0a1f326d717cd36fd140ae439218d430d4a30c1dd11d8**

Documento generado en 25/10/2023 05:05:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No.4246.

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00090-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO  
Demandante: BANCO CREDIFINANCIERA S.A.  
Demandado: VICENTE HERMOGENES LEDESMA MOSQUERA

En razón a que a la fecha no se ha cumplido la finalidad de la notificación personal del ejecutado, cumpliendo con las **exigencias del contenido de la notificación** del artículo 292 del C. G. del P. en armonía con la Ley 2213 de 2022, toda vez que si bien se avizora en el expediente digital, la parte accionante solo ha cumplido con el envío de la comunicación a la parte ejecutada, sin agotar con posterioridad lo dispuesto en el artículo 292 del C.G.P, así las cosas, se procederá a ordenar que en el término improrrogable de treinta (30) días, la parte ejecutante cumpla con la carga procesal que le corresponde, asumiendo los deberes procesales que acarreen el soportar cargas necesarias, útiles o pertinentes para el correcto desarrollo del proceso judicial, so pena de aplicar el Desistimiento Tácito al trámite, conforme a lo reglado en el numeral 1° del art 317 del C. G. del P.

Por lo expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la parte ejecutante que en el término improrrogable de treinta (30) días, realice la notificación de la parte ejecutada ciñéndose con estricto rigor a las formalidades consagradas en el art. 292 del C. G del P en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, de conformidad con el art. 8 del C. G. del P., en armonía con el numeral 1° del art 317 ibídem.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte interesada que de su impulso depende el trámite del proceso, so pena de dar aplicación al Desistimiento Tácito del trámite (numeral

1° del art 317 del C.G. del P).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **184** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf98e54a0927ef0da85387ce275ca78dc2daa4ef53aa020403286ec002220e17**

Documento generado en 25/10/2023 05:05:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4240

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00118-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO MINIMA CUANTIA  
Demandante: LINA YELIANI CONCHA  
Demandada: KELIN YESENIA MORENO VELASQUEZ

La inteligencia exacta del artículo 2º del ART. 317 del C.G. del P., que en lo pertinente reza:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza en cualquiera de sus etapas, **permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primer a o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes” (...)* “b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;(...)” (Negritas y subrayas fuera del texto).

Bajo esa premisa, se tiene que la última actuación que impulsa el proceso fue la resuelta mediante auto del 10 de agosto de 2022, lo cual a la fecha han transcurrido más de 1 año de inactividad del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, se ordenará la terminación del presente asunto por **DESISTIMIENTO TACITO**, decretando la cancelación de las medidas previas, si a ello hubiere lugar, poniendo a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados. Sin condena en costas.

En virtud de lo expuesto el Juzgado,

## RESUELVE:

1. **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso EJECUTIVO por **DESISTIMIENTO TÁCITO** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
2. **CANCELAR** las medidas de embargo y retención decretadas dentro del presente asunto. LIBRESE los oficios correspondientes y REMITASE por secretaria conforme al artículo 11 de la ley 2213.
3. **PONER** a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados.
4. **SIN LUGAR a ordenar**, el desglose de los documentos objeto de este asunto, toda vez que la demanda fue presentada de manera digital conforme a lo preceptuado en el Decreto 806 de 2020, ahora ley 2213 de 2022.
5. **SIN CONDNA** en costas a la parte demandante.
6. **ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **184** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8a60de666f5036f8c3879d08bddfd5590ec07293dfa445b6091234f966ee298**

Documento generado en 25/10/2023 05:05:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4241

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00318-00  
Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
Demandante: AGUSTIN LOZADA STERLING  
Demandado: MARIA JANETH CRUZ VERGARA

La inteligencia exacta del artículo 2º del ART. 317 del C.G. del P., que en lo pertinente reza:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza en cualquiera de sus etapas, **permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primer a o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes” (...)* “b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;(...)” (Negritas y subrayas fuera del texto).

Bajo esa premisa, se tiene que la última actuación que impulsa el proceso fue la resuelta mediante Auto que se notificó mediante estados electrónicos el 17 de mayo de 2022, lo cual a la fecha han transcurrido más de 1 año de inactividad del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, se ordenará la terminación del presente asunto por **DESISTIMIENTO TACITO**, decretando la cancelación de las medidas previas, si a ello hubiere lugar, poniendo a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados. Sin condena en costas.

En virtud de lo expuesto el Juzgado,

## RESUELVE:

1. **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso EJECUTIVO por **DESISTIMIENTO TÁCITO** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
2. **CANCELAR** la medida de embargo preventivo decretada dentro del presente asunto. LIBRESE los oficios correspondientes y REMITASE conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022.
3. **PONER** a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados.
4. **SIN LUGAR a ordenar**, el desglose de los documentos objeto de este asunto, toda vez que la demanda fue presentada de manera digital conforme a lo preceptuado en el Decreto 806 de 2020, ahora ley 2213 de 2022.
5. **SIN CONDENAS** en costas a la parte demandante.
6. **ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 19

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c75869d952e08f746f2af46d9278dd0757ddf460265ecaaf1304b305a2a274fa**

Documento generado en 25/10/2023 05:06:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No.4247.

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00332-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA.  
Demandante: JUAN CARLOS PATIÑO HOYOS  
Demandado: OSCAR ANDRÉS AGUDELO NARANJO

En razón a que a la fecha no se ha cumplido la finalidad de la notificación personal del ejecutado, cumpliendo con las **exigencias del contenido de la notificación** del artículo 292 del C. G. del P. en armonía con la Ley 2213 de 2022, toda vez que si bien se avizora en el expediente digital, la parte accionante solo ha cumplido con el envío de la comunicación a la parte ejecutada como lo establece el artículo 291 del C.G.P, sin agotar con posterioridad lo dispuesto en el artículo 292 del C.G.P, así las cosas, se procederá a ordenar que en el término improrrogable de treinta (30) días, la parte ejecutante cumpla con la carga procesal que le corresponde, asumiendo los deberes procesales que acarreen el soportar cargas necesarias, útiles o pertinentes para el correcto desarrollo del proceso judicial, so pena de aplicar el Desistimiento Tácito al trámite, conforme a lo reglado en el numeral 1° del art 317 del C. G. del P.

Por lo expuesto el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la parte ejecutante que en el término improrrogable de treinta (30) días, realice la notificación de la parte ejecutada ciñéndose con estricto rigor a las formalidades consagradas en el art. 292 del C. G del P en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, de conformidad con el art. 8 del C. G. del P., en armonía con el numeral 1° del art 317 ibídem.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte interesada que de su impulso depende el trámite del proceso, so pena de dar aplicación al Desistimiento Tácito del trámite (numeral

1° del art 317 del C.G. del P).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **184** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc8c9236c800de42d4ec43cf8e16d13c58d1dad3531ad0564cfd626003cb5156**

Documento generado en 25/10/2023 05:06:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4242

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00404-00  
Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
Demandante: BANCO DE OCCIDENTE S.A.  
Demandado: FRANCISCO ANDRES PALACIOS OREJUELA

La inteligencia exacta del artículo 2º del ART. 317 del C.G. del P., que en lo pertinente reza:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza en cualquiera de sus etapas, **permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primer a o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes” (...)* “b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;(...)” (Negritas y subrayas fuera del texto).

Bajo esa premisa, se tiene que la última actuación que impulsa el proceso fue la resuelta mediante Auto que se notificó mediante estados electrónicos el 26 de julio de 2022, lo cual a la fecha han transcurrido más de 1 año de inactividad del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, se ordenará la terminación del presente asunto por **DESISTIMIENTO TACITO**, decretando la cancelación de las medidas previas, si a ello hubiere lugar, poniendo a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados. Sin condena en costas.

En virtud de lo expuesto el Juzgado,

## RESUELVE:

1. **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso EJECUTIVO por **DESISTIMIENTO TÁCITO** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
2. **CANCELAR** las medidas de embargo preventivo decretada dentro del presente asunto. LIBRESE los oficios correspondientes y REMITASE por secretaria conforme al artículo 11 de la ley 2213.
3. **PONER** a disposición de la autoridad correspondiente los remanentes si existieren y si estos estuvieren embargados.
4. **SIN LUGAR a ordenar**, el desglose de los documentos objeto de este asunto, toda vez que la demanda fue presentada de manera digital conforme a lo preceptuado en el Decreto 806 de 2020, ahora ley 2213 de 2022.
5. **SIN CONDENAS** en costas a la parte demandante.
6. **ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 19

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f346dadb5fa91efb8c5899359c51ca288e922e92898b0c9931a5cf5f8e474c0a**

Documento generado en 25/10/2023 05:06:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4245.

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00066-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA.  
Demandante: FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA S.A. como vocera del Patrimonio Autónomo FC ADAMANTINE NPL.  
Demandado: JAIRO CASTAÑO MEDINA.

En atención al memorial del 20 de octubre de 2023, mediante el cual la Dra. Luisa Fernanda Gutiérrez Rincón remite poder a efectos de que sea revocado el poder otorgado anteriormente y tenga este poder general que la faculta como apoderada principal dentro de los presentes, el cual se despachara favorablemente, toda vez que cumple con las exigencias del el inciso 1 del artículo 76 del C.G. del P señala que: “(...) *El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso. (...)*”, por consiguiente, se tendrá por terminado el poder especial conferido a la Dra. LUISA FERNANDA GUTIÉRREZ RINCÓN y se reconocerá como apoderada de la parte demandante a la Dra. LUISA FERNANDA GUTIÉRREZ RINCÓN, quien se identifica con la C.C. 1.016.025.670 y T.P. 249.049 del C. S. de la J, conforme a las facultades otorgadas en el poder general según escritura 3440 del 24 de agosto de 2023.

En atención a ello, el Juzgado:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por terminado el poder especial conferido por la señora SOCORRO BOHÓRQUEZ CASTAÑEDA, identificada con cédula de ciudadanía número 51.642.903 apoderada general de SYSTEMGROUP S.A.S., según escritura pública número 1910 del 26 de mayo de 2021, sociedad que funge como apoderada

general de la FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA S.A., vocera del Patrimonio Autónomo FC ADMANTINE NPL, según escritura pública número 1930 del 14 de diciembre de 2021 a la Dra. LUISA FERNANDA GUTIÉRREZ RINCÓN, quien se identifica con la C.C. 1.016.025.670 y T.P. 249.049 del C. S. de la J.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la Dra. LUISA FERNANDA GUTIÉRREZ RINCÓN, quien se identifica con la C.C. 1.016.025.670 y T.P. 249.049 del C. S. de la J, en el proceso de la referencia, para que represente a la parte actora conforme a las voces y fines del poder general según escritura 3440 del 24 de agosto de 2023, conferido de conformidad con el art. 74 y siguientes del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **184** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22828eee6d733cfed733b447b8616c4981ae2f57b583568e6fc74bbddc0409f5**

Documento generado en 25/10/2023 05:06:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre del dos mil veintitrés (2023).

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante auto Nro. 4087 del 18 de octubre del 2023, auto el cual condena en costas a la parte demandada, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 272.203,78
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 272.203,78</b>

ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ

Secretario.

### Auto No. 4238

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00287-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: BANCO DE OCCIDENTE  
Demandada: TROFEPARTES S.A.S.

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 366 del C.G.P.

Por otra parte se avizora que reposa liquidación del crédito aportada por la parte actora el día 20 de octubre del 2023 la cual será agregada al expediente digital.

Así mismo, revisado el proceso evidenciamos que no se encuentran títulos consignados. Igualmente, en cumplimiento del acuerdo PCSJA17-10678 modificado parcialmente por el PCSJA18-11032 del Consejo Superior de la Judicatura, que ordena la remisión de expedientes que se encuentren con actuación posterior a la sentencia ejecutiva para continuar bajo la competencia de los Juzgados de

Ejecución Civil, una vez en firme el presente auto se procederá lo determinado por el superior.

En atención a ello, el Juzgado, **RESUELVE**

**1.- APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con el art. 366 del C.G.P.

**2.- AGREGAR** la liquidación del crédito presentada el 20 de octubre del 2023 por la parte actora para que obre dentro del proceso de la referencia.

**3.-** Se le informa a la parte actora y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales.

**4.-** Una vez en firme la presente providencia hágase entrega del expediente electrónico a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles (Reparto).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **184** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c35abe735b625fa83a222a178cb247da74c7f22c190ca0c59a2f06dccbac1336**

Documento generado en 25/10/2023 05:06:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 4233.**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00378-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA con DEMANDA DE ACUMULACIÓN  
Demandantes: COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE  
COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES, INTERMEDIACIÓN JUDICIAL Y BIENESTAR SOCIAL LEXCOOP  
Demandada: CIELO MARIA RENGIFO MENESES

En atención al memorial que precede, mediante el cual el apoderado de COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE solicita el levantamiento de la medida cautelar de embargo de los dineros depositados en las diferentes entidades financieras aquí decretada.

Respecto al levantamiento de la medida cautelar, se despachará favorablemente por encontrarse ajustada a derecho conforme a lo preceptuado en el inciso 1 del artículo 597 del C.G.P.

Teniendo en cuenta, que el apoderado de COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE radicó ante la secretaria del despacho un memorial que data del 09 de octubre de 2023, donde se advierte claramente que la demandada CIELO MARIA RENGIFO MENESES manifiesta que conoce la providencia que ordenó librar mandamiento de pago, se procederá de conformidad a lo reglado por el art. 301 del C. G. del P que reza: “(...) Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal (...)”, teniendo por notificado por conducta concluyente

a la demandada CIELO MARIA RENGIFO MENESES.

Por otra parte, se advierte, que en el escrito allegado no hace manifestación alguna respecto al auto No. 3354 del 01 de septiembre de 2023, mediante el cual se admitió la acumulación de la demanda instaurada por la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES, INTERMEDIACIÓN JUDICIAL Y BIENESTAR SOCIAL – LEXCOOP contra la señora CIELO MARIA RENGIFO MENESES, en consecuencia, se procederá a poner en conocimiento de la demandada dicha providencia, remitiendo el link del expediente digital al correo [cielomariarengifo@gmail.com](mailto:cielomariarengifo@gmail.com) , advirtiéndole que la providencia referida se ubica en el archivo 23 del expediente digital.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. ORDENAR** el levantamiento de las siguientes medidas cautelares decretadas y practicadas:

- **EMBARGO Y RETENCION** de los dineros que la Ejecutada, la señora CIELO MARIA RENGIFO MENESES identificada con cédula de ciudadanía 1.113.512.804. posee en las cuentas corrientes, depósitos a término, cuentas de ahorro, CDT'S o de cualquier otra índole en los bancos o entidades financiera: BANCOLOMBIA, BOGOTA, AV VILLAS, OCCIDENTE, BBVA, CAJA SOCIAL, AGRARIO, CITIBANK, CORPBANCA, COLPALTRIA, DAVIVIENDA, DE LA REPUBLICA, GNS SUDAMERIS, POPULAR, PICHINCHA, ITAU, BANCO W, FINANCIERA AMERICA, COOMEVA, comunicado mediante Oficio No. 938 del 23 de mayo de 2023. Por secretaría, librese de manera inmediata el oficio respectivo.

**SEGUNDO. TENER** por notificado por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada CIELO MARIA RENGIFO MENESES, a partir del 09 de octubre de 2023, fecha en la cual radicó el escrito aludido en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO. PONER EN CONOCIMIENTO** a la demandada el auto No. 3354 del 01 de septiembre de 2023, mediante el cual se admitió la acumulación de la demanda instaurada por la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES, INTERMEDIACIÓN JUDICIAL Y BIENESTAR SOCIAL – LEXCOOP contra la señora CIELO MARIA RENGIFO MENESES, en consecuencia, remítase el link del

expediente digital al correo [cielomariarengifo@gmail.com](mailto:cielomariarengifo@gmail.com), **ADVIÉRTASE** que la providencia referida se ubica en el archivo 23 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **184** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95e50c0695425a2563031de4a3a4e014e11a602a63daec6de673d16ff1e4b919**

Documento generado en 25/10/2023 05:06:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 4231.**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00487-00  
Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO  
Demandante: COOPERATIVA DE CREDITO Y SERVICIO COMUNIDAD  
Demandado: EDGAR MENDEZ POLANCO

Como el abogado Juan David Cárdenas Villarreal, en calidad de conciliador en insolvencia, adscrito al Centro de Conciliación y Arbitraje ASOPROPAZ, nos informa que, el día 21 de septiembre de 2023 fue rechazada la solicitud de negociación de deudas, este Despacho, reanudará las actuaciones en el estado en que éstas fueron suspendidas.

Además de lo anterior y una vez revisado el expediente, da cuenta el Despacho que el día 14 de agosto de 2023, la apoderada judicial de la parte actora, allego memorial mediante el cual solicita se requiera al pagador FIDUPREVISORA – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO con el fin de que proporcione una respuesta a la orden de embargo y retención del 30% de la mesada pensional, primas legales y demás ingresos que perciba el demandado EDGAR MENDEZ POLANCO, medida la cual se anunció mediante oficio Nro. 1177 del 04 de julio del 2023 dado que, revisando el portal de depósitos judiciales no se encuentra consignado ningún título judicial producto de la medida cautelar de embargo y retención preventiva que se decretó en el auto Nro. 2478 del 04 de julio del 2023 y se comunicó mediante el oficio No. 1177 del 04 de julio del 2023.

Consulta General de Títulos

No se han encontrado títulos asociados a los filtros o el juzgado seleccionado

IP: 190.217.24.4  
Fecha: 24/10/2023 03:51:04 p.m.

Elija la consulta a realizar

POR NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DEMANDADO

Seleccione el tipo de documento CEDULA

Digite el número de identificación del demandado 14875351

¿Consultar dependencia subordinada?

Si  No

Elija el estado SELECCIONE..

Elija la fecha inicial

Elija la fecha Final

Así las cosas, se **REQUIERE POR PRIMERA VEZ** al pagador (**FIDUPREVISORA – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**) a fin de que proporcione una respuesta o empiece a realizar los descuentos correspondientes al señor EDGAR MENDEZ POLANCO identificado con cedula de ciudadanía Nro. 14.875.351.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: REANUDAR** el presente proceso por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR a FIDUPREVISORA – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** a fin de que informe al despacho en el término improrrogable de cinco (05) días, los trámites administrativos emprendidos para dar cumplimiento a la orden de **EMBARGO Y RETENCION** del 30% de la mesada pensional, primas legales y demás ingresos que perciba el demandado.

**TERCERO: OFICIAR a la FIDUPREVISORA – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, sobre los requerimientos realizados en el literal SEGUNDO de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **184** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbb7774be534cafd84e9b03c878751ca789ef141d58ae75ea0664f7b11878de4**

Documento generado en 25/10/2023 05:06:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre del dos mil veintitrés (2023).

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante auto Nro. 4086 del 18 de octubre del 2023, auto el cual condena en costas a la parte demandada, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 1.121.812,59
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1.121.812,59</b>

ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ

Secretario.

### Auto No. 4236

PROCESO: EJECUTIVO MINIMA CUANTIA.

DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE

DEMANDADO: NILSON VIAFARA BALANTA

RADICACION: 76001-40-03-019-2023-00508-00

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 366 del C.G.P.

Por otra parte se avizora que reposa liquidación del crédito aportada por la parte actora el día 20 de octubre del 2023 la cual será agregada al expediente digital.

Así mismo, revisado el proceso evidenciamos que no se encuentran títulos consignados. Igualmente, en cumplimiento del acuerdo PCSJA17-10678 modificado parcialmente por el PCSJA18-11032 del Consejo Superior de la Judicatura, que ordena la remisión de expedientes que se encuentren con actuación posterior a la sentencia ejecutiva para continuar bajo la competencia de los Juzgados de

Ejecución Civil, una vez en firme el presente auto se procederá lo determinado por el superior.

En atención a ello, el Juzgado, **RESUELVE**

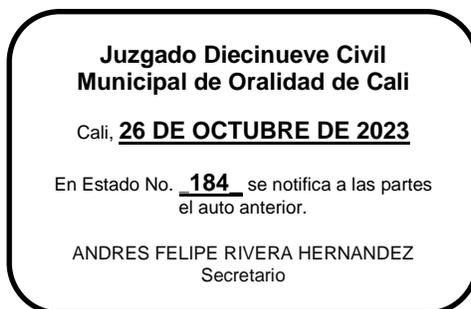
**1.- APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con el art. 366 del C.G.P.

**2.- AGREGAR** la liquidación del crédito presentada el 20 de octubre del 2023 por la parte actora para que obre dentro del proceso de la referencia.

**3.-** Se le informa a la parte actora y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales.

**4.-** Una vez en firme la presente providencia hágase entrega del expediente electrónico a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles (Reparto).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac721f28988e98fc0f14585fd8d0184e3444bf8ce43efe2535dc959ea5d82825**

Documento generado en 25/10/2023 05:06:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre del dos mil veintitrés (2023).

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante auto Nro. 4082 del 18 de octubre del 2023, auto el cual condena en costas a la parte demandada, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 4.844.987,19
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 4.844.987,19</b>

ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ

Secretario.

### Auto No. 4234

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00609-00

Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL HIPOTECARIA

Demandante: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO

Demandado: FREDDY RODRIGUEZ PACHECO

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 366 del C.G.P.

Así mismo, revisado el proceso evidenciamos que no se encuentran títulos consignados. Igualmente, en cumplimiento del acuerdo PCSJA17-10678 modificado parcialmente por el PCSJA18-11032 del Consejo Superior de la Judicatura, que ordena la remisión de expedientes que se encuentren con actuación posterior a la sentencia ejecutiva para continuar bajo la competencia de los Juzgados de Ejecución Civil, una vez en firme el presente auto se procederá lo determinado por el superior.

En atención a ello, el Juzgado, **RESUELVE**

**1.- APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con el art. 366 del C.G.P.

**2.-** Se le informa a la parte actora y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales.

**3.-** Una vez en firme la presente providencia hágase entrega del expediente electrónico a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles (Reparto).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **184** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **352be2396a10e4ddc808fe7cc0838d9ff26f129d236c78639b660de3aece8186**

Documento generado en 25/10/2023 05:06:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 4253**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00800-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: BANCO FINANDINA S.A. BIC  
Demandado: MAURICIO LADINO MENDEZ

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por BANCO FINANDINA S.A. BIC en contra de MAURICIO LADINO MENDEZ corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada, fue notificada mediante mensaje de datos por medio del correo electrónico del mandamiento de pago personalmente, quedando surtida el 06 de octubre de 2023, a quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dineraria, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada

a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 3713 del 25 de septiembre del 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Líquidense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$ 6.847.250.26** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **26 DE OCTUBRE DE 2023**

En Estado No. **184** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 19

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9352c75dd2ed76efa0c9f0317255c8f66760eea7e8d63ce65b8e007d1cc35a3**

Documento generado en 25/10/2023 05:06:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre del dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 4207**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00858-00  
Tipo de Asunto: PROCESO VERBAL DE RESOLUCION DE CONTRATO  
Demandante: GABRIELA ISABEL GOMEZ MONTENEGRO  
JUAN JOSE CAVIEDES REY  
Demandado: MAS CONSTRUCCIONES S.A.S.  
EMERSON LEMOS VELASCO

Visto que la demandante, no dio estricto cumplimiento al auto anterior, mediante el cual se inadmitió la demanda de la referencia, ya que una de las causas de la inadmisión fue el no haber especificado la cuantía tal como lo exige el numeral 9° del artículo 82 del C.G.P., ya que en su escrito de subsanación predica que la cuantía asciende a la suma de \$84.000.000,00, pero al revisar se tiene que las pretensiones superan esa suma.

No aporta el certificado de existencia y representación de la Empresa ACCIÓN FIDUCIARIA, así es que de acuerdo con lo prescrito por el art. 90 del C.G.P., se rechazará.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE**:

**1. RECHAZAR** la presente demanda verbal de resolución de contrato, adelantada por GABRIELA ISABEL GOMEZ MONTENEGRO y JUAN JOSE CAVIEDES REY contra MAS CONSTRUCCIONES S.A.S. y EMERSON LEMOS VELASCO, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de este auto.

**2. SIN LUGAR A ORDENAR** la devolución a la parte demandante de la demanda y sus anexos, habida cuenta de que se presentó en copias, en virtud de lo dispuesto por la Ley 2213 del 13/06/2022.

3. **ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

easr



**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8337f9ddd91e3d844160f22fa94ed0796145971acab9e3ee7a19d379ce626a26**

Documento generado en 25/10/2023 05:06:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre del dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4210

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00879-00  
Tipo de Asunto: PROCESO VERBAL  
Demandante: CARLOS FERNANDO RAMIREZ BALLESTEROS  
Demandado: GINA MARIA CARDENAS VIDALES

Al revisar la demanda presentada a través de apoderado judicial, por CARLOS FERNANDO RAMIREZ BALLESTEROS contra GIMA MARIA CARDENAS VIDALES, se advierte lo siguiente:

1. Las pretensiones no son claras. Debe adecuarlas con los hechos y determinar su clase, o sea, como principales y subsidiarias.
2. En cuanto al trámite del proceso que se debe seguir indica que es el VERBAL RECLAMACION, RECONOCIMIENTO Y PAGO DE FRUTOS DE LA COSA COMUN; sin embargo, dado los hechos narrados, se desprende que la vía no es la adecuada, por lo cual deberá señalar el trámite que corresponda.
3. No se aporta el contrato de arrendamiento del inmueble arrendado y del cual dice la demandada deriva los frutos civiles.

Por tanto, se inadmitirá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

1. **DECLARAR** inadmisibile la presente demanda, para que sea subsanada, teniendo en cuenta los puntos anteriormente relacionados y allegue la prueba

solicitada, dentro del término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, so pena de rechazo (Art. 85 CGP).

**2. REQUERIR** al demandante para que se sirva presentar junto con el escrito de subsanación, la demanda debidamente corregida e integrada.

**3. RECONOCER** al abogado JOSE EDINSON MARTINEZ SILVA, identificado con C.C. No. 79.149.786 y con T. P. No. 44.157 del C. S. de la J., como apoderado del demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

easr



Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb5e7a227a4c955aacc6e1ceddd5b3a8e3186276f2445e7292ee97f125a34767**

Documento generado en 25/10/2023 05:06:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre del dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 4209**

**Radicado:** 76001-40-03-019-2023-00905-00  
**Tipo de Asunto:** EJECUTIVO MINIMA CUANTIA  
**Demandante:** BRITILANA BENREY S.A.  
**Demandado:** **FABRICA CALZADO 70 S.A.S. y**  
**DIANA LOPEZ LOPEZ**

Visto que la demanda de la referencia cumple con los requisitos de los artículos 82 y siguientes del C.G.P.; además el título cumple con los requisitos legales, de acuerdo con lo prescrito por el art. 430 ibidem, se libraré mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1. ORDENAR** el pago por la vía ejecutiva, para que, en el término de cinco días, contados a partir del siguiente al de la notificación que de este proveído se les haga a los demandados FABRICA DE CALZADO 70 S.A.S. y DIANA LOPEZ LOPEZ y a favor de BRITILANA BENREY S.A. Se le advierte a la parte demandada que también dispone de un término de **diez (10) días** contados a partir de la misma actuación para proponer excepciones.

El pago ordenado es por las siguientes sumas de dinero:

1.1. \$3.233.984,00 M/cte., correspondiente al canon de arrendamiento de septiembre del 2023.

1.2. \$3.233.984,00 M/cte., correspondiente al canon de arrendamiento de octubre del 2023.

1.3. \$3.233.984,00 M/cte., correspondiente al canon de arrendamiento de noviembre del 2023.

1.4. \$3.233.984,00 M/cte., correspondiente al canon de arrendamiento de diciembre del 2023.

1.5. \$3.233.984,00 M/cte., correspondiente al canon de arrendamiento de enero del 2024.

1.6. \$3.233.984,00 M/cte., correspondiente al canon de arrendamiento de febrero del 2024.

1.7. \$3.233.984,00 M/cte., correspondiente al canon de arrendamiento de marzo del 2024.

1.8. \$6.467.968,00 M/cte., correspondiente a la cláusula penal pactada en el contrato de arrendamiento celebrado por las partes.

1.9. Las costas y agencias en derecho que el despacho tasará.

Se advierte al demandante que deberá presentar el (los) títulos base del recaudo ejecutivo en el momento en que se lo requiera.

**2. DECRETAR** embargo preventivo de los dineros que tengan o llegaren a tener los demandados FABRICA DE CALZADO 70 S.A.S. y DIANA LOPEZ LOPEZ, en Cta. Corriente, de ahorros, CDTs, siempre que sean susceptibles de dicha medida.

**LIMITAR** la anterior medida de conformidad con el Art. 593-1 del C.G.P., hasta la suma de **\$60.000.000,00** Mcte., correspondiente al doble del valor del crédito y costas del proceso prudencialmente calculadas.

**LIBRAR** oficio al gerente de dicha entidad, para que se tomen las medidas del caso, así mismo se ponga a disposición de este juzgado en la Cta. de depósitos judiciales No. 760012041019 del BANCO AGRARIO de esta ciudad y para este proceso.

**3. NOTIFICAR** el presente auto a la parte demandada en la forma prevista por el Artículo 291 y siguientes del C.G.P. Igualmente, podrá ser notificada en la forma prevista en el artículo 8vo. de la Ley 2213 del 13/06/2022.

4. **TENER** al abogado FRANCISCO HERNANDEZ BARONA, identificado con C.C. No. 16.708218 y T. P. No. 56.050 del C. S. de la J., como apoderado de la sociedad demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

easr



**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ecc855dd6ab39ee559f32b7484ba9d2264967619d5f5f9ecdd8456fcb6e2147**

Documento generado en 25/10/2023 05:06:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**