



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4607

Radicado: 76001-40-03-019-2017-00160-00  
Tipo de Asunto: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL  
NO COMERCIANTE  
Solicitante: **ORLANDO OSSA ARANGO**  
Acreedores: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS

El día 16 de noviembre del año en curso, el Liquidador Elkin José López Zuleta, allega correo electrónico con corrección del proyecto de adjudicación presentado. Por lo cual, esta Operadora Judicial ha de agregar al expediente digital para que obre y conste en el mismo, el memorial con corrección del proyecto de adjudicación allegado por el liquidador Elkin José López Zuleta.

Por otra parte, fue allegado correo electrónico por parte de la Dra. Leidy Johanna Figueredo Rodríguez, Apoderada del acreedor Municipio de Santiago de Cali, que contiene solicitud de tener en cuenta las acreencias a su favor para ser incluidas en el proyecto de adjudicación, puesto que el impuesto predial unificado se sigue causando de manera anualizada y los intereses de mora sobre el capital causado no pagado se siguen generando, adeudando el insolvente a la fecha de presentación del memorial, la suma de \$193.334.635.

En consecuencia, esta Unidad Judicial ha de ordenar que se tenga en cuenta el crédito a favor del Municipio de Santiago de Cali obrante de folios 4 a 11 del archivo 24 del expediente digital; con el fin de que el liquidador del insolvente incluya dichas acreencias en el proyecto de adjudicación.

Seguidamente, fue allegado por correo electrónico, memorial de incidente de nulidad, interpuesto por la Dra. Fabiola Daza Vásquez, quien señala que se ha incurrido en la causal 8º de nulidad, establecida en el artículo 133 del Código General del Proceso,

debido a que ella fue relacionada en la solicitud de negociación de deudas, de la siguiente manera:

**INFORMACION EN RELACION CON MI ESTADO CONYUGAL**

Artículo 539, Inciso 8, mi estado civil: Separado con sociedad conyugal ilíquida, con la Doctora Fabiola Daza Vasquez, unión libre con la Señora Imelda Varon Serrano.

Por lo cual, al tener sociedad conyugal vigente el insolvente, se debió haber citado al presente asunto.

En ese orden de ideas, como quiera que no es posible llevar a cabo la audiencia de adjudicación programada para el día lunes 20 de noviembre de 2023 a las 9:30 a.m., en razón del escrito de nulidad, este Despacho Judicial ha de aplazar la audiencia; y correrá traslado del escrito de nulidad a todos los interesados.

Finalmente, se avizora que el deudor en su solicitud de negociación de deudas, relacionó como proceso judicial en su contra, el proceso ejecutivo singular con radicado 76001310300920090029500 que cursa en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, el cual, no ha remitido dicho proceso con destino a la liquidación patrimonial de la referencia, pese a que mediante oficio No. 4256 de 6 de septiembre de 2017 se comunicó al Consejo Seccional de la Judicatura de Cali, para que informara a todos los jueces civiles, de Familia y Laborales del País la apertura del proceso de liquidación patrimonial, además, para que remitieran todos lo proceso ejecutivos que existieran contra el deudor.

Razón por la cual, esta Juzgadora ordenará oficiar al Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, para que remita el proceso ejecutivo bajo radicado 76001310300920090029500, en contra del deudor Orlando Ossa Arango identificado con cédula de ciudadanía No. 16.614.133, con destino a la presente insolvencia de persona natural no comerciante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE**:

**1.- AGREGAR** al al expediente digital para que obre y conste en el mismo, el memorial con corrección del proyecto de Adjudicación allegado por el liquidador Elkin José López Zuleta.

**2.- TÉNGASE** en cuenta el crédito a favor del Municipio de Santiago de Cali obrante de folios 4 a 11 del archivo 24 del expediente digital; con el fin de que el liquidador del insolvente incluya dichas acreencias en el proyecto de adjudicación.

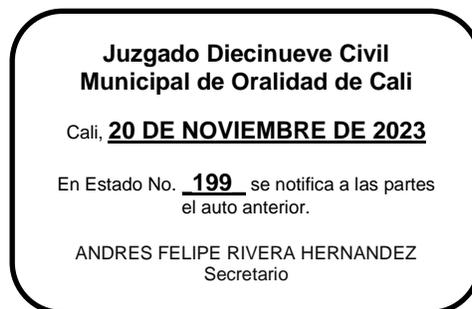
**3.- APLAZAR** la audiencia programada para el día lunes 20 de noviembre de 2023 a las 9:30 a.m., por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**4.- CORRER** traslado del escrito de nulidad a todos los interesados, por el término de tres (3) días. [25Nulidad.pdf](#)

**5.- OFICIAR** al Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, para que remita el proceso ejecutivo bajo radicado 76001310300920090029500, en contra del deudor Orlando Ossa Arango identificado con cédula de ciudadanía No. 16.614.133, con destino a la presente insolvencia de persona natural no comerciante.

**6.- NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página WEB de la Rama Judicial. Juzgado 19 Civil Municipal de Cali. Para consultas ingresar al siguiente link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-019-civil-municipal-de-cali/131>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9539a6ab7d2075edad81cbaa25807d6efb59c84df4afa490c3906a05cae5133e**

Documento generado en 17/11/2023 07:33:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante providencia de fecha 09 de noviembre del 2023, a favor de la parte actora, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 384.500
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 384.500</b>

**ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ**

**Secretario**

### Auto No. 4610.

Radicado: 76001-40-03-019-2020-00469-00.

Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE DECLARATIVO VERBAL.

Demandante: HENRY PIMENTEL GARCIA-WILLIAM PIMENTEL GARCIA.

Demandada: PATRICIA OROZCO BOHÓRQUEZ.

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con el numeral 1° del artículo 366 y lo preceptuado en el artículo 446 del C.G.P.

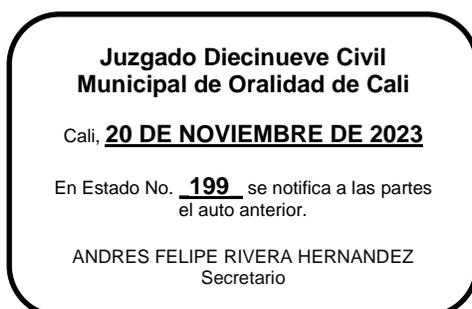
Revisado el proceso no se encuentran títulos consignados. Igualmente, en cumplimiento del acuerdo PCSJA17-10678 modificado parcialmente por el PCSJA18-11032 del Consejo Superior de la Judicatura, que ordena la remisión de expedientes que se encuentren con actuación posterior a la sentencia ejecutiva para continuar bajo la competencia de los Juzgados de Ejecución Civil, una vez en firme el presente auto se procederá de conformidad.

En atención a ello, el Juzgado:

## RESUELVE

- 1.- **APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con el art. 446 del C.G.P.
- 2.- Se le informa a la parte actora y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales.
- 3.- Una vez en firme la presente providencia hágase entrega del expediente digital a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles (Reparto).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d31e626c3f79c3a280d6278b844e4f2f24b8bb46b0199fc48a2ef5ad45c2dd2b**

Documento generado en 17/11/2023 07:33:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4582

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00166-00

Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACION

Demandante: ANA VIRGINIA GONZALEZ ROJAS

Demandado: JHON ALEXANDER CLAVIJO RUIZ Y OTROS

Visto que la demandante interpone recurso de reposición contra el auto No. 4268 del 27/10/2023, en lo referente a la caución fijada y posteriormente allega solicitud de aclaración de la misma, siendo que por error involuntario se fijó una caución que no se corresponde con la cuantía de las pretensiones y fuera de lo autorizado por el artículo 599 del C.G.P., atendiendo su inconformidad y de acuerdo con el artículo 286 del C.G.P., que señala:

***“Toda providencia en que se haya incurrido en un error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte mediante auto.***

***Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.***

***Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.***

Se efectuará la corrección solicitada.

Como la apoderada de los demandados solicita aplazamiento de la audiencia fijada para el 01/12/2023, siendo que en cuanto a la demandada CLAUDIA LORENA CLAVIJO, que dice esta fuera del país de vacaciones, sin especificar cuando retorna, se le hace caer en cuenta que el proceso no puede suspenderse indefinidamente.

Su excusa de no asistencia por tener programada con antelación para esa fecha otra audiencia en un trámite de insolvencia, se aceptará y por ello se fijará nueva fecha, sin lugar a otro aplazamiento sin justificación válida y comprobable.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. CORREGIR** el auto No. 4268 del 27/10/2023. Por tanto.

**2. TENGASE** en cuenta que el valor de la caución que la demandante ANA VIRGINIA GONZALEZ ROJAS, debe prestar en cumplimiento de lo prescrito por el art. 599 del C.G.P, para responder por los perjuicios que se puedan causar con las medidas cautelares decretadas, **es por la suma de \$1.400.000,00** M/cte., y no como quedo dicho en el auto anterior.

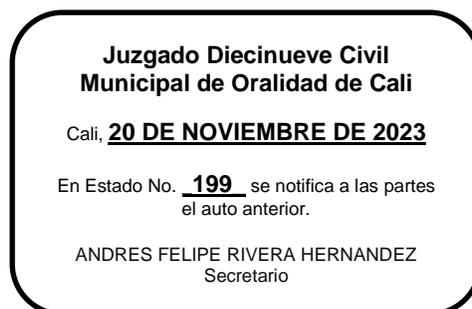
**3. APLAZAR** la audiencia de instrucción, trámite y juzgamiento fijada para el 01/12/2023.

**4. FIJAR** como nueva fecha para la audiencia el día jueves siete (07) de diciembre de 2023, a las 9:30 A.M.

**5. REQUERIR** a la parte demandada y a su apoderada para que se sirva tener en cuenta que el proceso no puede permanecer suspendido de forma indefinida y por ello, no se podrá aplazar nuevamente, a menos que exista una causa justificada y probada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

easr



Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60a4c6d775287b2e84c6bb8e8fc671274e7a413d8fa27e5aade27969ec478fb5**

Documento generado en 17/11/2023 07:33:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4576.

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00448-00  
Tipo de Asunto: EJECUTIVO MINIMA CUANTIA  
Demandante: XIOMARA TORRES MARTINEZ  
Demandado: CLAUDIA PATRICIA JIMENEZ DIEZ

En atención al memorial que precede, mediante el cual la demandada solicita se prorrogue por 10 días el termino concedido mediante auto No. 4359 el 01 de noviembre de 2023, para prestar caución, argumentando que el termino inicial era demasiado corto, toda vez que, el abogado al cual le había otorgado poder no continuara con sus labores en el presente asunto y no le brindo información respecto a la caución y que se comunico con varias aseguradoras pero no prestan el servicio de caución y que logro contactarse con una aseguradora que si le brinda el servicio pero tardan 3 días hábiles para realizar la revisión de los documentos y posterior programación para el pago.

En virtud a las manifestaciones de la demandada y teniendo en cuenta que, la solicitud la realizó dentro del termino concedido para prestar la caución requerida, se accederá a la solicitud, procediendo a prorrogar por 10 días el termino para prestar caución, el cual iniciará a correr a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia.

Por otra parte, la demandada en el mismo correo, allega escrito mediante el cual revoca el poder otorgado al abogado RICARDO CAICEDO SEPULVEDA, identificado con C.C. No. 94.385.187 y con T.P. No. 165.806 del C. S. de la J., solicitud que se despachará favorablemente, en razón a que el inciso 1 del artículo 76 del C.G. del P señala que: *“(...) El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.(...)”*, en consecuencia, quedara la demandada facultada para actuar

en causa propia de conformidad a lo preceptuado en el artículo 54 y 73 del C.G.P.,  
teniendo en cuenta que, el presente asunto es un proceso de mínima cuantía.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ACCEDER** a la solicitud de prórroga del término de la caución, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. CONCEDER** a la señora CLAUDIA PATRICIA JIMENEZ DIEZ un término de 10 días hábiles, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que allegue la caución ordenada en el ordinal 3º del auto No. 4359 el 01 de noviembre de 2023.

**TERCERO. TÉNGASE** por terminado el poder conferido por la señora CLAUDIA PATRICIA JIMENEZ DIEZ, al Dr. RICARDO CAICEDO SEPULVEDA, identificado con C.C. No. 94.385.187 y con T.P. No. 165.806 del C. S. de la J.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **20 DE NOVIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **199** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51248bd63060e8f82898457552a9fe0cec49e5c7826dde5defbb573a8bd872b5**

Documento generado en 17/11/2023 07:33:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 4591**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00467-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: CRAFT COLOMBIA S.A.S.  
Demandadas: TRUE CARGO S.A.S.  
IBONNE OCAMPO ECHEVERRY

Pasa a despacho el expediente digital del proceso de la referencia, el cual fue remitido por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali, el cual, se encontraba surtiendo el trámite de alzada interpuesto contra el Auto No. 2285 de 15 de junio del año en curso. En consecuencia, este Juzgado ha de Obedecer y Cumplir lo resuelto por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali, en providencia del 23 de octubre de 2023, visible en el archivo 12 del expediente digital, que confirmó el Auto No. 2285 de 15 de junio de 2023 proferido por este Juzgado, mediante el cual se abstuvo de librar mandamiento de pago en el proceso de la referencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**1.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali, mediante providencia del 23 de octubre de 2023, visible en el archivo 12 del expediente digital, que confirmó el Auto No. 2285 de 15 de junio de 2023, proferido por este Juzgado, mediante el cual se abstuvo de librar mandamiento de pago en el proceso de la referencia.

**2.-** Dese cumplimiento al numeral cuarto del Auto No. 2285 de 15 de junio de 2023, esto es, archivar lo actuado previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **20 DE NOVIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **199** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc402a39b6a9f1ff85437393cf25f05b59c0d015c7ffbe192fbd337a828689ff**

Documento generado en 17/11/2023 07:33:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4581

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00713-00

Tipo de Asunto: REIVINDICATORIO DE DOMINIO

Demandante: NAYDU JARAMILLO LILCCHYN

Demandado: **MERY MARGOTH QUENGUAN NOGUERA**

**MAGALI DEL CARMEN QUENGUAN NOGUERA**

Las demandadas confieren poder a un profesional del derecho para que las represente dentro del proceso, de acuerdo con el artículo 75 del C.G.P., siendo procedente se le reconocerá personería jurídica al abogado.

El apoderado de las demandadas el 19/10/2023, remite dos memoriales, uno a las 10:04 A.M. y otro a las 11:30 A.M., del mismo tenor, interponiendo recurso de reposición contra el auto No. 3550 del 22/09/2023, contentivo de la admisión de la demanda.

Posteriormente, el abogado de las demandadas, el 25/10/2023, informa que desiste del recurso de reposición, de conformidad con el inciso primero del artículo 316 del C.G.P., que señala: ***“Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos, y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas”.***

Se aceptará el desistimiento del recurso de reposición, sin condena en costas, por cuanto no se han causado.

Igualmente, como el apoderado de las demandadas, allega al proceso por correo electrónico, con reenvío a la apoderada de la demandante, contestación de la demanda proponiendo excepciones y objetando el juramento estimatorio con

relación a la indemnización por daños, en atención a lo prescrito por el inciso segundo del artículo 206 del C.G.P., que señala: **“Formulada la objeción el juez concederá el término de cinco días a la parte que hizo la estimación para que aporte o solicite las pruebas pertinentes”**.

Se requerirá a la demandante para que aporte las pruebas de los daños que dice se le han causado.

Se agregará la contestación y posteriormente se decretarán las pruebas y fijará fecha para la audiencia inicial, de trámite y juzgamiento.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. RECONOCER** al abogado ARNOLDO COLLAZOS GUEVARA, identificado con C.C. No. 14.979.137 y con T. P. No. 24.192 del C. S. de la J., como apoderado de las demandadas en los términos y fines del memorial poder allegado.

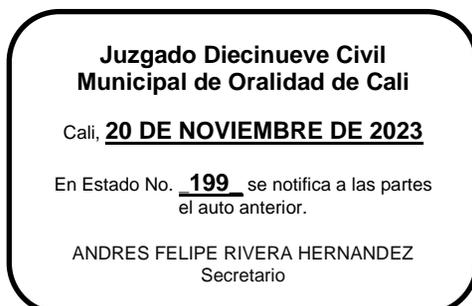
**2. ACEPTAR** el desistimiento del recurso de reposición interpuesto contra el auto 3550 del 22/09/2023, contentivo de la admisión de la demanda, sin condenar en costas, de acuerdo con lo considerado.

**3. REQUERIR** a la demandante para que, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, allegue las pruebas relativas a la indemnización por daños que persigue, de conformidad con lo señalado en la parte considerativa.

**4. AGREGAR** a los autos la contestación de la demanda, la cual fue igualmente remitida a la demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

easr



**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99f390708b8a52c5f28a49ca08b51eba5d8c0d72c7c15b850015bc6ab94906f7**

Documento generado en 17/11/2023 07:33:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 4606.**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00932-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA.  
Demandante: JORGE NIEVES ESCOBAR.  
Demandado: EDUARDO BUENDIA PINEDA.

Una vez se verifica que la parte demandante presentó la subsanación en debida forma, se constata que el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada.

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, la parte ejecutante ha solicitado como medida cautelar de embargo y secuestro de unos bienes que se encuentran en cabeza del ejecutado, petitem que por tornarse procedente al tenor de lo dispuesto por el artículo 599 del compendio procesal, se decretará al tenor de lo consagrado en el numeral 1 del artículo 593 ibidem, pero limitándolas de conformidad con los parámetros normativos.

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, la parte ejecutante ha solicitado como medida cautelar encaminada en obtener el Embargo y posterior secuestro del bien inmueble que se identifica con la MI. 370-442847 de la Oficina De Registro De Instrumentos Públicos De Cali, a la cual el despacho se abstendrá de decretar y requerirá a la parte actora, para que aporte el certificado de tradición del citado inmueble, a efectos de acreditar que el demandado ostenta la calidad de propietario del mismo.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de **JORGE NIEVES ESCOBAR** en contra de **EDUARDO BUENDIA PINEDA**, por las siguientes sumas:

**a) VEINTE MILLONES de PESOS M/CTE (\$20.000.000)**  
**M/Cte.**, como capital insoluto del PAGARE No. 008 de fecha 16 de marzo de 2021.

**b)** Por concepto de intereses moratorios calculados a partir del **17 de marzo de 2022**, liquidados sobre el valor indicado en el literal **a)** los cuales no podrán exceder 1.5 veces el Interés Bancario Corriente hasta que se efectúe el pago total del mismo, liquidados mes a mes conforme a lo dispuesto en el artículo 884 del Código de Comercio, en concordancia con lo señalado en los artículos 11.2.5.1.2 y 11.2.5.1.3 del Decreto 2555 de 2010.

**SEGUNDO:** El ejecutado deberá efectuar dichos pagos dentro de los **cinco (5) días** siguientes a la notificación que reciba del presente auto, entregándoles copia de la demanda y sus anexos en medio físico o como mensaje de datos; a partir del mismo día **dispondrán de diez (10)** para proponer las excepciones que consideren necesarias en defensa de sus intereses. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente auto a la demandada de conformidad con los Artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso **en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.**

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte ejecutante que de llegar a requerirse de oficio o a petición de parte, deberá exhibir en físico los títulos valores bases de la ejecución; y en todo caso, no podrá promover otro cobro ejecutivo por los mismos títulos so pena de que le sean impuestas las sanciones disciplinarias y/o penales a las que hubiere lugar.

**QUINTO: DECRETAR** el embargo previo de los derechos que tenga sobre bien inmueble registrado bajo la matrícula inmobiliaria N° **370-442835** de propiedad del demandado **EDUARDO BUENDIA PINEDA** identificado C.C. **16.710.005**, oficio con destino a la **OFICINA DE INSTRUMENTOS**

**PÚBLICOS DE CALI** con el fin de que inscriban la medida y a costa del interesado expidan certificado de tradición del bien.

**SEXTO: ABSTENERSE** de decretar la medida cautelar del Embargo y posterior secuestro del bien inmueble que se identifica con la MI. 370-442847 de la Oficina De Registró De Instrumentos Públicos De Cali, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEPTIMO: REQUERIR** a la parte actora para que aporte el certificado de tradición del inmueble que se identifica con la MI. 370-442847 de la Oficina De Registró De Instrumentos Públicos De Cali, a efectos de acreditar que el demandado ostenta la calidad de propietario del mismo y proceder a resolver lo concerniente a la medida cautelar deprecada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**  
Cali, **20 DE NOVIEMBRE DE 2023**  
En Estado No. **199** se notifica a las partes  
el auto anterior.  
ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 19  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62d344042b6d74d92d82e7ab66f75b3ddf82d6ab5418583860e4c1441b767ddc**

Documento generado en 17/11/2023 07:33:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 4608.**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00936-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA.  
Demandante: BANCO DE BOGOTA.  
Demandado: EDINSON DUCUARA CAICEDO.

Una vez se verifica que la parte demandante presentó la subsanación en debida forma, se constata que el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada.

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, la parte ejecutante ha solicitado como medida cautelar de embargo y secuestro de unos bienes que se encuentran en cabeza del ejecutado, petitem que por tornarse procedente al tenor de lo dispuesto por el artículo 599 del compendio procesal, se decretará al tenor de lo consagrado en el numeral 9 del artículo 593 ibidem, pero limitándolas de conformidad con los parámetros normativos.

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, la parte ejecutante ha solicitado como medida cautelar encaminada en obtener el Embargo y posterior secuestro de los DERECHOS PROINDIVISOS que tenga EDINSON DUCUARA CAICEDO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.833.688, sobre el bien inmueble identificado con el número de matrícula inmobiliaria No. 370- 692394 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, a la cual el despacho se abstendrá de decretar y requerirá a la parte actora, para que aporte el certificado de tradición del citado inmueble, a efectos de acreditar que el demandado ostenta la calidad de propietario del mismo.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de **BANCO DE BOGOTA** en contra de **EDINSON DUCUARA CAICEDO**, por las siguientes sumas:

**a) seiscientos noventa mil ciento doce PESOS M/CTE (\$\$690.112) M/Cte.**, concepto de capital de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 15 de mayo de 2.023, conforme obligación consignada en el pagaré No. 653657707.

**b) setecientos cincuenta y cinco mil setecientos setenta PESOS M/CTE (\$755.770) M/Cte.** por concepto de INTERES DE CORRIENTES liquidados desde el 16 de abril de 2.023 al 15 de mayo de 2.023, a la tasa del 10.69% E.A. pactada en el pagaré No. 653657707.

**c)** Por concepto de intereses moratorios calculados a partir del **16 de mayo de 2023**, liquidados sobre el valor indicado en el literal **a)** los cuales no podrán exceder 1.5 veces el Interés Bancario Corriente hasta que se efectúe el pago total del mismo, liquidados mes a mes conforme a lo dispuesto en el artículo 884 del Código de Comercio, en concordancia con lo señalado en los artículos 11.2.5.1.2 y 11.2.5.1.3 del Decreto 2555 de 2010.

**d) seiscientos noventa y cinco mil novecientos setenta y ocho PESOS M/CTE (\$695.978) M/Cte.**, concepto de capital de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 15 de junio de 2.023, conforme obligación consignada en el pagaré No. 653657707.

**e) setecientos cuarenta y nueve mil novecientos cuatro PESOS M/CTE (\$749.904) M/Cte.** por concepto de INTERES DE CORRIENTES liquidado desde el 16 de mayo de 2.023 al 15 de junio de 2.023, a la tasa del 10.69% E.A. pactada en el pagaré No. 653657707.

**f)** Por concepto de intereses moratorios calculados a partir del **16 de junio de 2023**, liquidados sobre el valor indicado en el literal **d)** los cuales no podrán exceder 1.5 veces el Interés Bancario Corriente hasta que se efectúe el pago total del mismo, liquidados mes a mes conforme a lo dispuesto en el artículo

884 del Código de Comercio, en concordancia con lo señalado en los artículos 11.2.5.1.2 y 11.2.5.1.3 del Decreto 2555 de 2010.

**g) setecientos un mil ochocientos noventa y cuatro PESOS M/CTE (\$701.894) M/Cte.**, concepto de capital de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 15 de julio de 2.023, conforme obligación consignada en el pagaré No. 653657707.

**h) setecientos cuarenta y tres mil novecientos ochenta y ocho PESOS M/CTE (\$743.988) M/Cte.** por concepto de INTERES DE CORRIENTES liquidado desde el 16 de junio de 2.023 al 15 de julio de 2.023, a la tasa del 10.69% E.A. pactada en el pagaré No. 653657707.

**i)** Por concepto de intereses moratorios calculados a partir del **16 de julio de 2023**, liquidados sobre el valor indicado en el literal **g)** los cuales no podrán exceder 1.5 veces el Interés Bancario Corriente hasta que se efectúe el pago total del mismo, liquidados mes a mes conforme a lo dispuesto en el artículo 884 del Código de Comercio, en concordancia con lo señalado en los artículos 11.2.5.1.2 y 11.2.5.1.3 del Decreto 2555 de 2010.

**j) setecientos siete mil ochocientos sesenta PESOS M/CTE (\$707.860) M/Cte.**, concepto de capital de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 15 de agosto de 2.023, conforme obligación consignada en el pagaré No. 653657707.

**k) setecientos treinta y ocho mil veintidos PESOS M/CTE (\$738.022) M/Cte.** por concepto de INTERES DE CORRIENTES liquidado desde el 16 de julio de 2.023 al 15 de agosto de 2.023, a la tasa del 10.69% E.A. pactada en el pagaré No. 653657707.

**l)** Por concepto de intereses moratorios calculados a partir del **16 de agosto de 2023**, liquidados sobre el valor indicado en el literal **j)** los cuales no podrán exceder 1.5 veces el Interés Bancario Corriente hasta que se efectúe el pago total del mismo, liquidados mes a mes conforme a lo dispuesto en el artículo 884 del Código de Comercio, en concordancia con lo señalado en los artículos 11.2.5.1.2 y 11.2.5.1.3 del Decreto 2555 de 2010.

**m) setecientos trece mil ochocientos setenta y siete PESOS M/CTE (\$713.877) M/Cte.**, concepto de capital de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 15 de septiembre de 2.023, conforme obligación consignada en el pagaré No. 653657707.

**n) setecientos treinta y dos mil cinco PESOS M/CTE (\$732.005) M/Cte.** por concepto de INTERES DE CORRIENTES liquidado desde el 16 de agosto de 2.023 al 15 de septiembre de 2.023, a la tasa del 10.69% E.A. pactada en el pagaré No. 653657707.

**ñ)** Por concepto de intereses moratorios calculados a partir del **16 de septiembre de 2023**, liquidados sobre el valor indicado en el literal **m)** los cuales no podrán exceder 1.5 veces el Interés Bancario Corriente hasta que se efectúe el pago total del mismo, liquidados mes a mes conforme a lo dispuesto en el artículo 884 del Código de Comercio, en concordancia con lo señalado en los artículos 11.2.5.1.2 y 11.2.5.1.3 del Decreto 2555 de 2010.

**o) setecientos diecinueve mil novecientos cuarenta y cinco PESOS M/CTE (\$719.945) M/Cte.**, concepto de capital de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 15 de octubre de 2.023, conforme obligación consignada en el pagaré No. 653657707.

**p) setecientos veinticinco mil novecientos treinta y siete PESOS M/CTE (\$725.937) M/Cte.** por concepto de INTERES DE CORRIENTES liquidado desde el 16 de septiembre de 2.023 al 15 de octubre de 2.023, a la tasa del 10.69% E.A. pactada en el pagaré No. 653657707.

**q)** Por concepto de intereses moratorios calculados a partir del **16 de octubre de 2023**, liquidados sobre el valor indicado en el literal **o)** los cuales no podrán exceder 1.5 veces el Interés Bancario Corriente hasta que se efectúe el pago total del mismo, liquidados mes a mes conforme a lo dispuesto en el artículo 884 del Código de Comercio, en concordancia con lo señalado en los artículos 11.2.5.1.2 y 11.2.5.1.3 del Decreto 2555 de 2010.

**r) OCHENTA Y SIETE MILLONES NOVENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS SESENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$87.096.963) M/Cte.**,

concepto de capital acelerado del pagaré No. 653657707.

s) Por concepto de intereses moratorios calculados a partir de **la fecha de presentación de la demanda**, liquidados sobre el valor indicado en el literal r) los cuales no podrán exceder 1.5 veces el Interés Bancario Corriente hasta que se efectúe el pago total del mismo, liquidados mes a mes conforme a lo dispuesto en el artículo 884 del Código de Comercio, en concordancia con lo señalado en los artículos 11.2.5.1.2 y 11.2.5.1.3 del Decreto 2555 de 2010.

**SEGUNDO:** El ejecutado deberá efectuar dichos pagos dentro de los **cinco (5) días** siguientes a la notificación que reciba del presente auto, entregándoles copia de la demanda y sus anexos en medio físico o como mensaje de datos; a partir del mismo día **dispondrán de diez (10)** para proponer las excepciones que consideren necesarias en defensa de sus intereses. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente auto al demandado de conformidad con los Artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso **en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.**

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte ejecutante que de llegar a requerirse de oficio o a petición de parte, deberá exhibir en físico los títulos valores bases de la ejecución; y en todo caso, no podrá promover otro cobro ejecutivo por los mismos títulos so pena de que le sean impuestas las sanciones disciplinarias y/o penales a las que hubiere lugar.

**QUINTO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** previa de la quinta parte del valor que exceda el salario, honorarios y/o comisiones que devenga el demandado dentro de la institución **POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA**. Límitese la medida a la suma de **\$ 182.653.258 Mcte.**

Líbrese comunicación a los pagadores de las mencionadas entidades, para que se tomen las medidas del caso, y en consecuencia, proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario** de esta ciudad y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-40-03-019-2023-00936-00.**

**SEXTO: ABSTENERSE** de decretar la medida cautelar del Embargo y posterior secuestro de los DERECHOS PROINDIVISOS que tenga EDINSON DUCUARA CAICEDO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.833.688, sobre el bien inmueble identificado con el número de matrícula inmobiliaria No. 370- 692394 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEPTIMO: REQUERIR** a la parte actora para que aporte el certificado de tradición del inmueble que se identifica con la MI. 370- 692394 de la Oficina De Registró De Instrumentos Públicos De Cali, a efectos de acreditar que el demandado ostenta la calidad de propietario del mismo y proceder a resolver lo concerniente a la medida cautelar deprecada.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al profesional en derecho OSCAR NEMESIO CORTÁZAR SIERRA, identificado con C.C .7.306.604 y T.P No. 97.901 del C.S.J., para actuar en este proceso, en los términos y para los fines expresados en el poder otorgado por la parte demandante. (Inciso 1° del art. 75 del C. G. del P.)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**  
Cali, **20 DE NOVIEMBRE DE 2023**  
En Estado No. **199** se notifica a las partes  
el auto anterior.  
ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 19

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7dbcf0725f092b051e5e64c57f46b6a49c1d95c252ea65163d14517e1abee2a9**

Documento generado en 17/11/2023 07:33:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 4609.**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00944-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR.  
Demandante: GERARDO RIVERA PATARROYO.  
Demandado: GUILLERMO ANDRES ISAZA CASAS.

La parte demandante GERARDO RIVERA PATARROYO, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva en su favor y a cargo de la parte demandada GUILLERMO ANDRES ISAZA CASAS, se observa que la parte actora no procedió a subsanar en la forma indicada en el auto que antecede; el juzgado de conformidad con el artículo 82 y 90 del CGP rechazará la demanda.

Así las cosas, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: SIN LUGAR** a ordenar la devolución de los documentos allegados, toda vez que la misma fue presentada en copias de conformidad a la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: ARCHÍVESE** una vez ejecutoriado el presente previsto, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali

Cali, **20 DE NOVIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **199** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa8f36b5f83a16a0cdeaba6d6ca1267cbf94ad837a344831ad23cc865f60cbd8**

Documento generado en 17/11/2023 07:33:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4603

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00977-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA  
Demandante: CAMPOFERT S.A.S  
Demandados: KARINA LUCIA RAMÍREZ LEAL

Por reparto correspondió el conocimiento de la presente demanda, instaurada por **CAMPOFERT S.A.S** Identificada con Nit 900.347.805-7, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **KARINA LUCIA RAMÍREZ LEAL** identificada con C.C. 38.211.941. Revisada la demanda y el título valor base de la acción ejecutiva, esta Unidad Judicial advierte que carece de competencia para conocer del presente asunto en razón de la cuantía, a saber:

Al respecto, el artículo 25 del Código General del Proceso, expresa:

“Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.

Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).

Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo, será el vigente al momento de la presentación de la demanda.(...)"

Por otra parte, el artículo 26 *ibídem*, indica:

"La cuantía se determinará así:

1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación. (...)"

A su vez, el artículo 20 del C.G.P., dicta:

*"Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de los siguientes asuntos:*

1. De los contenciosos de mayor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria salvo los que le correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa. (...)"

Del análisis de las normas citadas, confrontado con la manifestación de la apoderada de la parte actora, que en el acápite de Cuantía, indica:

#### **CUANTÍA**

La estimo en la suma de **CUATROCIENTOS NOVENTA Y SIETE MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL PESOS CON SETENTA Y CUATRO CENTAVOS M/CTE (\$497,643,074=)** más los intereses moratorios hasta el día en que se genere el pago de la deuda. Por ello y por la naturaleza del asunto la competencia es suya, por ser de **MAYOR CUANTÍA**.

Este Despacho Judicial, ha de rechazar la demanda por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído, por contener pretensiones superiores a 150 SMLMV; conforme a lo establecido en los artículos 20, 25 y 26 del Código General del Proceso.

En mérito de lo Expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, promovida por CAMPOFERT S.A.S en contra de KARINA LUCIA RAMÍREZ LEAL, por carecer de competencia para conocer del presente asunto, en razón de la cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2.- REMITIR** el proceso a la oficina de Apoyo Judicial –reparto- para que sea repartido entre los Juzgados Civiles del Circuito de la ciudad de Cali; previa cancelación de su radicación en el aplicativo Justicia XXI con el que cuenta este Despacho Judicial.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **20 DE NOVIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **199** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 19  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd63ff60080fc8023ba5a2dfeeab9a206b7e27879cf074bae007cb5fa756c92e**

Documento generado en 17/11/2023 07:33:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4605

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00978-00

Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA

Demandante: FORTOX S.A.

Demandada: SERVIDOC S.A.

Correspondió por reparto el conocimiento de la presente demanda, instaurada por **FORTOX S.A.** con Nit. 860.046.201-2, por intermedio de apoderado judicial, contra **SERVIDOC S.A.** con Nit 805.001.183-4. En consecuencia, revisado que los documentos presentados como base de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada, además, los requisitos establecidos en los artículos 617, 621, 772 a 774 del Código de Comercio; en concordancia con la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Agraria y Rural, que en sentencia STC 11618-2023 unificó su criterio sobre los requisitos de la factura electrónica de venta como título valor; este Juzgado accederá a librar mandamiento de pago en favor de la parte actora.

En cuanto a las medidas cautelares solicitada por la parte actora, esta operadora judicial de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 599 del Código General del Proceso, limitará las medidas solicitadas y accederá a decretar el embargo y secuestro previo de los dineros que tenga o llegare a tener depositados en cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás, siempre que sean susceptibles de dicha medida en las entidades financieras Bancos a nombre de la demandada.

En el evento de que se evidencie la insuficiencia de la medida decretada, la parte actora deberá aportar los certificados de matrícula mercantil, de los establecimientos de comercio que se pretenden embargar y secuestrar, para efectos de acreditar que son de propiedad la demandada señora.

Finalmente, se observa que en el acápite de pretensiones, en el numeral 1.1.1., se pretende el cobro de intereses moratorios desde el 31 de diciembre de 2021, fecha que es incorrecta, pues obedece a la fecha de vencimiento de la Factura Electrónica de Venta 111939 de 01 de diciembre de 2021, siendo correcto el cobro de dichos intereses desde el 01 de enero 2022. Por lo cual, de conformidad con la facultad establecida en el inciso primero del artículo 430 del Código General del Proceso, esta Juzgadora ha de librar el mandamiento de pago como considera legal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**A.- ORDENASE** el pago por la vía ejecutiva para que en el término de cinco (05) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído se le haga a la parte demandada **SERVIDOC S.A.** con NIT. 805.001.183-4, pague en favor de la parte demandante **FORTOX S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**Factura Electrónica de Venta 111939** de 01 de diciembre de 2021:

1.- La suma de **NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS (\$ 947.837)** M/CTE. Por concepto de capital de la Factura Electrónica de Venta 111939 de 01 de diciembre de 2021.

**1.1.- Por los intereses de mora del capital** causados desde el 01 de enero de 2022, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la anterior suma de capital.

**Factura Electrónica de Venta 114053** de 04 de enero de 2022:

2.- La suma de **UN MILLÓN CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS (\$1.043.284)** M/CTE. Por concepto de capital de la Factura Electrónica de Venta 114053 de 04 de enero de 2022.

**2.1.- Por los intereses de mora del capital** causados desde el 4 de febrero de 2022, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la anterior suma de capital.

**Factura Electrónica de Venta 115828** de 01 de febrero de 2022:

**3.-** La suma de **UN MILLÓN CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS (\$1.043.284)** M/CTE. Por concepto de capital de la Factura Electrónica de Venta 115828 de 01 de febrero de 2022.

**3.1.- Por los intereses de mora del capital** causados desde el 04 de marzo de 2022, y los que se causen con posterioridad hasta que su pago sea total y efectivo liquidados a la tasa máxima legal fijada por ley sobre la anterior suma de capital.

**4.-** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**B.- NOTIFÍQUESE** este proveído a la demandada, en la forma prevista por el artículo 290 y SS del C.G.P.; en caso de realizar la notificación por correo electrónico sírvase a dar cumplimiento a lo consagrado en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022. Adviértasele a la demandada que simultáneamente con el término concedido para cancelar la obligación, dispone de diez (10) días para proponer excepciones.

**C.- SÍRVASE** la parte actora y/o su poderdante conservar los documentos y/o títulos ejecutivos en original los cuales pueden ser solicitados en cualquier momento

**D.- DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los dineros que tenga o llegare a tener depositados en **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás**, siempre que sean susceptibles de dicha medida en las entidades financieras **BANCOS** a nombre de la parte demandada, **SERVIDOC S.A.** con Nit **805.001.183-4**. Hasta la concurrencia de **\$6.068.810,00 Mcte.**

**1.-** Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-40-03-019-2023-00978-00.**

No se deben embargar las cuentas que pertenezcan a Nomina y al dar respuesta al presente se deben indicar las partes del mismo.

**E.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la sociedad **OCHOA ABOGADOS - ASESORES S.A.S.** identificada con Nit 901324122-1, para que por intermedio del abogado **RUBEN DELGADO CHAVES** identificado con la cédula de ciudadanía No.

1.085.275.782 y T.P. N° 320.644 CSJ en el proceso de la referencia, o de cualquier profesional que forme parte en el certificado de representación legal para este acto, represente a la parte actora conforme a las voces y fines del poder a él conferido de conformidad con el art. 74 y siguientes del C.G.P en correlación Art.5 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0506ef25ceb1909dff3fad9a11a19d92b77f10499a2ddfed57b8930523ecd96**

Documento generado en 17/11/2023 07:33:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 4604.**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00981-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR.  
Demandante: BBVA COLOMBIA  
Demandado: RAUL EMILIO TROCHEZ RAMIREZ.

Una vez se verifica la demanda, se constata que el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada.

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, la parte ejecutante ha solicitado como medida cautelar de embargo y secuestro de unos bienes que se encuentran en cabeza de la ejecutada, petitum que por tornarse procedente al tenor de lo dispuesto por el artículo 599 del compendio procesal, se decretará al tenor de lo consagrado en el numeral 10 del artículo 593 ibidem, pero limitándola de conformidad con los parámetros normativos.

Así las cosas, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de **BBVA COLOMBIA** en contra de **RAUL EMILIO TROCHEZ RAMIREZ**, por las siguientes sumas:

a) **SESENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y CIENTO NOVENTA Y UN PESOS M/CTE (\$65.860.191) M/Cte.**, como capital insoluto del PAGARE No. 02359600169349 el cual ampara las obligaciones 02359600169349, 02359600201480, 02359600205960.

b) **TRES MILLONES DOSCIENTOS DIECINUEVE OCHENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$3.219.089) M/Cte.** Por concepto de

intereses remuneratorios o de plazo causados desde el 22 de abril de 2023 hasta el 08 de noviembre de 2023, en la tasa pactada en el título valor, sin que exceda la tasa máxima legal autorizada.

**c)** Por concepto de intereses moratorios calculados a partir del **09 de noviembre de 2023**, liquidados sobre el valor indicado en el literal **a)** los cuales no podrán exceder 1.5 veces el Interés Bancario Corriente hasta que se efectúe el pago total del mismo, liquidados mes a mes conforme a lo dispuesto en el artículo 884 del Código de Comercio, en concordancia con lo señalado en los artículos 11.2.5.1.2 y 11.2.5.1.3 del Decreto 2555 de 2010.

**d) DOCE MILLONES SETECIENTOS DOS MIL OCHOCIENTOS CUATRO PESOS M/CTE (\$12.702.804) M/Cte.**, como capital insoluto del PAGARE No. 02355000388360 el cual ampara las obligaciones 02355000388360, 01585011449578.

**e)** Por concepto de intereses moratorios calculados a partir del **09 de noviembre de 2023**, liquidados sobre el valor indicado en el literal **d)** los cuales no podrán exceder 1.5 veces el Interés Bancario Corriente hasta que se efectúe el pago total del mismo, liquidados mes a mes conforme a lo dispuesto en el artículo 884 del Código de Comercio, en concordancia con lo señalado en los artículos 11.2.5.1.2 y 11.2.5.1.3 del Decreto 2555 de 2010.

**SEGUNDO:** La ejecutada deberá efectuar dichos pagos dentro de los **cinco (5) días** siguientes a la notificación que reciba del presente auto, entregándoles copia de la demanda y sus anexos en medio físico o como mensaje de datos; a partir del mismo día **dispondrán de diez (10)** para proponer las excepciones que consideren necesarias en defensa de sus intereses. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente auto a la demandada de conformidad con los Artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso **en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.**

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte ejecutante que de llegar a requerirse de oficio o a petición de parte, deberá exhibir en físico los títulos valores bases de la ejecución; y en todo caso, no podrá promover otro cobro ejecutivo por los mismos títulos so pena de que le sean impuestas las sanciones disciplinarias y/o penales a las que hubiere lugar.

**QUINTO: DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los dineros que tenga o llegare a tener depositados en **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás**, siempre que sean susceptibles de dicha medida en las entidades financieras **BANCO FINADINA, BANCO BBVA, BANCO MUNDO MUJER, BANCO SCOTIABANK COLPATRI, BANCOOMEVA, BANCO FALABELLA, BANCO POPULAR, BANCO PICHINCHA, BANCO W, GIROS Y FINANZAS, BANCO BANCOLOMBIA, BANCO ITAU, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTA, BANCO AV VILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL BCSC.** a nombre de la parte demandada.

**Parágrafo primero:** Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente 76001-40-03-019-2023-00981-00.

No se deben embargar las cuentas que pertenezcan a Nomina y al dar respuesta al presente se deben indicar las partes del mismo. **LIMITASE** las anteriores medidas hasta la concurrencia de **\$ 163.564.168 Mcte.**

**SEXTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la sociedad **GESTI S.A.S.**, identificada con Nit **805030106-0**, para que por intermedio del abogado **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA** identificado con la cédula de ciudadanía No. **91.012.860** y T.P. N° **74.502** CSJ en el proceso de la referencia, o de cualquier profesional que forme parte en el certificado de representación legal para este acto, represente a la parte actora conforme a las voces y fines del poder a él conferido de conformidad con el art. 74 y siguientes del C.G.P en correlación Art 5 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **20 DE NOVIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **199** se notifica a las partes  
el auto anterior.

**ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ed9317b03cc9ef209917d69c98a13255d9e48924a4dfb91f554b3a233fd5fcc**

Documento generado en 17/11/2023 07:33:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**