



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 5011.**

Radicado: 76001-40-03-019-2021-00991-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO  
Demandante: WALLYS ARBOLEDA SINISTERRA  
Demandado: MARIA TERESA CASTRO GOMEZ

En atención al memorial que precede, y teniendo en cuenta que la parte actora dio cumplimiento al requerimiento efectuado en el auto No. 4841 del 04 de diciembre de 2023, se accederá a la siguiente solicitud de medidas cautelares de conformidad con el art. 599 del C.G.P., se decretará al tenor de lo consagrado por el numeral 5 del artículo 593 íbidem, pero limitándolas de conformidad con los parámetros normativos.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y secuestro de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya embargados la demandada MARIA TERESA CASTRO GOMEZ, dentro del proceso EJECUTIVO adelantado por INMOBILIARIA E INVERSIONES PACIFIC GLOBAL SAS contra MARIA TERESA CASTRO GOMEZ, que cursa en el Juzgado Segundo civil del circuito de buenaventura, bajo la radicación 7610931030022021003600.

**LIBRESE** oficio al Juzgado Segundo civil del circuito de buenaventura, para que se tomen las medidas del caso, de conformidad con el Art. 466 del Código General del Proceso. **LIMITAR** la medida hasta la suma de \$8.000.000, oo M/cte

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba857651c4c8dcc6781ac23e972f5ac8daecf85f119b448b9d8ad84d8a2c2b77**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4989.

**Radicado:** 76001-40-03-019-2022-00716-00  
**Tipo de Asunto:** EJECUTIVO  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. subrogatorio  
legal parcial del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**Demandado:** EDWIN ARMANDO OCAMPO ZULUAGA

En atención al memorial que precede, la apoderada del **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. subrogatorio legal parcial del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, allega estado de cuenta sobre la obligación perseguida en el presente proceso, el cual se agregará para que obre y conste y sea tenido en cuenta en el momento procesal oportuno, por otra parte, solicita se corrija el número de tarjeta profesional en el auto No. 4434 del 7 de noviembre de 2023, mediante el cual acepta la subrogación y le reconoce personería.

Ahora bien, el artículo 286 del código general del proceso dispone:

**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*

De la normativa se extrae que la corrección será procedente cuando se ha incurrido en un error puramente aritmético, en casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influya en ella, corrección que puede realizarse en cualquier tiempo de oficio o a solicitud de parte.

Bajo ese contexto, se observa que se indicó erradamente el numero de la tarjeta profesional de la Dra. MARIA FERNANDA MONTILLA MORA apoderada del **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. subrogatorio legal parcial del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, lo que amerita la correspondiente corrección del numeral 2 del auto No. 4434 del 7 de noviembre de 2023.

En razón a que a la fecha no se ha cumplido la finalidad de la notificación por aviso del ejecutado, cumpliendo con las **exigencias del contenido de la notificación** del artículo 292 del C. G. del P, se procederá a ordenar que en el término improrrogable de treinta (30) días, la parte ejecutante cumpla con la carga procesal que le corresponde, asumiendo los deberes procesales que acarreen el soportar cargas necesarias, útiles o pertinentes para el correcto desarrollo del proceso judicial, so pena de aplicar el Desistimiento Tácito al trámite, conforme a lo reglado en el numeral 1° del art 317 del C. G. del P.

Por lo expuesto el Juzgado

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR PARA QUE OBRE Y CONSTE Y SEA TENIDO EN CUENTA EN EL MOMENTO PROCESAL OPORTUNO** el estado de cuenta sobre la obligación perseguida en el presente proceso allegado por la apoderada judicial del **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. subrogatorio legal parcial del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en memorial del 05 de diciembre de 2023.

**SEGUNDO: CORREGIR** el numeral 2 del auto No. 4434 del 7 de noviembre de 2023, proferido dentro de este proceso, el cual en su parte resolutive quedara así:

*“...2. **RECONOCER** a la abogada MARIA FERNANDA MONTILLA MORA, identificada con C.C. No. 1.004.232.392 y portadora de la T. P. No. 391.446 del C.S. de la J., como apoderada del FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A...”*

**TERCERO: ORDENAR** a la parte ejecutante que en el término improrrogable de treinta (30) días, realice la notificación de la parte ejecutada ciñéndose con estricto rigor a las formalidades consagradas en el art. 299 del C. G del P, de conformidad con el art. 8 del C. G. del P., en armonía con el numeral 1° del art 317 ibídem.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte interesada que de su impulso depende el trámite del proceso, so pena de dar aplicación al Desistimiento Tácito del trámite (numeral 1° del art 317 del C.G. del P).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4641622a461c04c1ac688d6ad2baadf16f0f09fee98f56a8549fdbba3d5951f20**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4990

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00186-00

Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA

Demandante: FUNDACION COOMEVA

Demandado: FABIAN ANDRES MARIN BUITRAGO

El día 22 de noviembre del año en curso, fue allegada demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real, por parte de CARROFACIL DE COLOMBIA S.A.S. contra el demandado Fabián Andrés Marín Buitrago, con el fin de ser acumulada dentro del presente asunto.

Respecto a la acumulación de demandas ejecutivas, el artículo 463 del Código General del Proceso, dispone:

“Aun antes de haber sido notificado el mandamiento de pago al ejecutado y hasta antes del auto que fije la primera fecha para remate o la terminación del proceso por cualquier causa, podrán formularse nuevas demandas ejecutivas por el mismo ejecutante o por terceros contra cualquiera de los ejecutados, para que sean acumuladas a la demanda inicial, caso en el cual se observarán las siguientes reglas:

1. La demanda deberá reunir los mismos requisitos de la primera y se le dará el mismo trámite pero si el mandamiento de pago ya hubiere sido notificado al ejecutado, el nuevo mandamiento se notificará por estado.(...)” (Subrayado fuera de texto)

Por su parte, el numeral segundo del artículo 148 ibídem, establece que la acumulación de demandas es procedente “en los mismos eventos en que hubiese sido procedente la acumulación de pretensiones”; y en tratándose de acumulación de pretensiones, el artículo 88 C.G.P. dispone que para acumularse en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado

deben concurrir los siguientes requisitos: i) Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía, ii) Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias, y iii) Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.

En ese orden de ideas, se tiene que se pretende acumular a una demanda ejecutiva (Quirografaria), una demanda Ejecutiva con Garantía Real (Prendaria), lo cual no es procedente, puesto que, esta última tiene un procedimiento especial para su trámite, es decir tiene naturaleza distinta la una de la otra, como por ejemplo, en los Procesos Ejecutivos con Garantía Real (Prendaria), las medidas cautelares se encaminan única y exclusivamente a perseguir el bien dado en garantía; mientras que en el Proceso Ejecutivo (Quirografario) se puede solicitar las medidas cautelares señaladas en el artículo 593 C.G.P.

En consecuencia, pretender instaurar una nueva demanda Prendaria dentro del presente asunto, resulta improcedente en razón de las normas referidas y por las razones expuestas. Por lo tanto, la sociedad CARROFACIL DE COLOMBIA S.A.S. deberá presentar su demanda de forma separada, es decir, sometiéndola a reparto vía Oficina de Apoyo Judicial, para ser asignada al Juez Competente. Por todo ello, esta Unidad Judicial, se abstendrá de darle trámite a la demanda ejecutiva con garantía real acumulada, presentada por CARROFACIL DE COLOMBIA S.A.S. a través de apoderada judicial, además, no habrá lugar a la entrega a la parte demandante de los documentos anexos a la demanda, por haberse presentado de manera digital.

Seguidamente, el día 7 de diciembre, la apoderada de la parte actora, en atención al requerimiento realizado por este Despacho Judicial mediante Auto No. 4597 de 16 de noviembre, remite la constancia de recepción de correo electrónico por parte del demandado. Razón por la cual, como quiera que conforme al término indicado en la Constancia Secretarial obrante en el archivo 16 del expediente digital, en demandado no propuso excepciones de mérito, ni realizó pronunciamiento alguno, esta Operadora Judicial ha de agregar al expediente digital para que obre y conste en el mismo el correo electrónico y sus anexos de fecha 7 de diciembre aportado por la apoderada de la parte actora. Igualmente, se tendrá por no contestada la demanda por parte de la parte pasiva de la Litis.

Finalmente, corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Por Auto No. 1217 de 27 de marzo de 2023, se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la Demanda.

La parte actora, a través de su apoderada judicial, realizó la notificación personal del demandado a través de correo electrónico, conforme a lo normado por el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, como consta en los archivos 15 y 16 del expediente digital.

Conforme a la constancia Secretarial obrante en el plenario, la notificación del demandado quedó surtida el día 20 de abril de 2023, contando con el término para proponer excepciones que empezó el 21 de abril de 2023 y terminó el 5 de mayo de 2023. El cual transcurrió sin que la parte pasiva de la Litis propusiera excepción de mérito alguna.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado, lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dinerada, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

La acción cambiaria, como la que aquí se ejercita “deriva su eficacia de una firma puesta en un título valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de su circulación” (Art. 625 C. de Co); quedando el suscriptor “obligado conforme al tenor literal del mismo, a menos que firme con salvedades

compatibles con su esencia” (Art. 626 C. de Co), “constando su aceptación en la letra misma, por medio de la palabra “acepto”” (Art. 685 C. de Co).

Por consiguiente, su carácter autónomo, es la literalidad del título la que mide la extensión y profundidad de los derechos y obligaciones cartulares, es decir, la Letra de Cambio vale por su contenido, siempre que se haya consignado conforme las normas cambiarias, de lo contrario, lo que no está escrito no obliga ni confiere derechos.

Tenemos que se trata de un pagaré (folio 7 a 9, archivo 01 Expediente Digital) otorgado por la ejecutada a favor del actor por un capital de \$11.000.000 Moneda Corriente, con una tasa de interés del 22.80% pagaderos mensualmente durante el plazo, con fecha de vencimiento 20 de noviembre de 2022.

Dicho título valor reúne las exigencias formales y de fondo que exigen los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, al contener; i) la firma de los creadores, ii) la mención del derecho que incorpora, iii) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero, iv) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago, v) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y vi) La forma de vencimiento.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, cumplida su forma de vencimiento, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 1217 del 27 de marzo de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago.

**2.-** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C. G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3.- LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4.- PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5.- CONDENAR** en costas a la parte demandada. Líquidense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6.- FIJESE** como AGENCIAS EN DERECHO la suma de \$1.030.106 Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**7.- ABSTENERSE** de darle trámite a la Demanda Ejecutiva con Garantía Real Acumulada, presentada por CARROFACIL DE COLOMBIA S.A.S. a través de apoderada judicial.

**8.- SIN LUGAR** a la entrega a la parte demandante de los documentos anexos a la demanda acumulada, por haberse presentado de manera digital.

**9.- AGREGAR** al expediente digital para que obre y conste en el mismo el correo electrónico y sus anexos de fecha 7 de diciembre aportado por la apoderada de la parte actora.

**10.- TÉNGASE** por No contestada la demanda por parte de la parte pasiva de la Litis.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd4d995165c22accaebaed6424c79f72d49c30b706c2c9bdc3140db562fc3421**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 4983**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00369-00  
Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD  
DE LA GARANTIA REAL HIPOTECARIA  
Demandante: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
Demandado: NATALIA VALENCIA HENAO

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por BANCO DAVIVIENDA S.A. en contra de NATALIA VALENCIA HENAO corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada, fue notificada mediante conducta concluyente del mandamiento de pago personalmente, quedando surtida el 21 de noviembre de 2023, a quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dinerada, que conste en un título proveniente del deudor

que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 1953 del 19 de mayo del 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquidense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **13.779.938,45** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**  
Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**  
En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.  
ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ  
Secretario

Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c865099df2222ac21e9e8282ff71cb3e6d94d24b88a606786658882e447f6e11**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4980

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00500-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD  
DE LA GARANTÍA REAL DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
Demandado: JHON JAIRO SIERRA

En escrito que antecede, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita la terminación del proceso, por reestructuración de la obligación No. 05701019400075983 el día 10 de octubre de 2023 y solicita el levantamiento de las medidas cautelares.

Así las cosas, se tiene que la solicitud es procedente, como quiera que se ajusta a los presupuestos previstos en el artículo 461 del C.G. del P., y en virtud a ello el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1.- DECRETAR** la terminación del presente **PROCESO EJECUTIVO EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL**, propuesto **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, contra **JHON JAIRO SIERRA**, por reestructuración de la obligación el 10 de octubre del 2023.
- 2.- CANCELAR** todas las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso. Líbrense oficios de desembargo respectivos y remítanse conforme el art. 11 del Ley 2213 del 2022.
- 3.- SIN LUGAR** a ordenar el desglose del título valor que obro como base de la ejecución ya que fue presentado en copias según lo dispuesto en el Decreto 806 del 2020.

4.- ARCHIVAR la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**  
Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**  
En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.  
ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6228c89c915ed7975a51d2119d7caa4a3b44dc8d0723de96906714d568930a12**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4974

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00768-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA.  
Demandante: SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.  
Demandado: WILLINGTON ALBERTO QUIÑONEZ SOLIS.  
EDINSON ZAMORA CALERO.

En razón a que a la fecha no se ha cumplido la finalidad de la notificación personal de los ejecutados, cumpliendo con las **exigencias del contenido de la notificación** de los artículos 291 y 292 del C. G. del P. en armonía con la Ley 2213 de 2022, se procederá a ordenar que en el término improrrogable de treinta (30) días, la parte ejecutante cumpla con la carga procesal que le corresponde, asumiendo los deberes procesales que acarreen el soportar cargas necesarias, útiles o pertinentes para el correcto desarrollo del proceso judicial, so pena de aplicar el Desistimiento Tácito al trámite, conforme a lo reglado en el numeral 1° del art 317 del C. G. del P.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la parte ejecutante que en el término improrrogable de treinta (30) días, realice la notificación de la parte ejecutada ciñéndose con estricto rigor a las formalidades consagradas en el art. 291 del C. G del P en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, de conformidad con el art. 8 del C. G. del P., en armonía con el numeral 1° del art 317 ibídem.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte interesada que de su impulso depende el trámite del proceso, so pena de dar aplicación al Desistimiento Tácito del trámite (numeral 1° del art 317 del C.G. del P).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f947e779908becbdacb47eaade27583a95d4f55c68c5faa0a60df7ce4c9c4b67**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4988.

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00787-00  
Tipo de Asunto: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
Demandante: BANCO W S.A.  
Demandado: YAMILE BUITRON RIVERA

En virtud del memorial que antecede, mediante el cual la Dra. LAURA ISABEL ORDOÑEZ MALDONADO allega renuncia al poder otorgado por la sociedad demandante a la sociedad SYNERJOY BPO SAS, aunado ello en el mismo correo aporta poder especial conferido por la sociedad demandante BANCO W S.A. a ella, por consiguiente, solicita sea resuelta la renuncia al poder y se le reconozca personería para actuar en el presente asunto como apoderada de la parte actora, una vez se verifica la renuncia al poder por parte de la sociedad SYNERJOY BPO SAS se observa que reúne los requisitos de ley del inciso 4 del art. 76 C. G. del P, por consiguiente, se despachará favorablemente.

Aunado a lo anterior, y como quiera que la parte ejecutante otorga poder a la profesional del derecho LAURA ISABEL ORDOÑEZ MALDONADO, el cual una vez se verifica se evidencia que cumple con las formalidades del artículo 75 y 76 del CGP, se despachará favorablemente.

En razón a que a la fecha no se ha cumplido la finalidad de la notificación personal de la ejecutada, cumpliendo con las **exigencias del contenido de la notificación** de los artículos 291 y 292 del C. G. del P. en armonía con la Ley 2213 de 2022, se procederá a ordenar que en el término improrrogable de treinta (30) días, la parte ejecutante cumpla con la carga procesal que le corresponde, asumiendo los deberes procesales que acarreen el soportar cargas necesarias, útiles o pertinentes para el correcto desarrollo del proceso judicial, so pena de aplicar el Desistimiento tácito al trámite, conforme a lo reglado en el numeral 1° del art 317 del C. G. del P.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia que hace el Dr. ALEJANDRO BLANCO TORO, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.399.036 de Cali, con Tarjeta Profesional No. 324.506 del C. S. de la J, en calidad de Representante legal de SYNERJOY BPO S.A.S, al poder conferido por BANCO W S.A., por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la profesional del derecho LAURA ISABEL ORDOÑEZ MALDONADO identificada con CC 1.144.071.383 y T.P. 289.126 del CSJ, para que represente los intereses de BANCO W S.A., conforme al poder otorgado.

**TERCERO: REMITASE** link del expediente a la apoderada judicial de la parte actora, por la secretaria del despacho.

**CUARTO: ORDENAR** a la parte ejecutante que en el término improrrogable de treinta (30) días, realice la notificación de la parte ejecutada ciñéndose con estricto rigor a las formalidades consagradas en el art. 291 del C. G del P en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, de conformidad con el art. 8 del C. G. del P., en armonía con el numeral 1° del art 317 ibídem.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte interesada que de su impulso depende el trámite del proceso, so pena de dar aplicación al Desistimiento Tácito del trámite (numeral 1° del art 317 del C.G. del P).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**  
Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**  
En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.  
ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bd5446ea62b3ab0d8c398319a95d8d63f4a8d3b86bac95c0e19e74f1ea5194e**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 4991.**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00792-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA.  
Demandante: CONJUNTO RESIDENCIAL RESERVA CARMESÍ- P.H.  
Demandado: JUAN FERNANDO VILLEGAS GUEVARA.

En atención al memorial que precede, y teniendo en cuenta que el apoderado actor dio cumplimiento al requerimiento efectuado en el auto No. 4843 del 04 de diciembre de 2023, se accederá a la siguiente solicitud de medidas cautelares de conformidad con el art. 599 del C.G.P., se decretará al tenor de lo consagrado por el numeral 1 del artículo 593 ibídem, pero limitándolas de conformidad con los parámetros normativos.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los derechos de dominio del demandado, sobre el bien mueble distinguido con placas IPY407 de la Secretaría de Movilidad de Santiago de Cali.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c77155d995416a44bcc8aa7143f822fafa0ee0562041923aa4a2d04c97c3af4f**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 4982.**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00803-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR.  
Demandante: BANCO FINANDINA S.A BIC.  
Demandado: DIANA MARCELA PUENTES ARIAS.

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por BANCO FINANDINA S.A BIC en contra de DIANA MARCELA PUENTES ARIAS corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

En el escrito allegado el 26 de octubre de 2023, el pagador BANCO CAJA SOCIAL, dio respuesta por medio de Oficio del 26 de octubre de 2023 al requerimiento realizado a través del Oficio No. 1656 del 04 de octubre del 2023, aunado a ello manifiesta que procederá con los descuentos a partir de la segunda quincena de octubre de 2023. En consecuencia, se hace necesario ponerlo en conocimiento de la parte actora para lo de su cargo.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada DIANA MARCELA PUENTES ARIAS, fue notificada mediante MENSAJE DE DATOS del mandamiento de pago, quedando surtida en su orden el 12 de octubre de 2023, quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

## CONSIDERACIONES

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dinerada, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

## RESUELVE:

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 3743 del 27 de septiembre de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquidense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **6.472.345,75** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**7. PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora, la respuesta emitida por el pagador BANCO CAJA SOCIAL. [14RespuestaPagadorCajaSocial.pdf](#)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9540654aad67a81a395d8385a197cd7ef8e1fc620631b2f3c892988f6bb3689f**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4927

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00899-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: BANCOOMEVA S.A.  
Demandada: LUZ ERY CARDENAS ACHURI

Revisado el expediente, se tiene que, el apoderado de la parte actora solicita la corrección del auto Nro. 4838 del 04 de diciembre de 2023 debido a que en el encabezado del auto en relación por error involuntario se estipulo como parte demandada LUZ ERY CARDENAS ACHUR al igual que el inciso primero del escrito del auto Nro. 4838 del 04 de diciembre del 2023 siendo lo realmente correcto **LUZ ERY CARDENAS ACHURI.**

Por otra parte, el apoderado judicial de la parte actora solicita se decrete la medida cautelar de EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO de los bienes inmuebles distinguidos con folio de matrícula inmobiliaria Nros. 370-363295 y 370-363294 de la oficina de registro de instrumentos públicos, medida la cual el Despacho se abstendrá de decretar, toda vez que no se aporta el certificado de tradición de los respectivos inmuebles para verificar y/o acreditar la propiedad del demandado sobre dichos bienes inmuebles, por lo tanto, se procederá a requerir a la parte actora para que allegue los certificados de tradición correspondientes.

Aunado a ello se tiene que mediante archivo adjunto remitido por medio del correo electrónico el día 07 de diciembre del 2023 el apoderado judicial de la parte actora allega liquidación del crédito, en ese orden de ideas procederá el Despacho a agregar la liquidación del crédito para que obre dentro del proceso.

En ese sentido y cumplidos los presupuestos previstos en el artículo 286 del C. G. del P., el Juzgado, ordenará la corrección solicitada, y en virtud a ello, **RESUELVE:**

**1.- CORREGIR** el encabezado del auto Nro. 4838 del 04 de diciembre del 2023 al igual que el inciso primero del escrito del auto en mención el cual para todos sus efectos legales quedara así:

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00899-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: BANCOOMEVA S.A.  
Demandada: LUZ ERY CARDENAS ACHURI

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por BANCOOMEVA S.A. en contra de LUZ ERY CARDENAS ACHURI corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

**2.-** Los demás puntos del auto referido, quedan incólumes.

**3.- ABSTENERSE DE DECRETAR EL EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO** de los bienes inmuebles distinguidos con folio de matrícula inmobiliaria Nro. 370-363295- 370-363294 de la oficina de registro de instrumentos públicos conforme a las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**4.- AGREGAR** la liquidación del crédito presentada el 07 de diciembre del 2023 por la parte actora para que obre dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**  
Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**  
En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.  
ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Firmado Por:**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **589494f17610eac0c5526a8aa8a7e54cadf44fecc5bd99a576bd56cd2d69f862**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre del dos mil veintitrés (2023).

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante auto Nro. 4849 del 04 de diciembre del 2023, auto el cual condena en costas a la parte demandada, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 495.113,33
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 495.113,33</b>

ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ

Secretario.

### Auto No. 4979

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00906-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA.  
Demandante: BANCO DE OCCIDENTE.  
Demandado: CARLOS ADOLFO ZUÑIGA LADINO.  
LUZ DAMARIS PAZ VALDES.

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 366 del C.G.P.

Así mismo, revisado el proceso evidenciamos que no se encuentran títulos consignados. Igualmente, en cumplimiento del acuerdo PCSJA17-10678 modificado parcialmente por el PCSJA18-11032 del Consejo Superior de la Judicatura, que ordena la remisión de expedientes que se encuentren con actuación posterior a la sentencia ejecutiva para continuar bajo la competencia de los Juzgados de Ejecución Civil, una vez en firme el presente auto se procederá lo determinado por el superior.

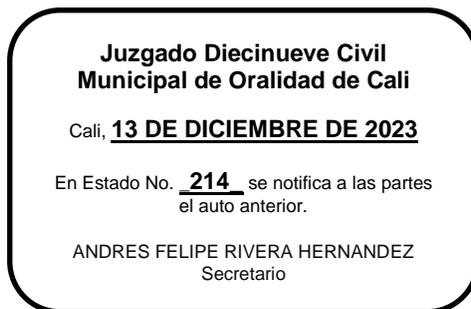
En atención a ello, el Juzgado, **RESUELVE**

**1.- APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con el art. 366 del C.G.P.

**2.-** Se le informa a la parte actora y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales.

**3.-** Una vez en firme la presente providencia hágase entrega del expediente electrónico a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles (Reparto).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d73eff4a77f005e438cb913ad092fd4028c77dc0fe5845cb45dc990a669d7f5**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 4971**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00929-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: SOCIEDAD PRIVADA DE ALQUILER INC S.A.S – SPA INC  
S.A.S, antes CONTINENTAL DE BIENES SAS – BIENCO  
SAS INC  
Demandados: MARIA ISABEL PUENTE BONILLA y OTROS

#### **I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

El día 21 de noviembre del año en curso, fue allegado correo electrónico por parte del Dr. Séifar Andrés Arce Arbeláez, por medio del cual, presenta recurso de reposición contra el Auto No. 4518 de 10 de noviembre de 2023, que libró mandamiento de pago dentro del presente asunto, con sus correspondientes pruebas documentales y poder conferido electrónicamente.

En consecuencia, como quiera que la notificación de los demandados quedó surtida el día 20 de noviembre del año en curso, conforme a la constancia Secretarial que milita en el archivo 10 del expediente digital, Se reconocerá personería al Dr. Arce Arbeláez para que represente los intereses de los demandados dentro del presente asunto, sin lugar a tener por notificados por conducta concluyente a la parte pasiva de la Litis.

Finalmente, procede esta instancia a decidir respecto al Recurso de Reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte pasiva de la Litis, contra el Auto No. 4518 de 10 de noviembre de 2023, notificado mediante estado electrónico No. 195 de 14 de noviembre del año en curso, a través del cual se libró mandamiento de pago.

## II. FUNDAMENTO DEL RECURSO

Presentado dentro del término legal, en la sustentación que realiza el recurrente, centra su inconformidad en considerar que el título base de la ejecución adolece de los requisitos de claridad, expresividad y exigibilidad, bajo los siguientes argumentos:

**i)** Señala que la cláusula 5ª del contrato de arrendamiento fue modificada mediante OTRO SÍ el día 31 de enero de 2019, realizando tres cambios al mismo: a) el pago de ya no se realizaría dentro de los primeros 5 días de cada periodo mensual, sino que sería pagadero dentro de los 5 días hábiles; b) se eliminó la expresión que el pago era por anticipado; y c) se suprimió el valor del canon de arrendamiento.

**ii)** Que al suprimir el valor del canon de arrendamiento, no se tiene claridad sobre qué valor se aplica el incremento del IPC, ni si el porcentaje que aplicaron al incremento fue el correcto. Puesto que, al consultar los informes anuales del DANE que reflejan el incremento anual del IPC desde el año 2019 y al cotejar los porcentajes no se tiene claridad si el canon actual equivale a \$5.040.567

Además, refiere que la parte demandante ha cobrado valores diferentes en durante la relación contractual, para el efecto, allega factura electrónica de venta por \$4.455.946 de 1 de febrero de 2023 y dos correos electrónicos de 15 de febrero y 25 de julio de 2023 enviados por AFFI cobrando las sumas de \$4.888.681 y \$13.801.070.

**iii)** Que la cláusula 13 y la cláusula adicional son contradictorias y excluyentes, debido a que la cláusula 13 contempla la cláusula penal equivalente al triple del precio mensual del arrendamiento y por otra parte, la cláusula adicional establece la porción de la cláusula penal de tasación variable.

**iv)** Que al confrontar el hecho 1º de la demanda con la cláusula 2ª del contrato, se observa que las direcciones e identificación del inmueble son distintas

- En el hecho 1º se indica: CGTO LA BUITRERA FINCA CAMPIRANA **KM 52** SECTOR CEPEDA en CALI.
- En la cláusula 2ª se indica: CGTO LA BUITRERA FINCA CAMPIRANA **KM 5.2** SECTOR CEPEDA en CALI.

v) Que los documentos base de la ejecución que contiene la obligación no cumplen con las características de inteligible e inequívoco, por el contrario es confuso respecto al crédito a favor de la demandante y la presunta deuda respecto al deudor.

vi) Finaliza su intervención, indicando que aporta correo electrónico de 15 de noviembre de 2023 en la que el arrendador informa a la demandada María Isabel Puente Bonilla que el contrato va hasta el 28 de febrero de 2024, excusándose por las incomodidades.

Como quiera que el memorialista remitió el recurso de reposición con copia a la apoderada de la parte actora, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del artículo 9º de la Ley 2213 de 2022, este Despacho Judicial prescindió del traslado por Secretaría a la parte actora; quien no realizó pronunciamiento alguno.

### III. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición está consagrado en la ley procesal civil para que el Juez vuelva sobre la providencia y si lo considera, revoque o reforme su decisión, el cual, se encuentra establecido en el artículo 318 del Código General del proceso, refiriendo lo siguiente:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.” (Subrayado fuera de texto)

Verificada la oportunidad para interponer el recurso, se observa que el apoderado judicial de la parte demandada, el día 21 de noviembre del año en curso, presentó el memorial de impugnación de la providencia referida, encontrándose dentro del término de ley para hacerlo.

Llegado a este punto, procede esta unidad judicial a Resolver el recurso de reposición bajo análisis, para ello se hace necesario citar el artículo 422 del Código General del proceso, que dispone

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.” (Subrayado fuera de texto)

De esta forma queda claro que para demandar ejecutivamente, el título base de la ejecución debe cumplir con los requisitos de ser expresos, claros y exigibles, debiendo constar en documentos que provengan del deudor, para que de esta manera constituyan plena prueba contra él.

En el caso bajo análisis, se tiene que el título ejecutivo aportado con la demanda es un contrato de arrendamiento para vivienda urbana No. 16177 / 19470 de 31 de enero de 2019, el cual, como apenas es lógico, tiene por objeto que la arrendadora conceda el goce del inmueble a la arrendataria, en contraprestación a un canon de arrendamiento pagadero de manera mensual, con destinación exclusiva para vivienda urbana. Dicho título ejecutivo, milita de folios 9 a 17 del archivo 01 del

expediente digital, conteniendo todas las cláusulas que rigen la relación contractual entre los contratantes.

Hasta este momento, ningún reparo ofrece el título referido. Sin embargo, debe de analizarse el “OTROSÍ AL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO PARA VIVIENDA URBANA”, obrante de folio 18 a 19 del archivo 01 del expediente digital, mediante el cual, las partes en ejercicio de la autonomía de la voluntad, decidieron de mutuo acuerdo modificar la cláusula quinta del contrato de arrendamiento, como se muestra a continuación.

	<b>OTROSÍ AL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO PARA VIVIENDA URBANA</b>	FCG-08
		Versión: 3
		Fecha de aprobación 14/07/05
		Página 1 de 2

De mutuo acuerdo entre las partes, se modifica(n) la(s) siguiente(s) cláusula(s) del contrato de arrendamiento:

**QUINTA: PRECIO DEL ARRENDAMIENTO: CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4.000.000) MCTE** pagaderos dentro de los cinco (5) primeros días de cada período mensual, por anticipado, al arrendador o a su orden.

Con La Modificación La Clausula Quedara Así:

**QUINTA: PRECIO DEL ARRENDAMIENTO:** Los días de pago del canon de arrendamiento son días hábiles y si el día 5 del mes es un domingo ó festivo se corre para el siguiente día.

En cuanto a las demás cláusulas no sufren ninguna modificación.

Para constancia se suscribe en Santiago de Cali, a los 31 de enero/19

ARRENDADOR:   
ARRENDADOR: BIENCO S.A. INC.  
MARIA ALEJANDRA GUTIERREZ MARIN  
C.C. 38.643.878 DE CALI  
APODERADO ESPECIAL

ARRENDATARIO:   
PUENTE BONILLA MARIA ISABEL  
c.c. 31.268.734  
Cali  
Correo electrónico: bonillato@hotmail.com

Del análisis del otro sí, se puede advertir que con la modificación realizada al contrato primigenio, se suprimió el valor del canon de arrendamiento, es decir, no quedo estipulado de manera expresa el valor del canon. Igualmente, No quedo establecido de manera clara, ni expresa, la periodicidad con la cual la arrendataria debía pagar el canon de arrendamiento; Simplemente se estipulo que la cláusula quinta quedaría de la siguiente manera: “Los días de pago del canon de arrendamiento son días hábiles y si el día 5 del mes es un domingo ó festivo se corre para el siguiente día”.

En cuanto a la claridad como requisito formal del título ejecutivo, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC12264-2023, Magistrada Ponente, Dra. Hilda González Neira, refirió:

*“1.2.- Esta Corporación ha sostenido que la «claridad de la obligación» consiste en «que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor», es decir, que «los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo (...)» (CSJ STC720-2021, citada recientemente en STC180-2023).*

En ese sentido, la verificación del aludido requisito emerge del contraste o escrutinio del instrumento donde conste la «obligación», tratándose de un «título» simple, o de los varios de ellos, en caso de aquellos denominados complejos o compuestos, de ahí que su cotejo no puede provenir de elementos externos a él.

Al respecto, ha explicado de antaño la doctrina, con apoyo en jurisprudencia de esta Sala:

*«Que la obligación sea clara quiere significar que debe ser indubitable, que aparezca de tal forma que a la primera lectura del documento se vea nítida, fuera de toda oscuridad o confusión». «La claridad de la obligación debe estar no sólo en la forma exterior del documento respectivo, sino más que todo en el contenido jurídico de fondo. Pero como la obligación es un ente complejo que abarca varios y distintos elementos: objeto, sujeto activo, sujeto pasivo, causa, la claridad de ella ha de comprender todos sus elementos constitutivos» (G.J. Nos 1964/65). En síntesis, la obligación ambigua, oscura, dudosa o confusa en cualquiera de sus elementos, no presta mérito ejecutivo». (Curso de Derecho Procesal Civil, Hernando Morales Molina, Parte Especial, octava edición, Editorial A B C – Bogotá, 1983, pág. 170).»*

Respecto al requisito de la expresividad, la misma corporación en Sentencia STC3298 de 2019, Magistrado Ponente, Dr. Luis Armando Tolosa Villabona, indicó:

*“La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que*

no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título.”

Así las cosas, del contraste entre la jurisprudencia y norma citada, con el otro sí que modificó el contrato de arrendamiento, no queda duda que el documento base de la ejecución, adolece de los requisitos de claridad y expresividad, por lo tanto le asiste razón al recurrente. En consecuencia, esta Juzgadora ha de Reponer para Revocar el Mandamiento de Pago librado mediante Auto No. 4518 de 10 de noviembre de 2023 dentro del proceso de la referencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- REPONER PARA REVOCAR** el Auto No. 4518 de 10 de noviembre de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago; por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**2.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado SÉIFAR ANDRÉS ARCE ARBELÁEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.071.815 y T.P. No. 288.744 del CSJ para que represente a la parte demandada conforme a las voces y fines del poder a él conferido de conformidad con el artículo 74 y siguientes del C.G.P. en correlación Art.5 de la Ley 2213 de 2022.

**3.-** Tener por notificados por **CONDUCTA CONCLUYENTE** de todas las providencias que se hayan dictado en el presente proceso, inclusive del Auto de Mandamiento de Pago a los demandados María Isabel Puente Bonilla, Gustavo German Méndez Ordoñez, Jairo Ramos Barreto, Luz Karime González Barona y Andrea Hormaza Puente; a partir del 13 de diciembre de 2023.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **650995697cb4941477f1956c2b87fdaff6ae426126ebc384500c3cbfe78316de**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4978

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00971-00  
Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO  
Demandante: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
Demandado: TANIA YURANI PALACIOS FERRIN

En el escrito que antecede, la secretaria de transito de Santiago de Cali, valle del cauca, da respuesta por medio de Oficio No URL778757 al requerimiento realizado a través del Oficio No. 2204 del 23 de noviembre del 2023, aunado a ello la secretaria de movilidad pone en conocimiento que se acató la medida judicial consistente en embargo y secuestro del vehículo de placas **EUD68F**

En virtud a lo anterior, se hace necesario ponerlo en conocimiento de la parte actora para lo de su cargo.

Por lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE:**

-Poner en conocimiento de la parte actora, la respuesta emitida por la Secretaría de movilidad de Santiago de Cali, Valle del Cauca [19TránsitoCaliAcataMedida.pdf](#)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8337aba3a87532125abb9cd3c1a7a02c87f463c6fef5f6297fc3497a9248d29**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre del dos mil veintitrés (2023)

### **Auto No. 5002**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00998-00

Tipo de Asunto: DECLARACION DE PERTENENCIA

Demandante: FLORA INES MOSQUERA VALENCIA

CARLOS QUEJADA MOSQUERA

Demandado: **VANESSA DEL ROSARIO REY QUEJADA Y OTROS**

Al revisar la demanda VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCION ADQUISITIVA DE DOMINIO de la referencia, se encuentra que:

Indica como demandada determinada a la señora VANESSA DEL ROSARIO REY QUEJADA, que dice es hija de la fallecida NANCY EVELY QUEJADA MOSQUERA y quien aparece en el certificado de tradición como adjudicataria en sucesión del inmueble, por lo cual debe indicar con su nombre completo e identificación las otras personas determinadas, que enuncia en el encabezado del escrito de demanda.

Del certificado especial correspondiente al inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-467188, expedido por el registrador principal de instrumentos públicos se tiene que hace parte de un predio de mayor extensión identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-117089, por lo cual debe aportar el certificado de tradición correspondiente.

Igualmente se tiene que en la anotación 11 del folio de matrícula inmobiliaria No. 370-467188, aparece inscrita demanda de pertenencia adelantada en el Juzgado 33 Civil Municipal de Cali, por FLORA INES MOSQUERA VALENCIA y CARLOS QUEJADA VALENCIA contra VANESSA DEL ROSARIO REY QUEJADA y PERSONAS INDETERMINADAS, por lo cual, se requerirá a la demandante para que allegue certificación de ese despacho judicial sobre el estado actual del proceso.

En el numeral décimo cuarto de los hechos se señala que la demandada adquirió por sucesión mediante escritura pública No. 3544 del 22/10/2018, la propiedad del bien inmueble afecto al presente asunto, pero en el certificado de tradición en la anotación 9, se indica que la escritura pública corresponde al No. 3944, por lo cual debe aclarar.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

- 1. INADMITIR** la presente demanda de conformidad con lo manifestado en precedencia, conceder al demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, aclarando lo antes señalado y allegando el certificado de tradición del predio de mayor extensión y la certificación del Juzgado 33 Civil Municipal de Cali sobre el proceso de pertenencia que cursa en ese despacho judicial, so pena de ser rechazada.
- 2. REQUERIR** al demandante para que junto con el escrito de subsanación allegue la demanda corregida debidamente integrada.
- 3. RECONOCER** al abogado JOSE MARIA GUTIERREZ QUINTERO, identificado con C.C. No. 14.991.026 y con T. P. No. 94.685 del C. S. de la J., como apoderado de los demandantes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

easr



Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecbd919b884c07babdc63f5f209507b76b4c6493986ad659646aed9406c9b04c**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre del dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 5004

Radicado: 76001-40-03-019-2023-01010-00

Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO MINIMA CUANTIA

Demandante: ALEXANDER RIVERA CHAMARRO

Demandado: REGULO NARVAEZ SANTACRUZ

Al revisar la subsanación de la demanda, se encuentra que, aclara los hechos de los numerales cuarto y quinto de la demanda; sin embargo, no adecua las pretensiones con dicha aclaración, como corresponde, para tener un derrotero que sin ambigüedades permita ordenar el pago acorde con los hechos, pretensiones ajustando en un todo con el título ejecutivo.

Al indicar que no se pactaron intereses de mora en la letra de cambio allegada como título ejecutivo, se entendería que ya no hay lugar a ordenar el pago por tal concepto, pero no lo especifica, indicando que desiste de tal pretensión.

En cuanto a los intereses de plazo, que se pactaron en el título ejecutivo a la tasa del 2.5% mensual, no indica ni en la demanda ni en la subsanación desde y hasta cuando se causaron, por lo cual, no se pueden tener en cuenta.

La petición de atender todo lo dispuesto en el pagaré, pues no es admisible, ya que el mismo no hace parte como título ejecutivo de la presente demanda, además como lo señala el artículo 82 del C.G.P. **“Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso debe reunir los siguientes requisitos: “1. (...) 4° Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad”.**

Así es que como no se subsanó la demanda en debida forma, se rechazará.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

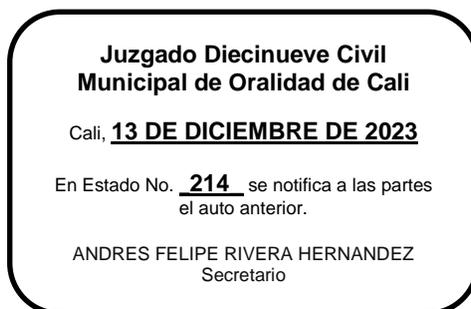
**1. RECHAZAR** la demanda ejecutiva adelantada por ALEXANDER RIVERA CHAMORRO contra REGULO NARVAEZ SANTACRUZ, de conformidad con lo dicho en la parte motiva del presente auto.

**2. SIN LUGAR A ORDENAR** la devolución a la parte demandante de la demanda y sus anexos, habida cuenta de que se presentó por correo electrónico, en virtud de lo dispuesto por la Ley 2213 del 13/06/2022.

**3. ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**

easr



**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c1c20c0e5a4352b2f088f1a1be83483cb3de65ae668d34310f8796fa8e8ef42**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre del dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4922

Radicado: 76001-40-03-019-2023-01034-00

Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO MINIMA CUANTIA

Demandante: CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL  
CAUCA COMFAMILIAR ANDI COMFANDI

Demandado: HERNAN VARGAS CORREA

Visto que la demanda cumple los requisitos del art. 82 y siguientes del C.G.P., igualmente el título cumple con los requisitos contemplados en el art. 422 de la misma codificación, de acuerdo con lo prescrito por el art. 468 ídem, se ordenará el pago.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. ORDENAR** al demandado HERNAN VARGAS CORREA, que pague a favor de la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI COMFANDI, la obligación en el término de cinco días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este auto. Se le advierte a la parte demandada que también dispone de un término de **diez (10) días** contados a partir de la misma actuación para proponer excepciones.

El pago ordenado es con base en la obligación contenida en el pagaré No. 12181765, suscrito por el demandado, por las siguientes sumas:

- a) \$15.124.117,00 M/cte., correspondiente al capital.
- b) \$1.071.217,00 M/cte., correspondiente a los intereses de plazo causados y no pagados desde el 05/03/2023 hasta el 16/11/2023.

- c) Por los intereses de mora sobre el capital enunciado en el punto primero, liquidados desde el 17/11/2023 y hasta que el pago total se efectúe, a la tasa máxima legal permitida.
- d) Por las agencias en derecho y las costas procesales que el juzgado tasaré oportunamente.

**2. DECRETAR** el embargo y retención de todos los dineros que tenga o llegare a tener el demandado HERNAN VARGAS CORREA, depositados en cuenta de Ahorros, Corriente, CDTs, y demás siempre que sean susceptibles de la media, sin que sobrepase la suma de \$32.000.000,00, correspondiente al doble del valor del crédito y las costas prudencialmente calculadas.

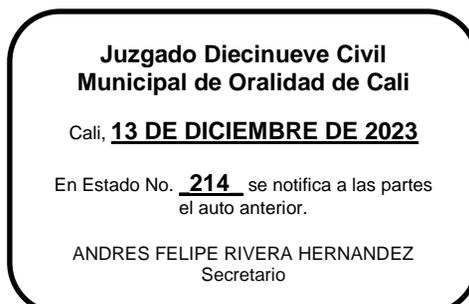
**LIBRAR** oficio al gerente de dicha entidad, para que se tomen las medidas del caso, así mismo se ponga a disposición de este juzgado en la Cta. de depósitos judiciales No. 760012041019 del BANCO AGRARIO de esta ciudad y para este proceso.

**3. NOTIFIQUESE** este proveído a la parte demandada, de acuerdo con lo previsto por el Artículo 291 y siguientes del C.G.P. A quien igualmente se puede notificar de conformidad con lo prescrito por el artículo 8 de la Ley 2213 de junio 13 de 2022.

**4. TENER** al abogado JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA, identificado con C.C. No. 91.012.860 y con T.P. No. 74.502 del C. S. de la J., como apoderado del demandante, en los términos y para los fines del memorial poder allegado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

easr



Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d120dcf794c12e60873c4ca86333dd6c2bb88472b5bb29fce5b203e17d75da8d**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre del dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4925

Radicado: 76001-40-03-019-2023-01035-00

Tipo de Asunto: EJECUTIVO MENOR CUANTIA

Demandante: BANCO FALABELLA S.A.

Demandado: CARLOS HASSEIN VELASCO VELASCO

Al revisar la demanda de la referencia, se advierte lo siguiente:

En cuanto a la pretensión contenida en el numeral tercero, de intereses corrientes debe indicar la fecha de causación y la tasa, por lo cual se inadmitirá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

### RESUELVE

**1. DECLARAR** inadmisibles la presente demanda, para que sea subsanada, aclarando la pretensión de intereses de plazo, dentro del término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, so pena de rechazo (Art. 85 CGP).

**2. REQUERIR** a la demandante para que se sirva presentar junto con el escrito de subsanación, la demanda debidamente corregida e integrada.

**3. RECONOCER** al abogado JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA, identificado con C.C. No. 91.012.860 y T. P. No. 74.502 del C. S. de la J., como apoderado del demandante, en los términos y para los fines del memorial poder aportado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

ear

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab2c113f34fb3b498ad8103a05448205adefac45a7413eedc8c83d1f71e2bed**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre del dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4924

Radicado: 76001-40-03-019-2023-01047-00

Tipo de Asunto: RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO

Demandante: BIENES RACINES S.A.S.

Demandado: **FRANCISCO JOSE MONCALEANO MOLINA**

Visto que la demanda de RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO, adelantada por BIENES RACINES S.A.S. contra FRANCISCO JOSE MONCALEANO MOLINA cumple con los requisitos establecidos en los Artículos 82 y siguientes y 384 del C.G.P., se admitirá.

En mérito de lo expuesto, el juzgado **RESUELVE:**

**1. ADMITIR** la presente demanda verbal de restitución de inmueble arrendado, adelantada por BIENES RACINES S.A.S. contra FRANCISCO JOSE MONCALEANO MOLINA, a la cual se le dará el trámite previsto en el Artículo 391 y siguientes del C.G.P., en concordancia con el Artículo 384 ibidem.

**2. CORRER TRASLADO** de la demanda, al demandado FRANCISCO JOSE MONCALEANO MOLINA, por el término de diez (10) días hábiles, remitiéndole copia con sus anexos.

**3. NOTIFICAR** el presente auto al demandado, de manera personal de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291, 292 y 301 del C.G.P. o Ley 2213 del 13/06/2022, en caso de hacerlo por correo electrónico deberá dar cumplimiento al artículo 8vo., inciso segundo de dicha ley.

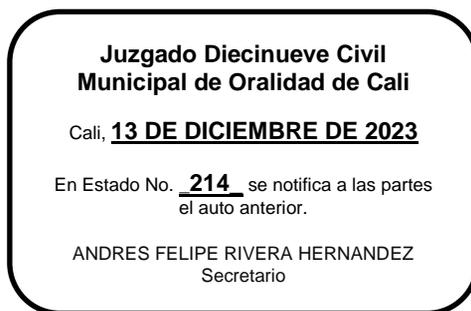
**4. ADVERTIR** a la parte demandada que no será oída en el proceso hasta tanto no

acredite el pago de los cánones de arrendamiento alegados en mora y los que se causen durante su trámite, en la forma establecida por el artículo 384 numeral 4, inciso segundo del C.G.P.

**5. TENER** al abogado ALBEIRO GUARIN VELASQUEZ, identificado con C.C. No. 94.311.119 y portador de la T.P. No. 83.588 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la demandante, en los términos y para los fines del memorial aportado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

ear



Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 19  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58162513fc1e5ef174de1b683b4e92765e7a2f3dcfff0a74e8e7b1605661e1a**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre del dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4923

Radicado: 76001-40-03-019-2023-01057-00

Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO

Demandante: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.

Demandado: **SOLUCIONES DE LINEAS MEDICAS S.A.S.**

**JUAN CAMILO BADILLO SANDOVAL**

Visto que la demanda cumple los requisitos del art. 82 y siguientes del C.G.P., igualmente el título cumple con los requisitos contemplados en el art. 422 de la misma codificación, de acuerdo con lo prescrito por el art. 468 ídem, se ordenará el pago.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. ORDENAR** a los demandados SOLUCIONES DE LINEAS MEDICAS S.A.S., representada legalmente por JUAN CAMILO BADILLO SANDOVAL o por quien haga sus veces y JUAN CAMILO BADILLO SANDOVAL, le paguen al BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., la obligación en el término de cinco días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este auto. Se le advierte a la parte demandada que también dispone de un término de **diez (10) días** contados a partir de la misma actuación para proponer excepciones.

El pago ordenado es con base en las obligaciones contenida en el pagaré No. 9003134366, suscrito por los demandados, por las siguientes sumas:

- a) \$9.800.000,00 M/cte., correspondiente al saldo insoluto del capital del pagaré No. 9003134366, que garantiza la obligación 02279600406337.

- b) \$353.680,00 M/cte., correspondiente a los intereses de plazo causados y no pagados desde el 30/09/2023 hasta el 17/11/2023, a la tasa del 22.342% E.A.
- c) Por los intereses de mora sobre el capital enunciado en el literal a), liquidados desde el 18/11/2023 y hasta que el pago total se efectúe, a la tasa máxima legal permitida.
- d) \$66.541.946,00 M/cte., correspondiente al saldo insoluto del capital contenido en el pagaré No. 9003134366 que garantiza la obligación 02279600406394.
- e) Por intereses de mora liquidados sobre el capital enunciado en el literal d), liquidados desde el 18/11/2023 y hasta que el pago total se efectúe, a la tasa máxima legal permitida.
- f) Por las agencias en derecho y las costas procesales que el juzgado tasaré oportunamente.

**2. DECRETAR** el embargo y retención de todos los dineros que tengan o llegaren a tener los demandados SOLUCIONES DE LINEAS MEDICAS S.A.S. y JUAN CAMILO BADILLO SANDOVAL, depositados en cuenta de Ahorros, Corriente, CDTs, y demás siempre que sean susceptibles de la media, sin que sobrepase la suma de \$152.000.000,00, correspondiente al doble del valor del crédito y de las costas prudencialmente calculadas.

**LIBRAR** oficio al gerente de dicha entidad, para que se tomen las medidas del caso, así mismo se ponga a disposición de este juzgado en la Cta. de depósitos judiciales No. 760012041019 del BANCO AGRARIO de esta ciudad y para este proceso.

**3. NOTIFIQUESE** este proveído a la parte demandada, de acuerdo con lo previsto por el Artículo 291 y siguientes del C.G.P. A quien igualmente se puede notificar de conformidad con lo prescrito por el artículo 8 de la Ley 2213 de junio 13 de 2022.

**4. TENER** a la abogada DORIS CASTRO VALLEJO, identificada con C.C. No. 31.294.426 y con T.P. No. 24.857 del C. S. de la J., representante legal y abogada inscrita de la SOCIEDAD PUERTA Y CASTRO ABOGADOS S.A.S., como apoderada del demandante, en los términos y para los fines del memorial poder allegado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

ear

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e124b3e368c20199d6e2bfc83304d73025481ee2235f0e82b4f9fe5f5699c917**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre del dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 5003

Radicado: 76001-40-03-019-2023-01059-00

Tipo de Asunto: PROCESO VERBAL SUMARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL

Demandante: DUBIAN ANTONIO HOYOS ARISTIZABAL

Demandado: **MARIA NELIA LEON FUENTES**

Al revisar la demanda de la referencia, se advierte lo siguiente:

1. En las pretensiones señala que se le reconozcan por perjuicios materiales 18 salarios mínimos legales mensuales.

Que equivalen a la suma de \$20.880.000,00, si en cuenta se tiene que el salario mínimo legal mensual vigente corresponde a \$1.160.000,00, por lo cual deberá ajustar tales conceptos.

2. En los hechos indica que los daños ocasionados al vehículo automotor colisionado en el incidente de tránsito, asciende a la suma de \$20.584.620,00, por lo cual debe ajustar ese valor con lo pretendido; igualmente debe determinar la cuantía acorde con las pretensiones y los hechos.

3. Debe aportar el juramento estimatorio según lo prescrito por el art. 206 del CGP, estableciendo las sumas pretendidas de forma clara y coherente con las pretensiones.

Por lo cual, se inadmitirá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE**

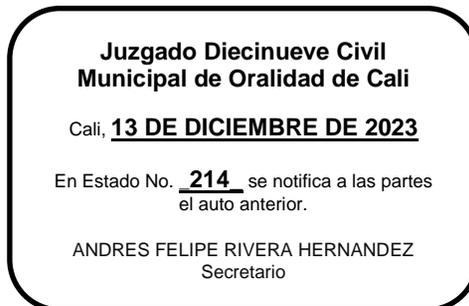
**1. DECLARAR** inadmisibile la presente demanda, para que sea subsanada, aclarando los puntos anteriores, dentro del término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, so pena de rechazo (Art. 85 CGP).

**2. REQUERIR** al demandante, por intermedio de su apoderado judicial, para que junto con el escrito de subsanación se sirva allegar la demanda corregida debidamente integrada.

**3. RECONOCER** al abogado RAUL RONDON CASTILLO, identificado con C.C. No. 14.270.735 y con T. P. No. 115.864 del C. S. de la J., como apoderado del demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

easr



Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 19  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab23e385439d9e6785c294b16d658688257e3ca993859ab7719fa3486de78094**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 4975**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-01067-00  
Tipo de asunto: APREHENSIÓN Y ENTREGA  
Solicitante: GM FINANCIAL COLOMBIA S.A COMPAÑÍA DE  
FINANCIAMIENTO  
**Garante: JULIANA ANDREA PADILLA ALARCON**

Una vez revisados los documentos que componen la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien dado en garantía, la cual versa sobre el vehículo identificado con la placa **LEX395**, en tenencia de la garante demandada, se observa que, si bien el certificado de Confecámaras indica que el vehículo tiene prenda a favor del acreedor demandante, la parte actora no aporta el certificado de tradición del vehículo expedido por la autoridad de tránsito competente para certificar la vigencia del gravamen, tal como lo postula la norma, numeral primero del artículo 467 del C.G. del P

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1-. INADMITIR** la presente demanda.
- 2-. CONCEDER** el término de cinco días para ser corregida so pena de rechazo, de conformidad con lo previsto en el Art. 90 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afb25b6b2aead3a81bcf43741efac4ab49526d24cceb1288cd3f345ef4f0de6**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4984

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA.  
DEMANDANTE: CENTRO COMERCIAL SAN JUDAS P.H.  
DEMANDADOS: GUSTAVO YEPES MUÑO  
RADICACION: 76001-40-03-019-2023-01070-00

Una vez revisada la presente demanda, se tiene que la misma adolece de los siguientes defectos:

1.- las pretensiones del escrito de demanda y los hechos de la misma no son claros con respecto a las cuotas de administración que se pretende se le sea librado mandamiento de pago, pues no se estipula con exactitud en el libelo de la demanda en que fecha se hace exigible el cobro de cada una de las cuotas de administración adeudadas, así las cosas se exige estipule con exactitud la fecha en que se hace exigible cada cuota de administración (DD/MM/AA).

2.- indicar al Despacho como obtuvo los correos electrónicos y las direcciones suministradas en el acápite de notificación del libelo de la demanda, conforme lo establece el artículo 8 de la ley 2213 del 2022.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la presente demanda.

**2.- CONCEDER** el término de cinco días para ser corregida so pena de rechazo, de conformidad con lo previsto en el Art. 90 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **364b78ac3c272ba9d7c95340ac3fe9aa6a6cc412f6221b3970341a33b7cacf42**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### Auto No. 4981

Radicado: 76001-40-03-019-2023-01073-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD  
DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS  
RESTREPO  
Demandada: MAYRA ALEJANDRA MONDRAGON SALAZAR

Correspondió por reparto el conocimiento de la presente demanda, instaurada por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** identificado con Nit **899.999.284-4**, quien actúa por intermedio de apoderada judicial, contra **MAYRA ALEJANDRA MONDRAGON SALAZAR**, identificada con cédula de ciudadanía No. **1.144.083.069**. En consecuencia, verificado que el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. Además, las exigidas por el artículo 468 ibídem, este Juzgado accederá a librar mandamiento de pago en favor de la parte actora.

En cuanto a la medida cautelar solicita por la parte actora, tendiente a embargar y secuestrar el inmueble identificado con las matricula inmobiliaria No. 370-972157 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, inmueble ubicado en la carrera 83F # 54-57 Apt 403 torre C Edificio Algarrobo de Cali, cuya descripción y linderos se encuentran plasmados en la escritura pública No. 2736 del 26 de agosto de 2019 otorgada en la Notaría Novena Del Círculo De Cali; Dada la naturaleza del presente proceso y por ser procedente el Juzgado accederá al decreto de tal medida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**A-. ORDENASE** el pago por la vía ejecutiva para que en el término de cinco (05) días contados a partir del día siguiente al de la notificación de este proveído se le

haga a la parte demandada **MAYRA ALEJANDRA MONDRAGON SALAZAR**, identificada con cédula de ciudadanía No. **1.144.083.069**, pague en favor de la parte demandante **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, las siguientes sumas de dinero:

1. Por 158.0763 UVR que equivalen a la suma de CINCUENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON SETENTA Y UN CENTAVOS M.L. (\$56,296.71), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Noviembre de 2022.
  - 1.1. Por 195.5373 UVR que equivalen a la suma de SESENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS CON NOVENTA Y TRES CENTAVOS M.L. (\$69,637.93), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de Noviembre de 2022. Periodo de causación del 6 de Octubre de 2022 al 5 de Noviembre de 2022.
  - 1.2. Por los intereses de mora sobre la cuota del 5 de noviembre de 2022 liquidados a la tasa de 10.50% E.A., exigibles desde el 6 de Noviembre de 2022.
2. Por 212.5738 UVR que equivalen a la suma de SETENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS CINCO PESOS CON VEINTICINCO CENTAVOS M.L. (\$75,705.25), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Diciembre de 2022.
  - 2.1. Por 1,130.7910 UVR que equivalen a la suma de CUATROCIENTOS DOS MIL SETECIENTOS QUINCE PESOS CON SETENTA Y DOS CENTAVOS M.L. (\$402,715.72), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de Diciembre de 2022. Periodo de causación del 6 de Noviembre de 2022 al 5 de Diciembre de 2022.
  - 2.2. Por los intereses de mora sobre la cuota del 5 de Diciembre de 2022 liquidados a la tasa de 10.50% E.A., exigibles desde el 6 de Diciembre de 2022.
3. Por 213.7757 UVR que equivalen a la suma de SETENTA Y SEIS MIL CIENTO TREINTA Y TRES PESOS CON VEINTINUEVE CENTAVOS M.L. (\$76,133.29), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Enero de 2023.

- 3.1.** Por 1,129.5891 UVR que equivalen a la suma de CUATROCIENTOS DOS MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS CON SESENTA Y OCHO CENTAVOS M.L. (\$402,287.68), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de Enero de 2023. Periodo de causación del 6 de Diciembre de 2022 al 5 de Enero de 2023.
  - 3.2.** Por los intereses de mora sobre la cuota del 5 de Enero de 2023 liquidados a la tasa de 10.50% E.A., exigibles desde el 6 de Enero de 2023.
- 4.** Por 214.9844 UVR que equivalen a la suma de SETENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS SESENTA Y TRES PESOS CON SETENTA Y CINCO CENTAVOS M.L. (\$76,563.75), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Febrero de 2023. Mas sus intereses moratorios liquidados a la tasa de 10.50% E.A., exigibles desde el 6 de Febrero de 2023.
- 4.1.** Por 1,128.3804 UVR que equivalen a la suma de CUATROCIENTOS UN MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS CON VEINTIDOS CENTAVOS M.L. (\$401,857.22), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de Febrero de 2023. Periodo de causación del 6 de Enero de 2023 al 5 de Febrero de 2023.
  - 4.2.** Por los intereses de mora sobre la cuota del 5 de Febrero de 2023 liquidados a la tasa de 10.50% E.A., exigibles desde el 6 de Febrero de 2023.
- 5.** Por 216.2000 UVR que equivalen a la suma de SETENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON SESENTA Y SIETE CENTAVOS M.L. (\$76,996.67), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Marzo de 2023.
- 5.1.** Por 1,127.1648 UVR que equivalen a la suma de CUATROCIENTOS UN MIL CUATROCIENTOS VEINTICUATRO PESOS CON TREINTA CENTAVOS M.L. (\$401,424.30), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de Marzo de 2023. Periodo de causación del 6 de Febrero de 2023 al 5 de Marzo de 2023.
  - 5.2.** Por los intereses de mora sobre la cuota del 5 de Marzo de 2023 liquidados a la tasa de 10.50% E.A., exigibles desde el 6 de Marzo de 2023.

- 6.** Por 217.4224 UVR que equivalen a la suma de SETENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS CON UN CENTAVOS M.L. (\$77,432.01), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Abril de 2023.
- 6.1.** Por 1,125.9424 UVR que equivalen a la suma de CUATROCIENTOS MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS CON NOVENTA Y SEIS CENTAVOS M.L. (\$400,988.96), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de Abril de 2023. Periodo de causación del 6 de Marzo de 2023 al 5 de Abril de 2023.
- 6.2.** Por los intereses de mora sobre la cuota del 5 de Abril de 2023 liquidados a la tasa de 10.50% E.A., exigibles desde el 6 de Abril de 2023.
- 7.** Por 218.6517 UVR que equivalen a la suma de SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS CON OCHENTA Y UN CENTAVOS M.L. (\$77,869.81), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Mayo de 2023.
- 7.1.** Por 1,124.7131 UVR que equivalen a la suma de CUATROCIENTOS MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS CON DIECISEIS CENTAVOS M.L. (\$400,551.16), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de Mayo de 2023. Periodo de causación del 6 de Abril de 2023 al 5 de Mayo de 2023.
- 7.2.** Por los intereses de mora sobre la cuota del 5 de Mayo de 2023 liquidados a la tasa de 10.50% E.A., exigibles desde el 6 de Mayo de 2023.
- 8.** Por 219.8880 UVR que equivalen a la suma de SETENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS DIEZ PESOS CON DIEZ CENTAVOS M.L. (\$78,310.10), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Junio de 2023.
- 8.1.** Por 1,123.4768 UVR que equivalen a la suma de CUATROCIENTOS MIL CIENTO DIEZ PESOS CON OCHENTA Y SIETE CENTAVOS M.L. (\$400,110.87), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de Junio de 2023. Periodo de causación del 6 de Mayo de 2023 al 5 de Junio de 2023.

- 8.2.** Por los intereses de mora sobre la cuota del 5 de Junio de 2023 liquidados a la tasa de 10.50% E.A., exigibles desde el 6 de Junio de 2023.
- 9.** Por 221.1313 UVR que equivalen a la suma de SETENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS CON OCHENTA Y OCHO CENTAVOS M.L. (\$78,752.88), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Julio de 2023.
- 9.1.** Por 1,122.2335 UVR que equivalen a la suma de TRESCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS CON NUEVE CENTAVOS M.L. (\$399,668.09), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de Julio de 2023. Periodo de causación del 6 de Junio de 2023 al 5 de Julio de 2023.
- 9.2.** Por los intereses de mora sobre la cuota del 5 de Julio de 2023 liquidados a la tasa de 10.50% E.A., exigibles desde el 6 de Julio de 2023.
- 10.** Por 222.3816 UVR que equivalen a la suma de SETENTA Y NUEVE MIL CIENTO NOVENTA Y OCHO PESOS CON DIECISEIS CENTAVOS M.L. (\$79,198.16), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Agosto de 2023.
- 10.1.** Por 1,120.9832 UVR que equivalen a la suma de TRESCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS VEINTIDOS PESOS CON OCHENTA Y UN CENTAVOS M.L. (\$399,222.81), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de Agosto de 2023. Periodo de causación del 6 de Julio de 2023 al 5 de Agosto de 2023.
- 10.2.** Por los intereses de mora sobre la cuota del 5 de Agosto de 2023 liquidados a la tasa de 10.50% E.A., exigibles desde el 6 de Agosto de 2023.
- 11.** Por 223.6390 UVR que equivalen a la suma de SETENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS CON NOVENTA Y SIETE CENTAVOS M.L. (\$79,645.97), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Septiembre de 2023.
- 11.1.** Por 1,119.7258 UVR que equivalen a la suma de TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M.L. (\$398,775.00), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5

de Septiembre de 2023. Periodo de causación del 6 de Agosto de 2023 al 5 de Septiembre de 2023.

**11.2.** Por los intereses de mora sobre la cuota del 5 de Septiembre de 2023 liquidados a la tasa de 10.50% E.A., exigibles desde el 6 de Septiembre de 2023.

**12.** Por 224.9035 UVR que equivalen a la suma de OCHENTA MIL NOVENTA Y SEIS PESOS CON TREINTA CENTAVOS M.L. (\$80,096.30), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Octubre de 2023.

**12.1.** Por 1,118.4610 UVR que equivalen a la suma de TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS VEINTICUATRO PESOS CON CINCUENTA Y SEIS CENTAVOS M.L. (\$398,324.56), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de Octubre de 2023. Periodo de causación del 6 de Septiembre de 2023 al 5 de Octubre de 2023.

**12.2.** Por los intereses de mora sobre la cuota del 5 de Octubre de 2023 liquidados a la tasa de 10.50% E.A., exigibles desde el 6 de Octubre de 2023.

**13.** Por 226.1751 UVR que equivalen a la suma de OCHENTA MIL QUINIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS CON DIECISEIS CENTAVOS M.L. (\$80,549.16), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Noviembre de 2023. Mas sus intereses moratorios liquidados a la tasa de 10.50% E.A., exigibles desde el 6 de Noviembre de 2023.

**13.1.** Por 1,117.1897 UVR que equivalen a la suma de TRESCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y UN PESOS CON OCHENTA Y UN CENTAVOS M.L. (\$397,871.81), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de Noviembre de 2023. Periodo de causación del 6 de Octubre de 2023 al 5 de Noviembre de 2023.

**13.2.** Por los intereses de mora sobre la cuota del 5 de Noviembre de 2023 liquidados a la tasa de 10.50% E.A., exigibles desde el 6 de Noviembre de 2023.

**14.** Por 197,361.5435 UVR que a la cotización de \$356.1363 para el día 17 de Noviembre de 2023 equivalen a la suma de SETENTA MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS NUEVE PESOS CON

OCHENTA Y SEIS CENTAVOS (\$70,287,609.86), capital acelerado de la obligación hipotecaria, exigible desde la presentación de esta demanda. Suma que se actualizará de conformidad con el valor de la UVR vigente a la fecha en que efectivamente se verifique su pago.

**14.1.** Por los intereses moratorios del capital acelerado, a la tasa del 10.50% E.A., exigible desde la fecha de la presentación de la demanda y hasta la fecha en que el pago total se verifique.

**15.** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**C.- NOTIFIQUESE** este proveído a la demandada, en la forma prevista por el artículo 290 y SS del C.G.P.; en caso de realizar la notificación por correo electrónico sírvase a dar cumplimiento a lo consagrado en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022. Adviértasele a la demandada que simultáneamente con el término concedido para cancelar la obligación, dispone de diez (10) días para proponer excepciones.

**D.- SÍRVASE** la parte actora y/o su poderdante conservar los documentos y/o títulos ejecutivos en original los cuales pueden ser solicitados en cualquier momento

**E.- DECRETAR EL EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO** del inmueble gravado con hipoteca contenida en la Escritura Pública No. 2736 del 26 de agosto de 2019 otorgada en la Notaría Novena Del Círculo De Cali, identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-972157 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, inmueble ubicado en la Carrera 83F # 54-57 Apt 403 Torre C Edificio Algarrobo de Cali.

**F.- LIBRAR** oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, para que se sirvan inscribir el embargo, y a costa de la parte interesada, se expida con destino a este proceso el certificado de que trata el numeral 1º del artículo 593 en concordancia con el numeral 2º del artículo 468 del Código General del Proceso.

**G.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la Dra. PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA identificada con cédula de ciudadanía No. 1.026.292.154 y T.P. No 315.046 CSJ para que represente a la parte actora conforme a las voces y fines del poder a ella conferido de conformidad con el art. 74 y siguientes del C.G.P en correlación Art.5 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e52db485887e6490f3350689be84b58148bf3379067494f8cfb328258b5e6a4e**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 4976**

PROCESO: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE  
DEMANDADOS: JAVIER ALONSO BERON ZEA  
NHORA ELENA GARCIA HENAO  
RADICACION: 76001-40-03-019-2023-01074-00

Una vez revisada la presente demanda, se tiene que la misma adolece de los siguientes defectos:

1.- las pretensiones del escrito de demanda no discrimina mes a mes los intereses moratorios causados a partir del vencimiento de cada uno de los cánones de arrendamiento generados, aunado a ello no se estipula la fecha en la que se empiezan a causar los intereses moratorios de cada uno de los cánones de arrendamiento causados y dejados de pagar.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1-. INADMITIR** la presente demanda.

**2-. CONCEDER** el término de cinco días para ser corregida so pena de rechazo, de conformidad con lo previsto en el Art. 90 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91c9c25c053308bd217e948fa9d5aab8a21990397fde53f9124d7d2ce238394a**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto No. 4977**

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA.

DEMANDANTE: CENTRO COMERCIAL CHIPICHAPE

DEMANDADOS: SC CAPITAL S.A.S

RADICACION: 76001-40-03-019-2023-01076-00

Una vez revisada la presente demanda, se tiene que la misma adolece de los siguientes defectos:

1.- las pretensiones del escrito de demanda no se encuentran en consonancia con los hechos de la misma dado a que en el acápite de pretensiones no se discriminan mes a mes con la fecha exacta de vencimiento de cada cuota de administración que se debe pagar para así mismo tener claridad de la fecha exacta en la que se empezarían a causar los intereses moratorios de cada cuota de administración.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la presente demanda.

**2.- CONCEDER** el término de cinco días para ser corregida so pena de rechazo, de conformidad con lo previsto en el Art. 90 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **13 DE DICIEMBRE DE 2023**

En Estado No. **214** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **734d9b647fb3379ecce14d2219eca2fb4fac9bbb7467f73ca1e300f8fa828aa**

Documento generado en 12/12/2023 11:25:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**