Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**
Carrera 10 No. 12-15 Palacio de Justicia –Pedro Elías Serrano Abadía-Piso10
j19cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
(602) 8986868 Ext. 5192 - 5193

---

**LISTA DE TRASLADO. No. 002**

Se fija hoy **19 de enero de 2024** en lista de traslado No. 002 el **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el auto No. 003 de fecha 11 de enero de 2024, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada dentro del proceso verbal reivindicatorio de dominio con radicado No. 76001-40-03-019-**2023-00713**-00, de conformidad con lo estatuido en el artículo 319 y 110 del Código General del Proceso.

**ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ**
**Secretario**

**Radicado: 76001-40-03-019-2023-00713-00**

Arnoldo collazos <arco.g@hotmail.com>

Lun 15/01/2024 9:19 AM

Para:Juzgado 19 Civil Municipal - Valle del Cauca - Cali <j19cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (191 KB)

Recurso de Reposición - Mery Margoth Quenguan.pdf;

**Buen día.**
**Cordial saludo.**
**Adjunto dato contentivo de recurso de reposición.**

| | |
|---|---|
| **Acuse de recibido.** | |
| **Tipo de asunto:** | Proceso verbal reivindicatorio de dominio. |
| **Demandante:** | Naydu Jaramillo Lilchyn |
| **Demandado:** | Mery Margoth Quenguan Noguera y Otra. |

Cordialmente,

**Arnoldo Collazos Guevara**

Socio Director

COLLAZOS & ASOCIADOS
ASESORÍA JURÍDICA ESPECIALIZADA

AVISO CONFIDENCIAL: Este correo electrónico contiene información que le pertenece a Collazos & Asociados o a terceros; si no es el destinatario de este mensaje y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando el mensaje así como sus copias. Por el contrario, si es el destinatario debe mantener reserva sobre la información y documentos que se anexen, por lo que recomendamos hacer un buen uso en busca de velar por la protección de datos personales.

@collazosasociados 317-326-2985 315-465-0700 321-831-6023

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad**
Santiago de Cali, Valle



**Radicado:** 76001-40-03-019-2023-00713-00
**Tipo de asunto:** Proceso verbal reivindicatorio de dominio.
**Demandante:** Naydu Jaramillo Lilchyn
**Demandado:** Mery Margoth Quenguan Noguera y Otra.
**Asunto:** Recurso de Reposición.

Arnoldo Collazos Guevara, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.979.137, y tarjeta profesional No. 24.192, actuando en calidad de procurador judicial de la parte demandada dentro del proceso de la referencia, respetuosamente me permito interponer RECURSO DE REPOSICIÓN contra el Auto No. 03 de fecha once (11) de enero del dos mil veinticuatro (2024), notificado el día 12 del mismo mes y calenda, que admitió la solicitud de prueba testimonial presentada por la parte demandante en su escrito de demanda.

## FUNDAMENTOS DE HECHO

Con relación a la solicitud de prueba testimonial presentada por la parte demandante, se observa que no se cumplió con el riguroso acatamiento de las disposiciones contempladas en el artículo 212 del Código General del Proceso. Este artículo establece la obligación de enunciar concretamente los hechos objeto de prueba, siendo este un requisito imperativo, sin el cual no procede el decreto de la prueba solicitada.

Es preciso resaltar que el artículo 213 ibidem, que regula el decreto de pruebas, exige que la petición cumpla con los requisitos establecidos en el artículo 212 del mismo cuerpo normativo. En este sentido, ambos artículos deben articularse y aplicarse de manera conjunta, ya sea para acceder a la solicitud probatoria o para denegarla. La omisión de la parte demandante en cumplir con los requisitos legales previos a la solicitud de prueba testimonial impide el decreto de dicha prueba. Los defectos señalados en la solicitud tienen un impacto directo en la pertinencia de la prueba, afectando su conducencia y utilidad para efectos de su decreto, así como para prevenir que la parte contraria sea sorprendida con interrogatorios para los cuales no estaba advertida ni preparada.
Para mayor claridad, revisemos los términos en que se formuló la solicitud de prueba testimonial en la demanda.

**TESTIMONIAL:** Solicito señor juez tener en cuenta las declaraciones de los señores:

- **LUIS OLMEDO AZAIN MORALES** identificado con cédula de ciudadanía12.983. 697.expedida en la ciudad de Cali Valle del Cauca. **DIRECCION: CARRERA 95 OESTE # 1-28**
- **MARIO HERNÁN VALENCIA MAZUERA** identificado con cédula de ciudadanía 16.770.386 expedida en Cali valle de Cauca. **DIRECCION: CARRERA 94 C #1 A 3 OESTE -13**
- **ALAVRO ANIBAL GUAZCA CHAMIZO** identificado con cédula deciudadanía 6.337.627 expedida en la ciudad Jamundí **DIRECCION: CARRERA 94C OESTE #1 A 1-70**
- **JARID AUGUSTO ROJAS MARMOLEJO** identificado con cédula deciudadanía 16.650.853 expedida en Cali Valle **CONTACTO: 317 528 6240**
- **YULE EDISON** identificado con cédula de ciudadanía 6.331.528 expedidaen la ciudad Jamundí, **DIRECCION: CARRERA 95 OESTE # 1-28**

Esta forma de solicitar y justificar la prueba testimonial ha adquirido la condición de una expresión estandarizada que se ha popularizado en el ámbito judicial, convirtiéndose en una frase recurrente presente en todas las guías forenses, lo cual denota su generalidad. Sin embargo, esta práctica fue objeto de corrección por parte del Código General del Proceso, como se expone de manera elocuente en la siguiente cita doctrinal:

> "La ley muestra exigencia con el solicitante de testimonio, imponiéndole el deber de precisar los hechos sobre los cuales declarará el testigo. Esta previsión tiene como propósito facilitar el decreto de testimonios y la preparación de la contradicción de prueba por parte del adversario que los solicita. Formulada la solicitud de testimonio conforme al precepto, el Juez puede seleccionar los testimonios necesarios y descartar los superfluos, permitiendo al adversario preparar de manera adecuada el cuestionario que formulará al testigo y obtener pruebas para refutarlo[1]".

[1] Comentario artículo 212. Código General del Proceso, comentado por Miguel Enrique Rojas Gómez. Editorial esa ju, pág.407.

## FUNDAMENTO JURÍDICO

La normativa procesal vigente, contenida en los artículos 212 y 213 del C.G.P., establece de manera clara y taxativa los requisitos que debe cumplir la solicitud de prueba testimonial para su decreto. En este sentido, la jurisprudencia y la doctrina, como se evidencia en el "Código general del proceso", comentado por el doctor Miguel Enrique Rojas Gómez, segunda edición, editorial escuela de actualización jurídica, página 358," respaldan la interpretación y aplicación rigurosa de dichos preceptos.

## SOLICITUD

En virtud de lo expuesto, respetuosamente solicito al despacho la reposición de la providencia que admitió la solicitud de prueba testimonial presentada por la parte demandante, denegándola debido a los defectos observados y la falta de cumplimiento de los requisitos legales establecidos en los artículos 212 y 213 del C.G.P.

Cordialmente,

_____

**Arnoldo Collazos Guevara**
C.C. No.14.979.137
T.P. No. 24.192