



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 405

Radicado: 76001-40-03-019-2019-00996-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN  
Demandante: FERNANDO MAURICIO MENA VALLECILLA  
Demandado: AMB INMOBILIARIA S.A.S

El apoderado judicial de la parte actora solicita se decrete medida cautelar de embargo y retención de las sumas de dinero que se encuentren depositadas a nombre de GUILLERMO CANO VELEZ en cuentas corrientes, de ahorros, CDT'S o cualquier otro titulo en las diferentes entidades bancarias y/o financieras, así las cosas, y realizando una revisión minuciosa del expediente digital se puede avizorar que el señor GUILLERMO CANO VELEZ al que hace referencia la parte actora no es parte dentro del proceso de la referencia, por lo cual el Despacho se abstendrá de decretar la medida solicitada toda vez que se torna improcedente segundo lo expresado anteriormente.

Por otra parte, la parte actora solicita de igual forma se decrete la medida cautelar de EMBARGO Y RETENCION de las sumas de dinero que posea la sociedad AMB INMOBILIARIA S.A.S. en cuentas corrientes, de ahorros, CDT'S, encargos fiduciarios o cualquier otro titulo siempre y cuando sean susceptibles de dicha medida en las diferentes entidades bancarias y/o financieras; con respecto a los encargos fiduciarios es de aclarar por parte de esta instancia judicial que no se puede decretar la medida solicitada sobre estos conforme a lo expresa el artículo 1677 del código civil numeral 8° el cual dispone lo siguiente:

*Art. 1677 BIENES INCLUIDOS EN LA CESION la cesión comprenderá todos los bienes, derechos y acciones del deudor, excepto los no embargables.*

**No son embargables:**

**8° LA PROPIEDAD DE LOS OBJETOS QUE EL DEUDOR POSEE FIDUCIARIAMENTE.**

En consecuencia, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de decretar la medida cautelar DE EMBARGO Y RETENCION sobre las sumas de dinero que posea el señor GUILLERMO CANO VELEZ según lo preceptuado en la parte motiva del presente proveído.

**2.- DECRETAR EMBARGO Y RETENCION** de las sumas de dinero que posea la sociedad AMB INMOBILIARIA S.A.S. en cuentas corrientes, de ahorros, CDT'S o cualquier otro título siempre y cuando sean susceptibles de dicha medida en las diferentes entidades bancarias y/o financieras BANCO DE BOGOTA, BANCO POPULAR S.A., BANCO ITAU S.A., BANCOLOMBIA S.A., BANCO CITIBANK, BANCO GNB SUDAMERIS S.A., BBVA COLOMBIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BCSC S.A., BANCO DAVIVIENDA S.A., BANCO COLPATRIA S.A., BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A., BANCO DE LAS MICROFINANZAS – BANCAMIA S.A., BANCO WWB S.A., BANCO COOMEVA S.A., BANCO FINANDINA S.A., BANCO FALABELLA S.A.

**Parágrafo primero:** Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente 76001-40-03-019-2019-00996-00. **LIMITESE** las anteriores medidas hasta la concurrencia de \$ **16.008.000 M/Cte.** Remítase el oficio correspondiente por secretaria conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**  
Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**  
En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.  
ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8100af8f856e2a5b81735cd276c8fa5378177dab1004427159beeb8d4010b0a**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero del dos mil veinticuatro (2024).

### Auto No. 410

Radicado: 76001-40-03-019-2019-01038-00  
Tipo de asunto: TRÁMITE DE APREHENSIÓN Y ENTREGA  
Demandante: MOVIAVAL S.A.S  
Garante: PAOLA ANDREA RANGEL BARRETO

La parte actora del presente proceso, allega escrito mediante el cual solicita que se requiera a la Policía con el fin de que proceda con la aprehensión del vehículo objeto del presente proceso, o que en su defecto rinda informe sobre el estado de la aprehensión.

Teniendo en cuenta lo anterior y que, mediante auto Nro. 3161 del 08 de noviembre del 2019, se resolvió decretar la aprehensión y entrega del vehículo, así como oficiar a la Policía y mediante Oficio No. 3438 del 08 de noviembre del 2019, se informó a de la mencionada decisión como obra en la constancia de envío del oficio, se requerirá a la Policía Nacional **POR SEGUNDA VEZ** para que informe sobre el estado de la aprehensión del vehículo objeto del presente proceso.

Por lo expuesto se:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automotores, para que informe el estado de la solicitud de aprehensión dispuesta en el auto Nro. 3161 del 08 de noviembre del 2019 y comunicada mediante Oficio No. 3438 del 08 de noviembre del 2019, vehículo identificado con placas VFE46E, de propiedad de la garante PAOLA ANDREA RANGEL BARRETO identificada con la cedula de ciudadanía Nro. .41.945.044

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automotores, sobre los requerimientos realizados en el literal PRIMERO de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f7fb0093ec194bc27b926b057f42a0c48f15c12f7bae501e6791ac270ad2e02**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero del dos mil veinticuatro (2024).

### Auto No. 411

Radicado: 76001-40-03-019-2019-01185-00  
Tipo de asunto: TRÁMITE DE APREHENSIÓN Y ENTREGA  
Demandante: MOVIAVAL S.A.S  
Demandado: KATERINE VIRAMA

La parte actora del presente proceso, allega escrito mediante el cual solicita que se requiera a la Policía con el fin de que proceda con la aprehensión del vehículo objeto del presente proceso, o que en su defecto rinda informe sobre el estado de la aprehensión.

Teniendo en cuenta lo anterior y que, mediante auto Nro. 388 del 10 de febrero del 2020, se resolvió decretar la aprehensión y entrega del vehículo, así como oficiar a la Policía y mediante Oficio No. 363 del 10 de febrero del 2020, se informó a de la mencionada decisión como obra en la constancia de envío del oficio, se requerirá a la Policía Nacional **POR SEGUNDA VEZ** para que informe sobre el estado de la aprehensión del vehículo objeto del presente proceso.

Por lo expuesto se:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automotores, para que informe el estado de la solicitud de aprehensión dispuesta en el auto Nro. Nro. 388 del 10 de febrero del 2020 y comunicada mediante Oficio No. 363 del 10 de febrero del 2020, vehículo identificado con placas HYJ73E, de propiedad de la garante KATERINE VIRAMA identificada con la cedula de ciudadanía Nro. 1.006.172.017

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automotores, sobre los requerimientos realizados en el literal PRIMERO de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d13fe6975b0362353fbb678f17864d1c4a42e6ae203570fa6406e5741191fe8c**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 455

Radicado: 76-001-40-03-019-2019-01190-00  
Tipo de asunto: PROCESO VERBAL REIVINDICATORIO DE DOMINIO  
Demandante: BETTY CECILIA GALARZA MOLINA  
Demandado: LUIS ALFREDO MURILLO MOLINA

Pasa a despacho el presente expediente digital del proceso de la referencia, en el cual, por Auto No. 4592 de 16 de noviembre de 2023 fue fijada para el día 13 de febrero de 2024 a las 9:30 a.m. la continuación de la Audiencia de Instrucción y Juzgamiento de manera presencial. Sin embargo, como quiera que el Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, ha conferido permiso para que la suscrita acuda a valoración médica en la ciudad de Bogotá, se hace necesario aplazar la audiencia programada para el día 13 de febrero de 2024, y en consecuencia, se fijará para el día viernes primero de marzo de 2024 a las 9:30 a.m. la continuación de la Audiencia de Instrucción y Juzgamiento, la cual se realizará de manera presencial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- APLAZAR** la audiencia programada para el día martes 13 de febrero de 2024 a las 9:30 a.m., por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**2.- FIJAR** para el día viernes **01** de **marzo** de dos mil veinticuatro **2024** a las **9:30 a.m.**, **de manera Presencial**, la continuación de la Audiencia de Instrucción y Juzgamiento, prevista en el artículo 373 del Código General del Proceso.

**3.- NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página WEB de la Rama Judicial. Juzgado 19 Civil Municipal de Cali. Para consultas ingresar al siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-019-civil-municipal-de-cali/147>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5323fe1dc07529cc2a25d3eb6e7071c254a971df49e3bbe9f76af25883389318**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero del dos mil veinticuatro (2024).

### Auto No. 412

Radicado: 76001-40-03-019-2019-01192-00  
Tipo de asunto: TRÁMITE DE APREHENSIÓN Y ENTREGA  
Demandante: MOVIAVAL S.A.S  
**Garante: YOJAN ANDRES MORENO MONTAÑO**

La parte actora del presente proceso, allega memorial mediante el cual, solicita que se requiera a la Policía con el fin de que proceda con la aprehensión del vehículo objeto del presente proceso, o que en su defecto rinda informe sobre el estado de la aprehensión.

Teniendo en cuenta lo anterior y que, mediante el auto Nro. 164 del 03 de febrero del 2020, se resolvió decretar la aprehensión y entrega del vehículo, así como oficiar a la Policía y que mediante oficio 152 del 03 de febrero del 2020, se informa a la policía de la mencionada decisión como obra en la constancia de envío del oficio, se **REQUERIRÁ POR TERCERA VEZ** a la Policía Nacional para que informe sobre el estado de la aprehensión del vehículo objeto del presente proceso.

Por lo expuesto se:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR POR TERCERA VEZ** a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automotores, para que informe el estado de la solicitud de aprehensión dispuesta en el auto Nro. 164 del 03 de febrero del 2020 y oficio 152 del 03 de febrero del 2020, vehículo identificado con la PLACA: **VQH24E** de propiedad del garante **YOJAN ANDRES MORENO MONTAÑO** identificado con cedula de ciudadanía Nro. 1.143.935.190

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automotores, sobre los requerimientos realizados en el literal PRIMERO de la presente providencia. Sírvase remitir los respectivos oficios por secretaria conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe74ddacd8bed89691122b9782d15a57e10030a863d685bf3a56297d9c2c8f61**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero del dos mil veinticuatro (2024).

### Auto No. 406

Radicado: 76001-40-03-019-2020-00794-00  
Tipo de asunto: TRÁMITE DE APREHENSIÓN Y ENTREGA  
Demandante: MOVIAVAL S.A.S  
Garante: ANGEL GABRIEL USCATEGUI SAYAGO

La parte actora del presente proceso, allega memorial mediante el cual, solicita que se requiera a la Policía con el fin de que proceda con la aprehensión del vehículo objeto del presente proceso, o que en su defecto rinda informe sobre el estado de la aprehensión.

Teniendo en cuenta lo anterior y que, mediante el auto Nro. 0206 del 03 de febrero del 2021, se resolvió decretar la aprehensión y entrega del vehículo, así como oficiar a la Policía y que mediante oficio 0169 del 03 de febrero del 2021, se informa a la policía de la mencionada decisión como obra en la constancia de envío del oficio, se **REQUERIRÁ POR TERCERA VEZ** a la Policía Nacional para que informe sobre el estado de la aprehensión del vehículo objeto del presente proceso.

Por lo expuesto se:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR POR TERCERA VEZ** a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automotores, para que informe el estado de la solicitud de aprehensión dispuesta en el auto Nro. 0206 del 03 de febrero del 2021 oficio 0169 del 03 de febrero del 2021, vehículo identificado con la PLACA: **RCH-21E** de propiedad del garante ANGEL GABRIEL USCATEGUI SAYAGO identificado con cedula de ciudadanía Nro. 1.143.879.078

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automotores, sobre los requerimientos realizados en el literal PRIMERO de la presente providencia. Sírvase remitir los respectivos oficios por secretaria conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5668e2e9ad125f6ad75a2df81079721d4a003bc0ad8c1da438ee74620a69ba03**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero del dos mil veinticuatro (2024).

### Auto No. 433

Radicado: 76001-40-03-019-2021-00075-00  
Tipo de asunto: TRÁMITE DE APREHENSIÓN Y ENTREGA.  
Demandante: MOVIAVAL S.A.S.  
Garante: CAMILO ANTONIO VILLANUEVA ROSERO.

La parte actora del presente proceso, allega memorial mediante el cual, solicita que se requiera a la Policía con el fin de que proceda con la aprehensión del vehículo objeto del presente proceso, o que en su defecto rinda informe sobre el estado de la aprehensión.

Teniendo en cuenta lo anterior y que, mediante el auto Nro. 0388 del 23 de febrero del 2021, se resolvió decretar la aprehensión y entrega del vehículo, así como oficiar a la Policía y que mediante oficio 0326 del 23 de febrero del 2021, se informa a la policía de la mencionada decisión como obra en la constancia de envío del oficio, se **REQUERIRÁ POR TERCERA VEZ** a la Policía Nacional para que informe sobre el estado de la aprehensión del vehículo objeto del presente proceso.

Por lo expuesto se:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR POR TERCERA VEZ** a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automotores, para que informe el estado de la solicitud de aprehensión dispuesta en el auto Nro. 0388 del 23 de febrero del 2021 oficio 0326 del 23 de febrero del 2021, vehículo identificado con la PLACA: **YGW09E** de propiedad del garante CAMILO ANTONIO VILLANUEVA ROSERO identificado con cedula de ciudadanía Nro. 1.143.876.082

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automotores, sobre los requerimientos realizados en el literal PRIMERO de la presente providencia. Sírvase remitir los respectivos oficios por secretaria conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4761597fb2ea4660755ccc6c8da2028caa82c3321070d59d5e2ac52780cf7d82**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante providencia de fecha 24 de enero del 2024, a favor de la parte actora, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 380.760
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 380.760</b>

**ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ**

**Secretario**

### **Auto No. 426.**

Radicación: 76001-40-03-019-2021-00105-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO  
Demandante: TRANSPORTES INTERNACIONAL CHIPICHAPE S.A.S.  
Demandada: LIGIA YOLIMA PULIDO CASTAÑEDA.

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con el numeral 1° del artículo 366 y lo preceptuado en el artículo 446 del C.G.P.

Revisado el proceso no se encuentran títulos consignados. Igualmente, en cumplimiento del acuerdo PCSJA17-10678 modificado parcialmente por el PCSJA18-11032 del Consejo Superior de la Judicatura, que ordena la remisión de expedientes que se encuentren con actuación posterior a la sentencia ejecutiva para continuar bajo la competencia de los Juzgados de Ejecución Civil, una vez en firme el presente auto se procederá de conformidad.

En atención a ello, el Juzgado:

**RESUELVE**

**1.- APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con el art. 446 del C.G.P.

**2.-** Se le informa a la parte actora y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales.

**3.-** Una vez en firme la presente providencia hágase entrega del expediente digital a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles (Reparto).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **359b000b663b0c3814cfb6ea858b1018621306eabd745170dad909d8783093a8**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 360

Radicado: 76001-40-03-019-2021-00194-00

Tipo de Asunto: LIQUIDACION PATRIMONIAL

Demandante: SANDRA PATRICIA CUELLAR ARROYAVE

Demandado: SCOTIABANK COLPATRIA Y OTROS

Visto que REFINANCIA S.A.S., a través de su apoderada especial, allega contrato de cesión de crédito celebrado con el PATRIMONIO AUTONOMO FC REF NPL 1, y, en consecuencia, solicita se tenga al PATRIMONIO AUTONOMO como cesionario, como al revisar, se tiene que REFINANCIA S.A.S., no aparece como acreedora de SANDRA PATRICIA CUELLAR ARROYAVE, se negará.

La apoderada de la deudora se manifiesta con relación al inventario y avalúo de los bienes presentado por la liquidadora, siendo que no se ha corrido traslado del inventario y avalúo, simplemente se agregará para considerarse en la oportunidad debida.

Efectuado por el despacho el emplazamiento de los acreedores por el TYBA, en aplicación de lo prescrito por el artículo 567 del C.G.P., que señala: ***“De los inventarios y avalúos presentados por el liquidador el juez correrá traslado a las partes por diez (10) días por medio de auto que no admite recursos, para que presenten observaciones y, si lo estiman pertinente, alleguen un avalúo diferente. (...)”***. Se correrá traslado a los acreedores.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. NEGAR** la cesión de crédito solicitada por REFINANCIA S.A.S., a través de su apoderada especial, de acuerdo con lo antes considerado.

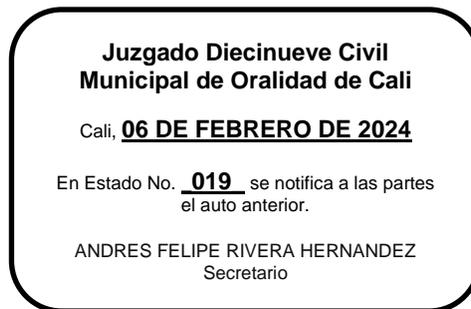
**2. AGREGAR** simplemente para ser considerada en la debida oportunidad el pronunciamiento de la deudora, a través de su mandataria judicial con respecto al inventario y avalúo de los bienes aportado por la liquidadora.

**3. CORRER** traslado por el término de diez (10) días a las partes, del inventario valorado de los bienes, aportado por la liquidadora, para que presenten las observaciones que a bien tengan y/o alleguen un avalúo diferente conforme lo establece el artículo 567 del C.G.P.

[56LiquidadoraPresentaInventarioActualizadoYAnexos.pdf](#)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

eaSr



**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5875a4714f85690e4d7040f8f75ffb1c9c7194d083fcd3b89e2f2504eefeef16**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero del dos mil veinticuatro (2024).

### Auto No. 408

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00435-00  
Tipo de asunto: APREHENSIÓN Y ENTREGA  
Acreedor: RESPALDO FINANCIERO S.A.S.  
Garante: FABIAN DAVID ARBOLEDA ACOSTA

La parte actora del presente proceso, allega escrito mediante el cual solicita que se requiera a la Policía con el fin de que proceda con la aprehensión del vehículo objeto del presente proceso, o que en su defecto rinda informe sobre el estado de la aprehensión.

Teniendo en cuenta lo anterior y que, mediante auto Nro. 1691 del 02 de agosto del 2022, se resolvió decretar la aprehensión y entrega del vehículo, así como oficiar a la Policía y mediante Oficio No. 1330 del 02 de agosto del 2022, se informó a de la mencionada decisión como obra en la constancia de envío del oficio, se requerirá a la Policía Nacional **POR SEGUNDA VEZ** para que informe sobre el estado de la aprehensión del vehículo objeto del presente proceso.

Por lo expuesto se:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automotores, para que informe el estado de la solicitud de aprehensión dispuesta en el auto Nro. 1691 del 02 de agosto del 2022 y comunicada mediante Oficio No. 1330 del 02 de agosto del 2022, vehículo identificado con placas UDZ-48F, de propiedad del garante FABIAN DAVID ARBOLEDA ACOSTA identificado con la cedula de ciudadanía Nro. .1.006.009.158.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automotores, sobre los

requerimientos realizados en el literal PRIMERO de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54d7ceb6e01c763bcf136dbf908d6bdfc220ca1fe149ee56c831e40eb67c768**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 428.**

Radicación: 76001-40-03-019-2022-00502-00  
Tipo de Asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
Demandante: BANCO DE BOGOTA S.A.  
Demandado: JOSE GABRIEL BARRIOS DIEZ

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por BANCO DE BOGOTA S.A. en contra de JOSE GABRIEL BARRIOS DIEZ corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada JOSE GABRIEL BARRIOS DIEZ, fue notificado por conducta concluyente de conformidad con el auto No. 2914 del 12 de octubre de 2022, quedando surtida en su orden el 16 de septiembre de 2022, en dicho auto se suspendió el proceso el cual fue reanudado mediante auto notificado en estado el 17 de enero de 2024, corriendo términos desde el 18 de enero de 2024, ahora bien el demandado dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dinerada, que conste en un título proveniente del deudor

que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 1817 del 01 de agosto de 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquidense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **5.916.786,02** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bac5ac4218ecea9eebda9ef556d9d133aee18ecc9e063e49516ebe98000812cf**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 456

Radicado: 76-001-40-03-019-2022-00804-00  
Tipo de asunto: PROCESO VERBAL REIVINDICATORIO  
Demandante: PABLO BARINAS FERRUCHO  
Demandado: RENÉ ORLANDO BARINAS AYALA

Pasa a despacho el presente expediente digital del proceso de la referencia, en el cual, por Auto No. 4590 de 16 de noviembre de 2023 fue fijada para el día 14 de febrero de 2024 a las 9:30 a.m. la continuación de la diligencia de Inspección Judicial del inmueble objeto de reivindicación, predio urbano e identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-585708, ubicado en la Calle 70 No. 1 F – 18 de la ciudad de Cali. Sin embargo, como quiera que el Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, ha conferido permiso para que la suscrita acuda a valoración médica en la ciudad de Bogotá, se hace necesario aplazar la continuación de la diligencia de Inspección Judicial programada para el día 14 de febrero de 2024, y en consecuencia, se fijará para el día viernes ocho de marzo de 2024 a las 9:30 a.m.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- APLAZAR** la continuación de la diligencia de Inspección Judicial programada para el día miércoles 14 de febrero de 2024 a las 9:30 a.m., por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**2.- FIJAR** para el día viernes **08** de **marzo** de dos mil veinticuatro **2024** a las **9:30 a.m.**, la continuación de la diligencia de Inspección Judicial del inmueble objeto de reivindicación, predio urbano e identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-585708, ubicado en la Calle 70 No. 1 F – 18 de la ciudad de Cali.

**3.- NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página WEB de la Rama Judicial. Juzgado 19 Civil Municipal de Cali. Para consultas ingresar al siguiente link:

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec507b04c62f9b04e65fb9a0247478991fda560f12e6ba0341ac7bb946dd3710**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero del dos mil veinticuatro (2024).

### Auto No. 407

Tipo de asunto: TRAMITE APREHENSION Y ENTREGA  
Solicitante: RESPALDO FINANCIERO S.A.S.  
Garante: ALBA RUTH MENDEZ ARANA  
Radicación: 76001-40-03-019-2022-00836-00

La parte actora del presente proceso, allega escrito mediante el cual solicita que se requiera a la Policía con el fin de que proceda con la aprehensión del vehículo objeto del presente proceso, o que en su defecto rinda informe sobre el estado de la aprehensión.

Teniendo en cuenta lo anterior y que, mediante auto Nro. 3755 del 30 de noviembre del 2022, se resolvió decretar la aprehensión y entrega del vehículo, así como oficiar a la Policía y mediante Oficio No. 2254 del 30 de noviembre del 2022, se informó a de la mencionada decisión como obra en la constancia de envío del oficio, se requerirá a la Policía Nacional **POR SEGUNDA VEZ** para que informe sobre el estado de la aprehensión del vehículo objeto del presente proceso.

Por lo expuesto se:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automotores, para que informe el estado de la solicitud de aprehensión dispuesta en el auto 3755 del 30 de Noviembre del 2022 y comunicada mediante oficio 2254 del 30 de Noviembre del 2022, vehículo identificado con placas QSS 96F, Modelo: 2021, Chasis: 9G5HA0060MVLL0601, Vin: 9G5HA0060MVLL0601, Motor: HA11EEL9C01088, Serie: 0T, Servicio: Particular y Línea: ECO 100, de propiedad del garante ALBA RUTH MENDEZ ARANA identificada con la cedula de ciudadanía Nro. .1.144.138694.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automotores, sobre los requerimientos realizados en el literal PRIMERO de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c29e764d6ec7dd753b2593d9a2337b314a9cf5cd6aa904eff7d819385b8a065**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 423.

Radicación: 76001-40-03-019-2023-00253-00  
Tipo de Asunto: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
Demandante: BANCO DE OCCIDENTE  
Demandado: CARMEN JULIA BECERRA MARIN

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por BANCO DE OCCIDENTE en contra de CARMEN JULIA BECERRA MARIN corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

En el escrito del 24 de noviembre de 2023, el representante legal de FUNDACION EDUCATIVA ALBERTO URIBE URDINETA, da respuesta al requerimiento realizado a través del Oficio No. 2046 del 22 de noviembre del 2023, informando que procederá con la medida y retendrá la quinta parte que exceda el salario mínimo mensual que devenga la demandada a partir del 30 de diciembre de 2023, en consecuencia, se hace necesario ponerlo en conocimiento de la parte actora para lo de su cargo.

### TRÁMITE

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada CARMEN JULIA BECERRA MARIN, fue notificado por mensaje de datos, quedando surtida en su orden el 28 de septiembre de 2023, quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

## CONSIDERACIONES

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dineraria, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

## RESUELVE:

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 1391 del 12 de abril de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquidense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **3.184.813,29** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**7. AGREGAR** para que obre y conste, dentro del presente asunto el escrito del 24 de enero de 2023.

**8. PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora, la respuesta emitida por el representante legal de FUNDACION EDUCATIVA ALBERTO URIBE URDINETA. [23RespuestaFundacionEducativa.pdf](#)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0a1b54af14e691a2a81de23d32861c7dd15dbfd716252b847092907e3ad0f69**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante providencia de fecha 24 de enero del 2024, a favor de la parte actora, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 3.840.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 3.840.000</b>

**ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ**

**Secretario**

### **Auto No. 425.**

Radicación: 76001-40-03-019-2023-00297-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO MINIMA CUANTIA.  
Demandante: DIANA FERNANDA RODRIGUEZ DELGADO.  
Demandado: JOHN JENNER MOLANO.

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con el numeral 1° del artículo 366 y lo preceptuado en el artículo 446 del C.G.P.

Revisado el proceso no se encuentran títulos consignados. Igualmente, en cumplimiento del acuerdo PCSJA17-10678 modificado parcialmente por el PCSJA18-11032 del Consejo Superior de la Judicatura, que ordena la remisión de expedientes que se encuentren con actuación posterior a la sentencia ejecutiva para continuar bajo la competencia de los Juzgados de Ejecución Civil, una vez en firme el presente auto se procederá de conformidad.

En atención a ello, el Juzgado: **RESUELVE**

**1.- APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por

secretaría de conformidad con el art. 446 del C.G.P.

2.- Se le informa a la parte actora y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales.

3.- Una vez en firme la presente providencia hágase entrega del expediente digital a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles (Reparto).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4cb12430d5a3a9c42aba1d84ed44f73b003ad474372d2414d6defaad7f0e413**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 359**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00523-00  
Tipo de Asunto: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA  
REAL HIPOTECARIA  
Demandante: LUZ STELLA HENAO HERNANDEZ, JUAN FERNANDO  
HENAO HERNANDEZ, HECTIR HENAO HERNANDEZ  
LUIS ALFONSO HENAO HERNANDEZ, MARIA VICTORIA  
HENAO HERNANDEZ  
Demandado: **MARIA LUPE JARAMILLO BRITO**

Como dentro del presente asunto, el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali, mediante providencia proferida el 19/01/2024, resuelve confirmar el Auto No. 2631 del 17 de julio de 2023, por el cual se negó librar mandamiento de pago, es del caso obedecer y cumplir.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**1. OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI, mediante PROVIDENCIA del 19 de enero de 2024, que confirmo el auto No. 2631 de fecha 17 de julio de 2023.

**2. DESE** cumplimiento al numeral 4 del auto No. 2631 de fecha 17 de julio de 2023, archivando el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

eaSr

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e03dcdd1c3a4de6ff064f123f355d41aeb0b3b70dcf429e7ed8c021753215279**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 422

**Radicado:** 76001-40-03-019-2023-00932-00  
**Tipo de asunto:** EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA.  
**Demandante:** JORGE NIEVES ESCOBAR.  
**Demandado:** EDUARDO BUENDIA PINEDA

En el escrito del 24 de enero de 2024, la Superintendencia de Notariado y Registro, dio respuesta por medio de Oficio 3702023 EE11421 al requerimiento realizado a través del Oficio No. 2064 del 24 de noviembre del 2023, aunado a ello informa que procedió con la inscripción de la medida cautelar.

En virtud a lo anterior, se hace necesario ponerlo en conocimiento de la parte actora para lo de su cargo.

Por lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE:**

**PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora, la respuesta emitida por la Superintendencia de Notariado y Registro.

[14SuperNotariadoInformalInscripciónMedida.pdf](#)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3665f300bfff1bb17a21a13c4b185b474c92670153d4cc1ec15d97a702768aeb**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 434

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA.  
DEMANDANTE: ARCESIO OSPINA CASTILLO  
DEMANDADA: DIEGO ALEJANDRO PARRALES BECERRA.  
JOHN ANDERSON CIFUENTES YOTENGO  
NASLY SULGENY VALENCIA IPIA.  
RADICACION: 76001-40-03-019-2023-00986-00

El apoderado judicial de la parte actora por medio de correo electrónico remitido el día 22 de enero del 2024, solicita se decrete medida cautelar de EMBARGO Y SECUESTRO sobre el vehículo tipo motocicleta distinguida con placas JFJ28G marca: HERO, línea: ECO DELUXE SP, color: MULTICOLOR, servicio: PARTICULAR, solicitud a la cual no se accederá y el Despacho se abstendrá de decretar dicha medida toda vez que el apoderado judicial de la parte actora no aporta junto con la solicitud el respectivo certificado de tradición expedido por la secretaria de transito competente, siendo este certificado el documento idóneo que ostenta la calidad de propietario sobre el vehículo que se pretende embargar y secuestrar.

En consecuencia, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**ABSTENERSE** de decretar la medida cautelar de EMBARGO Y SECUESTRO sobre el vehículo tipo motocicleta distinguida con placas **JFJ28G** marca: HERO, línea: ECO DELUXE SP, color: MULTICOLOR, servicio: PARTICULAR, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d087e0144730e90b0b3b9b1a54673ecf78c3dd57132784b23c94b7cfe390f63**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 424

Radicado: 76001-40-03-019-2023-01000-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA.  
Demandante: LUIS CARLOS PAVA VALENCIA.  
Demandado: CARMEN LUCIA NAVIA TERREROS.

En razón a que a la fecha no se ha cumplido la finalidad de la notificación personal de la demandada CARMEN LUCIA NAVIA TERREROS cumpliendo con las **exigencias del contenido de la notificación** de los artículos 291 y 292 del C. G. del P. en armonía con la Ley 2213 de 2022, se procederá a ordenar que en el término improrrogable de treinta (30) días, la parte ejecutante cumpla con la carga procesal que le corresponde, asumiendo los deberes procesales que acarreen el soportar cargas necesarias, útiles o pertinentes para el correcto desarrollo del proceso judicial, so pena de aplicar el Desistimiento Tácito al trámite, conforme a lo reglado en el numeral 1° del art 317 del C. G. del P.

Por lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la parte ejecutante que en el término improrrogable de treinta (30) días, realice la notificación de la parte ejecutada ciñéndose con estricto rigor a las formalidades consagradas en el art. 291 y 292 del C. G del P en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, de conformidad con el art. 8 del C. G. del P., en armonía con el numeral 1° del art 317 ibídem.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte interesada que de su impulso depende el trámite del proceso, so pena de dar aplicación al Desistimiento Tácito del trámite (numeral 1° del art 317 del C.G. del P).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **042da27e669039df3c094e2f09dc89327ff723cdf6212d0d5774f6cd59a551f**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 453

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00009-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: BANCO DE OCCIDENTE  
Demandado: YONNATAN SERRATO RUBIANO

El día 25 de enero del año en curso, la apoderada de la parte actora allegó memorial por correo electrónico, solicitando se decrete el embargo de salarios de conformidad con lo establecido en el inciso 9 del artículo 593 del C.G.P., en correlación con el artículo 599 ibídem. Razón por la cual, como quiera que el embargo de productos financieros del demandado, no resulta suficiente, dada la ausencia de respuesta positiva por parte de entidad financiera alguna; esta Operadora Judicial ha de decretar el embargo de salarios solicitado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de la quinta parte (1/5) que exceda del salario mínimo legal mensual vigente, de los dineros que por concepto de salarios, honorarios, bonificaciones, comisiones, perciba el demandado YONNATAN SERRATO RUBIANO identificado con cédula de ciudadanía No. 1.114.400.236, como trabajador de la empresa MEGALINEA S.A., identificada con Nit 860.505.170-2, de la ciudad de Cali. Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 154 y 155 del Código Sustantivo del Trabajo, reformados por los artículos 3° y 9° de la ley 2ª de 1984. **LIMÍTESE** la anterior medida de conformidad con el artículo 599 del Código General del proceso hasta la concurrencia de \$ 119.526.794,00 Mcte, valor del crédito y de las costas prudencialmente calculadas.

**1.1.-** Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la

consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-40-03-019-2024-00009-00.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3175941aad89609b8459dbf1ac62504417ba6e447f3daa29c6df817dacb0a4d**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 435

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA.  
DEMANDANTE: CENTRO COMERCIAL ANTONIO NARIÑO P.H  
DEMANDADOS: ANA SOFIA NAVARRO SANTACRUZ  
RADICACION: 76001-40-03-019-2024-00014-00

La parte demandante actuando por intermedio de apoderado judicial, realiza la subsanación correspondiente e interpone demanda ejecutiva de minima cuantía en la que solicita al despacho librar mandamiento de pago en su favor y a cargo de la parte demandada.

Por otra parte, se visualiza que el apoderado judicial de la parte actora solicita medida cautelar de embargo y secuestro de los REMANENTES y/o de los bienes que se llegasen a desembargar en el proceso EJECUTIVO que adelanta GLORIA ISABEL ZULUAGA CARDONA en contra de ANA SOFIA NAVARRO SANTACRUZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.834.894, en el JUZGADO 09 CIVIL MUNICIPAL DE CALI, con radicación No. **76001400300920230042200**

Por otro lado, se tiene que la parte actora solicita de igual forma. El embargo y secuestro de los dineros que tengan o llegaren a tener ANA SOFIA NAVARRO SANTACRUZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.834.894, en las siguientes entidades bancarias, en cuentas corrientes, de ahorro o CDT BANCO DE BOGOTA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO BBVA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DAVIVIENDA, BANCO ITAÚ S.A., BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCOLOMBIA, BANCO PICHINCHA, BANCOOMEVA, BANCO W, BANCO SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO FALLABELLA BANCO FINANDINA, MIBANCO SA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO COOPCENTRAL, BANCAMIA, BANCO BTG PACTUAL, BANCO MUNDO MUJER, BANCO CREDIFINANCIERA Y BANCO SERFINANZA. Así las cosas, se

torna procedente la solicitud según lo preceptuado en el artículo 599 del C.G.P.

Una vez revisado el documento presentado como base de la acción ejecutiva de la demanda se corrobora que el estado de cartera aportado como base de recaudo, reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P, aunado a ello, la demanda cumple con las formalidades descritas en el artículo 82 y s.s. Ibidem y lo reglado por la Ley 2213 del 2022, razón por la cual se procederá a librar la orden de pago. Así mismo, la parte actora allega solicitud de medidas cautelares.

En consecuencia, el Juzgado:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a ANA SOFIA NAVARRO SANTACRUZ, que, en el término de CINCO (5) días siguientes contados a partir de la notificación de este proveído, pague en favor del CENTRO COMERCIAL ANTONIO NARIÑO P.H, las siguientes sumas de dinero:

1.- Por la suma de **\$242.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de septiembre de 2021, con vencimiento el 30 de septiembre de 2021.

1.1- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de octubre de 2021, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

2.- Por la suma de **\$249.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de octubre de 2021, con vencimiento el 31 de octubre de 2021

2.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de noviembre de 2021, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

3.- Por la suma de **\$249.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de noviembre de 2021, con vencimiento el 30 de noviembre de 2021.

3.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de diciembre de 2021, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

4.- Por la suma de **\$249.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de diciembre de 2021, con vencimiento el 31 de diciembre de 2021.

4.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de enero de 2022, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

5.- Por la suma de **\$263.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de enero de 2022, con vencimiento el 31 de enero de 2022.

5.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de febrero de 2022, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

6.- Por la suma de **\$263.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de febrero de 2022, con vencimiento el 28 de febrero de 2022.

6.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de marzo de 2022, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

7.- Por la suma de **\$263.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de marzo de 2022, con vencimiento el 31 de marzo de 2022.

7.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de abril de 2022, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

8.- . Por la suma de **\$263.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de abril de 2022, con vencimiento el 30 de abril de 2022.

8.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de mayo de 2022, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

9.- Por la suma de **\$263.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de mayo de 2022, con vencimiento el 31 de mayo de 2022.

9.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de junio de 2022, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

10.- Por la suma de **\$263.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración

causada en el mes de junio de 2022, con vencimiento el 30 de junio de 2022.

10.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de julio de 2022, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

11.- Por la suma de **\$263.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de julio de 2022, con vencimiento el 31 de julio de 2022.

11.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de agosto de 2022, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

12.- Por la suma de **\$263.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de agosto de 2022, con vencimiento el 31 de agosto de 2022.

12.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de septiembre de 2022, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

13.- Por la suma de **\$263.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de septiembre de 2022, con vencimiento el 30 de septiembre de 2022.

13.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de octubre de 2022, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

14.- Por la suma de **\$263.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de octubre de 2022, con vencimiento el 31 de octubre de 2022.

14.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de noviembre de 2022, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

15.- Por la suma de **\$263.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de noviembre de 2022, con vencimiento el 30 de noviembre de 2022.

15.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de diciembre de 2022, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

16.- Por la suma de **\$263.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración

causada en el mes de diciembre de 2022, con vencimiento el 31 de diciembre de 2022.

16.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de enero de 2023, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

17.- Por la suma de **\$297.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de enero de 2023, con vencimiento el 31 de enero de 2023.

17.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de febrero de 2023, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación

18.- Por la suma de **\$297.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de febrero de 2023, con vencimiento el 28 de febrero de 2023.

18.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de marzo de 2023, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

19.- Por la suma de **\$297.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de marzo de 2023, con vencimiento el 31 de marzo de 2023.

19.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de abril de 2023, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

20.- Por la suma de **\$297.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de abril de 2023, con vencimiento el 30 de abril de 2023.

20.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de mayo de 2023, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

21.- Por la suma de **\$297.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de mayo de 2023, con vencimiento el 31 de mayo de 2023.

21.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de junio de 2023, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

22.- Por la suma de **\$297.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de junio de 2023, con vencimiento el 30 de junio de 2023.

22.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de julio de 2023, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

23.- Por la suma de **\$297.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de julio de 2023, con vencimiento el 31 de julio de 2023.

23.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de agosto de 2023, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación

24.- Por la suma de **\$297.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de agosto de 2023, con vencimiento el 31 de agosto de 2023.

24.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de septiembre de 2023, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

25.- Por la suma de **\$297.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de septiembre de 2023, con vencimiento el 30 de septiembre de 2023.

25.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de octubre de 2023, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

26. Por la suma de **\$297.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de octubre de 2023, con vencimiento el 31 de octubre de 2023.

26.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de noviembre de 2023, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

27. Por la suma de **\$297.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de noviembre de 2023, con vencimiento el 30 de noviembre de 2023.

27.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de diciembre de 2023, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

28.- Por la suma de **\$297.000 M/CTE**, por concepto de la cuota de administración causada en el mes de diciembre de 2023, con vencimiento el 31 de diciembre de

2023

28.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de enero de 2024, liquidados mes a mes, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

29.- Por las cuotas de administración que se sigan causando mes a mes en lo sucesivo hasta el pago total de la obligación.

29.1.- Por los intereses de mora sobre cada una de las CUOTAS DE ADMINISTRACION que se sigan causando en lo sucesivo.

30.- Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** los ejecutados deberán efectuar dichos pagos dentro de los **cinco (5) días** siguientes a la notificación que reciba del presente auto, entregándoles copia de la demanda y sus anexos en medio físico o como mensaje de datos; a partir del mismo día **dispondrán de diez (10)** para proponer las excepciones que consideren necesarias en defensa de sus intereses. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**TERCERO: DECRETAR EMBARGO Y SECUESTRO** de los REMANENTES y/o de los bienes que se llegasen a desembargar en el proceso EJECUTIVO que adelanta GLORIA ISABEL ZULUAGA CARDONA en contra de ANA SOFIA NAVARRO SANTACRUZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.834.894, en el **JUZGADO 09 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, con radicación **No. 76001400300920230042200**. **LIBRESE** el oficio correspondiente y **REMITASE** por secretaria conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022. **LIMITESE** la anterior medida hasta la concurrencia de \$ 21.355.000

**CUARTO: DECRETAR EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan o llegaren a tener ANA SOFIA NAVARRO SANTACRUZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.834.894, en las siguientes entidades bancarias, en cuentas corrientes, de ahorro o CDT siempre y cuando sean susceptibles de dicha medida. BANCO DE BOGOTA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO BBVA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DAVIVIENDA, BANCO ITAÚ S.A., BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCOLOMBIA, BANCO PICHINCHA, BANCOOMEVA, BANCO W, BANCO SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO FALLABELLA BANCO FINANDINA, MIBANCO SA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO COOPCENTRAL, BANCAMIA, BANCO BTG PACTUAL, BANCO MUNDO MUJER, BANCO CREDIFINANCIERA Y BANCO SERFINANZA

**Parágrafo primero:** Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente 76001-40-03-019-2024-00014-00. **LIMITESE** las anteriores medidas hasta la concurrencia de **\$ 21.355.000 Mcte.** Remítase el oficio correspondiente por secretaria conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022.

**QUINTO: NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada, en la forma prevista por el artículo 290 y SS del C.G.P o conforme lo dispone la Ley 2213 de 2022. Adviértasele a la parte demandada que cuenta con 5 días para cancelar la obligación y 10 días para proponer excepciones, términos que empiezan a correr a partir de la notificación de la demanda. De hacerse la notificación por correo electrónico debe darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8, de la Ley 2213 de 2022.

**SEXTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la profesional en derecho **LIBIA AMPARO GARZON LANCHEROS** quien se identifica con la C.C. No. 23.495.385 y T.P. No. 79.738 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte actora, conforme las facultades otorgadas en el poder.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a7ee41adc2ff2e7e01d2f3c2dd1e8fdc3397124313df0749447ad52efc45ab7**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 427.

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00047-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA.  
Demandante: CONJUNTO RESIDENCIAL PUNTA DEL ESTE P.H.  
Demandado: BERNARDO RUIZ CACERES.  
CARMENZA VELASCO BOCANEGRA.

Una vez revisadas las actuaciones, se observa que la parte demandante no procedió a subsanar los yerros indicados en auto anterior, por lo que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 90 del Código General del Proceso, se rechazara la demanda.

Así las cosas, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: SIN LUGAR** a ordenar la devolución de los documentos allegados, toda vez que la misma fue presentada en copias de conformidad a la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: ARCHÍVESE** una vez ejecutoriado el presente previsto, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d6d7b6f9f1e578e22d8b0d9f0927e0c44ae88363fde4380c937d3e23d29632c**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 414**

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00054-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: A SANCHEZ RADIOLOGOS S.A.S.  
Demandada: ORTHOPEDIC JOIN S.A.S.

#### **I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede esta instancia a decidir respecto al Recurso de Reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra el Auto No. 172 de 22 de enero de 2024, notificado mediante estado electrónico No. 009 de 23 de enero del año en curso, a través del cual, este Juzgado se abstuvo de librar mandamiento de pago.

#### **II. FUNDAMENTO DEL RECURSO**

Presentado dentro del término legal, en la sustentación que realiza el recurrente, centra su inconformidad en considerar que no le asiste razón a este despacho judicial en los reparos realizados en el Auto recurrido, por lo cual, en síntesis apretada, se relacionan los argumentos frente a los motivos de abstención señalados en la providencia objeto de censura, de la siguiente manera:

- a) Refiere que las facturas electrónicas aportadas con la demanda se encuentran ajustadas a los preceptos establecidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 772, 773, y 774 del Código de Comercio, Ley 1231 de 2008, artículo 617 del Estatuto tributario y demás normas afines. Por lo cual, las 4 facturas electrónicas aportadas si cumplen con los requisitos de Ley para ser títulos valores. Además, se encuentran ajustadas a los lineamientos trazados por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Agraria y Rural en sentencia STC11618 de 27 de octubre de 2023.

**b)** Señala, que cada factura en formato PDF tiene en su parte inferior la inscripción de representación impresa de factura electrónica de Venta con su correspondiente código CUFE, el cual, puede ser consultado en la página web de la DIAN, plataforma que permite verificar que cada uno de los títulos contiene la información del emisor y legítimo tenedor, la constancia de recepción, número de serie y folio, la fecha de su expedición y la constancia de ser validado por la Dian.

**c)** Igualmente señala que la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Agraria y Rural, en sentencia STC11618 de 27 de octubre de 2023, manifiesta que el certificado de existencia y trazabilidad de la factura electrónica de venta como título valor en el RADIAN no es un requisito de la factura como título valor, sino para su circulación; por lo tanto, dicho documento no debe aportarse en todos los eventos que se pretenda ejecutar una factura electrónica de venta.

**d)** Que en el numeral 1º del auto objeto de censura solo se hace referencia a la aceptación expresa de la factura. No obstante, el prestador del servicio no utiliza el original de la factura para que el adquirente la firme, debido a que la misma se expide de forma virtual y no conforme al numeral segundo del artículo 774 del Código de Comercio.

**e)** Que el numeral 3º del Auto recurrido, se hace referencia a la aceptación tácita, señalando que al verificarse la representación tanto la representación gráfica como su registro en el Radian no se observa el evento de incluir el evento en la factura original y bajo gravedad de juramento que operaron los supuesto de la aceptación tácita. Aunado a ello, señala que el inciso tercero del artículo 86 de la Ley 1676 de 2013 establece que la factura se considera irrevocablemente aceptada por el comprador o beneficiario del servicio si no se reclamare en contra de su contenido mediante reclamo escrito dirigido al emisor o tenedor del título dentro de los 3 días hábiles siguientes a su recepción. Igualmente, cita Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil.

**f)** Señala que no es posible considerar por parte de este Despacho Judicial, una sola forma de aceptación de la factura, esto es la aceptación expresa, puesto que, el demandado es quien a través de los medios exceptivos debe acreditar si existió o no alguna forma de aceptación de las facturas.

**g)** frente al numeral 5º, refiere que teniendo en cuenta todos sus argumentos expuestos, las facturas electrónicas sí cumplen con los requisitos generales de los títulos valores, así como los especiales del artículo 774 del Código de Comercio, demostrándose que las facturas electrónicas fueron aceptadas tácitamente por la ejecutada. Por lo cual conservan su validez como título valor.

h) finaliza su intervención, solicitando se revoque la providencia recurrida y en consecuencia se libre mandamiento de pago contra la demandada, o subsidiariamente se proceda conforme al artículo 90 del C.G.P. señalando a la actora las falencias que presente la demanda para ser subsanadas. Para el efecto, Adjunta facturas impresas con sello de recibido por la sociedad demandada, contrato de alianza estratégica para la atención conjunta de pacientes suscrito entre las partes, registro de pacientes y servicios prestados radicados con las facturas, Oficio No. 100153157-438 emitido por la DIAN, y Sentencia STC11618 de la Sala de Casación Civil, Agraria y Rural de la Corte Suprema de Justicia de fecha 27 de octubre de 2023.

### III. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición está consagrado en la ley procesal civil para que el Juez vuelva sobre la providencia y si lo considera, revoque o reforme su decisión, el cual, se encuentra establecido en el artículo 318 del Código General del proceso, refiriendo lo siguiente:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediateamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas

del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.” (Subrayado fuera de texto)

Verificada la oportunidad para interponer el recurso, se observa que el apoderado judicial de la demandante, el día 26 de enero del año en curso, presentó el memorial de impugnación de la providencia referida, encontrándose dentro del término de ejecutoria del Auto recurrido.

Llegado a este punto, se hace necesario señalar las normas referentes al caso bajo análisis, partiendo por el artículo 420 del Código General del Proceso, que señala:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.” (Subrayado fuera de texto).

En cuanto a los requisitos de la factura y su aceptación los artículos 773 y 774 del Código de Comercio, establecen:

“ARTÍCULO 773. ACEPTACIÓN DE LA FACTURA. <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 1231 de 2008. El nuevo texto es el siguiente:> Una vez que la factura sea aceptada por el comprador o beneficiario del servicio, se considerará, frente a terceros de buena fe exenta de culpa que el contrato que le dio origen ha sido debidamente ejecutado en la forma estipulada en el título.

El comprador o beneficiario del servicio deberá aceptar de manera expresa el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en documento separado, físico o electrónico. Igualmente, deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo. El comprador del bien o beneficiario del servicio no podrá alegar falta de representación o indebida representación por razón de la persona que reciba la mercancía o el servicio en sus dependencias, para efectos de la aceptación del título valor.

<Inciso modificado por el artículo 86 de la Ley 1676 de 2013. Rige a partir del 20 de febrero de 2014. La factura se considera irrevocablemente aceptada por el comprador o beneficiario del servicio, si no reclamare en contra de su contenido, bien sea mediante devolución de la misma y de los documentos de despacho, según el caso, o bien mediante reclamo escrito dirigido al emisor o tenedor del título, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a su recepción. En el evento en que el comprador o beneficiario del servicio no manifieste expresamente la aceptación o rechazo de la factura, y el vendedor o emisor pretenda endosarla, deberá dejar constancia de ese hecho en el título, la cual se entenderá efectuada bajo la gravedad de juramento (...)" Subrayado fuera de texto.

“ARTÍCULO 774. REQUISITOS DE LA FACTURA. <Artículo modificado por el artículo 3 de la Ley 1231 de 2008. El nuevo texto es el siguiente:> La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes:

1. La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguientes a la emisión.

2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.

3. El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura.

No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura. (...) (Subrayado fuera de texto)”

En ese orden de ideas, es claro que la norma comercial que establece los requisitos sustanciales que debe reunir las facturas electrónicas de venta para ser títulos valores, contempla las dos formas de aceptación de la factura, esto es, la expresa y la tácita; situación que no es desconocida por esta Operadora Judicial, pues como se indicó en los numerales 1º y 3º de la providencia recurrida, no fue acreditada

ninguna de las dos formas de aceptación de la factura electrónica, por la parte interesada.

De ahí que, la Sala de Casación Civil, Agraria y Rural de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia STC11618-2023 con ponencia del Dr. Octavio Augusto Tejeiro Duque, ha indicado frente a la exigencia de acreditar el recibo de la factura por parte del adquirente, lo siguiente:

“5.2.2.3.- Bajo esos derroteros, emerge que es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, dichos hechos podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, cuando se hayan realizado por ese medio, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados.

Así, por ejemplo, si se trata de una factura que fue entregada al adquirente mediante impresión de su representación gráfica y allí consta su recepción, dicho documento será evidencia de ese hecho. Y si la factura se entregó por medio de correo electrónico, serán relevantes las probanzas del envío o recepción del respectivo mensaje de datos.

Si la aceptación fue tácita y el emisor de la factura pudo generarla en el sistema de facturación, se aportará la evidencia de esa circunstancia. En caso contrario, bastará que el ejecutante demuestre los supuestos que la originaron e informe en la demanda ejecutiva sobre su ocurrencia. Ello, porque la aceptación tácita como requisito de la factura electrónica de venta sólo depende de que el adquirente haya recibido la factura, como las mercancías o el servicio por el cual se libró el documento. De manera que al interesado, con miras a obtener mandamiento de pago, sólo le incumbe acreditar dichos eventos y noticiar al juez respecto de la configuración de dicha figura, sin perjuicio del debate que con posterioridad pueda suscitarse con ocasión de la intervención del convocado.” (Subrayado fuera de texto)

Por otra parte debe indicarse a la parte actora, que la etapa de acreditar el cumplimiento de los requisitos sustanciales de los títulos valores aportados como base de la ejecución, obedece a la presentación de la demanda, puesto que los

mismos no son objeto de ser subsanables con posterioridad. Quiere decir esto que, como la suscrita Juzgadora se rige por lo dispuesto en el artículo 230 de nuestra Constitución Política, lo cual es, someterse al imperio de la Ley; mal haría si se librara mandamiento de pago, sin la observancia del cumplimiento de los requisitos establecidos por la ley comercial para este tipo de títulos valores, actuación que atentaría contra el principio de legalidad.

Así las cosas, conforme a las normas y Jurisprudencia referida, queda claro que al no acreditarse el envío de la factura para acreditar la aceptación tácita de la misma, no existe mérito para librar mandamiento de pago, dado el incumplimiento de los requisitos de ley que impiden se profiera el mandamiento pretendido. Por lo tanto, esta Juzgadora No Repone para Revocar el Auto No. 172 de 22 de enero de 2024.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- NO REPONER para REVOCAR** el Auto No. 172 de 22 de enero de 2024, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**2.- DESE** cumplimiento al numeral 4 del Auto No. 172 del 22 de enero de 2024, archivando el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **06 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **019** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 19

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **581384cd17c4b217c3b2437c8c59e00828a2fbbb7cc0610afc3ea5f9e02d68e9**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 442

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00122-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD  
DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: BANCOLOMBIA S.A.  
Demandados: JAIRO AUGUSTO BUITRAGO HERRERA  
VANESSA GARZON VERA

Correspondió por reparto el conocimiento de la presente demanda, instaurada por **BANCOLOMBIA S.A.** identificado con Nit **890.903.938-8**, quien actúa por intermedio de apoderada judicial, contra **JAIRO AUGUSTO BUITRAGO HERRERA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **94.558.250** y **VANESSA GARZON VERA**, identificada con cédula de ciudadanía No. **1.144.126.134**. Revisada la presente demanda, el juzgado advierte que la misma, adolece de los siguientes defectos:

- Conforme a lo estipulado en el Pagaré Crédito Hipotecario de Vivienda que garantiza la Obligación No. 30990060121 con fecha de suscripción 27 de abril de 2016, aportado como base de la ejecución, obrante de folios 36 – 40 del archivo 003 del expediente digital, deberá especificar en el acápite de pretensiones, de manera individual cada una de las cuotas vencidas y no pagadas, con sus correspondientes intereses, señalando los extremos temporales para cada uno de ellos, desde que la parte demandada incurrió en mora hasta la presentación de la demanda, teniendo en cuenta que el pago de la obligación contenida en el pagaré de 27 de abril de 2016, se pactó en 240 cuotas mensuales y que los intereses moratorios se causan sobre cada cuota de capital vencida y no sobre la totalidad de lo adeudado; Por lo que en ese mismo sentido deberá solicitar su cobro, conforme al plan de pagos del pagaré.

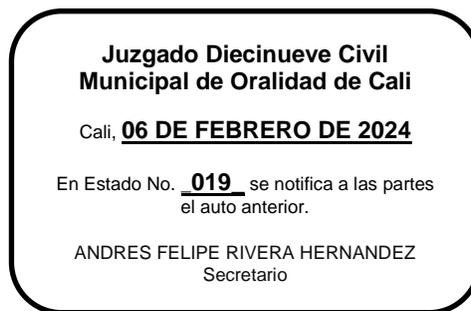
En mérito de lo Expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la presente demanda.

**2.- CONCÉDASE** el término de cinco (5) días para ser corregida so pena de rechazo. **(Artículo 90 del CGP).** Al momento de presentar el memorial de subsanación de la demanda, deberá acompañarse la demanda integra debidamente corregida.

**3.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada ANGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.018.461.980 y T.P. No. 281.727 del CSJ para que represente a la parte actora conforme a las voces y fines del poder a ella conferido de conformidad con el art. 74 y siguientes del C.G.P en correlación Art.5 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b5784cff913b1fdd31d32deb4c69fc43a8596ad860437f2d310c654f88c5c0f**  
Documento generado en 05/02/2024 07:26:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 444

Radicado: 76-001-40-03-019-2024-00126-00  
Tipo de asunto: SUCESIÓN INTESTADA DE MENOR CUANTÍA  
Solicitantes: MONICA CAICEDO REYES Y OTRAS  
Causante: RODRIGO LOZANO PEREA

Por reparto correspondió el conocimiento de la presente demanda, instaurada por **VALERIA LOZANO CAICEDO**, identificada con cédula de ciudadanía No. **1.234.190.559**, **LEIDY VANESSA LOZANO CAICEDO**, identificada con cédula de ciudadanía No. **1.005.786.103**, y **MONICA CAICEDO REYES**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. **31.534.097**, quienes actúan a través de apoderado judicial, para efectos de que se declare abierto y radicada la sucesión intestada del señor RODRIGO LOZANO PEREA (Q.E.P.D.). De la revisión de la demanda, el juzgado previamente a resolver sobre su admisión, señala los defectos de que adolece así:

- De la revisión de la demanda, se observa que se relaciona un inventario de los bienes relictos del causante, el cual obedece a un inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-387318 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Sin embargo, se advierte que el bien relacionado no es de propiedad del causante, como se muestra a continuación,

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 30-04-1992 Radicación: 27287 VALOR ACTO: \$ 119,808.00

Documento: ESCRITURA 1077 del: 10-04-1992 NOTARIA 4 de CALI

ESPECIFICACION: 101 VENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO MUNICIPAL DE REFORMA URBANA Y VIVIENDA DE CALI "INVICALI"

A: PEREA MOSQUERA PETRONA GENARINA

X

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 30-04-1992 Radicación: VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 1077 del: 10-04-1992 NOTARIA 4 de CALI

ESPECIFICACION: 370 PATRIMONIO DE FAMILIA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PEREA MOSQUERA PETRONA GENARINA

A: PEREA MOSQUERA PETRONA GENARINA

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 10-11-1995 Radicación: 88453 VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 2589 del: 02-11-1995 NOTARIA 4 de CALI

Se cancela la anotación No. 3,

ESPECIFICACION: 770 CANCELACIÓN PATRIMONIO DE FAMILIA ESCR# 1077

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PEREA MOSQUERA PETRONA GENARINA

A: PEREA MOSQUERA PETRONA GENARINA

X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 10-11-1995 Radicación: 88454 VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 2617 del: 07-11-1995 NOTARIA 4 de CALI

ESPECIFICACION: 999 DECLARACION ANTE EL NOTARIO SOBRE CONSTRUCCION CASA DE HABITACION DE 3 PLANTAS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: PEREA MOSQUERA PETRONA GENARINA

X

En ese orden de ideas, la parte interesada a través de su apoderado judicial, deberá presentar el inventario de los bienes relictos del causante, para dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 5º del artículo 489 del Código General del Proceso.

- No se da cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 6º del artículo 489 ibídem, puesto que, no se presenta como anexo de la demanda el avalúo de los bienes relictos conforme al numeral 4º y/o 5º del artículo 444 ibídem, con sus correspondientes pruebas (avalúo catastral actualizado y/o avalúo de impuesto de rodamiento). Por lo cual, se deberá aportar dicho anexos para dar cumplimiento a la norma referida.
- Se debe aportar el certificado de tradición del inmueble objeto del presente asunto, identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-387318 debidamente actualizado a la presente anualidad, con fecha de expedición previa a la presentación de la demanda. Igualmente, se observa que con base en la matrícula inmobiliaria indicada, se abrió la matrícula 147117. Por lo tanto, se deberá aportar el certificado de tradición debidamente actualizado a la presente anualidad y con fecha de expedición previa a la presentación de la demanda.
- Deberá ajustar el acápito de la cuantía, de conformidad con lo establecido en el numeral 5º del artículo 26 del C. G. del P., indicando el valor de los bienes relictos, en concordancia con lo normado por el artículo 444 C.G.P.
- Conforme al hecho octavo de la demanda, se indica que los señores Ronald Eralvis Lozano Moreno, Darlyn Brigette Lozano Astudillo y Katerin Jiseth Lozano Salazar, son herederos del causante Rodrigo Lozano Perea, relacionándose como dirección de notificación electrónica [alriomosqueraperea@hotmail.com](mailto:alriomosqueraperea@hotmail.com) . Por lo que se deberá informar bajo gravedad de juramento, la forma en la que obtuvo dicho correo y la razón por la cual, ese único correo corresponde a los tres herederos indicados.
- No se da cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 245 del Código General del Proceso, esto es, "(...) Los documentos se aportaran al proceso en original o en copia. Cuando se allegue copia, el aportante deberá indicar en dónde se encuentra el original, si tuviere conocimiento de ello.". Por tanto, se deberá ajustar la demanda, en tal sentido.

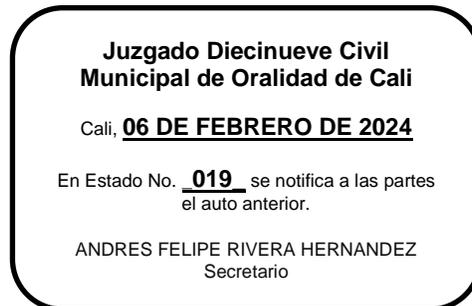
En mérito de lo Expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la presente demanda.

**2.- CONCÉDASE** el término de cinco (5) días para ser corregida so pena de rechazo. **(Artículo 90 del CGP).** Al momento presentar el memorial de subsanación de la demanda, deberá acompañarse la demanda integra, debidamente corregida.

**3.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado OSCAR ANDRES VERGARA CAICEDO, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.842.072 y T.P. No. 168.411 CSJ para que represente a la parte solicitante conforme a las voces y fines del poder a él conferido de conformidad con el art. 74 y siguientes del C.G.P en correlación con el Art.5 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63e36fec09479103193b9994ece84b2a2e986fd1804058b173a78db52340b49b**

Documento generado en 05/02/2024 07:26:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**