



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 714.**

Radicado: 76001-40-03-019-2019-00996-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN  
Demandante: FERNANDO MAURICIO MENA VALLECILLA  
Demandado: AMB INMOBILIARIA S.A.S.

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por FERNANDO MAURICIO MENA VALLECILLA en contra de AMB INMOBILIARIA S.A.S. corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada, fue notificada mediante ESTADOS ELECTRÓNICOS del mandamiento de pago, quedando surtida en su orden el 07 DE DICIEMBRE DE 2022, quienes dentro del término no propusieron excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dineraria, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada

a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El título ejecutivo, en términos simples es el documento público o privado en el cual se encuentra reconocido un derecho, que en caso de ser insatisfecho habilita al acreedor para hacerlo efectivo mediante un proceso ejecutivo; en el artículo 422 del C.G.P., exige, para efectos del cobro coercitivo, la presencia de una obligación clara, expresa y exigible, se requiere además que emane de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.

Entonces el título ejecutivo contentivo de la obligación en el caso particular, es la Sentencia No. 220 del 27 de septiembre de 2022, proferida por este recinto judicial, sin ningún requisito ni procedimiento adicional.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 3834 del 06 de diciembre de 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

2. Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

3. **LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

4. **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

5. **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Líquidense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

6. **FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$ 709.133,6 Mcte.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 19

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0c9ed64f022dfd8b97230b8cf816eb50f3b6f934aea6160c69d18edf1248c2e**

Documento generado en 20/02/2024 06:11:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 722

Radicado: 76001-40-03-019-2019-01070-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: UNIDAD RESIDENCIAL SANTIAGO DE CALI I ETAPA  
Demandados: YENNY CHAMORRO DE PERDOMO  
JOSE YEFEL PERDOMO FIGUEROA

El día 19 de febrero del año en curso, fue allegado correo electrónico por parte de la apoderada de la parte demandada, solicitando el aplazamiento de la Audiencia programada para el día de hoy. Lo anterior, en razón a que las partes se encuentran revisando el estado de cuenta para llegar a un acuerdo conciliatorio. Petición que fue coadyuvada por el apoderado de la parte actora.

En ese orden de ideas, en atención del ánimo conciliatorio que manifiestan las partes a través de sus apoderados, y por ser procedente, esta Unidad Judicial ha de aplazar la audiencia programada para el día 20 de febrero de 2024 a las 9:30 a.m., y en consecuencia, fijará para el día martes 2 de abril de 2024 a las 9:30 a.m. la realización de la audiencia del artículo 392 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- APLAZAR** la audiencia programada para el día martes 20 de febrero de 2024 a las 9:30 a.m., por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**2.- FIJAR** para el día viernes **05** de **abril** de dos mil veinticuatro **2024** a las **9:30 a.m.**, la realización de la audiencia del artículo 392 del Código General del Proceso.

**3.- NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página WEB de la Rama Judicial. Juzgado 19 Civil Municipal de Cali. Para consultas ingresar al siguiente link:

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4f3d0da4f15b9fab48f0f6cae739077fb9fe37ad775d692215ad2ba05b58426**

Documento generado en 20/02/2024 06:11:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 735

Radicado: 76001-40-03-019-2021-01078-00  
Tipo de asunto: PROCESO VERBAL DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA  
Demandante: MARICEL JOJOA MUÑOZ  
Demandados: MARIA DEL SOCORRO FLOREZ DUQUE  
PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS

Pasa a despacho el expediente digital del proceso de la referencia, en el cual, advierte esta Juzgadora que el día 07 de febrero del año en curso, fue llevada a cabo la diligencia de inspección Judicial sobre el bien objeto de Usucapión. Por lo tanto, como quiera que ya fue recaudada dicha prueba, lo procedente es, fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso.

Finalmente, se avizora que por Auto No. 4202 de 24 de octubre de 2023, se ordenó Oficiar al INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI y a la OFICINA DE CATASTRO MUNICIPAL para que remitieran plano cartográfico, carta catastral y/o Ficha Catastral del inmueble objeto del proceso identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 370-244802 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, ubicado en la carrera 42 # 48 – 09 Urbanización Ciudad Córdoba, Sector 3 A de Cali. Sin embargo, se observa que a la fecha dichas entidades no han remitido los documentos solicitados; por lo tanto, se requerirá nuevamente a dichas entidades para que dentro de los diez días siguientes a la comunicación de esta decisión se sirvan informar la razón por la cual no han remitidos los documentos requeridos por esta Unidad Judicial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

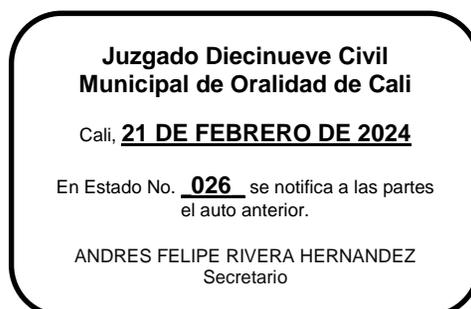
**1.- FIJESE** para el día martes **23** del mes de **abril** del año **2024**, a las **9:30 a.m.**, para que las partes comparezcan a la audiencia prevista en el artículo 372 del Código General del Proceso.

Se previene a las partes para que concurran a fin de absolver el interrogatorio que realizará la señora Juez, a la conciliación y demás asuntos relacionados con la audiencia, y alleguen los medios probatorios que pretendan hacer valer. Igualmente, se les advierte que su inasistencia a la audiencia les acarrearán las sanciones previstas en el artículo 372 del C.G.P.

**2.- REQUERIR** al INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI y a la OFICINA DE CATASTRO MUNICIPAL, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la comunicación de esta decisión, se sirvan informar la razón por la cual no han remitido el plano cartográfico, la carta catastral y/o Ficha Catastral del inmueble objeto del proceso, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 370-244802 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, ubicado en la carrera 42 # 48 – 09 Urbanización Ciudad Córdoba, Sector 3 A de Cali. Documentos requeridos por esta Unidad Judicial, mediante Auto No.4202 de 24 de octubre de 2023 y comunicado mediante oficios 1880 y 1881 de 31 de octubre de 2023.

**3.- NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página WEB de la Rama Judicial. Juzgado 19 Civil Municipal de Cali. Para consultas ingresar al siguiente link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-019-civil-municipal-de-cali/147>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 19  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7c298677c4ccc5d7b74c4076814294779da74aca0649befd361fea94a586559**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 739**

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00329-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS ENDOSATARIO DE  
MASTER KEY OF STIMULATION LTDA  
Demandado: NILO FLORENTINO ANGULO GODOY

En el proceso de la referencia, mediante Auto No. 4481 de 9 de noviembre de 2023, se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el art. 392 del C.G.P., la cual, se llevó a cabo el pasado 6 de febrero del año en curso a partir de las 9:30 AM, con una duración de 11 minutos y 27 segundos.

El inciso final del numeral 4° del art. 372 del C.G.P. establece que, a la parte o apoderado que no concurra a la audiencia, se le impondrá una multa equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

El mismo precepto normativo, pero en su numeral 3°, expone que, la inasistencia de las partes a la audiencia, por hechos anteriores a la misma, solo podrán justificarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa; o, dentro de los tres (3) días siguientes, siempre y cuando se justifiquen en hechos de fuerza mayor o caso fortuito.

En este caso, a la audiencia no asistió el demandado NILO FLORENTINO ANGULO GODOY, quien no justificó su inasistencia a ella, ni con antelación a la misma, ni dentro de los tres (3) días siguientes; motivo por el cual, se hace acreedor de la multa contemplada en el inciso final del numeral 4° del art. 372 del CGP; además, se presumirán como ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda; circunstancia que será valorada al momento de proferir sentencia.

Así las cosas, se impondrá multa equivalente a Cinco (5) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes para la presente fecha, al señor Nilo Florentino Angulo Godoy, identificado con cédula de ciudadanía No. 87.431.025, a favor del Consejo Superior De La

Judicatura por su inasistencia injustificada a la audiencia de que trata el art. 392 del C.G.P. celebrada el día 6 de febrero de 2024, dentro del proceso de la referencia.

Además, se presumirán como ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda; circunstancia que será valorada al momento de proferir sentencia.

Finalmente, con el fin de dar continuidad a las etapas procesales correspondientes, se fijará fecha y hora para continuar con la audiencia de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- IMPONER MULTA** al señor **NILO FLORENTINO ANGULO GODOY**, identificado con cédula de ciudadanía No. 87.431.025, equivalente a **CINCO (5) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES** para la presente fecha y a favor del **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, por su inasistencia injustificada a la audiencia de que trata el art. 392 del C.G.P., celebrada el 6 de febrero de 2024 dentro del proceso de la referencia.

**2.- PRESUMIR** como ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda, lo cual, será valorado al momento de proferir sentencia.

**3.- Ejecutoriado** este Auto, **REMÍTASE** copia de esta providencia a la **DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL -ÁREA DE JURISDICCIÓN COACTIVA-** para lo de su cargo, de conformidad con lo establecido en el art. 367 del CGP.

**4.- FIJAR** para el día martes **02** del mes de **abril** del año **2024**, a las **9:30 A.M.**, la continuación de la audiencia de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso.

**SE PREVIENE** a las partes que deben concurrir a la audiencia en la fecha y hora señalada. Igualmente, se les advierte que su inasistencia a la audiencia les acarrearán las sanciones previstas en el artículo 372 del C.G.P.

**5.- NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página WEB de la Rama Judicial. Juzgado 19 Civil Municipal de Cali. Para consultas ingresar al siguiente link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-019-civil-municipal-de-cali/131>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3101d0543f502308a2c036e30ab3d18a445b936ca9d715d187f36de2f9812bb9**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 693**

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00716-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
Demandado: EDWIN ARMANDO OCAMPO ZULUAGA

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por JADHER TRUJILLO VEGA en contra de JOSE ROBINSON CAJARES MARTINEZ corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada, fue notificada mediante mensaje de datos por medio del correo electrónico del mandamiento de pago personalmente, quedando surtida el 22 de enero del 2024, a quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dineraria, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada

a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 3522 del 15 de noviembre del 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquídense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **6.826.378,75** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14bb153df376aab0e75d3220ec2a214cdd3f26445f3a53c455a2ae0f7b2a9150**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 718.

RADICADO: 76001-40-03-019-2022-00909-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.  
Demandante: URBANIZACIÓN GRATAMIRA CONJUNTO F – P.H.  
Demandado: MILTON ALVEIRO VARGAS GÓMEZ

En atención al memorial que precede, mediante el cual la mandataria judicial de la parte demandante insiste en la medida cautelar encaminada en obtener el Embargo y secuestro del inmueble con matrícula inmobiliaria número 370–623307, ubicado en la CALLE 15 # 53 - 132 de Cali, GARAJE 135, de propiedad del, tornándose procedente, se decretará conforme a lo consagrado por el numeral 1 del artículo 593 ibidem.

Así las cosas, el Juzgado, **RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y secuestro previo **de los derechos que tenga** sobre bien inmueble registrado bajo la matrícula inmobiliaria N° **370–623307** el demandado **MILTON ALVEIRO VARGAS GÓMEZ** identificado C.C. 10695440, líbrese oficio con destino a la **OFICINA DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI**, con el fin de que inscriban la medida y a costa del interesado expidan certificado de tradición del bien.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali

Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f7adadc6b3e5c6637c75f02c7d9eebf6e7778e77a4c395a62ae06a03373019e**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 734**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00040-00  
Tipo de asunto: PROCESO VERBAL DE NULIDAD ABSOLUTA DE  
CONTRATO  
Demandante: SHARI NELLY CELIS HINCAPIE  
Demandados: CONSTRUCTORA ALPES S.A.  
ALIANZA FIDUCIARIA S.A.

#### **I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede esta instancia a decidir respecto a la concesión del Recurso de Apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra el Auto No. 349 de 1 de febrero de 2024, notificado mediante estado electrónico No. 017 de 2 de febrero del año en curso, a través del cual, este Juzgado Decretó la Terminación del Proceso por Desistimiento Tácito. Recurso que fue presentado dentro del término de ley.

Por otra parte, el apoderado de la demandada, ALIANZA FIDUCIARIA S.A., presenta memorial de renuncia al poder, por lo tanto, como quiera que dicha manifestación se encuentra atemperada a lo normado por el artículo 76 del Código General del Proceso, esta Operadora Judicial ha de aceptar dicha renuncia.

#### **II. CONSIDERACIONES**

El recurso de Apelación conforme a lo dispuesto en el artículo 320 del Código General del proceso, “tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.”

Por otra parte, respecto a la procedencia y oportunidad del recurso de alzada, su trámite se encuentra establecido en los artículos 321 y 322 ibídem, de los cuales se transcribe los apartes pertinentes

“**Artículo 321. Procedencia.** Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

(...) 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso. (...)

**Artículo 322. Oportunidad y requisitos.** El recurso de apelación se propondrá de acuerdo con las siguientes reglas: (...)

2. La apelación contra autos podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar del nuevo auto si fuere susceptible de este recurso. (...)

3. En el caso de la apelación de autos, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, o a la del auto que niega la reposición. Sin embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición. Resuelta la reposición y concedida la apelación, el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral. (...)

Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.

Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. (...)”

Verificada la oportunidad para interponer el recurso, se observa que el apoderado judicial de la parte activa de la Litis, el día 7 de febrero del año en curso, presentó el memorial de impugnación contra el Auto No. 349 de 1 de febrero de 2024, encontrándose dentro del término de ejecutoria de la providencia recurrida.

Así las cosas, como quiera que el Auto apelado se encuentra dentro de las providencias susceptibles del recurso de alzada, enlistadas en el artículo 321 ibídem y que la apelación fue presentada dentro del término de ejecutoria; la suscrita

Juzgadora concederá en el efecto devolutivo, el recurso de apelación conforme al inciso 4 del numeral 3 del artículo 323 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- CONCEDER** en el Efecto Devolutivo ante los JUECES CIVILES DEL CIRCUITO (reparto), la apelación interpuesta por el apoderado judicial de la parte actora, contra el Auto No. 349 de 1 de febrero de 2024, a través del cual, este Juzgado Decretó la Terminación del Proceso por Desistimiento Tácito.

**2.-** Por conducto de la Secretaría del despacho, ENVÍESE el expediente a los JUECES CIVILES DEL CIRCUITO (reparto) para lo de su competencia.

**3.- ACÉPTESE** la renuncia que hace el Doctor OSCAR ANDRES VERGARA CAICEDO, identificado con C.C. No. 16.842.072 y Tarjeta Profesional No. 168.411 del Consejo Superior de la Judicatura, al poder conferido por ALIANZA FIDUCIARIA S.A., vocera y administradora del FIDEICOMISO ALGARROBO.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**  
Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**  
En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.  
ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **626142b6ebb81b1c369a3e88456e74874742c8d96d6238c898b67ee7750009e8**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 692**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00124-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO – MENOR CUANTÍA  
Demandante: BANCO DE OCCIDENTE  
Demandados: JAVIER VIVEROS CARDOZO

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por BANCO DE OCCIDENTE en contra de JAVIER VIVEROS CARDOZO corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada, fue notificada mediante mensaje de datos por medio del correo electrónico del mandamiento de pago personalmente, quedando surtida el 24 de noviembre del 2023, a quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dineraria, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada

a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 840 del 28 de febrero del 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquídense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$ 2.965.723,50** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e2fb52573b0404aaf3d7816fe76a94fc2ca1ea4bb01270f76357b9f1b2fa59e**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 712**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00433-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE EMPRESA  
MUNICIPALES DE CALI Y OTROS "COOTRAEMCALI".  
Demandados: RAUL OMAR AVILA CORREA Y OTROS.

La apoderada de la parte actora, el día 7 de febrero del año en curso, allegó por correo electrónico solicitud de tener en cuenta la notificación por aviso del demandado Néstor Raúl Ávila Millán, y no designar curador ad-litem para dicho sujeto procesal. Para el efecto, adjunta constancia de entrega de aviso con anexos al demandado, expedida por la empresa pronto envíos, en la cual consta que si se pudo entregar el aviso.

Al respecto debe señalársele a la memorialista que para tener en cuenta la notificación por aviso del demandado, es indispensable que se acredite que al demandado le hubiesen hecho entrega previamente del comunicado del artículo 291 del C.G.P. a través de empresa de mensajería, pues dicho acto se debe de realizar de manera previa al envío del aviso y de su resultado es que habilita a la parte actora para continuar con la notificación del artículo 292 ibídem.

En ese orden de ideas, se requerirá a la parte actora, a través de su apoderada judicial, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado de esta proveído, aporte el comunicado del artículo 291 C.G.P. con la constancia de entrega de la empresa postal correspondiente, que permita corroborar que previamente al envío del aviso aportado, se entregó de manera satisfactoria al demandado Néstor Raúl Ávila Millán el comunicado.

Una vez sea aportado dicho documento y corroborada la entrega satisfactoria del mismo, pase a despacho nuevamente el expediente digital del proceso de la referencia para la secuela procesal correspondiente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a la parte actora, a través de su apoderada judicial, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado de esta proveído, aporte el comunicado del artículo 291 C.G.P. con la constancia de entrega de la empresa postal correspondiente, que permita corroborar que previamente al envío del aviso aportado, se entregó de manera satisfactoria al demandado Néstor Raúl Ávila Millán el comunicado.

**2.-** Una vez sea aportado dicho documento y corroborada la entrega satisfactoria del mismo, pase a despacho nuevamente el expediente digital del proceso de la referencia para la secuela procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE  
STELLA BARTAKOFF LOPEZ  
JUEZ**



Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a898befc6153dbcde4cdcaddb889e1baeb8ac5516bc457f74046e68e923ed64e**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 692**

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA.  
DEMANDANTE: JADHER TRUJILLO VEGA  
DEMANDADO: JOSE ROBINSON CAJARES MARTINEZ  
RADICACION: 76001-40-03-019-2023-00437-00

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por JADHER TRUJILLO VEGA en contra de JOSE ROBINSON CAJARES MARTINEZ corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada, fue notificada mediante mensaje de datos por medio del correo electrónico del mandamiento de pago personalmente, quedando surtida el 02 de noviembre del 2023, a quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dineraria, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada

a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 2202 del 07 de junio del 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquidense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **593.625** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37287c9adfa30aa4692fc49caea94acebd9f26bb9860334fb81de21569ea6fdf**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 713.**

Radicación: 76001-40-03-019-2023-00572-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.  
Demandados: ANDRÉS FELIPE ARIAS ISAZA.  
LAURA CECILIA ARIAS ISAZA.

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A. en contra de ANDRÉS FELIPE ARIAS ISAZA y LAURA CECILIA ARIAS ISAZA corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada ANDRÉS FELIPE ARIAS ISAZA y LAURA CECILIA ARIAS ISAZA, fueron notificados por mensaje de datos, quedando surtida en su orden el 23 de noviembre de 2023, quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dineraria, que conste en un título proveniente del deudor

que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 2922 del 4 de agosto de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquidense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **8.173.022,38** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb6490da2f4f6b5daf425f8722a1e9d18ebe993c6f7ae06914df52e8d93c22eb**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 720.**

Radicación: 76001-40-03-019-2023-00688-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
Demandado: OSCAR GIRALDO MARIN

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por SCOTIABANK COLPATRIA S.A. en contra de OSCAR GIRALDO MARIN corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

El demandado OSCAR GIRALDO MARIN, fue notificado por AVISO Conforme el artículo 292 del C.G.P, quedando surtida en su orden el 02 de febrero de 2024, quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dinerada, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 3154 del 22 de agosto de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquidense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **6.199.155,18** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a23478c28cb59db869e674c63b97b8f33917e1a385bf2d26e55c4e7223e26a8**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 696

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00763-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: FINDECON CO S.A.S.  
Demandadas: SOL MARÍA IBARGÜEN IBARGÜEN  
FLOR DE MARÍA COLORADO DE RODRÍGUEZ

Revisado el expediente, se tiene que, reposa pieza procesal *04PoderDemandaMedidas* en la cual la parte actora solicita se le sea decretada la medida cautelar de EMBARGO Y SECUESTRO de los derechos que le correspondan a la parte ejecutada señora SOL MARIA IBARGUEN IBARGUEN identificada con cedula de ciudadanía Nro. 54.250.130 sobre el bien inmueble distinguido con folio de matricula inmobiliaria Nro. 370-721037 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali, así las cosas, se tiene que dicha solicitud es improcedente toda vez que la parte actora no allego el certificado de tradición de dicho bien inmueble siendo este el documento idóneo para tener certeza de que la ejecutada tiene derechos sobre el bien inmueble en relación; por lo tanto esta instancia judicial se abstendrá de decretar la cautela solicitada, aunado a ello, se procederá a requerir a la parte actora para que allegue el certificado de tradición correspondientes.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE DE DECRETAR EL EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO** del bien inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria Nro.370-721037 de la oficina de registro de instrumentos públicos conforme a las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**2.- REQUERIR** a la parte actora para que aporte el certificado de tradición del bien inmueble en relación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **caeb6749a33d980ea093885a17344c5977658b89b4c93af3d1e9156244247d50**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 729.**

Radicación: 76001-40-03-019-2023-00787-00  
Tipo de Asunto: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
Demandante: BANCO W S.A.  
Demandado: YAMILE BUITRON RIVERA.

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por BANCO W S.A. en contra de YAMILE BUITRON RIVERA corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada YAMILE BUITRON RIVERA, fue notificada por mensaje de datos, quedando surtida en su orden el 16 de enero de 2024, quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dinerada, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 3619 del 21 de septiembre de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquídense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **2.006.582,5** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb4dbffce8322b33c3a75d6549b2cc899a349d1032b242cdde6544be806033f**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 694**

PROCESO: MONITORIO.  
DEMANDANTE: JUAN CARLOS VARELA BELLINI.  
DEMANDADO: FELIPE RINCON MARTINEZ  
RADICACION: 76001-40-03-019-2023-00872-00

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por JUAN CARLOS VARELA BELLINI en contra de FELIPE RINCON MARTINEZ corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada, fue notificada mediante mensaje de datos por medio del correo electrónico del mandamiento de pago personalmente, quedando surtida el 05 de febrero del 2024, a quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dineraria, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada

a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El título ejecutivo, en términos simples es el documento público o privado en el cual se encuentra reconocido un derecho, que en caso de ser insatisfecho habilita al acreedor para hacerlo efectivo mediante un proceso ejecutivo; en el artículo 422 del C.G.P., exige, para efectos del cobro coercitivo, la presencia de una obligación clara, expresa y exigible, se requiere además que emane de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.

Entonces el título ejecutivo contentivo de la obligación en el caso particular, es la Sentencia de única instancia No. 384 del 04 de diciembre del 2023, proferida por este recinto judicial, sin ningún requisito ni procedimiento adicional.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 328 del 30 de enero del 2024, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

2. Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

3. **LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

4. **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

5. **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Líquidense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

6. **FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **6.362.588,55** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 19

Cali - Valle Del Cauca

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40b239ceb9cdf0c66e4c38635fa047878e9cdc1c097561b89b1ba01d76df086a**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 717.**

Radicación: 76001-40-03-019-2023-00882-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
Demandados: JAIME ANDRES BRITO PASTOR  
SAULA YOJANA GONZÁLEZ MARTÍNEZ

En el presente proceso Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real interpuesto por SCOTIABANK COLPATRIA S.A. en contra de JAIME ANDRES BRITO PASTOR y SAULA YOJANA GONZÁLEZ MARTÍNEZ corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

El demandado JAIME ANDRES BRITO PASTOR, fue notificado por mensaje de datos, quedando surtida en su orden el 30 de octubre de 2023, quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

La demandada SAULA YOJANA GONZÁLEZ MARTÍNEZ, fue notificada por AVISO Conforme el artículo 292 del C.G.P, quedando surtida en su orden el 16 de noviembre de 2023, quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

## CONSIDERACIONES

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dinerada, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

## RESUELVE:

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 4077 del 17 de octubre de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquidense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de \$ **11.763.842,15** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali

Cali, 21 DE FEBRERO DE 2024

En Estado No. 026 se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 19

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aed4fbef39e26a1ddcee2ba569100c71b83063351da673d990a6ca99eccd57f3**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 723

Radicado: 76001-40-03-019-2023-01015-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA.  
Demandante: MANUEL BERMÚDEZ IGLESIAS.  
Demandado: KATHERINE JULIET ARDILA QUITIAN.

El apoderado judicial de la parte actora allega memorial el día 16 de febrero del 2024, memorial mediante el cual solicita se decrete medida cautelar de embargo y retención de la 1/5 partes que exceda del salario mínimo de lo que perciba la ejecutada KATHERINE JULIET ARDILA QUITIAN en calidad de empleada contratista de HOTEL VILAR AMERICA SAS distinguida con NIT: 860.071.014-7, revisada dicha solicitud se tiene que la misma es procedente toda vez que las medidas cautelares anteriormente decretadas han sido infructuosas.

En consecuencia, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR** el embargo de la 1/5 parte exceda del salario legal y/o convencional que perciba la demandada KATHERINE JULIET ARDILA QUITIAN, quien se identifica con la C.C. No. 1.012.344.003, en su calidad de empleada contratista de **HOTEL VILAR AMERICA SAS** distinguida con el NIT: 860.071.014-7

**Parágrafo primero:** Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-40-03-019-2023-01015-00.** LIMITESE las anteriores medidas hasta la concurrencia de **\$ 1.341.000 M/Cte.** Remítase el oficio correspondiente por secretaria conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022

**2.-LIBRESE** oficio al pagador de la mencionada entidad, para que se tomen las

medidas del caso, así mismo se pongan a disposición de este juzgado en la Cta. 76 001 2041 019 del Banca Agrario y para este proceso. Hágansele las prevenciones necesarias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e263cf274ea9222266a0a747e5dc9ba9427a573991ccfbdd2a671f7158a1464**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 691**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-01105-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
Demandado: YESID RUIZ DAZA

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por SCOTIABANK COLPATRIA S.A. en contra de YESID RUIZ DAZA corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada, fue notificada mediante mensaje de datos por medio del correo electrónico del mandamiento de pago personalmente, quedando surtida el 29 de enero del 2024, a quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dinerada, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada

a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 042 del 15 de diciembre del 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquídense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$ 5.381.666,65** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **594268c3e6219884ffc490c5308294f1bd145bda22fa328f6cf6817fe59192c5**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 716.**

Radicación: 76001-40-03-019-2024-00040-00  
Tipo de Asunto: EJECUTIVO MENOR CUANTIA  
Demandante: BANCO DE BOGOTA S.A.  
Demandado: NESTOR JAVIER HERRERA SOLIS.

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por BANCO DE BOGOTA S.A. en contra de NESTOR JAVIER HERRERA SOLIS corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada NESTOR JAVIER HERRERA SOLIS, fue notificado por mensaje de datos, quedando surtida en su orden el 1 de febrero de 2024, quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dinerada, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 241 del 25 de enero de 2024, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquidense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$ 8.844.260,18** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e4c4d1eedc6ff6b318ec9e82d3cefcb0f150c6fd64bb58e8fcd56138e994967**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 721.

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00077-00  
Tipo de Asunto: EJECUTIVO MINIMA CUANTIA  
Demandante: ALBA LUCIA MONTOYA GOMEZ  
Demandado: LUIS ALBERTO PEÑA AREVALO  
LINA MARCELA GUAZA LUCUMI  
LEIDY YOANA LUCUMI CARABALI.

Allegado el respectivo certificado de tradición del bien inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria No. **370-734317**, se procederá a decretar el secuestro del bien inmueble ubicado en la carrera 49A No. 20B – 67 Sector C, Ciudadela Terranova de la ciudad de Cali, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **370-734317** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, para lo cual habrá de comisionarse a los JUECES CIVILES MUNICIPALES DE CALI PARA EL CONOCIMIENTO DE DESPACHOS COMISORIOS – REPARTO o ALCALDE DISTRITAL DE CALI o AUTORIDAD COMPETENTE, dado que es en dicho municipio donde se ubica el citado inmueble, de conformidad al art. 26 del Acuerdo N° PCSJA20-11650 del 28/10/2020 – expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura que reglamentó la: “(...) **Creación de Juzgados Civiles Municipales** a partir del 3 de noviembre de 2020, los siguientes Juzgados Civiles Municipales: **2. Dos (2) juzgados civiles municipales en Cali, distrito judicial del mismo nombre, cada uno conformado por juez y secretario. ... PARÁGRAFO: Los juzgados civiles municipales creados en el presente artículo en las ciudades de Cali y Medellín tendrán el conocimiento exclusivo de los despachos comisorios de esas ciudades**”. -Subrayado fuera del texto-

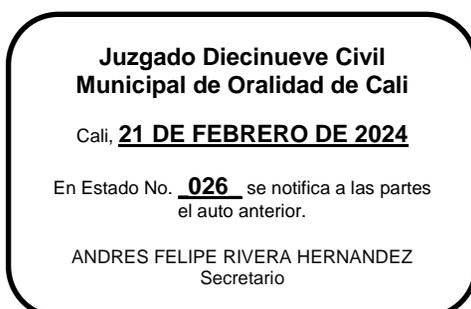
En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el **SECUESTRO** del bien inmueble hipotecado ubicado en la carrera 49A No. 20B – 67 Sector C, Ciudadela Terranova de la ciudad de Cali, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **370-734317** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**SEGUNDO: COMISIONAR** a los JUECES CIVILES MUNICIPALES DE CALI PARA EL CONOCIMIENTO DE DESPACHOS COMISORIOS – REPARTO, para que lleven a cabo la diligencia de secuestro, quienes tendrán las facultades de subcomisionar y/o delegar la realización de la diligencia en quien considere idóneo y pertinente, a su vez, fijará fecha y hora para la diligencia, podrá fijar los honorarios provisionales al secuestro y la facultad de allanar, si ello fuere necesario y demás facultades conferidas en los artículos 40 y 112 del Código General del Proceso. Lo anterior de conformidad con lo establecido el Inciso 3 del Art. 38 Ibidem, en concordancia con el Art. 205 numeral 2 de la Ley 1801 de 2016. Líbrese por secretaría el despacho comisorio con los insertos de ley.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 19**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **946d7fd0ab3d08b8542f0bef967404a2afda2548bda0c746cf51473c1bf2e741**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 730.

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00176-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA.  
Demandante: SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.  
Demandado: JUAN FELIPE GUEVARA GUERRERO.

Una vez se verifica la demanda, se constata que el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada.

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, la parte ejecutante ha solicitado como medida cautelar de embargo y secuestro de unos bienes que se encuentran en cabeza de los ejecutados, petitum que por tornarse procedente al tenor de lo dispuesto por el artículo 599 del compendio procesal, se decretará al tenor de lo consagrado por el numeral 10 del artículo 593 ibídem., pero limitándolas de conformidad con los parámetros normativos.

Aunado a lo anterior, la apoderada de la parte actora solicita se oficie a EPS SURAMERICANA SAS, para que nos informe el pagador del demandado **JUAN FELIPE GUEVARA GUERRERO**, lo cual es procedente, conforme al numeral 4 del artículo 43 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.**, contra **JUAN FELIPE GUEVARA GUERRERO**, por las siguientes sumas:

**1. SETECIENTOS TRES MIL PESOS M/CTE (\$703.000)**

correspondiente al canon de arrendamiento subrogado del mes de septiembre de 2023.

**2. SETECIENTOS TRES MIL PESOS M/CTE (\$703.000)**

correspondiente al canon de arrendamiento subrogado del mes de octubre de 2023.

**3. SETECIENTOS TRES MIL PESOS M/CTE (\$703.000)**

correspondiente al canon de arrendamiento subrogado del mes de noviembre de 2023.

**4. SETECIENTOS TRES MIL PESOS M/CTE (\$703.000)**

correspondiente al canon de arrendamiento subrogado del mes de diciembre de 2023.

**5. SETECIENTOS TRES MIL PESOS M/CTE (\$703.000)**

correspondiente al canon de arrendamiento subrogado del mes de enero de 2024.

**6. CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL PESOS M/CTE**

**(\$147.000)** correspondiente a la cuota de administración subrogada del mes de septiembre de 2023.

**7. CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL PESOS M/CTE**

**(\$147.000)** correspondiente a la cuota de administración subrogada del mes de octubre de 2023.

**8. CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL PESOS M/CTE**

**(\$147.000)** correspondiente a la cuota de administración subrogada del mes de noviembre de 2023.

**9. CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL PESOS M/CTE**

**(\$147.000)** correspondiente a la cuota de administración subrogada del mes de diciembre de 2023.

**10. CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL PESOS M/CTE**

**(\$147.000)** correspondiente a la cuota de administración subrogada del mes de enero de 2024.

**SEGUNDO:** El ejecutado deberá efectuar dichos pagos dentro de los **cinco (5) días**

siguientes a la notificación que reciba del presente auto, entregándoles copia de la demanda y sus anexos en medio físico o como mensaje de datos; a partir del mismo día **dispondrán de diez (10)** para proponer las excepciones que consideren necesarias en defensa de sus intereses. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente auto al demandado de conformidad con los Artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso **en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.**

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte ejecutante que de llegar a requerirse de oficio o a petición de parte, deberá exhibir en físico los títulos valores bases de la ejecución; y en todo caso, no podrá promover otro cobro ejecutivo por los mismos títulos so pena de que le sean impuestas las sanciones disciplinarias y/o penales a las que hubiere lugar.

**QUINTO: DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO PREVIO** de los dineros que tenga o llegare a tener depositados en **cuentas corrientes, de ahorro, CDT's y demás**, siempre que sean susceptibles de dicha medida en las entidades financieras **BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO DE BOGOTA, BANCO CORPBANCA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA COLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO ITAU, BANCAMIA S.A, BANCO FALABELLA S.A., BANCO SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO AGRARIO, CAJA SOCIAL; GNB SUDAMERIS**, a nombre de la parte demandada.

**Parágrafo primero:** Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001-40-03-019-2024-00176-00.**

No se deben embargar las cuentas que pertenezcan a Nomina y al dar respuesta al presente se deben indicar las partes del mismo. **LIMITASE** las anteriores medidas hasta la concurrencia de **\$ 8.500.000 Mcte.**

**SEXTO: LÍBRESE** oficio a **EPS SURAMERICANA SAS**, para que informe quien es el pagador del demandado **JUAN FELIPE GUEVARA GUERRERO.**

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la profesional en derecho PAOLA ANDREA CÁRDENAS RENGIFO, identificada con C.C 67.011.654 y T.P No. 137.194 del C.S.J., para actuar en este proceso, en los términos y para los fines expresados en el poder otorgado por la parte demandante. (Inciso 1° del art. 75 del C. G. del P.)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a44c56c534a10322a90de20510827ed16fdabd58e4e4e003afa0159a80e11649**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 738.

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00180-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA.  
Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
Demandado: MILTON FABIAN CHARRY CARVAJAL.

Revisada demanda EJECUTIVA promovida por SCOTIABANK COLPATRIA S.A. contra MILTON FABIAN CHARRY CARVAJAL, observa el JUZGADO que la misma tiene las falencias que se enunciarán a continuación, las cuales sustentan su inadmisibilidad:

1. Deberá ajustar el hecho 9 y la pretensión 5, toda vez que se encuentra indebidamente determinado el monto de los intereses de plazo.
2. Deberá ajustar la las pretensiones 3 y 6, toda vez que pretende el cobro de intereses de mora, desde una fecha anterior al vencimiento del plazo para pago.
3. El escrito por medio del cual se subsane la demanda deberá ser integrado en un solo escrito.

Corolario de lo expresado y de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C. G. del Proceso, la presente demanda será inadmitida, disponiendo la parte del término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de no hacerlo será rechazada.

Así las cosas, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la anterior demanda EJECUTIVA promovida por SCOTIABANK COLPATRIA S.A. contra MILTON FABIAN CHARRY CARVAJAL, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (5) días para subsanarla, so pena será rechazada, en caso de no hacerlo.

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la sociedad **MEV ASESORIAS SAS** identificada con Nit 901206517-1, para que por intermedio de la abogada **MARIA ELENA VILLAFÑE CHAPARRO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.709.057 y T.P. N° 88.266 CSJ en el proceso de la referencia, o de cualquier profesional que forme parte en el certificado de representación legal para este acto, represente a la parte actora conforme a las voces y fines del poder a él conferido de conformidad con el art. 74 y siguientes del C.G.P en correlación Art 5 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **21 DE FEBRERO DE 2024**

En Estado No. **026** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a907a93564998a7c99197b45da2b7fd7454d5878381ac14454c1a70dc793ce8**

Documento generado en 20/02/2024 06:12:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**