**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1630**

Radicado: **76001-40-03-019-2004-00003-00**
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR
Demandante: COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL SUFINANCIAMIENTO S.A.
Demandado: HECTOR FABIO CORTES PEREZ

Dentro del proceso de la referencia, se allego memorial el día 01 de abril del 2024 mediante el cual solicitan se ordene el desarchivo del presente proceso al igual que solicita se levante la medida cautelar de embargo que se decreto sobre el bien mueble tipo vehículo distinguido con placas CFE004 mediante auto interlocutorio Nro. 0519 del 16 de abril del 2004 y se comunicó mediante oficio Nro. 0498 del 16 de abril del 2004.

Siendo pertinente, como quiera que el presente proceso se terminó por medio de la figura de desistimiento tácito mediante auto interlocutorio Nro.1215 del 23 de mayo del 2017, se ordenará su desarchivo y la expedición del oficio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR EL DESARCHIVO** del expediente y dejar a disposición de las partes interesadas en la secretaría del juzgado.

**SEGUNDO: ORDENAR** la elaboración del Oficio que levanta la medida cautelar de embargo que recae sobre el vehículo de placas CFE004.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

M.M.A

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73ffc63247426618b20ea1f2da0900769f6571399f4af16c0c42786edeaccbb2**

Documento generado en 23/04/2024 10:53:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

M.M.A

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1600**

Radicado: **76001-40-03-019-2018-00589-00**
Tipo de asunto: PAGO DIRECTO.
Demandante: BANCO UNION ANTES GIROS Y FINANZAS
Demandado: HECTOR WILLIAM GONZALEZ ACEVEDO

Dentro del proceso de la referencia, se allego memorial el día 16 de abril del 2024 mediante el cual solicitan se ordene el desarchivo del presente proceso al igual que solicita se le remita el link del expediente digital por lo cual esta instancia judicial procederá a digitalizar el presente y remitirlo conforme a lo solicitado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR EL DESARCHIVO** del expediente y dejar a disposición de las partes interesadas en la secretaría del juzgado.

**SEGUNDO: REMITIR** por secretaria el LINK del expediente digital conforme a lo solicitado por la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

M.M.A

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc59ac2012c3f265d3073132813cdbdfcd57d0dcc140c9251c7392d942802cf6**

Documento generado en 23/04/2024 10:53:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1632**

Radicado: 76001-40-03-019-2019-00629-00
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR
Demandante: BANCO POPULAR S.A.
Demandado: FLOR DE MARÍA LÓPEZ MENDOZA

Revisado el expediente digital, se puede evidenciar que se allegan una serie de respuestas por parte de las entidades DIAN, TIGO y CIFIN conforme al requerimiento comunicado mediante oficio Nro. 497 del 22 de marzo del 2024, así las cosas, se hace necesario ponerlo en conocimiento de la parte actora para lo de su cargo.

Ahora bien, se advierte por parte del despacho que el apoderado judicial de la parte actora aporto constancia de notificación el día 13 de febrero donde dicha constancia especifica que la notificación fue negativa, así las cosas, se REQUERIRA a la parte actora para que siga con los tramites de notificación de la parte ejecutada para continuar con el curso normal del proceso, en virtud del artículo 317 del Código General del Proceso, so pena de decretar el desistimiento tácito.

Por lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- PONER EN CONOCIMIENTO** las respuestas emitidas por las entidades que fueron requeridas mediante auto Nro. 1229 del 22 de marzo del 2024.
22RespuestaDIAN.pdf , 23RespuestaTigo.pdf y 24RespuestaCifin.pdf

**2.- ORDENAR** a la parte ejecutante que en el término improrrogable de treinta (30) días, realice la notificación de la parte ejecutada ciñéndose con estricto rigor a las formalidades consagradas en el art. 291 del C. G del P en armonía con el art. 8 de

la Ley 2213 de 2022, de conformidad con el art. 8 del C. G. del P., en armonía con el numeral 1° del art 317 ibídem.

**3.- ADVERTIR** a la parte interesada que de su impulso depende el trámite del proceso, so pena de dar aplicación al Desistimiento Tácito del trámite (numeral 1° del art 317 del C.G. del P).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 19**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd4078871220c1f9eec8e8746c155a4ce71a704b5d3a404e76f077f6cb49a6d8**
Documento generado en 23/04/2024 10:53:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1613**

| | |
|---|---|
| Radicado: | 76001-40-03-019-2019-00908-00 |
| Tipo de Asunto: | PROCESO DECLARATIVO VERBAL DE PERTENENCIA |
| Demandante: | LUZ STELLA ANGEL CAÑOLA |
| Demandado: | JOSE CARMELO GIRALDO OCAMPO Y PERSONAS INDETERMINADAS |

Visto que el curador ad litem de la parte demandada, manifiesta que para el día 16/05/2024, fecha señalada en auto anterior para llevar a cabo la audiencia inicial, no le es posible asistir por cuanto en esa misma fecha tiene programada audiencia en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Mocoa (Putumayo), dentro de un proceso verbal adelantado por SEGUNDO APOLINAR PITACUAR Y OTROS, bajo el número de radicación 860013103001-2023-00062-00, en el cual actúa como apoderado de la parte demandante.

Allega prueba de su dicho.

Siendo procedente, se aplazará y fijará nueva fecha.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1. APLAZAR** la audiencia fijada para el 16/05/2024, de conformidad con lo antes considerado.

**2. FIJAR** para llevar a cabo la audiencia inicial del art. 372 del C.G.P., el día **jueves seis (6) de junio del año dos mil veinticuatro (2024), a la hora de las 9:30 A.M.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

easr

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd2d7ec39126c1357741cc1b4b3bda29bef92483b0887069bd6e456bfce2589e**

Documento generado en 23/04/2024 10:53:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1572**

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00583-00

Tipo de asunto: **(INCIDENTE DE OPOSICIÓN A DILIGENCIA DE SECUESTRO POR POSESIÓN)** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA

Demandante: FRANCY ESTELLA AGUDELO AGUDELO

Demandada: DIANA MILENA VILLADA CARDONA

Pasa a despacho el expediente digital del proceso de la referencia, en el cual se avizora, que esta Unidad Judicial por Auto No. 514 de 15 de febrero de 2024, requirió al opositor Víctor Augusto Puello Restrepo, para que en el término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de ese proveído, allegara el documento de la Alcaldía Mayor de Bogotá – Secretaría de Movilidad, obrante en el folio 9 del archivo 23 del expediente digital. So pena, de dar aplicación a lo normado por el numeral 1º del artículo 317 C.G.P.

Seguidamente, el 13 de marzo, opositor allega memorial solicitando se tuviera por desestimada la prueba de tacha de falsedad decretada en favor de la demandada por falta de interés, al no haber cancelado el valor de la experticia.

En consecuencia, por Auto No. 1344 de 4 de abril, esta Operadora Judicial Tuvo por cumplido el requerimiento realizado por Auto 514, por parte de la demandante y la demandada, agrego los correos electrónicos de fechas 27 de febrero y 2 de abril de 2024, denegó la solicitud del opositor, y se le Significó al mismo, que el término concedido en el numeral 6 del Auto No. 514 de 2024 seguía corriendo. Incidentante, que a la fecha no ha cumplido con la carga procesal que le corresponde.

Del breve recuento procesal de las últimas actuaciones surtidas, se tiene que el Auto No. 023 de 16 de febrero de 2024, fue notificado mediante estado electrónico No. 023 de 16 de febrero de 2024, iniciando el término otorgado, desde el 19 de

febrero de 2024 hasta el 5 de abril de la misma anualidad. Sin embargo, como ya se ha referenciado, no obra en el plenario actuación alguna, por parte del opositor tendiente a dar cumplimiento a lo ordenado mediante la providencia referida.

En consecuencia, se procederá de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso, que reza:

> "El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:
>
> 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.
>
> Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.
>
> El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumar las medidas cautelares previas."

Esto es, tener por desistida tácitamente la actuación de aportar el documento de la Alcaldía Mayor de Bogotá – Secretaría de Movilidad, obrante en el folio 9 del archivo 23 del expediente digital en original, por parte del opositor Víctor Augusto Puello Restrepo. En consecuencia, se Decretará la Terminación del Incidente de Oposición a la diligencia de secuestro por posesión por Desistimiento Tácito, se impondrá condena en costas, se fijarán Agencias en Derecho y se ordenará el archivo del mismo.

En mérito de lo expuesto, el juzgado, **RESUELVE:**

**1.- TÉNGASE** por Desistida Tácitamente la actuación de aportar el documento de la Alcaldía Mayor de Bogotá – Secretaría de Movilidad, obrante en el folio 9 del archivo 23 del expediente digital, en original, por parte del opositor Víctor Augusto Puello Restrepo.

**2.- DECRETAR** la Terminación del Incidente de Oposición a la diligencia de secuestro por posesión, por Desistimiento Tácito; numeral 1º del artículo 317 Código General del Proceso.

**3.- CONDENAR** en costas al opositor, Víctor Augusto Puello Restrepo. Liquídense por secretaría, conforme lo establecido en el artículo 365 y 366 del Código General del Proceso.

**4.- FÍJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de $1.488.500 M/cte., a cargo del Opositor, Víctor Augusto Puello Restrepo y en favor de la demandada, Diana Milena Villada Cardona, por concepto del valor cancelado para la elaboración de la experticia por parte del INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES DE CALI, obrante en el folio 12 del archivo 34 del expediente digital.

**5.- ORDENAR** el archivo del Incidente de Oposición a la diligencia de secuestro por posesión.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 19**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f05a0753b213a7af8b8e718261a30a01a9e17f30a381993455e1106b42b22bf8**
Documento generado en 23/04/2024 10:53:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

AFJL

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No.1629**

| | |
|---|---|
| RADICADO: | 76001-40-03-019-2023-00559-00 |
| TIPO DE ASUNTO: | PROCESO EJECUTIVO |
| DEMANDANTE: | LUIS ELICEO GUERRERO CHAMORRO |
| **DEMANDADO:** | **OLIVER RENGIFO BUITRAGO** |

El apoderado de la parte demandante, aporta a través de correo electrónico la notificación de que trata el artículo 292 del C.G.P., remitida a la dirección donde reside el demandado, sin embargo, se observa que la citación de que trata el artículo 291 del C.G.P. no tuvo recepción positiva, requisito este previo a dar paso a la notificación de que trata el artículo 292, por lo anterior al no ser allegada en debida forma la citación o comunicación de que trata el artículo 291, se requerirá para tal fin.

"

ARTÍCULO 291. PRÁCTICA DE LA NOTIFICACIÓN PERSONAL. Para la práctica de la notificación personal se procederá así:

(…)

3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.

La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. Cuando se trate de persona jurídica de derecho privado la comunicación deberá remitirse a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente.

Cuando la dirección del destinatario se encuentre en una unidad inmobiliaria cerrada, la entrega podrá realizarse a quien atienda la recepción.

**La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente.**

(…)
4. Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código.

**Cuando en el lugar de destino rehusaren recibir la comunicación, la empresa de servicio postal la dejará en el lugar y emitirá constancia de ello. Para todos los efectos legales, la comunicación se entenderá entregada.**

(…)
**6. Cuando el citado no comparezca dentro de la oportunidad señalada, el interesado procederá a practicar la notificación por aviso. "**
"(Subrayado y negrilla fuera de texto)

"ARTÍCULO 292. NOTIFICACIÓN POR AVISO. **Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.**

**Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica**.

El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.

**La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior**.
"(Subrayado y negrilla fuera de texto)

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**REQUERIR** al apoderado judicial de la parte demandante, para que agote nuevamente la citación o comunicación de que trata el artículo 291, y, en consonancia con ello tramite la notificación por aviso de que trata el artículo 292 C.G.P., allegando junto con ella las pruebas de la notificación y sus anexos, así como la constancia de la respectiva empresa de mensajería.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 19**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09d301803db3193ce505b3af6ee8eb7c8babb1ef2b380d187c9bc7ae85d9f2b5**
Documento generado en 23/04/2024 10:53:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1615**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00620-00
Tipo de Asunto: VERBAL REIVINDICATORIO DE DOMINIO
Demandante: MARIA FANY BONILLA HINCAPIE Y OTRO
Demandado: ANA MILENA VASQUEZ PALACIOS

Vencido en silencio el traslado de la NULIDAD, propuesta por la demandada Ana Milena Vásquez Palacios, a través de apoderada judicial, se pasa a resolver.

En síntesis, los fundamentos en que basa la nulidad de indebida notificación, son:

1) Que los demandantes al radicar la demanda no cumplieron con lo exigido en el inciso quinto del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, por cuanto no enviaron la copia de la demanda y anexos por medio electrónico o físico.

2) Que no dieron cumplimiento a la misma norma, al subsanar la demanda.

3) Que el despacho no velo por el cumplimiento de la exigencia normativa, solo posteriormente por vía electrónica le envió copia del auto No. 3412, fechado el 06/09/2023, por el cual se admite la demanda.

4) Que con ello se viola el debido proceso.

5) Que se envía por los demandantes el memorial de subsanación de la demanda al Juzgado 19 Civil del Circuito.

6) Que el despacho judicial parte de la premisa falsa de que la demandada quedo notificada de la demanda el 29/09/2023 y que dejo vencer el término para contestar, sin tener en cuenta su manifestación de la falta de notificación y de traslado.

Como los demás argumentos no tienen relación con la causal de nulidad alegada y se refieren en sí, al fondo de la demanda, no se pueden tomar en cuenta.

## CONSIDERACIONES

La Constitución en el art. 29 establece el principio conocido como de legalidad del proceso al disponer que el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Para garantizar el cumplimiento de la norma que consagra el debido proceso, en los diversos ordenamientos procesales se tipifican como causales de nulidad de las actuaciones judiciales las circunstancias que en consideración del legislador se erigen en vicios tales que impiden que exista aquel.

El sistema procesal de nuestro país, dada la importancia del tema, ha sido celoso de no dejar al intérprete determinar cuándo se da violación al debido proceso, por ello enuncia con características taxativas las irregularidades que pueden generar nulidad por violación de aquel, es así como establece que ellas no pueden existir sin que previamente el hecho se encuentre tipificado en una norma y que para que sea efectiva se requiere que el juez la declare en forma expresa.

De manera que solo los casos previstos taxativamente como causales de nulidad en el art. 133 del CGP, se pueden considerar como vicios que invaliden la actuación y cuando el juez así lo declara, por tanto, cualquier otra circunstancia no cobijada en la norma, no se podrá tener por irregularidad capaz de invalidar la actuación.

La indebida notificación de quien debe ser vinculado al proceso como demandado, por cuanto es un asunto de particular importancia, ya que la notificación de la demanda implica el comienzo del proceso, el legislador ha querido que este acto procesal de tanta trascendencia esté rodeado de todas las formalidades legales, para que se efectúe en debida forma.

De acuerdo al inciso quinto del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, que señala:

***"En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medias cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda, el envío físico de la misma con sus anexos."***

Al revisar se tiene que en el escrito contentivo de la demanda el demandante solicitó como medida, la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-570892 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, que corresponde al inmueble afecto al asunto y el despacho, solicitud que por ser procedente, el despacho acogió mediante auto 225 del 25/01/2024, así es que a la luz del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, antes transcrito, visto que aplica en el caso la salvedad, de enviar por correo electrónico copia de la demanda y anexos a la parte demandada.

Al haberse cumplido en forma legal con la notificación de la demanda a la demandada, tal como consta en el número 14 del expediente, del 26/09/2023, en que se evidencia la notificación y el traslado de la demanda a la demandada y el número 15 del expediente, del 20/11/2023, donde obra la constancia secretarial de la notificación, son indicadores de que no se configura la causal de nulidad alegada y no hay violación al debido proceso, por tanto, se negará la declaratoria de nulidad deprecada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1. NO DECLARAR** la nulidad por falta de notificación de la demandada, de conformidad con lo manifestado en precedencia.

**2. EJECUTORIADO** el presente proveído, pásese nuevamente a despacho para continuar con la secuela procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

easr

**Juzgado Diecinueve Civil**
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 19**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **130d1c65cb1a1132c02ae507ab6bcd6cdae642b3e00653b97ed81359788b0841**
Documento generado en 23/04/2024 10:53:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1610**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00652-00
Tipo de Asunto: LIQUIDACION PATRIMONIAL
Demandante: JESUS ALBERTO GARIZABALO CHARRIS
Demandado: BANCO DE OCCIDENTE Y OTROS

Visto que el liquidador aporta la notificación de los acreedores, se tendrá en cuenta.

Como la Fiduciaria Corficolombiana, Trans Unión, El Ministerio de Energía, Paribas Securities Services, allegan respuesta a las comunicaciones del despacho en relación a la apertura del presente proceso de liquidación patrimonial, se agregarán.

La respuesta a nuestro oficio 1460 del 24/08/2023, del Juzgado Noveno Civil Municipal de Cali, indicando que en ese despacho judicial cursó proceso verbal de restitución de tenencia de local comercial arrendado, adelantado por la CORPORACIÓN PARA LA RECREACIÓN POPULAR contra JESUS ALBERTO GARIZABALO, bajo la radicación76001400300920210011700, se tendrá en cuenta

Como el representante legal del BANCO PICHINCHA confiere poder a una profesional del derecho para que la represente en el presente asunto, pero al revisar se tiene que esa entidad financiera no aparece relacionada por el insolvente como acreedor, tampoco aparece como cesionaria de alguno de los acreedores, se negará la solicitud.

Así, mismo, la solicitud del Banco Pichincha, de dictarse sentencia anticipada, siendo que esa entidad no es parte en el proceso, pues, se negará tal pedimento.

Como el liquidador aporta pagina informal de la publicación del aviso comunicando la apertura del proceso de liquidación patrimonial, en el DIARIO LA REPUBLICA, el día 08/04/2024, se tendrá en cuenta.

La relación de bienes y pasivos del deudor allegada por el liquidador, se agregará y se tendrá en cuenta, una vez se cumplan los términos del artículo 566 del C.G.P., es decir, los veinte días de la publicación en prensa del aviso de la apertura de la liquidación, dentro del cual pueden los acreedores que no hubiesen sido incluidos dentro del procedimiento de negociación de deudas hacerse parte dentro de la liquidación, término que se vence el 07/05/2024.

Por otro lado, al revisar se tiene que en la solicitud de aceptación a trámite de insolvencia el deudor, informo que en su contra cursa proceso ejecutivo adelantado por la Corporación Para El Deporte, en el Juzgado 14 Civil Municipal de Cali, bajo la radicación 20210008100, que la dependencia judicial aún no ha remitido para ser incorporado a este proceso, por ello, se le oficiará para el efecto.

En mérito de lo expuesto, el juzgado **RESUELVE:**

**1. TENER** en cuenta la notificación del liquidador a los acreedores BANCO DE BOGOTA, DAVIVIENDA, SCOTIBANK COLPATRIA, BANCO FINANDINA, BANCO DE OCCIDENTE, TUYA S.A., CORPORACION PARA LA RECREACION POPULAR y ESPERANZA SARRIA.

**2. AGREGAR** las respuestas a las comunicaciones de apertura del presente proceso de la Fiduciaria Corficolombiana, Trans Unión, El Ministerio de Energía y Paribas Securities Services.

**3. TENER** en cuenta la respuesta a nuestro oficio 1460 del 24/08/2023, del Juzgado Noveno Civil Municipal de Cali, indicando que en ese despacho judicial cursó proceso verbal de restitución de tenencia de local comercial arrendado, adelantado por la CORPORACIÓN PARA LA RECREACIÓN POPULAR contra JESUS ALBERTO GARIZABALO, bajo la radicación 76001400300920210011700.

**4. NEGAR** el reconocimiento de personería jurídica a la abogada de Banco Pichincha por cuanto esa entidad financiera no es parte dentro del presente asunto.

**5. NEGAR** la solicitud del Banco Pichincha, formulada a través de su apoderada, de dictar sentencia anticipada en este proceso, de acuerdo con lo considerado en la parte motiva de este auto.

**6. AGREGAR** y tener en cuenta la página informal de la publicación del aviso comunicando la apertura del proceso de liquidación patrimonial, en el DIARIO LA REPUBLICA, el día 08/04/2024, allegada por el liquidador.

**7. TENER** en cuenta en la debida oportunidad, la relación de bienes y pasivos del deudor allegada por el liquidador, de conformidad con lo manifestado en precedencia.

**8. OFICIESE** al Juzgado 14 Civil Municipal de Cali, para que se sirvan remitir a este despacho judicial y para ser incorporado a la liquidación patrimonial el proceso adelantado por la Corporación Para El Deporte, en ese despacho judicial, bajo la radicación 76001400301420210008100.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

easr

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 19**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52ed5781f01c7a73667cef812c1ce8ecbd369c59aa9109abec9057d8df55c5da**
Documento generado en 23/04/2024 10:53:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1636**

| | |
|---|---|
| Radicado: | 76001-40-03-019-2023-00758-00 |
| Tipo de asunto: | APREHENSIÓN Y ENTREGA |
| Solicitante: | BANCO FINANDINA S.A BIC |
| Garante: | GERMAN ANDRES ARIAS VALENCIA |

Revisando las piezas procesales dentro del expediente digital del proceso que se enuncia en la referencia se evidencia que el 22 de abril del 2024, por medio del correo electrónico se allego memorial por parte del apoderado judicial de la entidad solicitante, mediante el cual solicita la terminación del presente tramite de aprehensión y entrega toda vez que la parte garante pago la totalidad de la obligación contraída.

Así las cosas, se tiene que es procedente la terminación del trámite de APREHENSION Y ENTREGA ya que se realizo el pago en la totalidad de la obligación.

**RESUELVE:**

**1.- DECRETAR** la terminación del presente **TRÁMITE DE APREHENSIÓN Y ENTREGA** propuesto por BANCO FINANDINA S.A BIC contra **GERMAN ANDRES ARIAS VALENCIA,** por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**2.- CANCELAR** la medida de APREHENSION Y ENTREGA del bien mueble (vehículo) identificado con la placa: **GSY988**, de propiedad de **GERMAN ANDRES ARIAS VALENCIA**, identificado con la C.C. 1.144.026.498. LIBRESE los oficios correspondientes y REMITASE conforme al articulo 11 de la ley 2213 del 2022.

**3.- SIN LUGAR** a ordenar el desglose del título valor que obro como base de la ejecución ya que fue presentado en copias según lo dispuesto en el Decreto 806 del 2020 ahora ley 2213 del 2022.

**4.- ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 19**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5beddbdfb2cbe74c8a134e89bcfe85235583d3b741cefae8a0d56e55d8265623**
Documento generado en 23/04/2024 10:53:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1631**

| | |
|---|---|
| Radicado: | 76001-40-03-019-2023-00772-00 |
| Tipo de asunto: | PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA |
| Demandante: | BANCO DAVIVIENDA S.A. |
| Demandados: | MEDITEC CALI S.A.S. hoy GRUPO MEDIQ S.A.S. - en liquidación<br>CAMILO ALEJANDRO MARIN BEJARANO |

Revisado el expediente digital, se puede evidenciar que se allega oficio No.0899 el día 22 de abril del 2024 mediante la cual LA OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI emite respuesta a la solicitud de embargo de remanente impetrada por el apoderado judicial de la parte actora, por lo cual se hace necesario poner en conocimiento dicha respuesta a la parte actora para lo de su cargo.

Por lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1PONER EN CONOCIMIENTO** la respuesta emitida por LA OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI con relación al embargo de remanentes decretado en el proceso de la referencia. 37RespuestaRemanentesNoSurteEfectos.pdf

**NOTIFÍQUESE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3689e13b6a149d63e6cb4c4c0068d945545bd41e906aaa7a8f4a6ed7b184e7b0**

Documento generado en 23/04/2024 10:53:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1614**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00879-00
Tipo de Asunto: PROCESO VERBAL RECLAMACION, RECONOCIMIENTO Y PAGO DE FRUTOS DE LA COSA COMUN
Demandante: CARLOS FERNANDO RAMIREZ BALLESTEROS
Demandado: GINA MARIA CARDENAS VIDALES

Visto que la demandada, confiere poder a una profesional del derecho para que la represente dentro del asunto, de conformidad con el art. 75 del CGP, se reconocerá personería jurídica a la abogada.

Teniendo en cuenta el art. 301 del C.G.P., que señala:

> ***"La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito.***
> ***Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. (…)".***

Se tendrá notificada por conducta concluyente a la demandada GINA MARIA CARDENAS VIDALES, del auto que admite la demanda No. 453, fechado el 07/12/2023.

Como la representante judicial de la demandada, contesta la demanda formulando excepciones de mérito, se tendrá por contestada la demanda.

Siendo que de la contestación de la demanda allegada al despacho por correo electrónico el 06/02/2024, según obra en el número 09 del expediente digital, se copia al correo del demandante: ingecar1126@hotmail.com, quien por tratarse de una demanda de menor cuantía, está representado por su apoderado judicial, reconocido en el presente asunto, por lo cual, sin duda que la contestación debía habérsele copiado al correo del apoderado.

Así es que se correrá traslado de la contestación al apoderado de la parte demandante.

Siendo que la demandada, a través de su representante judicial, junto con la contestación de la demanda, a su vez, presenta demanda verbal de reconvención contra el demandante, con el fin de que se lo declare obligado a cancelar las sumas que relaciona en la respectiva demanda, referentes al mantenimiento, obras de mejoramiento, pago de impuesto predial, mega obras del inmueble afecto al asunto que les pertenece a los comuneros demandante y demandada en proporción del cincuenta por ciento (50%) a cada uno.

La cual cumple los requisitos de los artículos 82 y siguientes y 371, que señala:

> ***"Durante el término de traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvención contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial".***

En concordancia con el artículo 91 del C.G.P., se admitirá y correrá traslado de la demanda de reconvención al demandante por el mismo término de la inicial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. RECONOCER** personería jurídica a la abogada RUBIELA RENTERIA PALACIOS, identificada con C.C. No. 66.851.686 y con T. P. No. 110.963 del C. S. de la J., como apoderada de la demandada GINA MARIA CARDENAS VIDALES, en los términos y fines del memorial poder allegado.

**2. TENER NOTIFICADA** por conducta concluyente a la demandada GINA MARIA CARDENAS VIDALES, del auto No. 453, fechado el 07/12/2023, que admite la

demanda verbal de reclamación, reconocimiento y pago de los frutos de la cosa común, de acuerdo con lo considerado en precedencia.

**3. TENER** por contestada la demanda inicial, en la cual se proponen excepciones de mérito, allegada por la demandada, a través de su apoderada judicial.

**4. CORRER** traslado de la contestación que efectúa la demandada GINA MARIA CARDENAS VIDALES de la demanda verbal de reclamación, reconocimiento y pago de frutos, al demandante, CARLOS FERNANDO RAMIREZ BALLESTEROS, por el término de cinco (5) días, dentro del cual podrá pedir pruebas que versen sobre los hechos que configuran las excepciones propuestas y adjuntar las que pretenda hacer valer.

09ContestacionDemanda.pdf

10AnexosContestacionDemanda.pdf

11AnexosContestacionDemanda.pdf

12InformeGastos.pdf

**5. ADMITIR** la demanda VERBAL de RECONVENCION adelantada por GINA MARIA CARDENAS VIDALES contra CARLOS FERNANDO RAMIREZ BALLESTEROS.

**6. CORRER** traslado de la demanda de reconvención, y sus anexos a la parte demandada por el término de veinte (20) días hábiles, para que pueda ejercer su derecho de contradicción, acorde con lo dispuesto en el Artículo 371 del C.G.P.

09ContestacionDemanda.pdf

10AnexosContestacionDemanda.pdf

11AnexosContestacionDemanda.pdf

12InformeGastos.pdf

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

easr

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84e802b45ccf4dcf2df9f7e6c1c4385b0849d625b2986d34335d834094062452**

Documento generado en 23/04/2024 10:53:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1547**

| | |
|---|---|
| Radicado: | 76001-40-03-019-2023-00887-00 |
| Tipo de asunto: | EJECUTIVO |
| Demandante: | COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI Y OTROS -COOTRAEMCALI-. |
| Demandado: | EDGARDO ANDRES LOAIZA RODRIGUEZ.<br>GILBERTO CUERVO CARVAJAL.<br>KELLY GUEVARA TREJOS. |

Revisado el expediente digital, se puede evidenciar que se allega respuesta por parte de EPS SURA el día 12 de marzo del 2024 cumpliendo con lo solicitado mediante auto Nro. 803 del 26 de febrero del 2024, por lo cual se hace necesario ponerlo en conocimiento de la parte actora para lo de su cargo.

Ahora bien, se advierte por parte del despacho que la apoderada de la demandante allega notificación artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, del demandado EDGARDO ANDRES LOAIZA RODRIGUEZ, a la dirección de correo electrónico contactenos@valledelcauca.gov.co, dirección que corresponde a la entidad pública GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA, y no a la de la persona natural a notificar, por lo cual la misma se agregara sin consideración alguna.

Finalmente, al advertirse que las medidas decretadas en el proceso fueron consumadas, se procederá a requerir a la parte demandante para que continúe con las diligencias tendientes a notificar a los demandados EDGARDO ANDRES LOAIZA RODRIGUEZ y GILBERTO CUERO CARVAJAL, en virtud del artículo 317 del Código General del Proceso, so pena de decretar el desistimiento tácito.

Por lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- PONER EN CONOCIMIENTO** la respuesta emitida por EPS SURA con respecto a lo ordenado en el auto Nro. 803 del 26 de febrero del 2024 y comunicado mediante oficio Nro. 318 del 26 de febrero del 2024. 27RespuestaEpsSura.pdf

**2.- ORDENAR** a la parte ejecutante que en el término improrrogable de treinta (30) días, realice la notificación de la parte ejecutada ciñéndose con estricto rigor a las formalidades consagradas en el art. 291 del C. G del P en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, de conformidad con el art. 8 del C. G. del P., en armonía con el numeral 1° del art 317 ibídem.

**3.- ADVERTIR** a la parte interesada que de su impulso depende el trámite del proceso, so pena de dar aplicación al Desistimiento Tácito del trámite (numeral 1° del art 317 del C.G. del P).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 19**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92c89cf9f2c072af5edfa62bc7f7d63ce681dfca6f257356d71636a8baa3e003**
Documento generado en 23/04/2024 10:53:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1635**

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA.
DEMANDANTE: CENTRO COMERCIAL CHIPICHAPE
DEMANDADOS: SC CAPITAL S.A.S
RADICACION: 76001-40-03-019-2023-01076-00

Se avizora en el expediente digital que la parte actora dentro del proceso de la referencia allega solicitud el día 22 de abril del 2024 mediante la cual solicita se le informe si existen títulos consignados al proceso producto de la medida cautelar de embargo decretada sobre las cuentas bancarias de S.C. CAPITAL S.A.S. por lo cual se hace necesario revisar el portal de depósitos judiciales del banco agrario, y una vez revisado el mismo se tiene que no reposan títulos judiciales consignados al proceso de la referencia producto del embargo que se decretó.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**INFORMAR** a la parte actora que para el proceso no reposan títulos judiciales constituidos.

**NOTIFÍQUESE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

M.M.A

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9c8f4a88eb5a120a1d452d15e70d3f5eae2fcc5f791899102127a3ab7ef4324**

Documento generado en 23/04/2024 10:53:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1622.**

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00036-00
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA.
Demandante: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.- BBVA COLOMBIA.
Demandado: WILLY SAENZ LONDOÑO.

En el presente proceso Ejecutivo interpuesto por BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.- BBVA COLOMBIA en contra de WILLY SAENZ LONDOÑO corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

**TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada WILLY SAENZ LONDOÑO, fue notificada por mensaje de datos, quedando surtida en su orden el 28 de febrero de 2024, quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

**CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dineral, que conste en un título proveniente del deudor

//CF

que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1. TENER** por no contestada la demanda, por parte del demandado WILLY SAENZ LONDOÑO.

**2. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 183 del 22 de enero de 2024, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**3.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

//CF

**4. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al articulo 111 de la ley 510 que modifico el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el articulo 235 del Código Penal.

**5. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**6. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquídense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**7. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **$ 7.143.413** M/cte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 19**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69ea2a42fbebc95399469eaad292b88fc6dee1e5bc4487bf2f180552d8e53279**
Documento generado en 23/04/2024 10:53:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

//CF

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1623.**

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00092-00
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR.
Demandante: SUMMIT ACADEMY S.A.S.
Demandado: KENIA ESTHER ATUEY GUZMAN.

En el presente proceso Ejecutivo interpuesto por SUMMIT ACADEMY S.A.S. en contra de KENIA ESTHER ATUEY GUZMAN corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

**TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada KENIA ESTHER ATUEY GUZMAN, fue notificada por mensaje de datos, quedando surtida el 15 de marzo de 2024, quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

**CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dineral, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada

//CF

a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1. TENER** por no contestada la demanda, por parte de la demandada KENIA ESTHER ATUEY GUZMAN.

**2. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 532 del 09 de febrero de 2024, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**3.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**4. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al articulo 111 de la ley 510 que modifico el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el articulo 235 del Código Penal.

**5. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**6. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquídense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**7. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **$ 108.524** M/cte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 19**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b75bfd9c98c861c98189c8b76ac011cde1835fa428ab1f714245b866d5bf9f2**
Documento generado en 23/04/2024 10:53:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

//CF

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1633**

| | |
|---|---|
| Radicado: | 76001-40-03-019-2024-00104-00 |
| Tipo de asunto: | PROCESO EJECUTIVO MINIMA CUANTIA |
| Demandante: | GILDARDO TOVAR GUILOMBO |
| Demandado: | EDILBERTO CAÑAS |

Revisado el expediente digital, se puede evidenciar que el día 19 de abril del 2024 siendo las 9:13 A.M se allego a la ventanilla del Despacho, correo certificado contentivo de CERTIFICADO DE TRADICION remitido por la oficina de registro de instrumentos públicos de Armenia; así las cosas, se hace necesario poner en conocimiento de la inscripción a la parte actora.

Por lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE:**

**PONER EN CONOCIMIENTO** el documento allegado a esta instancia judicial por parte de la oficina de registro de instrumentos públicos de Armenia.
035AportaCertificadoTradicion.pdf

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03cd928f249b0037eff0bf9b9507cfa1f75f66ba9b76ce505e1cf15320decaca**

Documento generado en 23/04/2024 10:53:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1625.**

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00176-00
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR.
Demandante: SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.
Demandado: JUAN FELIPE GUEVARA GUERRERO.

En el presente proceso Ejecutivo interpuesto por SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A. en contra de JUAN FELIPE GUEVARA GUERRERO corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

**TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada JUAN FELIPE GUEVARA GUERRERO, fue notificada por mensaje de datos, quedando surtida el 02 de abril de 2024, quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

**CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dineral, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada

//CF

a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1. TENER** por no contestada la demanda, por parte del demandado JUAN FELIPE GUEVARA GUERRERO.

**2. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 730 del 20 de febrero de 2024, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**3.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**4. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al articulo 111 de la ley 510 que modifico el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el articulo 235 del Código Penal.

**5. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**6. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquídense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**7. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **$ 425.000** M/cte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 19**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0584015a871b0b014889bf91e9f59a7557146c53216960165128b90424841ae**
Documento generado en 23/04/2024 10:52:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

//CF

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1634.**

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00203-00
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
Demandante: TORO AUTOS S.A.S.
Demandada: RITA MARIA SALAS DE LA CRUZ

Visto que la parte actora informa que la medida de embargo sobre el inmueble afecto al asunto y se constata que se inscribió en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali por medio del certificado de tradición aportado por la parte interesada el día 22 de marzo del 2024, se ordenará su secuestro y para el efecto se comisionará a los Juzgados Civiles con Funciones de Comisión (Reparto).

Por otra parte, se avizora en el expediente digital que la parte actora allega la citación a la parte ejecutada de la que trata el articulo 291 del C.G.P, la cual se agregara al proceso para que obre y conste en el mismo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR EL SECUESTRO** de los bienes inmuebles de propiedad del demandado distinguidos con matrículas inmobiliarias Nros. **370-196788 y 370-196523** de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali, ubicados en su mismo orden en la carrera 1 bis Nro. 61A – 24 BLQ J APTO 303 CONJUNTO RESIDENCIAL “ LOS PARQUES” I ETAPA y carrera 1 bis Nro. 61A – 24 GARAJE 92 CONJUNTO RESIDENCIAL “ LOS PARQUES” I ETAPA.

**2.- COMISIONAR** a los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES CON FUNCIONES DE COMISION (REPARTO), para que lleven a cabo la diligencia de secuestro de los bienes inmuebles gravados con la medida cautelar de EMBARGO en la

anotación Nro. 024 de fecha 05/03/2024, con matrícula inmobiliaria No. **370-196788**, ubicado en la carrera 1 bis Nro. 61A – 24 BLQ J APTO 303 CONJUNTO RESIDENCIAL “ LOS PARQUES” I ETAPA, del área urbana de la ciudad Santiago de Cali y bien inmueble con matrícula inmobiliaria Nro. **370-196523** ubicado en carrera 1 bis Nro. 61A – 24 GARAJE 92 CONJUNTO RESIDENCIAL “ LOS PARQUES” I ETAPA. Del área urbana de la ciudad Santiago de Cali, bienes inmuebles de propiedad de la demandada RITA MARIA SALAS DE LA CRUZ.

**3.- AGREGAR** para que obre y conste dentro del proceso la CITACION de la que trata el artículo 291 del C.G.P allegada por la parte actora de manera positiva el día 19 de abril del 2024.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 19**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ef2eecb83199edbe6995f9443617b78a5590d20c51adb1f0eb0dd075d7fb3d8**
Documento generado en 23/04/2024 10:52:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1624.**

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00301-00
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR.
Demandante: BANCO FINDANDINA S.A.
Demandado: JAIRO ALEXANDER ALVAREZ SPADAFFORA.

En el presente proceso Ejecutivo interpuesto por BANCO FINDANDINA S.A. en contra de JAIRO ALEXANDER ALVAREZ SPADAFFORA corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

**TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada JAIRO ALEXANDER ALVAREZ SPADAFFORA, fue notificada por mensaje de datos, quedando surtida el 03 de abril de 2024, quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

**CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dineral, que conste en un título proveniente del deudor que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada

//CF

a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1. TENER** por no contestada la demanda, por parte del demandado JAIRO ALEXANDER ALVAREZ SPADAFFORA.

**2. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 1211 del 20 de marzo de 2024, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**3.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**4. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al articulo 111 de la ley 510 que modifico el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el articulo 235 del Código Penal.

**5. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**6. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquídense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**7. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **$ 1.601.133** M/cte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 19**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee85d7b59c91da6a886ec7ef24df5b8c8054bc0d7cd6d5cb9e1e283e00c0ee6c**
Documento generado en 23/04/2024 10:52:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

//CF

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1583**

| | |
|---|---|
| Radicado: | 76001-40-03-019-2024-00327-00 |
| Tipo de asunto: | INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE – OBJECIÓN |
| Deudor: | LUIS FERNANDO MORALES QUINTERO |

Por reparto ha correspondido a este Despacho Judicial conocer de la objeción presentada dentro del trámite de **INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE**, solicitado por el deudor **LUIS FERNANDO MORALES QUINTERO** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 16.537.254, remitido por el Conciliador Francisco Emilio Gómez, del Centro de Conciliación de Alianza Efectiva, a fin de que esta instancia desate de fondo la objeción suscitada y planteada por el acreedor KREDIT PLUS S.A., actuando a través de apoderado judicial, la cual, se encuentra debidamente sustentada, así mismo el deudor aportó escrito descorriendo el traslado de dicha objeción.

Para resolver, el Despacho realizará las siguientes

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:**

Las objeciones que se surten en el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante son aquellas que se dan bien sea porque el acreedor objetante considera que su acreencia debe ser incluida, corresponde otorgar un mayor valor a su acrecencia de la dada por el deudor, cuenta con una causa legal de preferencia o porque considera que las acreencias de otros acreedores no existen, son simuladas o aparentes, o porque su monto es menor o se extinguieron dichas obligaciones.

Es de anotar que dichas objeciones, previo intento del conciliador de dar solución al conflicto en el trámite original, corresponde al Juez Civil conocer de estas ante la

imposibilidad de acordar una solución. Dispone sobre el particular el artículo 552 del C.G.P., lo siguiente:

> "**Decisión sobre objeciones.** Si no se conciliaren las objeciones en la audiencia, el conciliador la suspenderá por diez (10) días, para que dentro de los cinco (5) primeros días inmediatamente siguientes a la suspensión, los objetantes presenten ante él y por escrito la objeción, **junto con las pruebas que pretendan hacer valer**. Vencido este término, correrá uno igual para que el deudor o los restantes acreedores se pronuncien por escrito sobre la objeción formulada y aporten las pruebas a que hubiere lugar. Los escritos presentados serán remitidos de manera inmediata por el conciliador **al juez, quien resolverá de plano sobre las objeciones planteadas, mediante auto que no admite recursos, y ordenará la devolución de las diligencias al conciliador**… (Negrillas y subrayas del despacho)"

Así mismo existen las denominadas controversias que surgen en la audiencia de negociación de deudas las cuales, igualmente deben ser atendidas inicialmente por el conciliador, y de no ser acordadas debe el mismo remitirlas al juez civil municipal para que las dirima.

Siendo competente la suscrita para emitir pronunciamiento de fondo sobre la objeción impetrada de conformidad con el artículo 552 del Código General del Proceso, se procede así.

**CONSIDERACIONES PARA RESOLVER:**

En particular y con relación a la insolvencia de las personas naturales no comerciantes, se tiene que la regulación de dicha insolvencia fue regulada por la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso) artículos 531 y subsiguientes.

Con relación al trámite planteado es pertinente traer a colación lo que dispone el artículo 532 del Código General del proceso: "Los procedimientos contemplados en el presente título sólo serán aplicables a las personas naturales no comerciantes.

Las reglas aquí dispuestas no se aplicarán a las personas naturales no comerciantes, que tengan la condición de controlantes de sociedades mercantiles

o que formen parte de un grupo de empresas, cuya insolvencia se sujetará al régimen previsto en la Ley 1116 de 2006”.

De acuerdo a la norma en cita, no se puede pasar por alto que la condición primordial, para que se dé inició a la insolvencia de la persona natural no comerciante, es que la parte deudora, en este caso, el señor LUIS FERNANDO MORALES QUINTERO sea persona natural no comerciante como se ha consignado en las piezas procesales obrantes en el expediente. Llegado a este punto, se tiene que, el acreedor KREDIT PLUS S.A., en su calidad de objetante a través de su apoderado judicial, Doctor Kevin David Valbuena Mercado, promueve la objeción, la cual se encuentra sustentada, de manera sintetizada de la siguiente manera:

KREDIT PLUS S.A. en la actualidad tiene convenio vigente para deducciones de libranza de los créditos a los docentes con la entidad SECETARIA DE EDUCACIÓN DE CALI, en razón de ello, el deudor LUIS FERNANDO MORALES QUINTERO tiene en la actualidad dos obligaciones por suscripción de libranza con el acreedor, con fecha de otorgamiento el año 2022, con los números de cuenta 27087, cuota de $911.000 a un plazo de 168 meses y la obligación 20488 con cuota de $201.000 a un término de 144 meses, valores que se descuentan de la nómina mensual del señor Morales Quintero.

Que el Deudor al adquirir la obligación, pasados dos meses ingreso un embargo en su nómina, por lo que el valor de las cuotas operó parcial hasta junio 2023, ya para el mes de julio de 2023 los valores de las cuotas se lograron incorporar por la suma total mensual de $1.112.000 en la nómina del señor Morales Quintero, descuentos que se veían reflejados a nombre de su patrimonio autónomo P.A. ESECTIVO, al confirmarse que los valores operaron en su totalidad  dentro del mismo mes se realizó una prorroga dejando como fecha de primera cuota el 31 de julio de 2023.

Finaliza su intervención, manifestando que las obligaciones referidas se encuentran al día tal como se evidencia en las centrales de información financiera (Datacredito Experian, Transunión S.A.), plan de pago del cliente y desprendibles de pago desde el mes de julio 2023, los cuales se anexan. Por lo cual, solicita que conforme a las pruebas aportadas se determine el estado al día de las obligaciones adquiridas por el señor Luis Fernando Morales Quintero.

Por otra parte, el Señor Luis Fernando Morales Quintero, al descorrer el traslado de la objeción, manifiesta en síntesis, que si un acreedor considera que no está de acurdo con la relación presentada por el deudor, es responsabilidad de aquel de presentar objeciones fundamentadas.

Seguidamente, manifiesta que es docente de aula de la secretaria de educación distrital de Santiago de Cali, por ser trabajador del Estado tiene acceso a créditos por libranza de diferentes entidades financieras, por lo que adquirió con la entidad KREDIT PLUS el crédito por la modalidad de libranza.

En agosto de 2022, entro un embargo a su nomina que desplazó la libranza del acreedor, e hizo que quedase en mora a partir de esa anualidad se vienen presentando llamadas y correos, solicitando que se ponga al día, debido a que el crédito se encuentra en mora.

Que el 3 de agosto de 2023 fue admitido al trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, con posterioridad a dicha fecha, el acreedor empezó a realizar descuentos, en contravía de los intereses de los acreedores, violando la prelación de créditos establecidos por la ley, pese a ser requerido vía derecho de petición para que retirara la libranza.

Por lo anterior, señala que el crédito se encontraba en mora desde agosto de 2022, conforme a los múltiples correos que envío el acreedor, por lo que no entiende como manifiestan que tiene 11 meses en mora y al día siguiente tiene 0 días de mora.

En ese orden de ideas, solicita que se resuelva a su favor la presente objeción, debido a que el objetante no aporto una prueba siquiera sumaria que certifique o pruebe de que se encuentra al día.

**APLICACIÓN AL CASO CONCRETO:**

Sea lo primero manifestar, que de conformidad con lo establecido en el numeral 9º del artículo 17 del Código General del Proceso, los Jueces Civiles Municipales conocen en única instancia: “De las controversias que se susciten en los procedimientos de insolvencia de personas naturales no comerciantes y de su liquidación patrimonial, sin perjuicio de las funciones jurisdiccionales otorgadas a las autoridades administrativas.”

A su vez, de manera concordante, el artículo 534 ibídem, dispone: "(…) las controversias previstas en este título conocerá, en única instancia, el juez civil municipal del domicilio del deudor o del domicilio en donde se adelante el procedimiento de negociación de deudas o validación del acuerdo (…)".

El trámite de la insolvencia de las personas naturales no comerciantes, se encuentra regulado por la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso) artículos 531 y subsiguientes.

Con relación al trámite planteado, es pertinente traer a colación lo que dispone el artículo 532 del Código General del proceso:

> "Los procedimientos contemplados en el presente título sólo serán aplicables a las personas naturales no comerciantes.
>
> Las reglas aquí dispuestas no se aplicarán a las personas naturales no comerciantes, que tengan la condición de controlantes de sociedades mercantiles o que formen parte de un grupo de empresas, cuya insolvencia se sujetará al régimen previsto en la Ley 1116 de 2006".

De acuerdo a la norma en cita, no se puede pasar por alto que la condición primordial, para que se dé inició a la insolvencia de la persona natural no comerciante, es que la parte deudora, en este caso, el señor LUIS FERNANDO MORALES QUINTERO sea persona natural no comerciante, como se ha consignado en las piezas procesales obrantes en el expediente.

Se tiene que, el acreedor KREDIT PLUS S.A., a través de su apoderado judicial, promueve la objeción.

Dicho esto, se deja claro que esta operadora judicial ostenta la competencia privativa y de territorialidad para desatar el fondo de la controversia propuesta; se encuentra acreditada la capacidad para ser parte, tanto del solicitante, como los acreedores; estando acreditados dentro del trámite la legitimación en la causa, tanto por activa, como por pasiva.

Llegado a este punto, pasa el despacho a resolver la objeción presentada por el apoderado judicial de KREDIT PLUS S.A.; en primer lugar, debe advertirse que las

objeciones que pueden presentarse durante el trámite de negociación de deudas, se encuentra establecidas en el artículo 550 del Código General del proceso, el cual, dispone lo siguiente:

> "La audiencia de negociación de deudas se sujetará a las siguientes reglas:
>
> 1. El conciliador pondrá en conocimiento de los acreedores la relación detallada de las acreencias y les preguntará si están de acuerdo con la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones relacionadas por parte del deudor y si tienen dudas o discrepancias con relación a las propias o respecto de otras acreencias. Si no se presentaren objeciones, ella constituirá la relación definitiva de acreencias.
>
> 2. De existir discrepancias, el conciliador propiciará fórmulas de arreglo acordes con la finalidad y los principios del régimen de insolvencia, para lo cual podrá suspender la audiencia.
> 3. Si reanudada la audiencia, las objeciones no fueren conciliadas, el conciliador procederá en la forma descrita en los artículos 551 y 552.
>
> 4. Si no hay objeciones o estas fueren conciliadas, habrá lugar a considerar la propuesta del deudor.
>
> 5. El conciliador solicitará al deudor que haga una exposición de la propuesta de pago para la atención de las obligaciones, que pondrá a consideración de los acreedores con el fin de que expresen sus opiniones en relación con ella.
>
> 6. El conciliador preguntará al deudor y a los acreedores acerca de la propuesta y las contrapropuestas que surjan y podrá formular otras alternativas de arreglo.
>
> 7. De la audiencia se levantará un acta que será suscrita por el conciliador y el deudor. El original del acta y sus modificaciones deberán reposar en los archivos del centro de conciliación o de la notaría. En cualquier momento, las partes podrán solicitar y obtener copia del acta que allí se extienda."

En segundo lugar, se observa que lo que pretende el acreedor KREDIT PLUS S.A. con la objeción propuesta, que este Juzgado considere "las pruebas aportadas por parte de kredit Plus S.A. debido que son evidencias fehacientes ara determinar el estado AL DÍA de las obligaciones adquiridas por el Sr. MORALES QUINTERO LUIS FERNANDO con nuestra entidad".

En consecuencia, del análisis de la norma en cita y de lo que pretende el acreedor, queda claro que la objeción que dice presentar, no obedece a estar en desacuerdo con la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones relacionadas por parte

del deudor, sino, simple y llanamente prende que se declare que el deudor se encuentra al día en las obligaciones adquiridas por aquel. Quiere decir esto, que el análisis del presente asunto no obedece a una objeción, más bien, de su interpretación, se logra inteligenciar que lo que pretende el apoderado de KREDIT PLUS S.A. es controvertir los supuestos de insolvencia establecidos en el artículo 538 del Código General del Proceso, esto es:

> "Estará en cesación de pagos la persona natural que como deudor o garante incumpla el pago de dos (2) o más obligaciones a favor de dos (2) o más acreedores por más de noventa (90) días, o contra el cual cursen dos (2) o más procesos ejecutivos o de jurisdicción coactiva.
>
> En cualquier caso, el valor porcentual de las obligaciones deberá representar no menos del cincuenta (50%) por ciento del pasivo total a su cargo. Para la verificación de esta situación bastará la declaración del deudor la cual se entenderá prestada bajo la gravedad del juramento."

Así las cosas, como quiera que no se está en presencia de una objeción interpuesta en el proceso de negociación de deudas, esta Unidad Judicial No avocará el conocimiento del presente asunto y ordenará la remisión al centro de conciliación de origen las presentes diligencias, para que el Operador De Insolvencia, de conformidad con sus competencias establecidas en el artículo 537 del Código General del Proceso, resuelva lo pertinente.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali,

**RESUELVE**:

**1.- NO AVOCAR** el conocimiento del presente trámite del deudor LUIS FERNANDO MORALES QUINTERO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 16.537.254.

**2.- REMITIR** el expediente al Centro de Conciliación de ALIANZA EFECTIVA de esta ciudad, para que proceda con lo de su competencia y comunique la presente decisión a los interesados; Previa cancelación de su radicación en el sistema Justicia XXI con el que cuenta este Juzgado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

AFJL

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5770a40e36e94eb93ff46826cb19dc6cb1948122df6f7f6b344b0d2466cb8401**

Documento generado en 23/04/2024 10:52:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

AFJL

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1599**

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00391-00
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA.
Demandante: PARCELACION BOSQUES DE CALIMA P-H.
Demandado: VEHIVALLE S.A. EN LIQUIDACION.

Una vez revisada la presente demanda la cual correspondió por reparto a este Despacho, se puede evidenciar que la misma adolece de varias causales de inadmisión las cuales se mencionaran a continuación:

1.- Deberá aportar el certificado de existencia y representación expedido por la secretaria de seguridad y convivencia del municipio de Restrepo, con una vigencia no superior a 30 días

2.- Deberá aclarar el hecho 1 toda vez que, la fecha de vencimiento de las cuotas ordinarias de administración de los **días 1-08-2019, 1-09-2019, 1-11-2019, 1-12-2019, 1-09-2021, 1-09-2022 y 1-09-2023** no concuerda con la fecha plasmada en el titulo ejecutivo allegado como base de recaudo respecto al lote 4, la fecha de vencimiento de las cuotas extra ordinarias de administración del **día 1-09-2021**, no concuerda con la fecha plasmada en el titulo ejecutivo allegado como base de recaudo respecto al lote 4 y la tasa de mora de las cuotas ordinarias de administración de los **días 1-12-2019 y 1-03-2023** no concuerda con la plasmada en el titulo ejecutivo allegado como base de recaudo respecto al lote 4.

3.- Deberá aclarar el hecho 2 toda vez que, la fecha de vencimiento de las cuotas ordinarias de administración de los **días 1-08-2019, 1-09-2019, 1-11-2019, 1-12-2019,1-09-2021, 1-09-2022 y 1-09-2023** no concuerda con la fecha plasmada en el titulo ejecutivo allegado como base de recaudo respecto al lote 6, la fecha de vencimiento de las cuotas extra ordinarias de administración del **día 1-09-2021**, no

concuerda con la fecha plasmada en el titulo ejecutivo allegado como base de recaudo respecto al lote 6 y la tasa de mora de las cuotas ordinarias de administración de los días **1-12-2019, 1-09-2020, 1-10-2020, 1-11-2020, 1-12-2020, 1-01-2021, 1-02-2021, 1-03-2021, 1-04-2021, 1-05-2021, 1-06-2021, 1-07-2021,1-08-2021, 1-09-2021, 1-10-2021, 1-11-2021, 1-12-2021, 1-01-2022, 1-02-2022, 1-03-2022, 1-04-2022, 1-07-2022, 1-08-2022, 1-09-2022. 1-10-2022, 1-11-2022, 1-22-2022, 1-01-2023, 1-03-2023 y 1-04-2023** no concuerda con la plasmada en el titulo ejecutivo allegado como base de recaudo respecto al lote 6.

4.- Respecto al lote No. 4, deberá adecuar la pretensión primera, puntos **1 al 4, 6 al 19, 21 al 24, 26 al 30, 32 al 34, 36, 39,40, 42 al 47, 49 al 54, 56 al 60, 62 al 74**, teniendo en cuenta que, los intereses de mora se causan al día siguiente del día de vencimiento, no siendo posible pretender intereses de mora desde el mismo día que vencen.

5.- Respecto al lote No. 4, deberá adecuar la pretensión primera, punto **5, 35, 37 y 38** en lo que respecta a la fecha de cobro de los intereses de mora, toda vez que, se encuentra solicitando intereses de mora desde una fecha anterior a la fecha de vencimiento, aunado a ello debe tener en cuenta que, los intereses de mora se causan al día siguiente del día de vencimiento, no siendo posible pretender intereses de mora desde el mismo día que vencen.

6.- Respecto al lote No. 4, deberá adecuar la pretensión primera, punto **20, 25,31, 41, 48, 55 y 61** en lo que respecta a la fecha de cobro de los intereses de mora, toda vez que, se encuentra solicitando intereses de mora desde una fecha posterior a la fecha de vencimiento, aunado a ello debe tener en cuenta que, los intereses de mora se causan al día siguiente del día de vencimiento, no siendo posible pretender intereses de mora desde el mismo día que vencen.

7.- Respecto al lote No. 4, deberá adecuar la pretensión primera punto **75**, toda vez que no es procedente librar mandamiento por la cuota de administración de mes de marzo de 2024, ya que su fecha para pago vence el 1 de abril de 2024, por ende, no ha incurrido en mora de la misma y tampoco se han causado intereses de mora.

8.- Respecto al lote No. 6, deberá adecuar la pretensión primera, puntos **1 al 4, 6 al 19, 21 al 24, 26 al 30, 32 al 34, 36, 39, 40, 42 al 47, 49 al 54, 56 al 60, 62 al 73**, teniendo en cuenta que, los intereses de mora se causan al día siguiente del día de

vencimiento, no siendo posible pretender intereses de mora desde el mismo día que vencen.

9.- Respecto al lote No. 6, deberá adecuar la pretensión primera, punto **5, 35 y 38** en lo que respecta a la fecha de cobro de los intereses de mora, toda vez que, se encuentra solicitando intereses de mora desde una fecha anterior a la fecha de vencimiento, aunado a ello debe tener en cuenta que, los intereses de mora se causan al día siguiente del día de vencimiento, no siendo posible pretender intereses de mora desde el mismo día que vencen.

10.- Respecto al lote No. 6, deberá adecuar la pretensión primera, punto **20, 25, 31, 37, 41, 48, 55 y 61** en lo que respecta a la fecha de cobro de los intereses de mora, toda vez que, se encuentra solicitando intereses de mora desde una fecha posterior a la fecha de vencimiento, aunado a ello debe tener en cuenta que, los intereses de mora se causan al día siguiente del día de vencimiento, no siendo posible pretender intereses de mora desde el mismo día que vencen.

11.- Respecto al lote No. 6, deberá adecuar la pretensión primera punto **74**, toda vez que no es procedente librar mandamiento por la cuota de administración de mes de marzo de 2024, ya que su fecha para pago vence el 1 de abril de 2024, por ende, no ha incurrido en mora de la misma y tampoco se han causado intereses de mora.

12.- Respecto al lote No. 47 B, deberá adecuar la pretensión primera, puntos **1 al 5, 7 al 19, 21 al 24, 26 al 30, 32 al 34, 36, 38 al 40, 42 al 47, 49 al 54, 56 al 60, 62 al 73**, teniendo en cuenta que, los intereses de mora se causan al día siguiente del día de vencimiento, no siendo posible pretender intereses de mora desde el mismo día que vencen.

13.- Respecto al lote No. 47 B, deberá adecuar la pretensión primera, punto **6 y 35** en lo que respecta a la fecha de cobro de los intereses de mora, toda vez que, se encuentra solicitando intereses de mora desde una fecha anterior a la fecha de vencimiento, aunado a ello debe tener en cuenta que, los intereses de mora se causan al día siguiente del día de vencimiento, no siendo posible pretender intereses de mora desde el mismo día que vencen.

14.- Respecto al lote No. 47 B, deberá adecuar la pretensión primera, punto **20, 25, 31, 37, 41, 48, 55 y 61** en lo que respecta a la fecha de cobro de los intereses de

mora, toda vez que, se encuentra solicitando intereses de mora desde una fecha posterior a la fecha de vencimiento, aunado a ello debe tener en cuenta que, los intereses de mora se causan al día siguiente del día de vencimiento, no siendo posible pretender intereses de mora desde el mismo día que vencen.

15.- Respecto al lote No. 47 B, deberá adecuar la pretensión primera punto **74**, toda vez que no es procedente librar mandamiento por la cuota de administración de mes de marzo de 2024, ya que su fecha para pago vence el 1 de abril de 2024, por ende, no ha incurrido en mora de la misma y tampoco se han causado intereses de mora.

16.- El escrito por medio del cual se subsane la demanda deberá ser integrado en un solo escrito.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1-. INADMITIR** la presente demanda.

**2-. CONCEDER** el término de cinco días para ser corregida so pena de rechazo, de conformidad con lo previsto en el Art. 90 del C.G.P. Al momento de presentar el memorial de subsanación de la demanda, deberá acompañarse la demanda integra debidamente corregida

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

M.M.A

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f6f45fe457759a383f6bc7f835b343593bd0f6e82ad6ad074d6087b6faacfdc**

Documento generado en 23/04/2024 10:52:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1611**

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00406-00
Tipo de Asunto: VERBAL NULIDAD RELATIVA DE ESCRITURA PÚBLICA
Demandante: TERESITA BRAVO MUÑOZ
Demandado: **CRECEMOS CONTIGO S.A.S.**

Como al revisar la demanda verbal de nulidad relativa de escritura pública, adelantada por TERESITA BRAVO MUÑOZ contra CRECEMOS CONTIGO S.A.S., repartida por competencia, en razón de la cuantía, se advierte que:

En varios apartes aparece denominada la sociedad demandada como CREMOS CONTIGO S.A.S., siendo que el nombre correcto de la misma, de acuerdo con el certificado de existencia y representación es CRECEMOS CONTIGO S.A.S.

La primera pretensión principal, hace referencia a la nulidad relativa del contrato de compraventa, las pretensiones segunda y tercera hablan de la rescisión y la declaración de ineficacia de ese contrato, que se encuentra contenido en la Escritura Pública 2152 del 25/10/2023, otorgada en la Notaría Catorce del Círculo de Cali.

Como en el numeral noveno se señala que “la Escritura Pública No. 1398 del 03/07/2022, corrida en la Notaria Catorce del Círculo de Cali, hoy objeto de la acción de nulidad” y de la lectura general de los hechos se puede colegir que el contrato que se pretende sea anulado, es el inmerso en la Escritura Pública No. 1398 del 03/07/2022, corrida en la Notaria Catorce del Círculo de Cali, debe aclarar puntualmente las pretensiones, ajustándolas con los hechos.

De los hechos se puede extraer que la sociedad ORBIS ASESORIAS INMOBILIARIAS Y FINANCIERAS S.A.S., tiene relación con el presente asunto, así es que de acuerdo con el artículo 61 del C.G.P., debe la demanda dirigirse contra todos y por ende solicitar se tenga como tal.

Como en el acápite de pruebas se solicita ordenar el levantamiento del velo corporativo de la sociedad ORBIS ASESORIAS INMOBILIARIAS Y FINANCIERAS S.A.S., para determinar quienes son sus socios, no es una prueba, por tanto, debe aclararla o darle el lugar que le corresponde en la demanda, si a ello hay lugar.

No se aporta el certificado de tradición del inmueble registrado bajo la matrícula inmobiliaria No. 370-187999 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, tampoco el avalúo comercial del inmueble, por tanto, debe allegarlos.

En razón de lo cual, se inadmitirá la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE**

**1. AVOCAR** el conocimiento de la presente demanda verbal de nulidad relativa de escritura pública, adelantada por TERESITA BRAVO MUÑOZ contra CRECEMOS CONTIGO S.A.S., repartida por competencia, en razón de la cuantía.

**2. DECLARAR** inadmisible la presente demanda, para que sea subsanada, teniendo en cuenta lo considerado anteriormente, aclarando los puntos referenciados y allegando las pruebas documentales que no se aportaron, dentro del término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, so pena de rechazo (Art. 85 CGP).

**3. REQUERIR** al demandante para que junto con el escrito de subsanación allegue la demanda corregida debidamente integrada.

**4. RECONOCER** como apoderada de la demandante, a la abogada MELBA MONTOYA MENDOZA, identificada con C.C. No. 31.237.434 y portadora de la T. P. No. 77.559 del C. S.  de la J., en los términos y para los fines del memorial poder allegado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

easr

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **152576034236cc54d89440b9b1d3400d15e2f1956ed64a2a24de05501f46a2a0**

Documento generado en 23/04/2024 10:52:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1612**

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00429-00
Tipo de Asunto: EJECUTIVO MINIMA CUANTIA
Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
Demandado: **LUZ MARINA SEPULVEDA**

Visto que la demanda ejecutiva propuesta por SCOTIABANK COLPATRIA S.A. contra LUZ MARINA SEPULVEDA, cumple con los requisitos de los arts. 82 y siguientes del CGP; además el título cumple con los requisitos legales, de acuerdo con lo prescrito por el art. 430 del CGP, se librará mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE:**

**1. ORDENAR** el pago por la vía ejecutiva, para que, en el término de cinco días, contados a partir del siguiente al de la notificación que de este proveído se le haga a la demandada LUZ MARINA SEPULVEDA, a favor de SCOTIABANK COLPATRIA S.A. Se le advierte a la parte demandada que también dispone de un término de **diez (10) días** contados a partir de la misma actuación para proponer excepciones.

El pago ordenado es por las siguientes sumas de dinero:

1.1. $25.000.000,oo M/cte., correspondiente al capital contenido en el pagaré base de la obligación demandada No. 407419268827.

1.2. Por los intereses de mora sobre el capital enunciado en el numeral anterior, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, liquidados desde el 07/03/2024 y hasta que el pago total se efectúe.

1.3. Las costas y agencias en derecho que el despacho tasará.

Se advierte al demandante que deberá presentar el (los) títulos base del recaudo ejecutivo en el momento en que se lo requiera.

**2. DECRETAR** embargo preventivo de los dineros que tenga o llegare a tener la demandada LUZ MARINA SEPULVEDA, en Cta. Corriente y/o de ahorros de BANCOLOMBIA, siempre que sean susceptibles de dicha medida. **LIMITAR** la anterior medida de conformidad con el Art. 593-1 del C.G.P., hasta la suma de **$50.000.000,oo** Mcte., correspondiente al doble del valor del crédito y costas del proceso prudencialmente calculadas.

**LIBRAR** oficio al gerente de dicha entidad, para que se tomen las medidas del caso, así mismo se ponga a disposición de este juzgado en la Cta. de depósitos judiciales No. 760012041019 del BANCO AGRARIO de esta ciudad y para este proceso.

**3. NOTIFICAR** el presente auto a la parte demandada en la forma prevista por el Art. 290 y siguientes del CGP. Igualmente, podrá ser notificada en la forma prevista en el art. 8 de la Ley 2213 del 13/06/2022.

**4. TENER** a la abogada ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO, identificada con C.C. No. 31.885.918 y con T.P. No. 47.123 del C. S. de la J., como apoderada del demandante, en los términos y fines del memorial poder allegado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

easr

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb77a29c6c08d6f54299f01d9a70ddf49dfaca4b59caa313194a77adfececc72**

Documento generado en 23/04/2024 10:52:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1598**

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA
DEMANDANTE: BANCPO BBVA COLOMBIA
DEMANDADOS: LUIS ORLANDO DORADO SUAREZ.
RADICACION: 76001-40-03-019- 2024- 00430- 00

Una vez revisada la presente demanda la cual correspondió por reparto a este Despacho, se puede evidenciar que la misma adolece de varias causales de inadmisión las cuales se mencionaran a continuación:

1.- Se avizora en la constancia de envió del poder que el escrito de poder no fue remitido conforme lo establece el articulo 5 de la ley 2213 del 2022, que en lo pertinente reza

*"…los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales…"*

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1-. INADMITIR** la presente demanda.

**2-. CONCEDER** el término de cinco días para ser corregida so pena de rechazo, de conformidad con lo previsto en el Art. 90 del C.G.P. Al momento de presentar el memorial de subsanación de la demanda, deberá acompañarse la demanda integra debidamente corregida

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

M.M.A

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7235775288aa8dafd7c2566ec332aba4a6398d19b4c12aa7bb4b39114d3ab5fc**

Documento generado en 23/04/2024 10:52:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

M.M.A

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1595**

| | |
|---|---|
| Radicado: | 76001-40-03-019-2024-00441-00 |
| Tipo de asunto: | EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA. |
| Demandante: | LUIS ALFONSO OSPINA BLANDON |
| Demandado: | LUZ MERY CELORIO RENTERIA. |
| | MIGUEL ANGEL ALBORNOZ CELORIO |

Una vez se verifica que la parte demandante presentó la demanda en debida forma, se constata que el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada**.**

Por otro lado, se tiene que la parte actora ha solicitado como medidas cautelares el embargo y posterior secuestro de los derechos del 25% que posee el ejecutado MIGUEL ANGEL ALBORNOZ CELORIO sobre el bien inmueble distinguido con folio de matricula inmobiliaria Nro. 370-3352 de la oficina de registro de instrumentos públicos, aunado a ello se tiene que solicita de igual forma el embargo y retención de los dineros que poseas los ejecutados en cuentas de ahorros, corrientes CDT´S y demás emolumentos susceptibles de dicha medida , dicho lo anterior se tiene que las solicitudes son procedentes conforme al articulo 599 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de LUIS ALFONSO OSPINA BLANDON en contra de LUZ MERY CELORIO RENTERIA Y MIGUEL ANGEL ALBORNOZ CELORIO por concepto de la obligación contenida en el **Pagare Nro.** 09102023-1 por la siguiente suma:

**1.- VEINTI DOS MILLONES UN MIL PESOS ($ 22.001.000) M/Cte.**, por concepto de capital representado en el pagare Nro. 09102023-1.

**1.1.-** Por los intereses de mora sobre el capital enunciado en el numeral Primero, desde el día en que se hizo exigible la obligación, es decir, desde el **01 DE DICIEBRE DEL 2023**, a la tasa máxima legal permitida por la superintendencia financiera de Colombia, sin exceder el máximo legal permitido.

**SEGUNDO:** El ejecutado deberá efectuar dichos pagos dentro de los **cinco (5) días** siguientes a la notificación que reciba del presente auto, entregándoles copia de la demanda y sus anexos en medio físico o como mensaje de datos; a partir del mismo día **dispondrán de diez (10)** para proponer las excepciones que consideren necesarias en defensa de sus intereses. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente auto al demandado de conformidad con los Artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso **en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.**

**CUARTO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de los derechos del 25% que posee el accionado MIGUEL ANGEL ALBORNOZ CELORIO quien se identifica con cedula de ciudadanía Nro. 1.107.060.513 sobre el bien inmueble que se identifica con el número de folio de matrícula inmobiliaria No**. 370-3352** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**LIBRESE** oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, para que proceda con la inscripción de la medida en el respectivo Certificado de Tradición. remítase el correspondiente oficio conforme al articulo 11 de la ley 2213 del 2022.

**QUINTO**: **DECRETAR EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan o llegaren a tener los ejecutados MIGUEL ANGEL ALBORNPZ CELORIO identificado con cedula de ciudadanía Nro. 1.107.060.513 y LUZ MERY CELORIO RENTERIA quien se identifica con cedula de ciudadanía Nro. 31.579.56, en cuentas corrientes, de ahorro o CDT siempre y cuando sean susceptibles de dicha medida en las diferentes entidades bancarias y/o financieras. BANCO AGRARIO, BANCOLOMBIA, BANCO BBVA COLOMBIA, BANCO AVVILLAS, BANCO DE

OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DAVIVIENDA, BANCO PICHINCHA, BANCOOMEVA, BANCO ITAU, BANCO DE LA MUJER.

**Parágrafo primero:** Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente **76001–40–03–019–2024–00441-00.** ***LIMITESE*** las anteriores medidas hasta la concurrencia de **$ 44.002.00 Mcte.** Remítase el oficio correspondiente por secretaria conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022.

**SEXTO: ADVERTIR** a la parte ejecutante que de llegar a requerirse de oficio o a petición de parte, deberá exhibir en físico los títulos valores bases de la ejecución; y en todo caso, no podrá promover otro cobro ejecutivo por los mismos títulos so pena de que le sean impuestas las sanciones disciplinarias y/o penales a las que hubiere lugar.

**SEPTIMO**: **RECONOCER** personería amplia y suficiente a la profesional en derecho **GHINA MARCELA RENZA ARAMBURO** quien se identifica con la C.C. No. 67.045.107 y T.P. No. 189.150 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte actora, conforme las facultades otorgadas en el poder.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b526aa0792ab60dce2b41a78528805ba62a70b3dc931164f5a0ecf9841652eb**

Documento generado en 23/04/2024 10:52:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1626**

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00443-00
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante: HECTOR ALVARO PANTOJA
Demandada: SILVIA MARIA RÍOS DE RESTREPO

Correspondió por reparto el conocimiento de la presente demanda, instaurada por **HECTOR ALVARO PANTOJA** con cédula de ciudadanía No. 12.992.811, quien actúa por intermedio de apoderada judicial, contra **SILVIA MARIA RÍOS DE RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.255.304. En consecuencia, de la revisión de la demanda y sus anexos, se observa que no fue aportado título ejecutivo alguno., Por lo cual, se le indica a la apoderada de la parte actora, que el único documento expedido en sede de conciliación extrajudicial, que presta merito ejecutivo, es la acta de conciliación, caso distinto al que nos ocupa, pues se pretende que la acción ejecutiva se inicie con base en un certificado de registro del caso, lo cual no es procedente.

Tal como lo indica, el artículo 422 del Código General del proceso, al señalar:

> "ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."(Subrayado fuera de texto)

Concordante con dicha disposición, el artículo 64 de la Ley 2220 de 2022, refiere frente al acta de conciliación, lo siguiente: "El acta de conciliación contentiva del acuerdo prestará mérito ejecutivo y tendrá carácter de cosa juzgada. De realizarse

por escrito, el acta de conciliación surtirá sus efectos jurídicos a partir de la firma de las partes y del conciliador, o si consta por cualquier otro medio desde la aceptación expresa de las partes."

Así las cosas, como quiera que no fue aportado título ejecutivo alguno, en favor de la parte demandante; esta operadora judicial, se abstendrá de librar mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO,** dentro del presente proceso EJECUTIVO de MÍNIMA CUANTÍA promovido por **HECTOR ALVARO PANTOJA** contra **SILVIA MARIA RÍOS DE RESTREPO**, por las razones expuestas en la parte motiva de está providencia.

**2.- SIN LUGAR** a la entrega a la parte demandante de los documentos anexos a la demanda, por haberse presentado de manera digital.

**3.- ORDENAR** el archivo de las diligencias, previa cancelación de su radicación en el aplicativo Justicia XXI con el que cuenta este Despacho, y remisión del acta de compensación a la Oficina Judicial.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**
**Juez**

AFJL

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c76d71eb49b243b49ee992efdc0c95f50bed408935c4932eafdcbbbc2f823b30**

Documento generado en 23/04/2024 10:53:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1596**

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA
DEMANDANTE: MANUFACTURAS ECONOMICAS S.A.S
DEMANDADOS: GUIDO DIMAR NARVAEZ CASTILLO
RADICACION: 76001-40-03-019- 2024- 00445- 00

Una vez revisada la presente demanda la cual correspondió por reparto a este Despacho, se puede evidenciar que la misma adolece de varias causales de inadmisión las cuales se mencionaran a continuación:

1.- las pretensiones del escrito de demanda no se encuentran en consonancia con los hechos de la misma dado que en el hecho 1.2 se hace referencia a título valor PAGARE y en la pretensión 2.1.1 se hace referencia a FACTURA, por consiguiente, se le pide aclarar lo que pretende y al título valor base de la ejecución que corresponda.

2.- en la pretensión 2.1.1 se solicita se pague la totalidad del capital por la suma de 22.200.00 M/Cte, así las cosas se tiene que dice pretensión se torna improcedente toda vez que el pagare refleja que el pago de la obligación fue pactado a cuotas y por consiguiente este debe de ser cobrado en el libelo de la demanda de igual manera, estipulando con precisión y claridad la fecha exacta en modo (DD/MM/AA) de cuando se causa y se hace exigible cada cuota que se pretende.

3.- En la pretensión 2.2.1 donde se pretende realizar el cobro de intereses moratorios, es de resaltar que el cobro de estos debe realizarse conforme a la fecha en que se hizo exigible cada cuota pactada en el pagare título base de la ejecución, es de resaltar que los intereses moratorios se causan un día después de vencido el plazo otorgado para el pago de la obligación contraída.

M.M.A

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1-. INADMITIR** la presente demanda.

**2-. CONCEDER** el término de cinco días para ser corregida so pena de rechazo, de conformidad con lo previsto en el Art. 90 del C.G.P. Al momento de presentar el memorial de subsanación de la demanda, deberá acompañarse la demanda integra debidamente corregida

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 19**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c18ce72e40be9f3dcabe681bf994343e1f7681ad4a6811456b3b92a503d9518**
Documento generado en 23/04/2024 10:53:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

M.M.A

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1597**

| | |
|---|---|
| Radicado: | 76001-40-03-019-2024-00449-00 |
| Tipo de asunto: | EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA. |
| Demandante: | FONDO DE EMPLEADOS DE COMFENALCO VALLE |
| Demandado: | JOHANNA ARIAS PENAGOS |
| | WILLIAM FERNEY SALAZAR |

Una vez se verifica que la parte demandante presentó la demanda en debida forma, se constata que el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada**.**

Por otro lado, se tiene que la parte actora solicita el embargo de los dineros que poseas los ejecutados JOHANNA ARIAS PENAGOS y WILLIAM FERNEY SALALZAR en cuentas de ahorros, corrientes CDT´S y demás emolumentos susceptibles de dicha medida , dicho lo anterior se tiene que la solicitud es procedente conforme al articulo 599 del C.G.P. aunado a ello, se tiene que la parte actora en el cuaderno de medidas cautelares solicita OFICIAR a la EPS COMFENALCO VALLE DELAGENTE a fin de que informe los datos del empleador del señor WILLIAM FERNEY SALAZAR.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de FONDO DE EMPLEADOS DE COMFENALCO VALLE en contra de JOHANNA ARIAS PENAGOS y WILLIAM FERNEY SALALZAR por concepto de la obligación contenida en el titulo valor pagare base de la ejecución:

**1.- SIETE MILLONES TRECIENTOS CUARENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS VEINTIDOS PESOS ($ 7.343.622) M/Cte.**, por concepto de capital representado en el pagare titulo base de la ejecución.

**1.1.-** Por los intereses de mora sobre el capital enunciado en el numeral Primero, desde el día en que se hizo exigible la obligación, es decir, desde el **26 DE ABRIL DEL 2021**, a la tasa máxima legal permitida por la superintendencia financiera de Colombia, sin exceder el máximo legal permitido.

**SEGUNDO:** El ejecutado deberá efectuar dichos pagos dentro de los **cinco (5) días** siguientes a la notificación que reciba del presente auto, entregándoles copia de la demanda y sus anexos en medio físico o como mensaje de datos; a partir del mismo día **dispondrán de diez (10)** para proponer las excepciones que consideren necesarias en defensa de sus intereses. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente auto al demandado de conformidad con los Artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso **en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.**

**CUARTO: DECRETAR EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan o llegaren a tener los ejecutados JOHANNA ARIAS PENAGOS identificada con cedula de ciudadanía Nro. 31.486.838 y WILLIAM FERNEY SALALZAR quien se identifica con cedula de ciudadanía Nro. 16.758.827, en cuentas corrientes, de ahorro o CDT siempre y cuando sean susceptibles de dicha medida en las diferentes entidades bancarias y/o financieras. BANCO AV VILLAS, BANCO AGRARIO, BANCAMIA S.A., BANCO BBVA SUIZA S.A. BANCO CAJA SOCIAL S.A., BANCO COLPATRIA, BANCO CORPBANCA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO FALABELLA S.A., BANCO FINANDINA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO PICHINCHA S.A., BANCO POPULAR, BANCO W S.A., BANCOLOMBIA Y BANCOOMEVA.

**Parágrafo primero:** Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros en la **cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. En la consignación incluir la radicación del proceso

que es la siguiente **76001–40–03–019–2024–00449-00.** ***LIMITESE*** las anteriores medidas hasta la concurrencia de **$ 14.688.000 Mcte.** Remítase el oficio correspondiente por secretaria conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022.

**QUINTO: OFICIAR** a **EPS COMFENALCO VALLE DELAGENTE**, entidad en la cual se encuentra afiliado como cotizante el señor **WILLIAM FERNEY SALAZAR** quien se identifica con cedulad de ciudadanía Nro. 16.758.827 a fin de que informe los datos del empleador del ejecutado que se relaciona.

**SEXTO: ADVERTIR** a la parte ejecutante que de llegar a requerirse de oficio o a petición de parte, deberá exhibir en físico los títulos valores bases de la ejecución; y en todo caso, no podrá promover otro cobro ejecutivo por los mismos títulos so pena de que le sean impuestas las sanciones disciplinarias y/o penales a las que hubiere lugar.

**SEPTIMO**: **RECONOCER** personería amplia y suficiente al profesional en derecho **RIGOBERTO SALAZAR SOTO** quien se identifica con la C.C. No. 94.468.065 y T.P. No. 132.319 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte actora, conforme las facultades otorgadas en el poder.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **24 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **065** se notifica a las partes el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ
Secretario

**Firmado Por:**
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df7b503aea0a0b2ce37a7c1bd8c5ef39a40568f92f1e47efb01c7a2677186502**

Documento generado en 23/04/2024 10:53:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**