



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 1726.

Radicado: 76001-31-21-001-2012-00088-01  
Tipo de asunto: DESPACHO COMISORIO  
Solicitante: ROSA ELENA CAICEDO (hoy sus sucesores)  
Opositores: HERIBERTO MATABAJJOY Y FABIAN MATABAJJOY

Revisadas las actuaciones dentro del proceso, advierte prontamente esta operadora judicial, que, en el auto No. 1301 de fecha 2 de abril de 2024 proferido, se incurrió en un error en el numeral segundo, que se indicó *“OFÍCIESE a LA POLICIA METROPOLITANA DE CALI, a fin de que realice acompañamiento al despacho, a efectos de que brinde las garantías necesarias para poder proceder con la entrega del inmueble afecto al presente asunto, lo anterior en virtud a las dificultades presentadas para el acceso al predio, la seguridad de las personas asistentes y el desarrollo normal de la diligencia.”*, lo anterior toda vez que, en el estadio procesal actual, al advertirse la presencia de segundos ocupantes, de eso da cuenta la diligencia de entrega parcial de fecha 1 de junio de 2023, no se puede establecer una fecha de entrega hasta tanto se advierta medida de atención a segundos ocupantes, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42 y 132 del Código General del Proceso, se efectuará control de legalidad para dejar sin efecto el numeral segundo del auto No. 1301 de fecha 2 de abril de 2024.

Ahora bien, dado que Colombia es un “Estado Social de Derecho”, pregona el artículo primero de la Constitución Nacional; dando alcance y materializando el postulado, **La Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas**, expide el Acuerdo 33 de 2016, por el cual, entre otros, establece atención a “segundos ocupantes”, para ello a través de la “caracterización”, cuando surjan condiciones que ubiquen al ciudadano en las situaciones referidas en el artículo 8 del mencionado acuerdo, y, como quiera que Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Civil Especializada en Restitución de Tierras, en el numeral segundo del auto No. 256 de fecha 17 de noviembre de 2023 dispuso **“Segundo:** Ordenara la UNIDAD ADMINISTRATIVA

ESPECIAL DE GESTIÓN DE TIERRAS DESPOJADAS (UAEGRTD), a efectos de que coordine con el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Cali, lo atinente a la entrega del inmueble decretada en la sentencia de nueve de abril de dos mil catorce, aclarada en auto de veinticuatro de junio del mismo año” existiendo mérito para estudiar medida de protección, visto que en las Inspecciones Judiciales realizadas, existen los señores HERIBERTO MATABAJOY Y FABIAN MATABAJOY, quienes dicen ser poseedores en razón de haber llegado con su familia por el desplazamiento que sufrió; él es ya de la tercera edad, la finca la ha destinado a cultivar y mantener animales, edificó una vivienda en la que habita su familia integrada además, por mujeres y niños; hay mérito para solicitar la caracterización respectiva.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- REALIZAR** control de legalidad, en consecuencia, **DEJAR SIN EFECTOS** el numeral “SEGUNDO” del auto No. 1301 de fecha 2 de abril de 2024.

**2.- ORDENAR** a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS DESPOJADAS (UAEGRTD), que dentro de los treinta (30) días siguientes al recibido de la comunicación correspondiente, proceda a realizar la caracterización socio-económica y familiar del señor HERIBERTO MATABAJOY y FABIAN MATABAJOY. (De conformidad con lo dispuesto por el Acuerdo 33 de 2016.), y en virtud de lo dispuesto por el numeral Segundo del auto No. 256 de fecha 17 de noviembre de 2023, proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA CIVIL ESPECIALIZADA EN RESTITUCION DE TIERRAS.

**3.- NOTIFIQUESE** por estados electrónicos la providencia, y REMITASÉ copia de la providencia y las piezas procesales pertinentes a la UAEGRTD.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali

Cali, **30 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **069** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 1682**

Radicado: 76001-40-03-019-2022-00737-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO  
Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA OCCIDENTE SIGLO XXI  
Demandado: MARIO FERNANDO RODRIGUEZ QUIÑONES

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por COOPERATIVA MULTIACTIVA OCCIDENTE SIGLO XXI en contra de MARIO FERNANDO RODRIGUEZ QUIÑONES corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada, fue notificada mediante NOTIFICACION PERSONAL en ventanilla de esta Dependencia Judicial del mandamiento de pago personalmente, quedando surtida el 18 de marzo del 2024, a quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dinerada, que conste en un título proveniente del deudor

que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

El pagaré goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 3031 del 18 de octubre del 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquidense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$ 5.917.500** Mcte., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **30 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **069** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c06a08dc04addace023459913bd0f022b61816315fd1f449313d98d787683cd8**

Documento generado en 29/04/2024 05:44:07 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 1674

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00606-00  
Tipo de asunto: PROCESO DIVISORIO DE VENTA DE BIEN COMÚN  
DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: ELIZABETH PUERTA ESPAÑA  
Demandadas: ANA ISABEL GARCÍA DE SANDOVAL  
ROSALBINA PUERTA

El apoderado de parte demandante, allegó por correo electrónico, memorial solicitando que “se sirva trasladar el presente proceso al Despacho Comisorio de la Cumbre Valle del Cauca para llevar a cabo el secuestro del presente asunto y demás disposiciones decretadas por este Despacho, las cuales se encuentran expresadas mediante Auto No. 5051 de diciembre de 2023”.

Al verificar dicha solicitud, advierte esta Operadora Judicial que no es competente para continuar conociendo del presente asunto por el factor territorial, como se muestra a continuación.

El numeral 7 del artículo 28 del Código General del Proceso, establece:

“La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

(...) 7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.” (Subrayado Fuera de Texto)

Al revisar el certificado de tradición del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 370-154619 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de

Cali, se observa que el bien objeto de Venta se encuentra ubicado en el municipio de La Cumbre.

	<b>OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI</b>
	<b>CERTIFICADO DE TRADICION</b>
	<b>MATRICULA INMOBILIARIA</b>
<b>Certificado generado con el Pin No: 230512712076638672</b>	<b>Nro Matricula: 370-154619</b>
Pagina 1 TURNO: 2023-214007	
Impreso el 12 de Mayo de 2023 a las 10:33:41 AM	
<b>"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"</b>	
No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página	
CIRCULO REGISTRAL: 370 - CALI DEPTO: VALLE <b>MUNICIPIO: LA CUMBRE</b> VEREDA: LA CUMBRE	
FECHA APERTURA: 21-06-1983 RADICACION: 1983-17636 CON: CERTIFICADO DE: 17-06-1983	
CODIGO CATASTRAL: <b>CCX00010EHD</b> COD CATASTRAL ANT: 763770000000000080159000000000	
NUPRE:	
ESTADO DEL FOLIO: <b>ACTIVO</b>	

Cabe mencionar, que dicho Municipio cuenta con un Juzgado Promiscuo, el cual tiene la competencia privativa para conocer el presente asunto, en razón de la ubicación del inmueble materia de Venta.



Valle del Cauca, Capital:  
Cali

### Juzgados Promiscuos Municipales

< Volver

Valle del Cauca, Capital: Cali

 Dirección Seccional  Consejo Seccional

JUZGADO 001 PROMISCUO MUNICIPAL DE DAGUA - VALLE DEL CAUCA
JUZGADO 001 PROMISCUO MUNICIPAL DE LA CUMBRE - VALLE DEL CAUCA
JUZGADO 001 PROMISCUO MUNICIPAL DE VIJES - VALLE DEL CAUCA
JUZGADO 003 PROMISCUO MUNICIPAL DE JAMUNDÍ - VALLE DEL CAUCA

El artículo 29 de la Constitución Política, consagra el Derecho fundamental al Debido proceso, que prevé: “Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.” (Subrayado fuera de Texto)

Respecto al control de legalidad, el artículo 132 ibidem, establece: “Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes (...).” (Subrayado fuera de Texto)

Llegado a este punto, de conformidad con las norma citadas en precedencia, y en aras de garantizar el Derecho Fundamental – Constitucional, al Debido Proceso, este Despacho Judicial de Oficio ha de Realizar control de legalidad dentro del proceso de la referencia, Declarando la Falta de competencia por le Factor Territorial y ordenará la remisión del expediente digital del proceso de la referencia al Juzgado

Promiscuo Municipal de La Cumbre, por competencia territorial, y por ser el único despacho que puede conocer del presente asunto, en razón de la competencia privativa que le asiste, y por la ubicación del bien inmueble objeto de venta.

Finalmente, como quiera que por Auto No. 5051 de 15 de diciembre de 2023, se decretó la venta en pública subasta del inmueble objeto del proceso de la referencia y se comisionó al Juez Civil Municipal con Funciones de Comisión, en razón de la presente declaratoria de falta de competencia se hace imperativo, oficiar al Juzgado 37 Civil Municipal de Cali, con el fin de que se sirvan devolver el despacho comisorio No. 72 de 15 de diciembre de 2023, sin auxiliar.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1.- REALIZAR CONTROL DE LEGALIDAD** dentro del proceso de la referencia.
- 2.- DECLARAR** la Falta de competencia por el Factor Territorial.
- 3.- OFICIAR** al Juzgado 37 Civil Municipal de Cali, con el fin de que se sirvan devolver el Despacho Comisorio No. 72 de 15 de diciembre de 2023, sin auxiliar.
- 4.- REMITIR** el Expediente Digital del proceso de la referencia al Juzgado Promiscuo Municipal de La Cumbre, por Competencia Territorial, y por ser el único Despacho que puede conocer del presente asunto, en razón de la competencia privativa que le asiste, por la ubicación del bien inmueble objeto de venta.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46972e0845beb12a749aa33bcc28622c6056fea153dd44bc74d07bac121579f2**

Documento generado en 29/04/2024 05:44:07 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Procede esta secretaría a efectuar la liquidación de las costas procesales incluyendo las agencias en derecho, fijadas mediante auto de fecha 3 de abril del 2024, a favor de la parte actora, de conformidad al artículo 366 del C.G.P.

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 4.200.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 4.200.000</b>

**ANDRÉS FELIPE RIVERA HERNÁNDEZ**

**Secretario**

### Auto No. 1706.

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00721-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL HIPOTECARIA.  
Demandante: GLORIA PIEDAD BONILLA BEJARANO.  
Demandada: ROSA MARIA LASSO DE BIGOYA.

Procede el despacho a impartirle aprobación a la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, efectuadas por secretaría, de conformidad con el numeral 1° del artículo 366 y lo preceptuado en el artículo 446 del C.G.P.

Revisado el proceso no se encuentran títulos consignados. Igualmente, en cumplimiento del acuerdo PCSJA17-10678 modificado parcialmente por el PCSJA18-11032 del Consejo Superior de la Judicatura, que ordena la remisión de expedientes que se encuentren con actuación posterior a la sentencia ejecutiva para continuar bajo la competencia de los Juzgados de Ejecución Civil, una vez en firme el presente auto se procederá de conformidad.

Ahora bien, en correo del 10 de abril de 2024, el Juzgado 36 Civil Municipal de Cali hace devolución del Despacho Comisorio, por haberse auxiliado en debida forma,

lo que se agregará para que obre y conste en el expediente.

En el mismo sentido se dispondrá, respecto del memorial allegado por el apoderado de la parte demandante el 05 de abril de 2024.

En atención a ello, el Juzgado:

## RESUELVE

- 1.- AGREGAR** al expediente el Despacho Comisorio devuelto por el Juzgado 36 Civil Municipal de Cali y el memorial allegado por el apoderado de la parte demandante el 05 de abril de 2024, para que obre y conste.
- 2.- APROBAR** en todas sus partes la anterior liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con el art. 446 del C.G.P.
- 3.-** Se le informa a la parte actora y a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles que para el presente a la fecha proceso no reposan títulos judiciales.
- 4.-** Una vez en firme la presente providencia hágase entrega del expediente digital a la Oficina de Ejecución de Sentencias Civiles (Reparto).

## NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE STELLA BARTAKOFF LOPEZ JUEZ



Firmado Por:  
Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal

Civil 19

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7f532fb11effe9f0809634b65faff5963ccf9bd45c6abf4cddac5e5ec4abf0**

Documento generado en 29/04/2024 05:44:08 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 1688**

Radicado: 76001-40-03-019-2023-00931-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
Demandante: INGENIERÍA TRANSPORTES Y SERVICIOS H&C S.A.S.  
Demandada: PONTIFEX S.A.S.

En el presente proceso Ejecutivo Singular interpuesto por INGENIERÍA TRANSPORTES Y SERVICIOS H&C S.A.S en contra de PONTIFEX S.A.S. corresponde al despacho resolver sobre la orden de ejecución y la condena en costas, de conformidad con el numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

### **TRÁMITE**

Se libró mandamiento de pago, tal y como fue solicitado en las pretensiones de la demanda.

La parte demandada, fue notificada mediante mensaje de datos por medio del correo electrónico del mandamiento de pago personalmente, quedando surtida el 1 de marzo del 2024, a quien dentro del término no propuso excepciones de ninguna naturaleza.

Ha pasado el proceso a despacho, y no encontrándose causales de nulidad que invaliden lo actuado lo procedente es ordenar que siga la ejecución conforme a la orden ejecutiva.

### **CONSIDERACIONES**

La acción ejecutiva singular consagrada a favor del acreedor a quien no se le haya satisfecho una obligación dinerada, que conste en un título proveniente del deudor

que la contenga en forma clara, expresa y exigible a cargo del deudor está llamada a prosperar, toda vez que debe cumplir con lo pactado, merced a la contraprestación recibida, para el caso, una suma concreta de dinero.

Perseguir los bienes del deudor para la satisfacción del crédito es viable, ya que con su patrimonio debe responder por la acreencia; para ello cuenta el acreedor con las medidas cautelares de embargo y secuestro legalmente establecidos.

La factura goza de las características de literalidad, autonomía, autenticidad, circulación e incorporación, así es que, vencido el plazo, adquiere plena fuerza ejecutiva para su recaudo y su autenticidad se presume de conformidad con el artículo 772 del Código de Comercio y subsiguientes.

Por último, recuérdese que las agencias en derecho no son retributivas ni indemnizatorias por la gestión procesal, son un reconocimiento que la Ley hace a la parte por acudir a la administración de justicia en defensa de sus intereses. No se trata de calificar el trabajo profesional del abogado, porque las agencias en derecho no constituyen honorarios. Es la gestión de la parte en la consecución y ejercicio de su defensa la que se califica, determina y cuantifica.

Por lo anterior, establecido el incumplimiento de la obligación en vista de que no existe oposición alguna a las pretensiones, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1. SEGUIR ADELANTE** la ejecución tal como lo dispone el Auto No. 4553 del 16 de noviembre del 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, y del proveído que la reforme, si existe.

**2.** Con el producto de los bienes embargados y los que en un futuro se llegaren a embargar y secuestrar páguese el crédito de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 448 y siguientes del C.G.P., capital, intereses, costas del proceso y agencias en derecho.

**3. LIQUÍDENSE** los intereses. Si los solicitados sobrepasan el límite de usura se hará con la tasa vigente al momento de practicar ese acto procesal con sujeción al artículo 111 de la ley 510 que modificó el Art. 884 del Código de Comercio, concordante con el artículo 235 del Código Penal.

**4. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**5. CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquidense por secretaría Artículo 365 del Código General del Proceso.

**6. FIJESE** como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma de **\$ 5.211.161 Mcte.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **30 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **069** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b63530c0b44b81a0017efa6989b01d2ba4935b4ed3769a417c4a25f87dbfc7d6**

Documento generado en 29/04/2024 05:44:08 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 1687

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA.  
DEMANDANTE: ARCESIO OSPINA CASTILLO  
DEMANDADA: DIEGO ALEJANDRO PARRALES BECERRA.  
JOHN ANDERSON CIFUENTES YOTENGO  
NASLY SULGENY VALENCIA IPIA.  
RADICACION: 76001-40-03-019-2023-00986-00

Revisado el expediente digital, se puede evidenciar que la parte actora ha solicitado mediante memorial por medio del correo electrónico se ordene el decomiso del mueble tipo vehículo distinguido con placas **JFJ28G** asegurado mediante escrito que la medida cautelar de embargo ya se encuentra registrado afectando dicho vehículo para lo cual la parte actora aporta consulta realizada por el RUNT, así las cosas es de suma importancia resaltar que dicha consulta no es la idónea para que esta instancia judicial verifique si la medida cautelar de embargo afecto al bien mueble tipo vehículo, así las cosas se le informara a la parte interesada que para que esta instancia judicial acceda a lo que solicita tiene que aportar el documento idóneo para tener certeza de que la medida de embargo se encuentra debidamente inscrita, documento el cual es el CERTIFICADO DE TRADICION del bien mueble donde certifique que la medida de embargo se encuentra debidamente inscrita afectando el vehículo, de propiedad del demandado.

Por lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud realizada por la parte actora con respecto a ordenar el decomiso del vehículo distinguido con placas JFJ28G por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **30 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **069** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1673fecc694a8085984acd4721c8a9ffb2e79d86dde00f712d51fa9d8fbb24f**

Documento generado en 29/04/2024 05:44:09 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### **Auto No. 1712**

Radicado: 76001-40-03-019-2024-000234-00  
Tipo de asunto: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Demandante: FABRICIO SEGUNDO LERMA FARFAN  
Demandado: FERNANDO BOBADILLA MARTINEZ

El día 23 de abril del año en curso, fue recibido por correo electrónico memorial, el cual se encuentra suscrito de manera conjunta por el apoderado de la parte actora y el demandado; documento en el cual, solicitan la suspensión del proceso por el término de 10 meses, con el fin de que la parte demandante de cumplimiento al acuerdo al que llegaron las partes. Igualmente, solicita se oficie a la Biblioteca Departamental Jorge Garces Borrero para que se abstenga de efectuar descuentos a la parte demanda.

Al respecto, el numeral segundo del artículo 161 del Código General del Proceso establece la suspensión del proceso cuando las partes lo pidan de común acuerdo por tiempo determinado. Razón por la cual, como quiera que el memorial de suspensión del proceso, se atempera a lo reglado por dicha norma, el Juzgado a de suspender el proceso por el termino de 10 meses, contados a partir de la notificación por estado del presente proveído.

En cuanto a la suspensión de la medida cautelar decretada dentro del presente asunto, debe indicarse, que ni el capítulo II del Título I del Libro 4 del Código General del Proceso, ni los artículos 161 y 162 ibidem, contemplan la suspensión de una medida cautelar debidamente decretada y consumada. Razón por la cual, se denegará la suspensión del embargo de Salario solicitado por las partes, no sin antes indicarles, que la parte actora puede proceder conforme al numeral 1 del artículo 597 C.G.P., para levantar la cautela decretada en razón de su solicitud.

Finalmente, de conformidad con el inciso segundo del artículo 163 C.G.P., vencido el término de la suspensión, se reanuda de oficio el proceso, al igual, que se también se reanuda cuando las partes de común acuerdo lo soliciten.

En mérito de lo Expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- SUSPENDER** el proceso de la referencia, por el término de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de notificación por estado del presente proveído.

**2.- DENEGAR** la suspensión de la medida cautelar decretada por Auto No. 1164 de 20 de marzo de 2024; por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**3.-** Vencido el término de la suspensión, se reanuda de oficio el proceso, al igual, que también se reanuda cuando las partes de común acuerdo lo soliciten; inciso segundo del artículo 163 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**



Firmado Por:  
**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 19  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73d710860463b03197d07f0a875bcf9a5a83a2eb9f82fe7bc564d06e65144ced**

Documento generado en 29/04/2024 05:44:09 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1689**

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA.

DEMANDANTE: LUCIA GONZALEZ DE ARAGON

DEMANDADO: JOEL MOSQUERA CAICEDO

RADICACION: 76001-40-03-019- 2024 -00381-00

Revisada la demanda, se tiene que, la parte actora LUCIA GONZALEZ DE ARAGON, presento la subsanación de la demanda en debida forma y el documento presentado como base de la acción ejecutiva, reúne los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P, aunado a ello, la demanda cumple con las formalidades descritas en el artículo 82 y s.s. Ibidem y lo reglado por la Ley 2213 del 2022. Así mismo, solicita se decreten varias medidas cautelares, por las cuales son EMBARGO Y RETENCION de los dineros que el ejecutado posee en las diferentes entidades bancarias y/o financieras así mismo solicita se decrete la medida cautelar de EMBARGO Y SECUESTRO del bien inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria Nro.370-72123 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali, como también solicita como medida cautelar EL EMBARGO Y RETENCION de la quinta parte que exceda del salario mínimo mensual legal vigente que devenga el ejecutado en calidad de empleado de CARTON DE COLOMBIA S.A. por lo descrito anteriormente esta instancia judicial procederá a decretar las medidas cautelares solicitadas a las entidades bancarias y /o financieras al igual que la medida solicitada sobre el salario del señor JOEL MOSQUERA CAICEDO, con respecto a la medida cautelar sobre el bien inmueble no se accederá dado a que esta medida se torna desproporcional al valor de la obligación contraída por que según lo dispuesto en el articulo 599 del C.G.P esta juzgadora podrá limitar las medidas a lo necesario, al igual que como lo indica la norma las medidas cautelares no podrán exceder el doble de las pretensiones.

**Art.599 - Embargo y secuestro.**

*“...El juez, al decretar los embargos y secuestros podrá limitarlos a lo necesario; el*

*valor de los bienes no puede exceder del doble del crédito cobrado ...  
, solicitud que se torna procedente conforme al artículo 599 y Ss. del código general  
del proceso...”*

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a JOEL MOSQUERA CAICEDO, que, en el término de CINCO (5) días siguientes contados a partir de la notificación de este proveído, paguen en favor de **LUCIA GONZALEZ DE ARAGON**, las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de CINCO MILLONES DE PESOS (\$ 5.000.000) M/Cte., por concepto de capital insoluto, contenido en el título valor letra de cambio Nro.01 suscrita el 21 DE ABRIL DEL 2021.

1.1 Por concepto de intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente autorizada por la superintendencia financiera, calculados desde el día 03 DE MARZO DEL 2024 hasta el pago total de la obligación.

2 Las costas y agencias en derecho serán liquidadas en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** el ejecutado deberá efectuar dichos pagos dentro de los **cinco (5) días** siguientes a la notificación que reciba del presente auto, entregándoles copia de la demanda y sus anexos en medio físico o como mensaje de datos; a partir del mismo día **dispondrán de diez (10)** para proponer las excepciones que consideren necesarias en defensa de sus intereses. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente auto al demandado de conformidad con los Artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte ejecutante que de llegar a requerirse de oficio o a petición de parte, deberá exhibir en físico los títulos valores bases de la ejecución; y en todo caso, no podrá promover otro cobro ejecutivo por los mismos títulos so pena de que le sean impuestas las sanciones disciplinarias y/o penales a las que hubiere lugar.

**QUINTO: DECRETAR EMBARGO Y RETENCION** de los dineros que posee el demandado en cuentas corrientes, de ahorros, CDT'S o cualquier otro emolumento siempre y cuando sea susceptible de dicha medida que posea en las diferentes entidades bancarias y/o financieras BANCO DE BOGOTA, BANCO POPULAR, BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL, BANCOLOMBIA, BANCO CITY BANK, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO BBVA, BANCO SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BCSC, BANCO AGRARIO, BANCO DAVIVIENDA, BANCO AV VILLAS, BANCO PICHINCHA, BANCOOMEVA, BANCO FALLABELA S.A., BANCO FINANDINA S.A., BANCO PROCREDIT, BANCO FINANCIERA DANN REGIONAL, BANCOLDEX, BANCO ITAÚ, BANCO CREDIFINANCIERA, BANCO DE LA REPÚBLICA, BANCO SUFI, BANCO SERFINANZA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.

**Parágrafo primero:** Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros **en la cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. **En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente 76001-40-03-019-2024-00381-00.** LIMITASE las anteriores medidas hasta la concurrencia de \$ 10.000.000 M/cte. Líbrese el oficio correspondiente y remítase conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022.

**SEXTO: DECRETAR EMBARGO Y RENTENCION** de la 1/5 parte que exceda del salario mínimo mensual legal vigente devengado por el ejecutado en calidad empleado de la entidad CARTON DE COLOMBIA S.A

**Parágrafo primero:** Por lo anterior proceda de conformidad, consignando los respectivos dineros **en la cuenta de depósitos judiciales #76 001 2041 019 del Banco Agrario de esta ciudad** y para este proceso, so pena de hacerse responsable de dichos valores y el de incurrir en multas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales. **En la consignación incluir la radicación del proceso que es la siguiente 76001-40-03-019-2024-00381-00.** LIMITASE las anteriores medidas hasta la concurrencia de \$ 10.000.000 M/cte. Líbrese el oficio correspondiente y remítase conforme al artículo 11 de la ley 2213 del 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **30 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **069** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca066f9787838bb4bfdeff2aa04f16310afb91eeab1a6f909c5f3444acd720bf**

Documento generado en 29/04/2024 05:44:10 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 1686

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00419-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA.  
Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOP- ASOCC  
Demandado: LEIDY VIVIANA FLOREZ DE LA CRUZ.

Una vez revisada la presente demanda la cual correspondió por reparto a este Despacho, se puede evidenciar que la misma adolece de varias causales de inadmisión las cuales se mencionaran a continuación:

1.- Se avizora que la parte actora en el libelo de la demanda en el acápite de hechos no se encuentra en consonancia con las pretensiones toda vez que hace referencia a titulo valor letra de cambio y constatando esto con el titulo valor se encuentra que este es un pagare, toda vez que se hace necesario ajustar los errores gramaticales que tiene la misma.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la presente demanda.

**2.- CONCEDER** el término de cinco días para ser corregida so pena de rechazo, de conformidad con lo previsto en el Art. 90 del C.G.P. Al momento de presentar el memorial de subsanación de la demanda, deberá acompañarse la demanda integra debidamente corregida

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **30 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **069** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e11a41f0805da105435c611915ed09335dc71e920bce1f3555169207a9c306a**

Documento generado en 29/04/2024 05:44:10 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1724.**

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00444-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA.  
Demandante: CONJUNTO MULTIFAMILIAR K108 CAOBA-VIS ETAPA I.  
Demandado: CAROLINA VILLEGAS LOZANO.

Una vez se verifica la demanda, se constata que el documento presentado como base de la acción ejecutiva reúne así los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P y las formalidades del artículo 82 y S.S. de la obra citada.

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, la parte ejecutante ha solicitado como medida cautelar de embargo y secuestro de unos bienes que se encuentran en cabeza de la ejecutada, petitum que por tornarse procedente al tenor de lo dispuesto por el artículo 599 del compendio procesal, se decretará al tenor de lo consagrado por el numeral 10 del artículo 593 ibidem., pero limitándolas de conformidad con los parámetros normativos.

Así las cosas, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor del **CONJUNTO MULTIFAMILIAR K108 CAOBA-VIS ETAPA I**, contra **CAROLINA VILLEGAS LOZANO**, por las siguientes sumas:

**1. CUARENTA Y DOS MIL PESOS M/CTE (\$42.000,00)**

correspondiente al saldo de la cuota de administración del mes de abril del 2021.

**1.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de mayo de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**2. CIENTO SESENTA Y UN MIL PESOS M/CTE (\$161.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de mayo de 2021.

**2.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de junio de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**3. CIENTO SESENTA Y UN MIL PESOS M/CTE (\$161.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de junio de 2021.

**3.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de julio de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**4. CIENTO SESENTA Y UN MIL PESOS M/CTE (\$161.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de julio de 2021.

**4.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de agosto de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**5. CIENTO SESENTA Y UN MIL PESOS M/CTE (\$161.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de agosto de 2021.

**5.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de septiembre de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**6. CIENTO SESENTA Y UN MIL PESOS M/CTE (\$161.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de septiembre de 2021.

**6.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de octubre de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**7. CIENTO SESENTA Y UN MIL PESOS M/CTE (\$161.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de octubre de 2021.

**7.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el

primero (01) de noviembre de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**8. CIENTO SESENTA Y UN MIL PESOS M/CTE (\$161.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de noviembre de 2021.

**8.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de diciembre de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**9. CIENTO SESENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE (\$165.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de enero de 2022.

**9.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de febrero de 2.022 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**10. CIENTO SESENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE (\$165.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de febrero de 2022.

**10.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de marzo de 2.022 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**11. CIENTO SESENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE (\$165.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de marzo de 2022.

**11.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de abril de 2.022 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**12. CIENTO SESENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE (\$165.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de abril de 2022.

**12.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de mayo de 2.0232 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**13. CIENTO SESENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE**

**(\$165.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de mayo de 2022.

**13.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de junio de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**14. CIENTO SESENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE**  
**(\$165.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de junio de 2022.

**14.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de julio de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**15. CIENTO SESENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE**  
**(\$165.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de julio de 2022.

**15.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de agosto de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**16. CIENTO SESENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE**  
**(\$165.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de agosto de 2022.

**16.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de septiembre de 2.022 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**17. CIENTO SESENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE**  
**(\$165.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de septiembre de 2022.

**17.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de octubre de 2.022 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**18. CIENTO SESENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE**  
**(\$165.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de octubre de 2022.

**18.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa

máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de noviembre de 2.022 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**19. CIENTO SESENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE (\$165.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de octubre de 2022.

**19.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de noviembre de 2.022 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**20. DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$210.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de noviembre de 2022.

**20.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de diciembre de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**21. DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$210.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de diciembre de 2022.

**21.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de enero de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**22. DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$210.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de enero de 2023.

**22.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de febrero de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**23. DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$210.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de febrero de 2023.

**23.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de marzo de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**24. DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$210.000,00)** correspondiente a la cuota de administración del mes de marzo de 2023.

**24.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de abril de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**25. DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$210.000,00)**  
correspondiente a la cuota de administración del mes de abril de 2023.

**25.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de mayo de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**26. DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$210.000,00)**  
correspondiente a la cuota de administración del mes de mayo de 2023.

**26.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de junio de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**27. DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$210.000,00)**  
correspondiente a la cuota de administración del mes de junio de 2023.

**27.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de julio de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**28. DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$210.000,00)**  
correspondiente a la cuota de administración del mes de julio de 2023.

**28.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de agosto de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**29. DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$210.000,00)**  
correspondiente a la cuota de administración del mes de agosto de 2023.

**29.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de septiembre de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**30. DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$210.000,00)**

correspondiente a la cuota de administración del mes de septiembre de 2023.

**30.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de octubre de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**31. DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$210.000,00)**

correspondiente a la cuota de administración del mes de octubre de 2023.

**31.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de noviembre de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**32. DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$210.000,00)**

correspondiente a la cuota de administración del mes de noviembre de 2023.

**32.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de diciembre de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**33. DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$210.000,00)**

correspondiente a la cuota de administración del mes de diciembre de 2023.

**33.1.** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida desde que se hizo exigible la anterior obligación, desde el primero (01) de enero de 2024 y hasta que se verifique el pago total de la misma

**34.** Por las cuotas de administración que se causen en el transcurso del presente proceso y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación, junto con los intereses moratorios respectivos sobre cada una de ellas, liquidados a la tasa autorizada máxima según la Superintendencia financiera.

**35. UN MILLÓN CUATROCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS PESOS M/CTE (\$1.452.600,00)** correspondiente a costos de cobranza.

**SEGUNDO:** La ejecutada deberá efectuar dichos pagos dentro de los **cinco (5) días** siguientes a la notificación que reciba del presente auto, entregándoles copia de la demanda y sus anexos en medio físico o como mensaje de datos; a partir del mismo

día **dispondrán de diez (10)** para proponer las excepciones que consideren necesarias en defensa de sus intereses. Sobre costas se resolverá oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente auto a la demandada de conformidad con los Artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso **en armonía con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.**

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte ejecutante que de llegar a requerirse de oficio o a petición de parte, deberá exhibir en físico los títulos valores bases de la ejecución; y en todo caso, no podrá promover otro cobro ejecutivo por los mismos títulos so pena de que le sean impuestas las sanciones disciplinarias y/o penales a las que hubiere lugar.

**QUINTO: DECRETAR** el embargo y secuestro previo **de los derechos que tenga** sobre bien inmueble registrado bajo la matrícula inmobiliaria N° **370-918476** la demandada **CAROLINA VILLEGAS LOZANO** identificada C.C. 52.104.140. Librar oficio con destino a la **OFICINA DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI**, con el fin de que inscriban la medida y a costa del interesado expidan certificado de tradición del bien.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al profesional en derecho JULIAN ANDRES MORENO, identificado con C.C. 1.144.083.852 y T.P No. 337.684 del C.S.J., para actuar en este proceso, en los términos y para los fines expresados en el poder otorgado por la parte demandante. (Inciso 1° del art. 75 del C. G. del P.)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**  
**JUEZ**

**Juzgado Diecinueve Civil**  
**Municipal de Oralidad de Cali**  
Cali, **30 DE ABRIL DE 2024**  
En Estado No. **069** se notifica a las partes  
el auto anterior.  
ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba6538cf243c31e443c4b9ab72766e8f644b7c3f99c7456b9a43c6dad6e32de2**

Documento generado en 29/04/2024 05:44:11 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto No. 1685

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00460-00  
Tipo de asunto: EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA.  
Demandante: BANCO DAVIVIENDA.  
Demandado: JOSE DANIEL PATIÑO QUIMBAYO

Una vez revisada la presente demanda la cual correspondió por reparto a este Despacho, se puede evidenciar que la misma adolece de varias causales de inadmisión las cuales se mencionaran a continuación:

1. Se avizora en los anexos presentados juntos con la demanda que si bien es cierto aporta constancia de envió de poder, pero no reposa la constancia enviada desde la dirección de correo electrónico especificado en el certificado de cámara de comercio destinado para notificaciones judiciales de la entidad quien otorga el poder que en este caso debe ser banco Davivienda, conforme lo ordena el artículo 5 de la ley 2213 del 2022.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**1-. INADMITIR** la presente demanda.

**2-. CONCEDER** el término de cinco días para ser corregida so pena de rechazo, de conformidad con lo previsto en el Art. 90 del C.G.P. Al momento de presentar el memorial de subsanación de la demanda, deberá acompañarse la demanda integra debidamente corregida

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **30 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **069** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **202b2be9b93fc15dba5c74baf6643e41c0c39a9b5486c4a53612db4740f66ea3**

Documento generado en 29/04/2024 05:44:11 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 1683**

Radicado: 76001-40-03-019-2024-00464-00  
Tipo de asunto: APREHENSIÓN Y ENTREGA  
Solicitante: RCI COMOLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
COMERCIAL  
**Garante: JULIAN DE JESUS ACEVEDO GRAJALES**

Una vez revisados los documentos que componen la presente solicitud de aprehensión y entrega del bien dado en garantía, la cual versa sobre el vehículo identificado con la placa **LSS381**, en tenencia de la garante demandada, se observa que, si bien el certificado de Confecámaras indica que el vehículo tiene prenda a favor del acreedor demandante, la parte actora no aporta el certificado de tradición del vehículo expedido por la autoridad de tránsito competente para certificar la vigencia del gravamen, tal como lo postula la norma, numeral primero del artículo 467 del C.G. del P

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1-. INADMITIR** la presente demanda.
- 2-. CONCEDER** el término de cinco días para ser corregida so pena de rechazo, de conformidad con lo previsto en el Art. 90 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
**STELLA BARTAKOFF LOPEZ**

## JUEZ

**Juzgado Diecinueve Civil  
Municipal de Oralidad de Cali**

Cali, **30 DE ABRIL DE 2024**

En Estado No. **069** se notifica a las partes  
el auto anterior.

ANDRES FELIPE RIVERA HERNANDEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Ines Stella Del Carmen Bartakoff Lopez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 19**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32d2a658e6630e623371418eded4d788f860ef4269dbcd93d4ea451a8bf276ee**

Documento generado en 29/04/2024 05:44:11 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**