

La suscrita secretaria del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO propuesto por IDEAS ESENCIALES S.A.S propietaria del COLEGIO IDEAS contra ALEJANDRO MEDINA PLATA

|   |                     |
|---|---------------------|
| Gastos Secuestre  | \$150.000.00        |
| Gastos Notificación   | \$12.900.00         |
| Agencias en derecho Sentencia No. 74 del 26 de mayo de 2022 | \$170.000.00        |
| <b>Total Costas</b>   | <b>\$332.900.00</b> |

**Son en total \$332.900.00 (Trescientos treinta y dos mil novecientos pesos)**

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada de manera oficiosa y está pendiente de su aprobación, Sírvese Proveer. Cali, 23 de junio de 2022.

**El Secretario,  
Hector Fabio Benitez Orozco**

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI  
Auto N° 165 Costas - Radicación N° 76001400302420210024100.  
**Santiago de Cali, junio (23) Veintitrés de dos mil Veintidós (2022)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede, en consecuencia, el Juzgado.

#### **RESUELVE**

- 1.- APROBAR** la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2.- Ejecutoriada** esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No. 74 del 26 de mayo de 2022.
- 3.- NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
- 4.- INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)".

**NOTIFIQUESE**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**En Estado No. 098 de hoy JUNIO 24 DE 2022**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**

**HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d6369670a11ddca12f835d1dec03d25879195b06af806c8002ac8378e194cce**

Documento generado en 23/06/2022 07:36:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el presente proceso, con el escrito que antecede por medio del cual la apoderada de la parte demandada solicita requerir al secuestre DMH SERVICIOS INGENIERIA S.A.S representada por el señor HERNAN MONDRAGON ACOSTA a fin de que informe al Juzgado sobre el estado y permanencia de los bienes muebles que fueron secuestrados y dejados en custodia del señor ENRIQUE MEDINA SANCHEZ, sírvase proveer. Santiago de Cali, 23 de junio de 2022.

**Hector Fabio Benitez Orozco**  
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO No. **166** – RAD.: 760014003024**20210024100**  
**Santiago de Cali, veintitrés (23) de junio de dos mil veintidós (2022)**

En atención a la constancia secretarial que antecede y siendo procedente la solicitud realizada por parte de la apoderada de la parte actora, habrá de requerirse al secuestre DMH SERVICIOS INGENIERIA S.A.S representada por el señor HERNAN MONDRAGON ACOSTA identificado con cedula de ciudadanía No. 94.513.943 a fin de que informe al Juzgado sobre el estado y permanencia de los bienes muebles de propiedad del señor ALEJANDRO MEDINA PLATA que fueron secuestrados y dejados en custodia del señor ENRIQUE MEDINA SANCHEZ, En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a la secuestre **DMH SERVICIOS INGENIERIA S.A.S** representada por el señor **HERNAN MONDRAGON ACOSTA**, a fin de que se sirva rendir informe detallado sobre la labor realizada dentro de este asunto desde la práctica de la diligencia de secuestro de los bienes muebles de propiedad del señor ALEJANDRO MEDINA PLATA, igualmente deberá manifestar la ubicación y condiciones en las que se encuentra actualmente los mencionados bienes, aportando las pruebas pertinentes; se le concede al auxiliar de la justicia para el cumplimiento de lo solicitado, el término de diez (10) días, so pena de ser relevada del cargo y excluida de la lista de auxiliares de la justicia, de conformidad con los lineamientos de los arts. 49 y 50 del C.G.P.

**2.- NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**3.- INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFIQUESE**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**En Estado No. 098 de hoy JUNIO 24 DE 2022**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**  
**HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **edf28ebf6d49d9a72a9aed40ed065e70e44cc272736a7a5841b3e1307d63a6a2**

Documento generado en 23/06/2022 07:36:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el presente proceso para proferir sentencia anticipada, de las excepciones formuladas por los demandados se corrió traslado al demandante sin que se pronunciara al respecto. Sírvase proveer. Cali,

**HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**2019-00879 Para sentencia 1006**  
**Santiago de Cali, junio veintitrés (23) de dos mil veintidós.**

En virtud al informe secretarial, encuentra el Juzgado que se cumplen con los requisitos formales del art. 278 del CGP, para dictar sentencia anticipada, toda vez que no hay pruebas por practicar.

Por lo tanto, se advierte del escrito arrimado por la parte pasiva a través de apoderado judicial, que la controversia se centra en las excepciones planteadas por los demandados sobre la prescripción de las obligaciones cobradas y al no existir pruebas por practicar, pasarán las diligencias a Despacho para proferir sentencia anticipada, de conformidad con el art. 278 Ibidem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Procédase a dictar sentencia anticipada dentro del presente proceso Ejecutivo mínima adelantado por CREDIVALORES-CREDISERVICIOS S.A. contra JONNY ORTEGA FERNANDEZ, de conformidad con el art. 278 del CGP.
2. Estímese el valor probatorio de los documentos que hayan sido aportados por el demandante en la demanda y los demandados a través del apoderado judicial con el escrito de excepciones.
3. Correr traslado por el término de ejecutorio de la presente providencia a las partes intervinientes, para que, si lo consideran pertinente, formulen sus alegatos de conclusión.
4. En firme el presente auto, pasa el expediente para lista de sentencia.
5. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
6. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**  
**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No 98 de hoy JUNIO 24 de 2022 se  
notifica a las partes el auto anterior.

HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO  
Secretario

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5c2583d9c51397bcb5ae198cae7702e7c956f459e0a829e0df836a6fa1ee33a**

Documento generado en 23/06/2022 07:35:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL** – A despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo informándole que los datos del proceso y de la demandada **GLADYS LLANOS REYES**, fueron ingresados al Registro Nacional de Personas Emplazadas el 18 de mayo del 2022, sin que este último haya comparecido al proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 23 de junio de 2022.

**Hector Fabio Benitez Orozco**  
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO No. **1002** – RAD.: 760014003024**20210109900**  
**Santiago de Cali, veintitrés (23) de junio de dos mil veintidós (2022)**

Atendiendo la constancia de secretaria que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P. que establece: “...*La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente...*” El Juzgado,

**RESUELVE**

1.- Como quiera que la demandada **GLADYS LLANOS REYES** no compareció dentro del presente proceso, se le designa el siguiente curador Ad-Lítem:

**Nombre:** JESUS FERNANDO MARTINEZ CARDONA  
**Cedula Ciudadanía No.** 6.316.332  
**TP No.** 267.021 del CSJ  
**Celular.** 3206969388  
**Correo electrónico:** [jesusfernandomc@hotmail.es](mailto:jesusfernandomc@hotmail.es)

2.- Se fija como gastos al curador Ad-Lítem la suma de \$200.000 a cargo de la parte demandante.

3.- Notifíquese este auto por estado a la parte demandante, y comuníquese al curador su designación, para que sea ejercido de acuerdo a lo previsto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P.; dicha designación se comunicará por correo electrónico [jesusfernandomc@hotmail.es](mailto:jesusfernandomc@hotmail.es).

4.-**NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 de junio 27 de 2020, expedido por la Presidencia del C. S. de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

5.- **INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)”.

**NOTIFIQUESE**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
En Estado No. **098** de hoy **JUNIO 24 DE 2022**  
se notifica a las partes el auto anterior.

HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO  
Secretario

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9522cb14d1d8dc0b14e88fb33644bb509e1f8d93ce4b510c27e550c84db2d096**

Documento generado en 23/06/2022 07:36:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el presente expediente, informándole que se allega la notificación de que trata el decreto 806 de 2020 para el demandado SOCIEDAD ESPACIOS Y DISEÑO SIGLO XXI S.A.S con resultado positivo, adicionalmente, se allega memorial por parte de la apoderada de la parte actora en el cual solicita se tenga como correo de notificación del demandado DAVID ANDRES ZULUAGA SALAR la dirección electrónica uszu.asesoriaslegales@gmail.com, sírvase proveer. Santiago de Cali, 23 de junio de 2022.

**Hector Fabio Benitez Orozco**  
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO No. **1000** Agrega- RAD.: 760014003024**20220012600**  
**Santiago de Cali, veintitrés (23) de junio de dos mil veintidós (2022)**

En atención a la constancia secretarial que antecede dentro del proceso ejecutivo adelantado por BANCOLOMBIA S.A. contra SOCIEDAD ESPACIOS Y DISEÑO SIGLO XXI S.A.S y DAVID ANDRES ZULUAGA SALAR y teniendo en cuenta el memorial allegado por parte de la apoderada de la parte actora en el cual aporta la notificación de que trata el decreto 806 de 2020 para el demandado SOCIEDAD ESPACIOS Y DISEÑO SIGLO XXI S.A.S con resultado positivo y adicionalmente, se allega memorial en el cual solicita se tenga como correo de notificación del demandado DAVID ANDRES ZULUAGA SALAR la dirección electrónica uszu.asesoriaslegales@gmail.com, se agregaran para ser tenida en cuenta en su momento oportuno, se tendrá por notificada a la parte demandada SOCIEDAD ESPACIOS Y DISEÑO SIGLO XXI S.A.S, En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- AGREGAR** para ser tenido en cuenta el memorial aportado por parte de la apoderada de la parte actora en el cual aporta la notificación de que trata el decreto 806 de 2020 para el demandado SOCIEDAD ESPACIOS Y DISEÑO SIGLO XXI S.A.S con resultado positivo.
- 2.- TENER POR NOTIFICADO** al demandado SOCIEDAD ESPACIOS Y DISEÑO SIGLO XXI S.A.S de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 del 2022.
- 3.-** Tener como dirección electrónica para notificación del demandado DAVID ANDRES ZULUAGA SALAR el correo electrónico [uszu.asesoriaslegales@gmail.com](mailto:uszu.asesoriaslegales@gmail.com), de conformidad con lo solicitado por la parte actora.
- 4.- NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
- 5.- INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFIQUESE**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
En Estado No. **098** de hoy **JUNIO 24 DE 2022**  
se notifica a las partes el auto anterior.

HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO  
Secretario

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b778153e9e0cf37b3a2fcfa4ed59ba21791a896af6836ae41e123a8108eecbc5**

Documento generado en 23/06/2022 07:36:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente, proceso infamándole que la parte demandada VALERY ESPINEL FIGUEROA fue notificada de conformidad con el Decreto 806 de 2020 el 21 de mayo de 2022 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 09 de junio de 2022, Sírvase proveer. Santiago de Cali, junio 23 de 2022.

**Hector Fabio Benitez Orozco**

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO No. 91 RADICACIÓN: 76001400302420220013500  
**Santiago de Cali, junio veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)**

JUAN CARLOS ZAPATA GONZALEZ, en calidad de apoderado de **BANCO DE BOGOTA** presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de VALERY ESPINEL FIGUEROA, con el fin de obtener el pago de la obligación por la suma de **\$109.598.518.00** por concepto de capital representado en el pagare No. 1107048386 anexo a la demanda, al igual que por concepto de intereses de plazo desde el 16 de septiembre de 2021 al 21 de enero de 2022 y por los intereses de mora causados sobre dicha suma hasta el pago total, más las costas del proceso.

### I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor.

Mediante auto No. 384 de marzo 08 de 2022, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada; VALERY ESPINEL FIGUEROA quien fue notificada de conformidad con el Decreto 806 de 2020 el 21 de mayo de 2022 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 09 de junio de 2022, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

### II. CONSIDERACIONES

#### 1.- Presupuestos Procesales:

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

#### 2.- Del título ejecutivo:

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine titulo*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 252 y 422 del C.G.P).

### 3.- Orden de la ejecución:

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Si vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que el demandado fue notificado de conformidad con el Decreto 806 de 2020 el 21 de mayo de 2022 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 09 de junio de 2022, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hicieran, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los toques máximos permitidos por la Ley.

**SEGUNDO:** Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$5.479.926.00** como agencias en derecho.

**QUINTO:** Ejecutoriado el presente auto, liquídense las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEXTO: NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 de junio 27 de 2020, expedido por la Presidencia del C. S. de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**SEPTIMO: INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

### NOTIFIQUESE

(Firmado electrónicamente)

**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
JUEZ

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. **098** de hoy **JUNIO 24 DE 2022**  
se notifica a las partes el auto anterior.

HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO  
Secretario

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbe4a805af9dc383e4eaf3aca4d3393df6adfe01d0aaadcdcfa92003b21607e9**

Documento generado en 23/06/2022 07:36:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

La suscrita secretaria del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO propuesto por COOPERATIVA VISION FUTURO "COOPVIFUTURO" contra BELISARIO ZUÑIGA IBAGON

|   |                     |
|---|---------------------|
| Gastos Notificación   | <b>\$39.000.00</b>  |
| Agencias en derecho Sentencia No. 59 del 16 de mayo de 2022 | <b>\$125.000.00</b> |
| <b>Total Costas</b>   | <b>\$164.000.00</b> |

**Son en total \$164.000.00 (Ciento sesenta y cuatro mil pesos)**

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada de manera oficiosa y está pendiente de su aprobación, por otra parte, se allega memorial por parte del apoderado de la parte actora en el cual aporta la liquidación de crédito, Sírvase Proveer. Cali, 23 de junio de 2022.

**El Secretario,  
Hector Fabio Benitez Orozco**

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI  
Auto N° 167 Costas - Radicación N° 76001400302420220013800.  
**Santiago de Cali, junio (23) veintitrés de dos mil Veintidós (2022)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede, en consecuencia, el Juzgado.

## **RESUELVE**

- 1.- APROBAR** la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2.- Ejecutoriada** esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No. 59 del 16 de mayo de 2022.
- 3.- AGREGAR** la liquidación de crédito aportada por parte del apoderado de la parte actora para ser tenida en cuenta en su momento oportuno.
- 4.- NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
- 5.- INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)".

**NOTIFIQUESE**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
En Estado No. 098 de hoy JUNIO 24 DE 2022  
se notifica a las partes el auto anterior.

HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO  
Secretario

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c16eb6e43090e4d90f0c218cd8728c04d1c3037cbc511b23fa6aed64561a2f8a**

Documento generado en 23/06/2022 07:36:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, OBJECION DEL ACUERDO DE PAGO DENTRO DEL TRÁMITE DE NEGOCIACIÓN DE DEUDAS DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE del Señor ROMULO LEON BARBA. Sírvase proveer. Cali, 23 de junio de 2022

**HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto.1005 Objeciones Insolvencia Rad.76001400302420220018200**  
**Santiago de Cali, veintitrés (23) de junio de dos mil veintidós (2022).**

Evidenciada la constancia de secretaría que antecede, el Despacho de conformidad con lo dispuesto en el artículo 552 del C.G. del P., procede a pronunciarse respecto de las objeciones formuladas por el apoderado judicial de SYSTEMGROUP S.A.S cesionario del BANCO FALABELLA S.A., quienes ejercen como acreedoras dentro del trámite de negociación de deudas propuesto por del Señor ROMULO LEON BARBA de la siguiente manera.

#### ANTECEDENTES

En el escrito contentivo de controversia, presentado por SYSTEMGROUP cesionario de BANCO FALABELLA S.A., informa que se redujo en la presentación del acuerdo de pago las acreencias reales de la entidad impugnante, pues afirma que en la presentación del acuerdo no se tienen en cuenta los intereses de la entidad por lo que fuera de la reducción al interés del 100%, sin contar con la aprobación del acreedor, por lo que considera que se ha configurado una nulidad en cuanto al acuerdo de pago, al tenor del Art 554 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes supuestos.

Informa al despacho que el crédito reconocido a SYSTEMGROUP S.A.S. cesionario de BANCO FALABELLA S.A. corresponde al monto de **(5.081.667) CINCO MILLONES OCHENTA Y UN MIL SEICIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS** correspondiente a capital e intereses y en la presentación del acuerdo de pago y su fue de **(\$2.870.000) DOS MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA PESOS**, correspondiente al capital de la obligación y **(4.480.000) CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA MIL PESOS**

#### CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta lo anterior y el deber del operador judicial de hacer control de legalidad de las actuaciones puestas en su conocimiento con el fin de sanear irregularidades que se presentes y evitar así futuras nulidades, como lo dispone el Art 132 del Código general del Proceso que dispone lo siguiente:

**“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”**

(Subrayas y negrillas fuera del texto original)

Ahora bien, entrará este despacho a revisar los requisitos del acuerdo de pago. Una vez presentada la solicitud es obligación del Conciliador velar por que se cumplan de lleno los requisitos del Art 539 CGP; no obstante, el memorialista informa que se opuso al acuerdo de pago y que su no aceptación configura una nulidad del acuerdo presentado, por lo que se hace necesario el análisis del Numeral 6° del Art 554 del Código General del Proceso que dispone lo siguiente:

*El acuerdo de pago contendrá, como mínimo:*

*(...)6. En caso de daciones en pago, sustitución o disminución de garantías se requerirá el consentimiento expreso del respectivo acreedor, **al igual que en aquellos casos en que se rebaje el capital de la obligación.** (...)*

(Subrayas y negrillas fuera del texto original)

Notase, que efectivamente el acuerdo de pago adolece del requisito consagrado en el Numeral 3° del artículo antes mencionado, por lo que se tiene que dice desconocer los intereses de los créditos en el escrito de negociación de deudas, el acuerdo de pago que aquí nos compete, pues **las reducciones al capital y el 100% de los intereses adeudados configura una rebaja al capital de la obligación.**

Es así que el conciliador, conforme a las facultades atribuciones y como garante del trámite de negociación de deudas conforme a los Numerales 4° 5° y 8° del Art 537 del CGP que dispone lo siguiente:

*“(...)4. Verificar los supuestos de insolvencia y el suministro de toda la información que aporte el deudor. 5. Solicitar la información que considere necesaria para la adecuada orientación del procedimiento de negociación de deudas. 8. Propiciar que el acuerdo de pagos cumpla con los requisitos de celebración y contenido exigidos en el código y formular las propuestas de arreglo que en ese sentido estime necesarias, dejando constancia de ello en el acta respectiva. (...)* (Subrayas y negrillas fuera del texto original)

Aunado lo anterior, es evidente que se omitió la revisión de los intereses de las acreencias en el escrito de negociación de deudas presentado por el deudor, dejando a un lado el deber de verificación por parte del CENTRO DE CONCILIACIÓN de los montos adeudados a los acreedores, sin tener en cuenta que los valores no se encuentran determinados en el escrito de negociación de deudas teniendo que el apoderado quien impugna tiene la razón en el sentido que no han sido tenidos en cuenta los saldos presentados y que los intereses moratorios fueron condonados, sin que medie aceptación del apoderado del acreedor SYSTEMGROUP S.A.S omitiendo lo dispuesto por el Numeral 3° del artículo 554 del Código General del Proceso.

Bajo dichos aspectos se tiene que el conciliador previo a la aceptación del trámite que aquí nos compete, tiene el deber verificar que todo lo afirmado por el peticionario sea veraz y corresponda a la realidad, como también **solicitar la información necesaria para un adecuado procedimiento en la negociación** así mismo debe valorar la totalidad de documentos e información suministrada, con el fin de determinar si dicha solicitud se ajusta a los presupuestos legales.

En consecuencia, al demostrarse que el CENTRO DE CONCILIACIÓN PAZ PACIFICO no hizo el estudio riguroso del contenido del acuerdo de pago y sus requisitos como la omisión lo de las atribuciones y facultades otorgadas por el legislador Art 537, Art 539 del CGP y subsiguientes antes de aceptar la solicitud de negociación de deudas propuesta Señor ROMULO LEON BARBA por lo que conforme al control de legalidad surtido frente al trámite de insolvencia se dejará sin efecto todo lo actuado por dicho centro de conciliación a partir de la aceptación del procedimiento de negociación de deudas Inclusive, por lo que el Despacho ordenará la remisión del presente expediente al CENTRO DE CONCILIACIÓN PAZ PACIFICO, a fin de que el conciliador designado proceda de conformidad. En este entendido el JUZGADO VEINTINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** todo lo actuado por el CENTRO DE CONCILIACIÓN PAZ PACIFICO dentro del presente tramite de NEGOCIACIÓN DE DEUDAS propuesta Señor ROMULO LEON BARBA a partir de la aceptación del procedimiento el 19 de noviembre de 2021, por los motivos expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Remítanse las presentes diligencias al Centro de Conciliación PAZ PACIFICO, para lo de su competencia.

**NOTIFIQUESE**  
**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No 98 de hoy JUNIO 24 de 2022 se  
notifica a las partes el auto anterior.  
HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO  
Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebe0b91633ab0b5af11c67f9d1075b8ac0c16f700b867c47792b06e4bef8ad44**

Documento generado en 23/06/2022 07:35:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el presente expediente, informándole que se allega memorial por parte del apoderado de la parte actora en el cual aporta la notificación de que trata el artículo 292 del C.G.P con resultado positivo, Sírvase proveer. Santiago de Cali, 23 de junio de 2022.

**Hector Fabio Benitez Orzoco**  
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO No. **1001** – RAD.: 760014003024**20220021200**  
**Santiago de Cali, veintitrés (23) de junio de dos mil veintidós (2022)**

En atención a la constancia secretarial que antecede y teniendo en cuenta el memorial allegado por parte del apoderado de la parte actora en el cual aporta la constancia de notificación para la demandada SHIRLEY ARENAS MARIN de que trata el artículo 292 del C.G.P con resultado positivo, Ss logra evidenciar de la revisión exhaustiva del expediente, que en este no reposa constancia de notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P remitida a la misma dirección de notificación a la cual fue enviada la que trata del artículo 292, razón por la cual se requerirá a la parte demandante para que se sirva aportar dicha constancia y así mismo poder continuar con el trámite procesal, en consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a la parte demandante para que se sirva aportar la constancia de notificación de que tratan el artículos 291 C.G.P remitida a la misma dirección de notificación aportada por este en el memorial allegado y con resultado positivo para darle continuación al trámite procesal pertinente.

**2.- NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**3.- INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFIQUESE**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**En Estado No. 098 de hoy JUNIO 24 DE 2022**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**  

---

**HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **734f7f7833450b4f4bb029d10203fa7fe62a9d312c6fb4bcacd593daf90542d7**

Documento generado en 23/06/2022 07:36:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda de prescripción extintiva para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, junio 23 de 2022.

**Héctor Fabio Benítez Orozco**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No.1009 Inadmite Rad: 76001400302420220042800**  
**Santiago de Cali, junio veintitrés (23) del dos mil veintidós (2022)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda **Verbal - Acción de Protección al Consumidor** -. Una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 83, y 84 del C.G.P., es necesario precisar lo siguiente:

1. Debe dirigir la demanda al Juez Competente
2. Debe indicar donde reposan los documentos originales que se aportan copias en la presente legue demanda art, 245 C.G. del Proceso.
3. Aclare qué tipo de proceso pretende iniciar pues realiza pretensiones que sugieren que es una responsabilidad civil contractual y otras que van orientadas a una responsabilidad civil extracontractual.
4. Reformule las pretensiones, ajustándolas al proceso que pretende iniciar, partiendo de la base, que para la responsabilidad civil debe estar determinado el perjuicio que se pretende que se reconozca por esta.
- 5- Si es del caso y teniendo en cuenta lo anterior, aclare los hechos de la demanda, indicando en qué consisten los perjuicios reclamados daño emergente y lucro cesante, Arts. 1613 y 1614 del CC).
- 6.-Efectuar una tasación razonada de la cuantía y realizar el juramento estimatorio a que hace referencia el Art. 206 ibídem, como quiera que no es claro cuando los mencionas en el acápite destinado al juramento
- 7.-No se indica la dirección electrónica del taller demandado
- 8.En razón a que no se solicitan medidas cautelares deberá enviar copia íntegra de la de la demanda a los demandados

En consecuencia, el juzgado, **RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

**2.- NO** se reconoce personería, pues se desconoce la cuantía, y en el evento que esta sea de menor deberá actuar a través de apoderado judicial.

**NOTIFIQUESE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**  
**En Estado No. 98 de hoy junio 24 de 2022 se**  
**notifica a las partes el auto anterior.**

Secretaria

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4121e46b5fb79ab27e8557af1f579ea9faa2b837372eb0450ab9f60267d1d451**

Documento generado en 23/06/2022 07:36:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió porreparto el 09 de junio de 2022. Sírvase proveer. Cali, 23 de junio de 2022

**HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI  
2022-003431 Inadmitir 1004  
Cali, junio veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)**

Previa revisión de la presente demanda Ejecutivo mínima cuantía adelantada por MARIA ORFA RAMIREZ GIRALDO contra VERONICA PEREA CAICEDO, encuentra el Despacho que carece de los sigues defectos:

- i. El poder aportado no cumple con los requisitos del art. 5 de la ley 2213 del 2022, en el cual deberá indicar la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
- ii. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, conforme al art. 245 C.G.P

**DISPONE:**

1. **Declarar INADMISIBLE** la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva
2. **Conceder** un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
4. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a traves del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No 98 de hoy JUNIO 24 de 2022 se  
notifica a las partes el auto anterior.  
HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO  
Secretario

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d09d8f863cf1c4515eaddc0934543c10b4d38f72a28770d23c61cf5210efec6**

Documento generado en 23/06/2022 07:36:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 10 de junio de 2022. Sírvase proveer. Cali, 23 de junio de 2022

**HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI  
2022-00434 Inadmitir 1003  
Cali, junio veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)**

Previa revisión de la presente demanda Ejecutivo mínima cuantía adelantada por COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOP-ASOCC contra JOSE ADALBERTO SALCEDO MURCIA, y MARIA EUGENIA SANCHEZ ARIAS, encuentra el Despacho que carece de los sigues defectos:

- i. El poder aportado no cumple con los requisitos del art. 5 de la ley 2213 del 2022, en el cual deberá indicar la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
- ii. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, conforme al art. 245 C.G.P

**DISPONE:**

1. **Declarar INADMISIBLE** la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva
2. **Conceder** un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
4. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a traves del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No 98 de hoy JUNIO 24 de 2022 se  
notifica a las partes el auto anterior.

HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO  
Secretario

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a0d6f12bd717d06fd19e8207fd43b383380c569246d00455d5927981c544139**

Documento generado en 23/06/2022 07:36:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda para su revisión que correspondió por reparto. Sírvase proveer. Cali, 23 de junio de 2022  
**HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto.128 Rechaza competencia Rad.76001400302420220043700**  
**Cali, junio veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el presente proceso Mínima Cuantía adelantado por BANCO DE OCCIDENTE contra LUZ GLADYS LAVERDE GALLEGO, encuentra el Despacho que se trata de una demanda estimada como de mínima cuantía que no supera los 40 SMLMV, y la dirección de notificaciones de la demandada es en la Carrea 7c 81-13, Comuna 7 de esta ciudad.

De acuerdo a lo anterior y de conformidad con el párrafo del art. 17 del CGP, ley 820 de 2003, art, 12, en concordancia con los arts. 25 y 28 Ibídem y acuerdo No. CSJVR16-148 del 31 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle, el competente para conocer de la presente demanda son los Juzgados 4° y 6° de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples que se ubican en la Comuna 7 de esta localidad.

En consecuencia, se rechazará el presente proceso y se ordenará su remisión a los Juzgados 4° y 6° de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples, por ser los competentes para conocer del mismo. En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali:

**DISPONE**

1. Rechazar por falta de competencia el presente proceso Ejecutiva mínima adelantada.
2. Remitir las diligencias a los Juzgados 4° y 6° de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples, de la Comuna 7.
3. Hecho lo anterior, anotar su salida.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No 98 de hoy JUNIO 24 de 2022 se  
notifica a las partes el auto anterior.  
HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO  
Secretario

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c89ed948bf44ec347fb949d2611618e379fb43d6c39ce17a9a6703266f1d63f3**

Documento generado en 23/06/2022 07:36:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia: A Despacho del señor Juez la presente demanda divisoria para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, junio 23 de 2022.

**HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 1007 Admite Rad 76001400302420220044200  
Santiago de Cali, junio veintitrés (23) del dos mil veintidós (2022)**

En tanto que la presente demanda reúne los requisitos formales consagrados por los artículos 82, 84 y 406 del C. G. del P., concordados con las normas sustanciales., el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda DECLARATIVA de división de venta de bien común de menor cuantía, instaurada por GLORIA CONSTANZA PALMITO LONDOÑO contra CESAR ENRIQUE YANGUAS.

**SEGUNDO: OTORGAR** a la presente demanda, en razón de la cuantía, el trámite previsto por el libro tercero, sección primera, título I del Código General del Proceso, para los procedimientos DECLARATIVOS divisorios (Art. 406 y siguientes del C. G. del P.).

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada de este auto en la forma prevista por los artículos 291 a 293 del Código General del Proceso, y decreto 806 de 2020 corriéndole traslado por el término de diez (10) días, una vez notificada, para que contestar la demanda (Artículo 409 del C. G del P.).

**CUARTO: ORDENAR** la inscripción de la demanda en el respectivo folio del inmueble identificado con matrícula N° **370-882599** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali para dar cumplimiento a lo estipulado en los artículos 406, 591 y 592 del C.G.P.

**QUINTO: RECONOCER** personería a la doctora LAURA MARCELA VERGARA GARCÍA con T.P. No.362.274 del C.S. de la J., para actuar en el presente asunto en calidad de apoderadajudicial de la parte actora en os términos del poder conferido.

**Notifíquese,  
(Firmado Electrónicamente)  
JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA  
JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No 98 de hoy JUNIO 24 de 2022 se  
notifica a las partes el auto anterior.  
HECTOR FABIO BENITEZ OROZCO  
Secretario

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7779c413b86fa5831e8ef0fab960ea5bcc1eb77ff33cd87bca4515ff2c788ba**

Documento generado en 23/06/2022 07:36:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**