Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez escrito solicitando el Desarchivo y la reproducción de los oficios de Levantamiento de Bancos. Santiago de Cali, 11 de julio de 2022.

Fabio Andres Tosne Porras
Secretario,

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto No.1060 - Radicación No.76001400302419970075600
Santiago de Cali, once (11) de julio de dos mil veintidós (2022).

En atención al informe secretarial que antecede, observa el despacho que se encuentra TERMINADA POR PERENCION.

De otro lado observa el despacho que mediante auto No. 2726 de fecha 22 de agosto de 1997, en el cual se Decretaron las medidas cautelares, no observa el despacho que se hubieren decretado ni emitido oficios en los que se embargaran cuentas de Bancos, por lo tanto, la solicitud no es procedente, en consecuencia, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali.

RESUELVE:

1.-Poner en conocimiento de la parte interesada el presente desarchivo del proceso, por el término de 15 días calendarios contados a partir de la notificación del presente proveído, el presente proceso para los fines legales pertinentes.

2. Negar la solicitud de emitir oficios de Bancos, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

3. NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

4. INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co".

NOTIFIQUESE
(Firmado electrónicamente)
JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA
JUEZ

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA

En Estado No 107 de hoy 12 de JULIO de 2022 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **512db1d4075e3a46580c494be74c694dc0b27ee0ace3629564a28e242d3514bb**

Documento generado en 11/07/2022 06:56:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez escrito solicitando el Desarchivo y la corrección de la placa en los oficios No. 636 y 637 de fecha 03 de abril de 2001 oficios de levantamiento del presente proceso. Santiago de Cali, 11 de julio de 2022.

Fabio Andres Tosne Porras
Secretario,

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto No.1059 - Radicación No.76001400302419980025800
Santiago de Cali, once (11) de julio de dos mil veintidós (2022).

En atención al informe secretarial que antecede, observa el despacho que se encuentra TERMINADA POR PAGO TOTAL, en consecuencia, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali.

RESUELVE:

1.-Poner en conocimiento de la parte interesada el presente desarchivo del proceso, por el término de 15 días calendarios contados a partir de la notificación del presente proveído, el presente proceso para los fines legales pertinentes.

2. ORDENAR la corrección y EMITIR los Oficios de Levantamiento 636 y 637 de fecha 03 de abril de 2001, indicando que “Se ordena el LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA DE EMBARGO Y SECUESTRO del vehículo, marca Mazda 626 L-180, automóvil, servicio particular, de placas **HJG-979**., de propiedad de la demandada MARIA DEL CIELO LONDOÑO DAVILA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 24.321.508 de Manizales (Caldas).”

3. NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

4. INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co”.

NOTIFIQUESE
(Firmado electrónicamente)
JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA
JUEZ

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA

En Estado No 107 de hoy 12 de JULIO de 2022 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd30f9b6200001e73b0ea9013ac23adde58ab300078faf86b91efe11081e3fb4**

Documento generado en 11/07/2022 06:56:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez escrito solicitando el desarchivo y la reproducción de los oficios de levantamiento. Santiago de Cali, 11 de julio de 2022.

Fabio Andres Tosne Porras
Secretario,

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto No.1058 - Radicación No.76001400302420100079600
Santiago de Cali, once (11) de julio de dos mil veintidós (2022).

En atención al informe secretarial que antecede, observa el despacho que se encuentra TERMINADA POR DESISTIMIENTO TACITO, en consecuencia, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali.

RESUELVE:

- 1.-Poner en conocimiento de la parte interesada el presente desarchivo del proceso, por el término de 15 días calendarios contados a partir de la notificación del presente proveído, el presente proceso para los fines legales pertinentes.
2. ORDENAR la reproducción de los oficios No. 2122, de fecha 14 de junio de 2018, ordenando el Levantamiento de las medidas cautelares que recaen sobre los inmuebles distinguidos con matrícula inmobiliaria No. 370-484035 y 370-483928 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.
3. NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
4. INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co".

NOTIFIQUESE
(Firmado electrónicamente)
JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA
JUEZ

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA

En Estado No 107 de hoy 12 de JULIO de 2022 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6c77818f7e2f8e9cc6e53ba45fa4ec90386691a754796bfa2145246c8976d36**

Documento generado en 11/07/2022 06:56:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez escrito del Juzgado 27 Civil Municipal de Cali. Santiago de Cali, 11 de julio de 2022.

Fabio Andres Tosne Porras
Secretario,

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto No.1061 - Radicación No.76001400302420190107300
Santiago de Cali, once (11) de julio de dos mil veintidós (2022).

En atención al informe secretarial que antecede, observa el despacho que se encuentra TERMINADA POR DESISTIMIENTO TÁCITO, 1113 de fecha septiembre 04 de 2020 mediante ordenando el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente trámite, en consecuencia, El Juzgado 24 Civil Municipal De Cali.

RESUELVE:

- 1.-Poner en conocimiento de la parte interesada el presente desarchivo del proceso, por el término de 15 días calendarios contados a partir de la notificación del presente proveído, el presente proceso para los fines legales pertinentes.
2. OFICIAR, al Juzgado 27 Civil Municipal de Cali, informando que el presente proceso se encuentra TERMINADO POR DESISTIMIENTO TÁCITO, mediante auto No. 113 de fecha 04 de septiembre de 2020.
3. NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
4. INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co".

NOTIFIQUESE
(Firmado electrónicamente)
JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA
JUEZ

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA

En Estado No 107 de hoy 12 de JULIO de 2022 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38ff9479a04207ea4d891589b08cf13388ee3360644b539f3fbc08c800507538**

Documento generado en 11/07/2022 06:56:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el escrito de nulidad arrimado por el curador ad-litem. Sírvase proveer. Cali, 11 de julio de 2022.

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto 1057 agregar Rad. 76001400302420220016700
Cali, julio once (11) de dos mil veintidós (2022)

Dentro del presente proceso Ejecutivo, el curador ad-litem del demandado arrima escrito formulando como excepción nulidad por cuanto no se debió promover demanda contra ROBERTO GUTIERREZ ECHEVERRI, dado que según registro de defunción que se adjunta, falleció el día 29 de agosto de 2019 y en la acción ejecutiva se libró mandamiento de pago el 24 de marzo de 2022, posterior a su deceso.

Al respecto, encuentra el Despacho que tratándose de una demanda ejecutiva las excepciones de mérito para esta clase de procesos están determinadas el art. 884 del Código del Comercio, por lo cual dicha nulidad plantea por el curador como una excepción no encuadra en la citada norma y si fuere del caso como excepción previa, la misma debió formularse a través del recurso de reposición, conforme al inciso 3 del art. 442 Ibídem.

De otro lado no se puede pasar de alto lo informado por el curador sobre el fallecimiento del demandado, por lo que el Despacho procederá a darle trámite al escrito, conforme a las formalidades de la nulidad consagradas en los art. 133 y ss del Código General del Proceso, corriendo traslado al demandante para que se pronuncie al respecto, en la forma previas en el art. 110 del CGP.

En cuanto al memorial cuenta de cobro, se agregará a los autos y se colocará a disposición del ejecutante, para los fines pertinentes.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

1. Agregar a los autos los escritos de contestación y cuenta de cobro arrimado por el curador ad-litem, para los fines pertinentes.
 2. Del escrito de nulidad promovido por el curador ad-litem, córrase traslado al demandante, conforme al art. 110 del CPG.
 3. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
 4. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a traves del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- Notifíquese,**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 107 del 12-JULIO-2022 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **669bfce7a0ce12d09b34660b0ca1511924f064477da056e73097d9c32c159670**

Documento generado en 11/07/2022 06:56:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 11 de julio de 2022

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto 31 Rechazar Rad. 76001400302420220034700
Cali, julio once (11) de dos mil veintidós (2022)

En virtud al informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente solicitud no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP, ordenando la devolución de los documentos aportadas de forma virtual.

De otro lado se aporta sustitución poder, el cual habrá de negarse por no acreditar la calidad de estudiante

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

DISPONE:

1. Rechazar la presente solicitud de Prueba Anticipada de Interrogatorio de Parte, por los motivos antes expuestos.
2. Ordenar la devolución de los documentos de forma virtual, si lo requiere el demandante.
3. Archívense las diligencias.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese,

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 107 del 12-JULIO-2022 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **595e9221c9e9d7519a5193c4e850f035b427443c4615f3eb7f91efc1a87dd5e7**

Documento generado en 11/07/2022 06:56:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente solicitud de insolvencia que correspondió por reparto el 17 de junio de 2021. Sírvase proveer. Cali, 11 de julio de 2022.

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto 138 Control legalidad Rad. 76001400302420220045400
Cali, julio once (11) de dos mil veintidós (2022)

OBJETO DE PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver sobre el presente trámite de insolvencia de persona natural no comerciante adelantado por JONATHAN MONTAÑO LUNA, como acreedores MARIA YOLANDA LUNA ORTEGA y otros, para resolver sobre las objeciones formuladas por PROMEDICO y GOBERNACION DEL VALLE y coadyuvadas por COOMEDAL, por inexistencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones de los acreedores NELSON HERNANDEZ CASANOVA, ANDRES FELIPE NUÑEZ y NORA LUNA ORTEGA.

CONSIDERACIONES

Para considerar sobre las objeciones, es preciso verificar se cumplió con los requisitos de admisión del trámite de negociación de deudas, conforme lo dispone los arts. 531 y ss del CGP.

De acuerdo a lo anterior, y dentro del sus deberes como juez, procede el Despacho hacer control de legalidad a las actuaciones puestas en conocimiento con el fin de sanear las irregularidades que se presenten o evitar nulidades a posteriori, como lo dispone el artículo 42, num. 12 del CGP: ***“Realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso”***.

Es preciso indicar que la ley faculta a las personas naturales no comerciantes para negociar sus deudas a través de un acuerdo con sus acreedores con la finalidad de normalizar sus obligaciones crediticias, de conformidad con el artículo 531 del CGP.

Por lo tanto, una vez presentada la solicitud, es obligación del conciliador velar porque se cumplan con los requisitos exigidos por la ley para el trámite de la negociación de deudas, consagrado en el art. 539 ejusdem.

Igualmente, a la aceptación del cargo, verificar si la solicitud cumple con las exigencias requeridas, en caso contrario, señalará los defectos de que adolezca y otorgará un plazo de cinco (5) días para corregir, so pena de rechazo, art. 540 CGP.

Es así, que se evidencia que el conciliador no hizo una revisión adecuada si se cumplían a cabalidad con los requisitos que se deben tener en cuenta antes de admitir la solicitud de negociación de deudas, conforme lo dispone el art. 539 del CGP, más concretamente en las disposiciones de los numerales 1, 2, 3, 6, 7, 9.

ARTÍCULO 539. REQUISITOS DE LA SOLICITUD DE TRÁMITE DE NEGOCIACIÓN DE DEUDAS. La solicitud de trámite de negociación de deudas podrá ser presentada directamente por el deudor o a través de apoderado judicial y a ella se anexarán los siguientes documentos:

- 1. Un informe que indique de manera precisa las causas que lo llevaron a la situación de cesación de pagos.**
- 2. La propuesta para la negociación de deudas, que debe ser clara, expresa y objetiva.**
- 3. Una relación completa y actualizada de todos los acreedores, en el orden de prelación de créditos que señalan los artículos [2488](#) y siguientes del Código Civil, indicando nombre, domicilio y dirección de cada uno de ellos, dirección de correo electrónico, cuantía, diferenciando capital e intereses, y naturaleza de los créditos, tasas de interés, documentos en que consten, fecha de**

otorgamiento del crédito y vencimiento, nombre, domicilio y dirección de la oficina o lugar de habitación de los codeudores, fiadores o avalistas. En caso de no conocer alguna información, el deudor deberá expresarlo.

6. Certificación de los ingresos del deudor expedida por su empleador o, en caso de que sea trabajador independiente, una declaración de los mismos, que se entenderá rendida bajo la gravedad de juramento.

7. Monto al que ascienden los recursos disponibles para el pago de las obligaciones descontados los gastos necesarios para la subsistencia del deudor y de las personas a su cargo si los hubiese, de conservación de los bienes y los gastos del procedimiento.

9. Una discriminación de las obligaciones alimentarias a su cargo, indicando cuantía y beneficiarios.

PARÁGRAFO PRIMERO. *La información de la solicitud del trámite de negociación de deudas y las declaraciones hechas por el deudor en cumplimiento de lo dispuesto en este artículo, se entenderán rendidas bajo la gravedad del juramento y en la solicitud deberá incluirse expresamente la manifestación de que no se ha incurrido en omisiones, imprecisiones o errores que impidan conocer su verdadera situación económica y su capacidad de pago”*

Lo anterior, por cuanto el deudor en su escrito de solicitud incurrió en estas falencias:

a) Dentro de la solicitud de negociación de deudas, no se indica de manera **precisa** las causales que lo llevaron a la situación de cesación de pagos, solo se limita a informar que, por los estudios y motivos personales, sus ingresos disminuyeron en un 50%, sin establecer con precisión y claridad cuanto era monto real y el que confluía para el momento de la petición.

Igualmente, el deudor afirma que se desempeña como médico general con un contrato de medio tiempo en el Hospital Universitario del Valle, y aporta una certificación expedida por un contador como si fuera trabajador independiente.

b) No efectuó una propuesta completa, coherente, sensata y razonable, sobre cada uno de los acreedores, con la claridad necesaria para que no haya lugar a hacer deducciones para su comprensión.

c) El solicitante no presenta una relación completa y actualizada de los créditos, de acuerdo al numeral 3 del art. 539 del CGP, puesto que dice no conocer tasa interés, fecha de otorgamiento y vencimiento de la obligación, aporta una serie de documentos que dan cuenta de ello, con los cuales le es posible acceder a tal información.

d) El deudor no discrimina las obligaciones alimentarias a su cargo, indicando cuantía y beneficiarios.

e) Verificar que “*En cualquier caso, el valor porcentual de las obligaciones deberá representar no menos del cincuenta (50%) por ciento del pasivo total a su cargo. Para la verificación de esta situación bastará la declaración del deudor la cual se entenderá prestada bajo la gravedad del juramento*” conforme al inciso 3 del art. 538 del CGP.

Por lo que el conciliador, conforme a las facultades, atribuciones y garante del trámite de negociación, de acuerdo al art. 537 del CGP, debió verificar “Num 4. los supuestos de insolvencia y el suministro de toda la información que aporte el deudor” “Num 5. Solicitar la información que considere necesaria para la adecuada orientación del procedimiento de negociación de deudas”, además, tiene la facultad de solicitar las explicaciones del caso cuando exista duda sobre los créditos puestos a su disposición dentro de la solicitud de deudas y exigir los documentos que sean necesarios.

Ahora, como se ha venido indicando, el conciliador designado, dentro de sus facultades legales, está la de revisar minuciosamente que la solicitud cumpla a cabalidad con las exigencias del art. 539 del C. G. del Proceso, por lo que para el caso que nos ocupa no se cumplen de acuerdo a las consideraciones que se han hecho.

El espíritu de la norma que le da la facultad a las personas naturales no comerciantes para que tramite ante el conciliador competente, es que pueda negociar sus deudas, a través de un acuerdo con sus acreedores con la finalidad de normalizar sus obligaciones crediticias.

Bajo dichos aspectos se tiene que el conciliador antes de aceptar la petición del insolvente, es su deber legal y de obligatorio cumplimiento, verificar que toda la información puesta a su disposición sea veraz, precisa, y solicitar lo que ha bien considere necesaria para un adecuado procedimiento en el proceso de negociación, como asimismo valorar los documentos puestos a su disposición, con el fin de determinar si dicha petición se ajusta a los presupuestos legales establecidos para ello y que los créditos cobrados sean reales, que no haya duda sobre los mismos, como lo consagra el art. 537 del CGP., velar porque el insolvente no esté faltando a la verdad, con las sanciones que eso implica y asimismo, puede solicitar toda la documentación que considere necesario para esclarecer la situación de cesación de pago.

En consecuencia, al quedar demostrado que no se cumple con los requisitos de ley, conforme al art. 539 del CGP., deviene dejar sin efecto todo lo actuado a partir de aceptación de la solicitud de negociación de deudas del 9 de mayo de 2022, inclusive, para el conciliador cumpla con los requisitos que le impone el cargo, como lo consagra el art. 537 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

1. Dejar sin efecto todo lo actuado a partir de aceptación de la solicitud de negociación de deudas. 9 de mayo de 2022, inclusive, por los motivos antes expuestos.
2. ***En firme el presente auto, devolver al Centro de Conciliación ASOPROPAZ las diligencias, para que procedan de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente auto.***
3. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
4. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese,

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 107 del 12-JULIO-2022 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez

**Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d308d7c1bc4706109871a5ffc195d91f084ad4adcd6a64fed99f1d8c743d1444**

Documento generado en 11/07/2022 06:56:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**