

**CONSTANCIA:** A Despacho del señor Juez la presente demanda de Restitución de Inmueble informándole que el juzgado comisionado para realizar la diligencia de entrega del local comercial objeto del proceso ya la realizó Sírvase proveer, Santiago de Cali, agosto 5 de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1232 Agrega Rad No. 76001400302420190023800**  
**Santiago de Cali, agosto cinco (5) del dos mil veintidós (2022)**

Visto el anterior informe secretarial, se observa que dentro del presente proceso de Restitución de Inmueble (Local comercial), se profirió la sentencia No. 238 de agosto 9 del 2021 se ordenó la restitución del inmueble objeto del proceso, para lo cual, y ante la renuncia del demandado en realizar la entrega se comisionó a los Juzgados creados para tal fin, quienes informan que ya realizaron la comisión y que debido a que el local se encontraba abandonado allanaron el local comercial, y los muebles que se encontraron los cuales estaban en muy mal estados los dejaron en custodia de la copropiedad.

En Consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

**1.-Agragar** a los autos para que obre y conste la diligencia de entrega del local comercial objeto de este proceso de Restitución de Inmueble, la cual fue adelantada el día 25 de mayo del presente año por el Juzgado 36 Civil Municipal de Cali.

**2.Proceder** con el archivo de las presentes diligencias dado que el objeto del proceso ya fue cumplido.

**NOTIFIQUESE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No. 123 de hoy AGOSTO 8 DE 2022**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**

Secretaria

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **371e53f1f5d82690350028ff487758a132366bf974743899c07a0b75b95bcf49**

Documento generado en 04/08/2022 06:42:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez, informándole que la apoderada judicial de la parte solicitante aporta memorial solicitando se fije fecha para la diligencia de inventarios y avalúos. Sírvase proveer, Santiago de Cali, agosto 5 de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1233 Agrega Rad No. 76001400302420190089800**  
**Santiago de Cali, agosto cinco (5) del dos mil veintidós (2022)**

En virtud al informe secretarial, observa el Despacho que la presente causa de sucesión iniciada por **DIANA PAOLA BOTERO ARENAS** causante: **OMAR NEL MUÑOZ HENAO**, se hace necesario de conformidad con lo preceptuado en el artículo 501 del C.G.P., y toda vez que la curadora de los herederos indeterminados ya contestó la demanda en nombre los estos, fijar fecha para la diligencia de inventario y avalúos.

**DISPONE:**

**PRIMERO;** Agregar a los autos para que obre y conste la contestación que hace la curadora ad litem de los herederos indeterminados, a quien se le fija suma de \$200.000 por concepto de gastos de curaduría por el trabajo realizado

**SEGUNDO: FIJAR FECHA** para llevar a cabo audiencia de inventario y avalúos, para lo cual se señala el día **MIÉRCOLES 05 DE OCTUBRE DE 2022 A LAS 9:00 A.M.**

**TERCERO: NFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)”.

**NOTIFIQUESE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No. 123 de hoy AGOSTO 8 DE 2022**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**

Secretaria

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8b39c4cf3581b0b7233dc9467db2bb308c894550dc83db5f58fb316c711babe**

Documento generado en 05/08/2022 08:46:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia: A Despacho del señor juez la presente demanda, informándole que la apoderada judicial de la entidad demandante aporte escrito por medio del cual solicita el auto por medio del cual se profirió mandamiento ejecutivo en lo referente al número del pagaré. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Agosto 5 de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1237 Corrige Rad No. 76001400302420200010600**  
**Santiago de Cali, agosto cinco (5) del dos mil veintidós (2022)**

Visto el anterior informe secretaria y examinada la demanda ejecutiva, seguido por BANCO AV VILLAS S.A contra MARÍO ALONSO GONZÁLEZ BAEZ, se observa que en el numeral 17 al pagaré allí citado se le asignó un número que no corresponde al mismo.

En razón y mérito de lo brevemente expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-CORREGIR** el literal primero en su numeral 17 del auto No. 817 de fecha marzo 9 de 2020. el cual quedará de la siguiente manera:

**17.- Por la suma de \$ 15.983.233**, por concepto de capital de la obligación representada en el pagare No. 4824512000293001- 5229733004239117,

Los demás puntos de la referida providencia quedan iguales.

**NOTIFIQUESE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**  
**En Estado No. 123 de hoy AGOSTO 8 DE 2022**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**  

---

**Secretaria**

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aee5fe7c8c90068abe85915f6d9d5cca82c75adb241c5c3239dc5c4ef1f88067**

Documento generado en 04/08/2022 06:43:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el presente expediente, informándole que ya se realizó el emplazamiento de los indeterminados en el R.N.P.E. y el término de que trata el artículo 108 del C.G.P. sin que las personas inciertas que se crean con derecho sobre el bien inmueble objeto del litigio, hayan comparecido al proceso. Sírvase proveer, Santiago de Cali, agosto 5 de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1235 Nombra Curador Rad No. 76001400302420210005900**  
**Santiago de Cali, agosto cinco (5) del dos mil veintidós (2022)**

Atendiendo la constancia de Secretaría que antecede habida cuenta que el oficio en el que se requiere a las diferentes entidades encargadas de informar sobre la situación legal del predio objeto del proceso ya le fue enviado, y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 8 del art. 375 del C.G.P en concordancia con el numeral 7 del artículo 48 ibidem, se establece que se hace necesario proceder a nombrar curador ad litem

El juzgado, **RESUELVE**

**1.- AGREGAR** para que obre dentro del expediente, la certificación aportada a folio 94.

**2.-** Como quiera que las personas inciertas que se crean con derecho sobre el bien inmueble objeto del litigio, no comparecieron al presente proceso, se les designa como curador ad litem a **Carlos Arcesio Benítez Bernal**, correo: asistenciajuridica087@gmail.com Tel 3122368852.

**3.-** Notifíquese este auto por estado a la parte demandante y comuníquese al curador su designación, para que sea ejercido el cargo de acuerdo a lo previsto en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P.; compartiendo el link del expediente para que proceda de conformidad

**4.-** Fijar la suma de \$200.000, por concepto de gastos de curaduría por el trabajo realizado

**NOTIFÍQUESE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 123 de hoy **AGOSTO 8 DE 2022**  
se notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23276483f0b998e36fd33bd78df70c8784410c1b6652ec04fd15e3e0a5952439**

Documento generado en 05/08/2022 08:52:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor juez el presente expediente informándole que el apoderado de la parte solicitante aporta memorial en el que solicita se adicione al heredero Wilson Abella Olaya para que sea representado por curador ad litem. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Agosto 5 de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1236 Requiere Rad No. 7600140030242022001770**  
**Santiago de Cali, agosto cinco (5) del dos mil veintidós (2022)**

En atención a la constancia secretarial que antecede y examinado el expediente se observa que al demandado WILSON ABELLA OLAYA, le fue enviada la notificación por la compañía de correo 472, la cual informa que la misma le fue entregada el día 6 de julio del presente año a la persona a citar (archivo 17 folio 6),

En consecuencia, el juzgado, **RESUELVE:**

**1.-Antes** de ordenar el emplazamiento solicitado, se le requiere al apoderado de la parte solicitante a fin de que aclare el trámite de notificación del heredero WILSON ABELLA OLAYA, para continuar con la etapa correspondiente

**NOTIFIQUESE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**  
**En Estado No. 123 de hoy AGOSTO 8 DE 2022**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**  

---

**Secretaria**

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd58ab2010b8dfe29aae2ae2e1763b9c54567582dea10eabfd08b7712a4acddb**

Documento generado en 04/08/2022 06:43:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente solicitud de prueba anticipada para adicionar hora diligencia. Sírvase proveer. Cali, 5 de agosto de 2022

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 40 Adicionar Rad. 76001400302420220036400**  
**Cali, agosto cinco (5) de dos mil veintidós (2022)**

En virtud al informe secretarial, encuentra el Despacho que dentro del auto del 18 de julio de 2022, se omitió fijar la hora de la diligencia de interrogatorio de parte, por tal motivo habrá de adicionarse el mismo,

2. Fijar como fecha el día **MIÉRCOLES 31** del mes de **AGOSTO** de 2022, con el fin de llevar a cabo diligencia de interrogatorio de parte que debe absolver la señora **LEIDY YOHANA CHAVEZ RIVERA**, previniéndola que la inasistencia sin justa causa, podrá darse como confeso, en virtud al art. 205 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. **ADICIONAR** el auto No. 32 del 18 de julio de 2022, numeral 2, en lo que respecta a la hora que se llevará a cabo la diligencia de interrogatorio de parte, como sigue:

“Fijar como fecha el día **MIÉRCOLES 31** del mes de **AGOSTO** de 2022, a la hora de las **9:00 AM**, con el fin de llevar a cabo diligencia de interrogatorio de parte que debe absolver la señora **LEIDY YOHANA CHAVEZ RIVERA**, previniéndola que la inasistencia sin justa causa, podrá darse como confeso, en virtud al art. 205 del CGP”

2. Notificar personalmente el contenido de este auto y admisorio al absolvente, de conformidad con el artículo 183 del CGP., o Ley 2213 de 2022.

3. Prevenir a las partes y sus apoderados que deben estar presentes en la audiencia, so pena de las sanciones que acarrea dicho incumplimiento sin justa causa. El canal utilizado por el Despacho para la realización de la audiencia les será informado oportunamente a las direcciones electrónicas que deben suministrar con anterioridad para la práctica de la audiencia, en caso de no estar contenidas en la petición.

4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**

(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA  
En Estado No. 123 del 8-AGOSTO-2022 se  
notifica a las partes el auto anterior.  
\_\_\_\_\_  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d97b10120d5e3d68ef0054d44513056502d2ce090c65b1895ad13ce4c7a9c21**

Documento generado en 04/08/2022 06:43:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez, informándole que la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía fue subsanada de manera correcta dentro del término de ley. Sírvasse proveer, Santiago de Cali, agosto 5 de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1234 Mandamiento Rad No. 76001400302420220045500**  
**Santiago de Cali, agosto cinco (5) del dos mil veintidós (2022)**

Visto el anterior informe secretarial y examinado el expediente, se observa que se cumplen los presupuestos en el artículo 422 del C. G. del Proceso, para proferir mandamiento de pago. De igual manera, se dará aplicación al artículo 430 del C.G. del proceso para proferir el mandamiento ejecutivo. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar al señor **Hanner Sthiven López Valencia** pagar a favor del **Aura Elsa Urbano Ruíz**, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$8.450.000** por concepto de capital contenido en el Acta de Conciliación No. 1872051-2022 de marzo 09 de 2022 aportada como base de la ejecución.

**2.-** Por los intereses civiles sobre el capital indicado en el numeral 1, liquidados, **desde marzo 28 de 2022** hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y la retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo mensual que devenga el demandado **Hanner Sthiven López Valencia**, identificado con **cédula de ciudadanía No. 1.098.307.506** como sub intendente de la Policía Nacional de Colombia, excepto las prestaciones sociales, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 9 del art. 593 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 344 del Código Sustantivo del Trabajo.Límite del embargo: **\$12.800.000..** Líbrese el oficio correspondiente.

**TERCERO:** Sobre la medida previa restante se decidirá una vez se conozca el resultado de las anteriores

**QUINTO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**SEXTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 291del C.G.P. y decreto 806 de 2020, Advirtiéndole que cuenta con un término de

cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**NOTIFIQUESE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No. 123 de hoy AGOSTO 8 DE 2022  
se notifica a las partes el auto anterior.**

---

**Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e98bb0334ab5653b79bf914ede0e0e3ee3a503ae03ad694ede591034775a4bf4**

Documento generado en 04/08/2022 06:43:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 5 de agosto de 2022

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 156 Rechazar Rad. 76001400302420220046800**  
**Cali, agosto cinco (5) de dos mil veintidós (2022)**

En virtud al informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente prueba anticipada de inspección judicial no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP, ordenando la devolución de los documentos aportadas de forma virtual.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

**DISPONE:**

1. Rechazar la presente demanda de Pertenencia menor, por los motivos antes expuestos.
2. Ordenar la devolución de los documentos de forma virtual, si lo requiere el demandante.
3. Archívense las diligencias.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA  
En Estado No. 123 del 8-AGOSTO-2022 se  
notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9b8d909ebd084d9aed53a3402cbd9c1e3bb05671ecbe8304fe0060e0385948b**

Documento generado en 04/08/2022 06:43:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 5 de agosto de 2022

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 157 Rechazar Rad. 76001400302420220051100**  
**Cali, agosto cinco (5) de dos mil veintidós (2022)**

En virtud al informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente prueba anticipada de inspección judicial no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP, ordenando la devolución de los documentos aportadas de forma virtual.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

**DISPONE:**

1. Rechazar la presente demanda de Restitución mínima, por los motivos antes expuestos.
2. Ordenar la devolución de los documentos de forma virtual, si lo requiere el demandante.
3. Archívense las diligencias.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA  
En Estado No. 123 del 8-AGOSTO-2022 se  
notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **194ff16eedd849cbd9662ac353842a1b6320cd258ec9ff9fcb2e5eceb21a868**

Documento generado en 04/08/2022 06:43:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, informándole que la parte demandante arrima escrito de subsanación. Sírvase proveer. Cali, 5 de agosto de 2022.

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 158 Rechaza Rad. 76001400302420220051600**  
**Cali, agosto cinco (5) de dos mil veintidós (2022)**

Dentro del presente proceso Ejecutivo la parte demandante arrima escrito informado que subsanada la demanda aportando como título ejecutivo copia autentica de la sentencia emitida por el Juez de Paz.

1. No se aporta el título ejecutivo, de conformidad con el art 422 del CGP;

R/ Dando cumplimiento a este punto, se adjunta el acta autentica de sentencia emitida por el Juez de Paz suscrita por el Doctor Carlos Arturo Lasso Lozano en razón que es fiel copia de las originales que reposan en el despacho del Juez.

Al respecto observa el Despacho que el título que pretende hacer valer el demandante como base de recaudo de la presente acción ejecutiva, no cumple con los requisitos del art. 422 del CGP., de ser una obligación clara, expresa y exigible, y si por gracia de discusión se sometiera a su verificación el acta de conciliación aportada, tampoco cumpliría tales exigencias y menos por cuanto no proviene del deudor.

Ahora bien, el mérito ejecutivo de los títulos no es porque se manifieste en el mismo, sino porque la ley lo determina y se deben sujetar a la norma como tal.

En consecuencia, al no haberse subsanado en debida forma la demanda, deviene su rechazo, de acuerdo al art. 90 Ibidem.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

### **DISPONE**

1. Rechazar la presente demanda Ejecutiva, por los motivos antes expuestos.
2. Devolver al demandante sin necesidad de desglose, los documentos aportados con la demanda, de forma virtual, si lo quiere.
3. Archívense las diligencias.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a traves del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 123 del 8-AGOSTO-2022  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f25d7a27946dde0e22348991432cad90c667634cf02d83106dd6ab674f7f416f**

Documento generado en 04/08/2022 06:43:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 18 de julio de 2022. Sírvase proveer. Cali, 5 de agosto de 2022.

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 118 Abstenerse Rad. 76001400302420220052400**  
**Cali, agosto cinco (5) de dos mil veintidós (2022)**

Previa revisión de la presente demanda ejecutiva adelantada por DENYS CECILIA TORRADO contra VICTOR SAA MOSQUERA, la demandante aporta como título ejecutivo un acuerdo celebrado entre las partes para hacerlo valer como documento dentro del trámite de liquidación de la sociedad conyugal promovida ante el Juzgado Primero de Familia de esta ciudad, pretendiendo con ella que el demandado cumpla con el respectivo acuerdo, como es:

- 1- **ORDENAR** al demandado el señor **VICTOR SAA MOSQUERA** ejecutar en su integralidad las obras y trámites legales adquiridos en el acuerdo suscrito el día 12 de agosto de 2019, ante el juzgado primero de familia de oralidad de Cali así:
  - Independización ingreso al 2° piso: Demolición gradas de ingreso interno al 2° piso con su respectiva construcción de adecuación; Construcción de gradas de ingreso al 2° piso independientes, del bien inmueble casa de habitación ubicada en la Calle 67 No. 1 I BIS-28 de la Urbanización la Rivera de la ciudad de Santiago de Cali.
  - Independizar servicios públicos domiciliarios de Agua, Energía y Gas Domiciliario, solicitud de Instalación y adecuación para el 2° Piso del bien inmueble casa de habitación ubicada en la Calle 67 No. 1 I BIS-28 de la Urbanización la Rivera de la ciudad de Santiago de Cali.
  - Legalización de Propiedad Horizontal del bien inmueble casa de habitación ubicada en la Calle 67 No. 1 I BIS-28 de la Urbanización la Rivera de la ciudad de Santiago de Cali, con las disposiciones acordadas.
- 2- Condenar al pago de la cuota parte, del cobro de los servicios públicos domiciliarios contrato No. 514603 que le corresponden al demandado dejados de cancelar así:
- 3- Condenar al ejecutado a pagar los perjuicios moratorios desde el día 13 de febrero de 2021 hasta el día que efectivamente cumpla con lo acordado, teniendo como base de la obligación el Juramento estimatorio y la tasa de intereses moratorias previstas por la superintendencia financiera para cada mensualidad así:

Al respecto es preciso indicar que si bien hubo un acuerdo extra-proceso para hacerlo valer dentro del trámite de la liquidación patrimonial, el mismo no presta mérito ejecutivo, teniendo en cuenta que el acreedor director en el cobro de los servicios domiciliarios es la entidad pública y los deudores son los propietarios del inmueble a quien se le presta el servicio, por lo cual, que la demandante se subroga el pago de dichos servicios en su totalidad, no puede pretender por ésta vía ejecutiva cobrarlos a un tercero, por cuando no es la acción para su reclamación, como si sucede en el caso del contrato arrendamiento, que el arrendador puede pagar y accionar contra el arrendatario para su cobro, porque la ley en ese caso lo permite.

Ahora, las obligaciones de hacer tienen como características positivas consistente en que el deudor se obliga con el acreedor en la prestación de un trabajo, llámese material, técnico, de reparación, etc., para su beneficio, como sucede en las obligaciones de dinero por falta de pago, que quien se ve afectado por la mora ejerce su derecho para reclamar las prestaciones económicas adeudas. Situación que para el caso que nos ocupa, quien reclama ejecutivamente el cumplimiento de una obra, no es quien se beneficia, si no por el contrario es el ejecutado para acceder por otro medio el bien aprobado en el trabajo de partición.

Es así que en la obligación de hacer el objeto debe estar claramente identificado con todas sus características y señalados de manera específica y expresa, para que de esa misma forma o modo deba ser cumplida y, o ejecutada la prestación por el deudor a satisfacción del acreedor quien asume la facultad de exigir dicho cumplimiento.

Por lo tanto, el acuerdo aportado como prueba el trámite de la liquidación conyugal llevada a cabo en el Juzgado Primero de Familia de esta ciudad, y que ahora emerge como título ejecutivo para el cumplimiento de una obligación de hacer, no con cumple con el ritualismo consagrado en el art. 422 del CGP., de ser claro, expreso y exigible, como se ha indicado en líneas precedentes.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Abstenerse de librar mandamiento ejecutivo dentro del presente proceso por obligación de hacer, por los motivos antes expuestos.
2. Devolver a la parte demandante, si lo requiere, de forma virtual, los documentos allegados con la demanda sin necesidad de desglose.
3. Hecho lo anterior, archívense las diligencias.
4. Reconocer personería al abogado RUBERTH RAMIREZ MEDINA, con C.C. 14.590.164 y T.P. 199.319 del CSJ., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la Ley.
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 123 del 8-AGOSTO-2022  
se notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22f9b2c9c1501eec7e846c0ef5a6fe6357c2d8151c7c1609111deeb25fc014d7**

Documento generado en 04/08/2022 06:43:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**