

**CONSTANCIA:** Pasa al despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva informándole que el apoderado de la parte demandante ha solicitado el pago de depósitos judiciales que le fueren descontados dentro del presente proceso. Sírvase Proveer. Cali, agosto 8 de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto # 213 Niega pago de Títulos Rad No. 76001400302420180013200**  
**Santiago de Cali, agosto ocho (8) del dos mil veintidós (2022)**

Visto el anterior informe secretarial, se observa que dentro del presente proceso ejecutivo adelantado por APROBAMOS SAS contra PRODECALES SAS, MARIO PALACIO HIGUERA y JAIME MARTINEZ OLAYA, el cual se encuentra terminado por desistimiento tácito desde julio 2 de 2019, por lo cual, no es procedente entrega de títulos al apoderado de la parte demandante CARLOS ALBERTO ACOSTA PORTELA.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

1.- Negar la solicitud de entrega de títulos elevada por CARLOS ALBERTO ACOSTA PORTELA en su calidad de apoderado de la parte demandante

**NOTIFIQUESE**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 125 de hoy agosto 10 DE 2022 se notifica a las partes el auto anterior.**

1F

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47ec7e983b6c766dc12316aeb5e0ad730fcd1d0daa87dafb3f6e7ceb02250eb7**

Documento generado en 08/08/2022 07:15:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:** A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva informándole que la parte demandada solicita se le paguen los títulos judiciales que existan en este proceso. Sírvasse proveer, Santiago de Cali, agosto 8 de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1231 Títulos Rad No. 76001400302420180048900**  
**Santiago de Cali, agosto ocho (8) del dos mil veintidós (2022)**

Visto el anterior informe secretarial, se observa que dentro del presente proceso ejecutivo adelantado por EIVAR ANTONIO DÍAZ MUÑOZ contra LINA MARCELA DELGADILLO y otros, el cual se encuentra terminado por DESISTIMIENTO TÁCITO desde septiembre 16 de 2019, se allega escrito suscrito por la demandada para que entrega de los títulos judiciales al apoderado de la parte demandante

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- Entregar al doctor Carlos Enrique Estella Suárez apoderado de la parte demandante, el Depósito Judicial No. 469030002776786 de fecha mayo 11 de 2022 por la suma **\$9.000.000**, de acuerdo a la autorización que hace la demandada Lina Marcelo Delgadillo García, en el escrito que se aporta al despacho para tal fin.
- 2.-: Elaborar los oficios de levantamiento de medidas a que haya lugar.
- 3.- Hecho lo anterior, archívese el expediente dejando cancelada su radicación

**NOTIFIQUESE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 125 de hoy **AGOSTO 10 DE 2022** se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1417c824d6033f89a4a4659c217a52be44205a5f4b0233e36d688800817da687**

Documento generado en 08/08/2022 07:15:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el presente proceso para proferir sentencia anticipada, de las excepciones formuladas por la demandada a través de curador ad-litem se corrió traslado al demandante sin que se pronunciara al respecto. Sírvase proveer. Cali, 9 de agosto de 2022

**FABIO ANDRES TOSME PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1238 para sentencia Rad.76001400302420200066900**  
**Cali, agosto nueve (9) de dos mil veintidós (2022)**

En virtud al informe secretarial, encuentra el Juzgado que se cumplen con los requisitos formales del art. 278 del CGP, para dictar sentencia anticipada, toda vez que no hay pruebas por practicar.

Por lo tanto, se advierte del escrito arrimado por la parte pasiva a través de curador ad-litem, que la controversia se centra en las excepciones planteadas por la demandada sobre la prescripción parcial de las obligaciones cobradas y, al no existir pruebas por practicar, pasarán las diligencias a Despacho para proferir sentencia anticipada, de conformidad con el art. 278 Ibidem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Procédase a dictar sentencia anticipada dentro del presente proceso Ejecutivo mínima adelantado por PROMOVALLE SAS EPS contra DEYANIRA CUERO CAMPAZ, de conformidad con el art. 278 del CGP.
2. Estímese el valor probatorio de los documentos que hayan sido aportados por el demandante con la demanda y la demandada a través del curador ad-litem con el escrito de excepciones.
3. Correr traslado por el término de ejecutorio de la presente providencia a las partes intervinientes, para que, si lo consideran pertinente, formulen sus alegatos de conclusión.
4. En firme el presente auto, pasa el expediente para lista de sentencia.
5. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
6. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 125 del 10-AGOSTO-2022  
se notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23bbb1f0c4d6320dc1b99a4bfabdcd86f80fe5ff9f357fc0e7efdeefa0613534**

Documento generado en 08/08/2022 07:15:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente, proceso infamándole que la parte demandada JHON JAIRO RADA CULMA fue notificado de conformidad con el Decreto 806 de 2020 el 21 de julio de 2022 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 08 de agosto de 2022, sírvase proveer. Santiago de Cali, agosto 09 de 2022.

**Fabio Andres Tosne Porras**

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO No. **125** RADICACIÓN: 760014003024**20210032100**  
**Santiago de Cali, agosto nueve (09) de dos mil veintidós (2022)**

JORGE NARANJO DOMINGUEZ, en calidad de apoderado de **BANCO DE OCCIDENTE** presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de JHON JAIRO RADA CULMA, con el fin de obtener el pago de la obligación por la suma de **\$76.142.813** por concepto capital representado en pagare sin número, por concepto de intereses de plazo sobre el anterior capital desde el 09 de agosto de 2020 hasta el 09 de septiembre de 2020 al igual que por concepto de intereses de mora causados sobre dichas sumas hasta el pago total de la obligación, más las costas del proceso.

### I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor.

Mediante auto No. 1144 de junio 24 de 2021, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada JHON JAIRO RADA CULMA quien fue notificado de conformidad con el Decreto 806 de 2020 el 21 de julio de 2022 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 08 de agosto de 2022, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

### II. CONSIDERACIONES

#### 1.- Presupuestos Procesales:

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

#### 2.- Del título ejecutivo:

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine titulo*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 252 y 422 del C.G.P).

### 3.- Orden de la ejecución:

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Si vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que el demandado fue notificado de conformidad con el Decreto 806 de 2020 el 21 de julio de 2022 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 08 de agosto de 2022, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hicieran, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los topes máximos permitidos por la Ley.

**SEGUNDO:** Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$3.807.141.00** como costas en derecho.

**QUINTO:** Ejecutoriado el presente auto, liquídense las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEXTO: NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 de junio 27 de 2020, expedido por la Presidencia del C. S. de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**SEPTIMO: INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)".

### NOTIFIQUESE

(Firmado electrónicamente)

**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
JUEZ

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. **125** de hoy **AGOSTO 10 DE**  
**2022** se notifica a las partes el auto anterior.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9eb636c3c71120f556f396597dc761e70f09bbde2f7f8bb8b4b95b3f32ec9373**

Documento generado en 08/08/2022 07:15:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el presente expediente, informándole que se allega memorial por parte del apoderado de la parte actora en el cual aporta la notificación por aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P para el demandado KEVIN RICARDO RUIZ con resultado positivo, Sírvase proveer. Santiago de Cali, 09 de agosto de 2022.

**Fabio Andres Tosne Porras**  
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO No.1247 – RAD.: 76001400302420210057400  
**Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

En atención a la constancia secretarial que antecede y teniendo en cuenta el memorial allegado por parte de la apoderada de la parte actora en el cual aporta la constancia de notificación por aviso para la parte demandada KEVIN RICARDO RUIZ de que trata el artículo 292 del C.G.P con resultado positivo, se observa en el plenario que se encuentra pendiente la notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P para el mismo demandado, teniendo en cuenta esto, se logra evidenciar que la parte demandada no se encuentra notificada en debida forma, razón por la cual, se agregara sin ser tenido en cuenta el memorial y se requerirá a la parte demandante para que se sirva realizar la notificación en debida forma esto de conformidad con los artículos 291 y 292 del C,G,P, Decreto 806 de 2020 y/o Ley 2213 de 2022, en consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR SIN CONSIDERACION** el memorial allegado por parte del apoderado de la parte actora en el cual aporta la notificación por aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P para la demandada KEVIN RICARDO RUIZ.

**2.- REQUERIR** a la parte demandante para que se sirva llevar a cabo la notificación en debida forma de que trata los artículos 291 y 292 del C.G.P, decreto 806 de 2020 y/o ley 2213 de 2022 con su respectiva certificación de entrega para la demandada KEVIN RICARDO RUIZ, esto a fin de darle continuación al trámite procesal pertinente.

**3.- AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** las comunicaciones allegadas por parte de las entidades bancarias en las cuales dan respuesta a la medida de embargo solicitada por este juzgado, para ello, remitir el enlace del expediente virtual a la parte actora.

**4.- NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**5.- INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFIQUESE**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
En Estado No. 125 de hoy AGOSTO 10 DE  
2022 se notifica a las partes el auto anterior.  
FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **041bb8cd209c9d307f957f43b874fe20384ab70e92b26bd9b753076e7f4354ea**

Documento generado en 08/08/2022 07:15:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el presente expediente, informándole que se allega solicitud de embargo de remanentes por parte del Juzgado Treinta Civil Municipal de Cali. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 09 de agosto de 2022.

**Fabio Andres Tosne Porras**  
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO No. **1246** Remanentes – RAD.: 760014003024**20210091700**  
**Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

En atención al oficio allegado por el Juzgado Treinta Civil Municipal de Cali, en el cual solicita el embargo de remanentes dentro del presente proceso, una vez revisado el mencionado expediente, se aprecia que mediante auto No. 046 de marzo 08 de 2022, se declaró la terminación de este y los oficios de levantamiento fueron remitidos el 04 de abril de 2022, así las cosas, habrá de negarse la medida de remanentes solicitada por lo anteriormente expuesto, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**1.- COMUNIQUESE** al Juzgado treinta Civil Municipal de Cali, informándole que la solicitud de embargo de remanentes de los bienes de propiedad de los demandados TARES INGENIERIA S.A.S, comunicada mediante auto No. 2419 de fecha 30 de junio de 2022, **No surte sus efectos**, como quiera que el proceso que curso en este Juzgado fue terminado mediante auto No. 046 de marzo 08 de 2022.

Lo anterior, para que obre dentro del proceso ejecutivo adelantado por SUMINISTROS Y CONTRATAMOS AGG S.A.S en contra de TARES INGENIERIA S.A.S, radicado bajo el número 76001-40-03-030-2021-00620-00, el cual cursa en ese despacho judicial.

**2.- NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**3.- INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFIQUESE**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
En Estado No. **125** de hoy **AGOSTO 10 DE 2022** se notifica a las partes el auto anterior.  
FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a6bf51fcf0fdd56c0ee8bcf0a04dde545f74c05ea2ba8c9ec892dc3053c4c68**

Documento generado en 08/08/2022 07:15:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el presente proceso para proferir sentencia anticipada, el demandado se notificó a través de curador ad-litem sin formular excepciones ni oponerse a las pretensiones. Sírvase proveer. Cali, 9 de agosto de 2022

**FABIO ANDRES TOSME PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1239 para sentencia Rad.76001400302420220001500**  
**Cali, agosto nueve (9) de dos mil veintidós (2022)**

En virtud al informe secretarial, encuentra el Juzgado que se cumplen con los requisitos formales del art. 278 del CGP, para dictar sentencia anticipada, toda vez que no hay pruebas por practicar.

Por lo tanto, se advierte que el demandado se notificó a través de curador ad-litem, previo emplazamiento, sin formular excepciones, ni ponerse a la demanda y, al no existir pruebas por practicar, pasarán las diligencias a Despacho para proferir sentencia anticipada, de conformidad con el art. 278 Ibidem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Procédase a dictar sentencia anticipada dentro del presente proceso Prescripción Extintiva de la obligación hipotecaria de única instancia adelantada por LUZ MIRIAM HERNANDEZ VIVAS contra FINANCIERA DE CONSTRUCCIONES PINSKY LTDA., hoy FINANCIERA DE CONSTRUCCIONES S.A. FINANCO S.A. EN LIQUIDACIÓN, de conformidad con el art. 278 del CGP.
2. Estímese el valor probatorio de los documentos que hayan sido aportados por el demandante con la demanda y el demandado a través del curador ad-litem con el escrito de contestación.
3. Correr traslado por el término de ejecutorio de la presente providencia a las partes intervinientes, para que, si lo consideran pertinente, formulen sus alegatos de conclusión.
4. En firme el presente auto, pasa el expediente para lista de sentencia.
5. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
6. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 125 del 10-AGOSTO-2022  
se notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e37e97f6a4f3c5861bbb0e983fc0585655874729ae23ea4cae7fdde7c725380**

Documento generado en 08/08/2022 07:15:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Sentencia 146 Prescripción. Rad. 76001400302420220006600.**  
**Cali, agosto nueve (9) de dos mil veintidós (2022).**

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

**Proceso Prescripción Extintiva Hipoteca**

**Demandantes: GERMAN ALBERTO MARIN RODRIGUEZ C.C. 14.272.593**

**FRANCIA ELENA PADILLA FIGUEROA C.C. 66.765.378**

**Demandado: CONSORCIO PRETHELL GONZALEZ & CIA LTDA. NIT. 805013030-8**  
**Rad. 76001400302420220006600**

Corresponde a esta instancia decidir de fondo el asunto de la referencia, instaurado por GERMAN ALBERTO MARIN RODRIGUEZ y FRANCIA ELENA PADILLA FIGUEROA contra CONSORCIO PRETHELL GONZALEZ & CIA LTDA.

**II. ANTECEDENTES**

La demanda se fundamentada en los siguientes hechos:

Que los demandantes por medio de Escritura Pública 2690 del 28 de diciembre de 2000 otorgada en la Notaría Única de Yumbo, hoy Primera de Yumbo, adquirieron y constituyeron hipoteca abierta sobre el bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-613786 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, ubicado en la calle 110 No. 23 Bis-75 Lote 12, manzano E-14 sector E de la Urbanización Ciudadela del Río, con un área de 60 m<sup>2</sup>, con los siguientes linderos: **Norte:** del punto 25 al 26 del plano reloteo en longitud de 10.62 metros, colindando con el lote 13 de la misma manzana; **Este:** del punto 26 al 23 del plano reloteo en longitud de 5.65 metros, colindando con el lote 35 de la misma manzana; **Sur:** del punto 23 al 24 del plano reloteo en longitud de 10.62 metros, colindando con el lote 11 de la misma manzana y; **Oeste:** del punto 24 al 25 del plano reloteo en longitud de 5.65 metros, colindando con la calle 110 vía peatonal, por la suma de \$ 9.086.479.

Alude que constituyeron patrimonio de familia por medio de escritura pública 2690 del 28 de diciembre de 2000, la cual procederán a su levantamiento y que la sociedad demandada expidió paz y salvo sobre el total de la obligación hipotecaria.

Que, ante el centro de conciliación y arbitraje de la Universidad Santiago de Cali, se realizó audiencia el 10 de noviembre de 2021, dejándose constancia que la parte convocada no compareció.

**III. PRETENSIONES**

Solicita decretar la cancelación de la obligación crediticia contraída con la sociedad demandada mediante escritura pública 2690 del 28 de diciembre de 2000, de la hipoteca abierta y del gravamen hipotecario que pesa sobre el bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-613786 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad

**IV. ACTUACION PROCESAL**

Mediante auto del 10 de febrero de 2022, se inadmite la demanda, una vez subsanada por auto del 24 de febrero del mismo año, se admite ordenando la notificación del extremo pasivo.

La sociedad demandada fue notificada de la demanda al correo electrónico [pretore11@hotmail.com](mailto:pretore11@hotmail.com), informado por el demandante para tales efectos, con certificado positivo de entrega expedido por la empresa de mensajería AM Mensajes, de conformidad con el art. 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 hoy Ley 2213 del 13 de junio de 2022 e igualmente fue tenido por notificado por auto del 24 de junio de 2022, sin contestar, proponer excepciones, ni ponerse a las pretensiones.

## **V. CONSIDERACIONES**

### **1. PRESUPUESTOS PROCESALES Y COMPETENCIA**

En el presente trámite concurren los presupuestos procesales para dictar sentencia de mérito, esto es, demanda en forma, competencia del juez para conocer de la acción impetrada por la naturaleza del asunto, domicilio de las partes, capacidad para ser parte y obrar procesalmente. No se observa yerro de carácter procesal que invalide lo actuado.

### **2. CASO SOMETIDO A DISCUSIÓN**

La demanda está en caminata a que se declare la prescripción de la obligación crediticia contraída con la sociedad demandada mediante escritura pública 2690 del 28 de diciembre de 2000, de la hipoteca abierta y del gravamen hipotecario que pesa sobre el bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-613786 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad

### **3. PROBLEMA JURÍDICO**

Determinar si se cumple con el tiempo y requisitos de ley determinables para acceder a la declaración por prescripción extintiva de la garantía hipotecaria.

### **4. PLAN DE EXPOSICIÓN Y CONSIDERACIONES**

Procede el Despacho a pronunciar sobre los presupuestos planteados dentro del presente proceso, como se ilustró en líneas arriba mencionadas.

Por su parte el artículo 1494 del Código Civil determina que *“las obligaciones nacen, ya del concurso real de las voluntades de dos o más personas, como en los contratos o convenciones; ya de un hecho voluntario de la persona que se obliga, como en la aceptación de una herencia o legado y en todos los cuasicontratos; ya a consecuencia de un hecho que ha inferido injuria o daño a otra persona, como en los delitos; ya por disposición de la ley, como entre los padres y los hijos de familia”*

El contrato, fuente de obligaciones conforme a la norma citada, consiste en un acto jurídico bilateral por esencia destinado a originar obligaciones. Puede definirse en esencia como el acto jurídico que celebran dos o más personas capaces mediante el concurso real de sus voluntades para el cumplimiento de una prestación lícita por parte de la persona o personas que se obligan. Son sus elementos constitutivos la capacidad legal, el consentimiento, el objeto lícito y la causa lícita.

Es así que las obligaciones nacen de las diferentes maneras consagradas en nuestro ordenamiento civil, también se establece diversas formas de extinguirse, siendo una de ellas, la prescripción, regulada en los artículos 2512, 2535 y siguientes del Código Civil.

La legislación nacional acoge, pues, esta universal figura extintiva de obligaciones en el artículo 2512 del Código Civil, el cual establece *“La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse*

*ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales". Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción."*

Por su parte, el Art. 2535 del mismo Código indica *"La prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso de tiempo durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones". "Se cuenta este tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible"*.

Ahora, como puede observarse, la prescripción está reconocida en nuestro sistema jurídico civil como una de las varias formas de extinción válida de una obligación civil, consagrada específicamente en el numeral 10º del Art. 1625 Código Civil y en las normas antes citadas.

La legitimación en la causa para solicitar la prescripción extintiva de la obligación hipotecaria se fundamenta en los supuestos fácticos planteados por los demandantes en la calidad de propietarios del bien inmueble ubicado en la calle 110 No. 23 Bis-75 Lote 12, manzano E-14 sector E de la Urbanización Ciudadela del Río de Cali, distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-613786 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, como se desprende de la anotación 2 del certificado de tradición aportado con la demanda.

Conforme a lo anterior, pretenden los señores GERMAN ALBERTO MARIN RODRIGUEZ y FRANCIA ELENA PADILLA FIGUEROA, en su condición de propietarios, se declare prescrita la obligación, por haberse extinguido la misma, en virtud, de la prescripción extintiva, en los términos del art. 2536 Código Civil.

La parte pasiva, no contestó la demanda, ni propuso excepciones, ni se opuso a las pretensiones de la demanda, a pesar de haber sido notificado, conforme al art. 8 del decreto 806 de 2020, vigente en su momento y tenido por notificado mediante auto del 24 de junio de 2022.

Teniendo los demandantes la referida calidad de titular del derecho de dominio del bien gravado con hipoteca, sea hace necesario establecer la legitimidad por activa para formular la pretensión de la demanda según el art. 2513 Código Civil, que reza *"El que quiera aprovecharse de la prescripción debe alegarla; el juez no puede declararla de oficio" y "La prescripción tanto la adquisitiva, como la extintiva, podrá invocarse por vía de acción o por vía de excepción, por el propio prescribiente, por sus acreedores o cualquiera otra persona que tenga interés en que sea declarada, inclusive habiendo aquél renunciado a ella"*

Como se aprecia, la ley también concede el derecho a pedir la declaratoria de prescripción a toda persona que tenga interés en que sea declarada.

Al demostrar tanto la legitimación activa como la vigencia del gravamen hipotecario, es evidente que ha cumplido con la carga de la prueba contemplada en el Artículo 167 Código General del Proceso, el cual señala lo siguiente:

*"Incumbe a las partes probar el supuesto jurídico de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.*

...

*Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba"*

Asimismo, el art. 2536 de nuestro ordenamiento Civil, alude: *"La acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años y la ordinaria por diez (10)" "La acción ejecutiva se convierte en ordinaria por el lapso de cinco (5) años, y convertida en ordinaria durará solamente otros cinco (5)".*

Por consiguiente, si la acción ejecutiva prescribe en cinco, y la obligación deviene de la Escritura Pública No. 2690 del 28 de diciembre de 2022, es evidente que en el presente

caso se configura jurídicamente la prescripción de la obligación alegada, por haber transcurrido a la fecha de presentación de la demanda más de 20 años desde que la hipoteca se firmó.

## **5. CONCLUSIONES:**

En virtud a lo expuesto, estando acreditada la extinción de la obligación garantizada con hipoteca sobre el inmueble que nos ocupa, con fundamento en la prescripción extintiva de la obligación al haber corrido desde su exigibilidad hasta la fecha más de 20 años, de los 5 años exigidos por el art. 2536 Código Civil, en su nueva redacción, corresponde acceder a la solicitud de los demandantes, actuales propietarios del inmueble inscrito a folio de matrícula inmobiliaria No. 370-613786 y aunado a ello la parte demandante aporta como valor probatorio que no fue desestimando ni tachado por la demandada, paz y salvo del 09 de junio de 2011, refiriéndose al pago que hicieron los deudores de la obligación.

Sin más consideraciones, **el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,**

### **RESUELVE:**

**Primero:** Declarar extinguida por prescripción la obligación crediticia y garantía hipotecaria abierta constituida mediante Escritura Pública No. 2690 del 28 de diciembre de 2000, otorgada en la Notaría Única de Yumbo, hoy Primera de Yumbo, adquirida por los señores GERMAN ALBERTO MARIN RODRIGUEZ, con C.C. No. 14.272.593 y FRANCIA ELENA PADILLA FIGUEROA, con C.C. No. 66.765.378 con la Sociedad CONSORCIO PRETHELL GONZALEZ & CIA LTDA., sobre el bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-613786 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, ubicado en la calle 110 No. 23 Bis-75 Lote 12, manzano E-14 sector E de la Urbanización Ciudadela del Río de Cali, con un área de 60 m2, con los siguientes linderos: Norte: del punto 25 al 26 del plano reloteo en longitud de 10.62 metros, colindando con el lote 13 de la misma manzana; Este: del punto 26 al 23 del plano reloteo en longitud de 5.65 metros, colindando con el lote 35 de la misma manzana; Sur: del punto 23 al 24 del plano reloteo en longitud de 10.62 metros, colindando con el lote 11 de la misma manzana y; Oeste: del punto 24 al 25 del plano reloteo en longitud de 5.65 metros, colindando con la calle 110 vía peatonal.

**Segundo:** En consecuencia, ORDENAR la cancelación del citado gravamen hipotecario, para lo cual se librára el exhorto correspondiente a la Notaria Primera de Yumbo – antes Notaría Única de Yumbo y a la Oficina de Registro de Instrumentos públicos de Cali.

**Tercero:** Sin costas judiciales, por no existir constancia de su causación.

**Cuarto:** Hecho lo anterior, archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 125 del 10-AGOSTO-2022  
se notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **370dc4f3a14bbe92c8c69fc7e80ac99b8fa55b234b551b4c1be2e4e8ad292a**

Documento generado en 09/08/2022 08:59:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A despacho del Señor Juez el expediente de manera Oficiosa, informándole que la parte actora no ha cumplido con el requerimiento realizado mediante auto No. 1097 del 15 de julio de 2022, esto es llevar a cabo la notificación de conformidad con el Artículo 292 del C.G.P, el decreto 806 de 2020 y/o ley 2213 de 2022, de la parte demandada **LUZ TORO SALAZAR**, Sírvase proveer. Santiago de Cali, 09 de agosto de 2022.

**Fabio Andres Tosne Porras**  
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO No.1244 – RAD.: 76001400302420220014300  
**Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el presente trámite ejecutivo propuesto por **BANCO W** contra **LUZ TORO SALAZAR** quedando pendiente que la parte actora cumpla con el requerimiento realizado mediante auto No. 1097 del 15 de julio de 2022, esto es llevar a cabo la notificación de conformidad con el Artículo 292 del C.G.P, el decreto 806 de 2020 y/o ley 2213 de 2022, de la parte demandada **LUZ TORO SALAZAR**, con el fin de continuar la etapa procesal correspondiente por lo que en aplicación de lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso, así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a la parte demandante para que realice la notificación de la parte demandada **LUZ TORO SALAZAR** esto es notificar al demandado acorde al Artículo 292 del C.G del P el decreto 806 de 2020 y/o ley 2213 de 2022, a fin de seguir con la etapa procesal correspondiente, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, so pena de aplicar el desistimiento tácito establecido en el artículo 317 del C.G.P.

**2.-** Mantener el proceso en la Secretaría por el término enunciado.

**3.- NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**4.- INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFIQUESE**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
En Estado No. 125 de hoy AGOSTO 10 DE  
2022 se notifica a las partes el auto anterior.

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ff46db0ed84c8090079cb9ed1069e13ac7fd02a7f6b2a6613500c4fe4c34e28**

Documento generado en 08/08/2022 07:15:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el presente expediente, informándole que se allega memorial por parte del apoderado de la parte actora en el cual aporta la notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P para la demandada ROSAURA GONZALEZ con resultado positivo, Sírvase proveer. Santiago de Cali, 09 de agosto de 2022.

**Fabio Andres Tosne Porras**  
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO No.1242 – RAD.: 76001400302420220022600  
**Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

En atención a la constancia secretarial que antecede y teniendo en cuenta el memorial allegado por parte del apoderado de la parte actora en el cual aporta la constancia de notificación para la demandada ROSAURA GONZALEZ de que trata el artículo 291 del C.G.P con resultado positivo, habrá de requerirse a la parte demandante para que se sirva aportar la constancia de notificación de que trata el artículo 292 del C.G.P con su respectiva certificación de entrega a la misma dirección a la que fue remitida la notificación personal y así mismo se realice la notificación de que trata los mencionados artículos para la parte demandada MAS GRUAS S.A.S, esto a fin de poder continuar con el respectivo trámite procesal, en consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a la parte demandante para que se sirva aportar la constancia de notificación de que trata el artículo 292 del C.G.P con su respectiva certificación de entrega para la demandada ROSAURA GONZALEZ y así mismo llevar a cabo la notificación de los artículos 291 y 292 del C.G.P, Decreto 806 de 2020 y/o Ley 2213 de 2022, esto a fin de darle continuación al trámite procesal pertinente.

**2.- NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**3.- INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFIQUESE**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
En Estado No. 125 de hoy AGOSTO 10 DE  
2022 se notifica a las partes el auto anterior.  
FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **128ca509ef72294bfe5347fcd1e79b8f6a8f34f6f313e489c100523e812f9323**

Documento generado en 08/08/2022 07:15:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A despacho del Señor Juez el expediente de manera Oficiosa, informándole que la parte actora no ha cumplido con la carga procesal correspondiente a la notificación de conformidad con los Artículos 291, 292 del C.G.P, el decreto 806 de 2020 y/o ley 2213 de 2022, de la parte demandada **LUZ MARINA BEJARANO CARDOZO**, Sírvase proveer. Santiago de Cali, 09 de agosto de 2022.

**Fabio Andres Tosne Porras**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO No. **1243** – RAD.: 760014003024**20220026300**  
**Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el presente trámite ejecutivo propuesto por **BANCO POPULAR S.A.** contra **LUZ MARINA BEJARANO CARDOZO** quedando pendiente que la parte actora cumpla con la carga procesal que le corresponde de notificar al demandado esto es acorde a los Artículos 291, 292 del C.G del P, el decreto 806 de 2020 y/o ley 2213 de 2022, con el fin de continuar la etapa procesal correspondiente por lo que en aplicación de lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso, así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a la parte demandante para que realice la notificación de la parte demandada **LUZ MARINA BEJARANO CARDOZO** esto es notificar al demandado acorde al Artículo 291, 292 del C.G del P el decreto 806 de 2020 y/o ley 2213 de 2022, a fin de seguir con la etapa procesal correspondiente, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, so pena de aplicar el desistimiento tácito establecido en el artículo 317 del C.G.P.

**2.-** Mantener el proceso en la Secretaría por el término enunciado.

**3.- NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**4.- INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFIQUESE**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
En Estado No. **125** de hoy **AGOSTO 10 DE**  
**2022** se notifica a las partes el auto anterior.  
FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd745230e92510a2ad166149183f772ad95ace56a0d6e2b9c975f7e888b97486**

Documento generado en 08/08/2022 07:15:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL** – A despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo informándole que los datos del proceso y de los demandados **ELKIN LEANDRO TORRES LOPEZ**, fueron ingresados al Registro Nacional de Personas Emplazadas el 13 de julio del 2022, sin que este último haya comparecido al proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 09 de agosto de 2022.

**Fabio Andres Tosne Porras**  
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO No. **1241** – RAD.: 760014003024**20220027700**  
**Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Atendiendo la constancia de secretaria que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P. que establece: “...*La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente...*” El Juzgado,

### **RESUELVE**

1.- Como quiera que el demandado **ELKIN LEANDRO TORRES LOPEZ** no compareció dentro del presente proceso, se le designa el siguiente curador Ad-Litem:

**Nombre:** JESUS FERNANDO MARTINEZ CARDONA  
**Cedula Ciudadanía No.** 6.316.332  
**TP No.** 267.021 del CSJ  
**Celular.** 3206969388  
**Correo electrónico:** [jesus\\_fernando\\_mc@hotmail.es](mailto:jesus_fernando_mc@hotmail.es)

2- Se fija como gastos al curador Ad-Litem la suma de \$200.000 a cargo de la parte demandante.

3.- Notifíquese este auto por estado a la parte demandante, y comuníquese al curador su designación, para que sea ejercido de acuerdo a lo previsto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P.; dicha designación se comunicará por correo electrónico [jesus\\_fernando\\_mc@hotmail.es](mailto:jesus_fernando_mc@hotmail.es).

4.-**NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 de junio 27 de 2020, expedido por la Presidencia del C. S. de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

5.- **INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)”.

**NOTIFIQUESE**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
En Estado No. **125** de hoy **AGOSTO 10 DE**  
**2022** se notifica a las partes el auto anterior.  
FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **faee0a9bb5def00276a43ae0ae6fda626ec29cdf6cb805db20dc36006acf7f7d**

Documento generado en 08/08/2022 07:15:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el presente procedo para control de legalidad. Sírvase proveer. Cali, 9 de agosto de 2022

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1240 control legalidad Rad. 76001400302420220039300**  
**Cali, agosto nueve (9) de dos mil veintidós (2022)**

De las actuaciones surtidas dentro del presente proceso se observa que existe incongruencia en el auto 977 del 13 de julio de 2022, por cuanto en la parte resolutive en su numeral 1 se admite la demanda y en el numeral 2 se concede el término de cinco (5) días para subsanar.

***Para resolver, es preciso hacer las siguientes consideraciones;***

Establece el art. 132 del CGP:

***“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”***

Asimismo, establece el art. 42 del CGP, numeral 12:

***“Realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso;***

Por lo tanto, se desprende del auto admisorio que en el numeral primero no se identifican la partes y por error en el numeral 2, se concede un término prudencial para subsanar y no se ordena el emplazamiento del demandado, por desconocerse el lugar de notificación como lo informa el extremo activo en el escrito incoado.

En consecuencia, habrá de adicionar el auto admisorio en lo referente al numeral 1 frente a la admisión donde fungen como parte demandante MARINO ELCIAS SANCLEMENTE ROMERO contra COOPERATIVA FINANCIERA DE TRABAJADORES DEL OCCIDENTE COLOMBIANO COOPERADORES “COOPERADORES EN LIQUIDACION”, y así mismo disponer el emplazamiento de demandado, en la forma prevista en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, artículo 10, en concordancia con el art. 108 del CGP.

De otro lado, en lo que respecta al numeral 2 ***“Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo”***, el cual no fue objeto de ninguna consideración en la parte motiva del auto admisorio, donde no se avizora que tuviera lugar la inadmisión de la demanda, se procederá a dejarse sin efecto, por las razones aquí anotadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE**

1. Adicionar el auto admisorio 977 del 13 de julio 2022, en siguiente sentido:

**“Admitir la presente demanda Verbal Sumaria de Prescripción Extintiva de la obligación hipotecaria de única instancia adelantada por MARINO ELCIAS SANCLEMENTE ROMERO contra COOPERATIVA FINANCIERA DE TRABAJADORES DEL OCCIDENTE COLOMBIANO COOPERADORES “COOPERADORES EN LIQUIDACION”**

**2. EMPLAZAR** al demandado COOPERATIVA FINANCIERA DE TRABAJADORES DEL OCCIDENTE COLOMBIANO COOPERADORES “COOPERADORES EN LIQUIDACION” para que comparezca a recibir notificación personal, realizando la publicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, la cual se entenderá

surtida quince (15) días después de publicada, conforme al art. 10 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con el art. 108 del CGP.

3. Notificar personalmente el contenido de este auto a la demandada, con entrega de las copias de la demanda, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para contestar y proponer excepciones, art. 390 Ibídem.

4. Surtido el emplazamiento se procederá a la designación de curador ad-lítem, si a ello hubiere lugar.

5. Dejar sin efecto el numeral 2 del auto admisorio del 13 de julio de 2022, por los motivos antes expuestos.

6. En cuanto al emplazamiento pretendido por el demandante, ESTESE a lo dispuesto en el presente auto.

7. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

8. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 125 del 10-AGOSTO-2022  
se notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2fce7a237e8430e0c8ee2d6330360e1da008a686b1f321afa359b3760dc5d15**

Documento generado en 08/08/2022 07:15:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el presente expediente, informándole que se allega la notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P para el demandado JAIRO HERNANDO GARCIA HENAO con resultado positivo, sírvase proveer. Santiago de Cali, 09 de agosto de 2022.

**Fabio Andres Tosne Porras**  
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO No. **1245** Agrega– RAD.: 760014003024**20220041000**  
**Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

En atención a la constancia secretarial que antecede dentro del proceso VERBAL DE RESTITUCION DE INMUEBLE adelantado por MARTHA CECILIA ORTIZ CAMACHO en calidad de representante legal de AILOPROVICASA INMOBILIARIA contra JAIRO HERNANDO GARCIA HENAO y ANDRES FELIPE OSPINA ADVINCULA y teniendo en cuenta el memorial allegado por parte del apoderado de la parte actora en el cual aporta la notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P para el demandado JAIRO HERNANDO GARCIA HENAO con resultado positivo, se agregaran para que obre y conste dentro del expediente, En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** para que obre y conste el memorial allegado por parte del apoderado de la parte actora en el cual aporta la notificación de que trata el artículo 291 para el demandado JAIRO HERNANDO GARCIA HENAO con resultado positivo.

**2.- NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**3.- INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFIQUESE**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**En Estado No. 125 de hoy AGOSTO 10 DE**  
**2022 se notifica a las partes el auto anterior.**

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8dd11db5d4b90223f5c323ae87d0beba3c5bbf37741092cc3fb62ceb97cc0dc1**

Documento generado en 08/08/2022 07:15:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**