

Informe secretarial. - A Despacho del señor Juez, Derecho de petición solicitando se informe sobre el estado del inmueble objeto del presente trámite. Santiago de Cali, 26 de agosto de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario,**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto No.1328 - Radicación No.76001400302419970081000**  
**Santiago de Cali, agosto veintinueve (29) de dos mil veintidós (2022).**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el despacho que la presente demanda fue TERMINADA POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION, y en consecuencia se emitieron unos oficios, en la fecha 13 de diciembre de 2017, ordenando el levantamiento de las medidas cautelares.

De otro lado observa el despacho que el solicitante, pide que se le expida un certificado donde conste información acerca del predio objeto del presente trámite, por lo que este despacho considera pertinente informar que **no es competente para satisfacer dicha solicitud**, dado que según lo normado en el artículo 115 del C.G.P. las certificaciones aplica para determinar **“la existencia de procesos, el estado de los mismos y la ejecutoria de providencias judiciales, sin necesidad de auto que las ordene. El juez expedirá certificaciones sobre hechos ocurridos en su presencia y en ejercicio de sus funciones de que no haya constancia en el expediente, y en los demás casos autorizados por la ley.”** Énfasis de instancia.

Con todo, es claro que el peticionario debe acercarse a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y a la entidad con el oficio del levantamiento de la medida cautelar, una vez radicados los oficios, el gravamen que pesa sobre el bien inmueble será levantado únicamente en lo que respecta a este trámite, en consecuencia, y por consiguiente, obtendrá la información que pide.

Así las cosas, el juzgado,

**RESUELVE:**

1.- Ordenar la reproducción de los oficios 4048, 4049, 4051 y 4052 de fecha 13 de diciembre de 2017.

2.- Conminar al solicitante a que realice las peticiones a las respectivas entidades competentes, con el fin de obtener los certificados requeridos, toda vez que, como se dijo, esta oficina judicial **no es competente para satisfacer dicha solicitud**, según lo normado en el artículo 115 del C.G.P.

3. NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

4. INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)".

5. Notificar la siguiente providencia de manera personal al correo electrónico del solicitante.

**Notifíquese,**  
**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No.138 de hoy 30 de agosto 2022 se  
notifica a las partes el auto anterior.

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c84f78c4cd8426c2373b94b1601701824671aee064716219d91d12bd17799128**

Documento generado en 27/08/2022 08:36:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el proceso para correr traslado de las excepciones de mérito formulada por la curadora ad-litem de la demandada Diana Carolina Quintero Enríquez. Sírvase proveer. Cali, 29 de agosto de 2022.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1337 Traslado excepciones Rad. 76001400302420180055000**  
**Cali, agosto veintinueve (29) de dos mil veintidós (2022)**

En virtud al informe secretarial, se correrá traslado a la parte contraria el escrito de excepciones formulada por la curadora ad-litem de la demandada Diana Carolina Quintero Enríquez, de conformidad con el art. 443 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. De las excepciones de mérito propuestas por la curadora ad-litem, de la demandada Diana Carolina Quintero Enríquez, se corre traslado a la parte contraria por el término de 10 días, para que se pronuncie al respecto, adjunte o pida la pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con el art. 443 del CGP.
2. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
3. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 138 del 30-AGOSTO-2022  
se notifica a las partes el auto anterior.  
  
\_\_\_\_\_  
Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d551dd1cf73127b486ab1ab0fd146f3b1acf755e63eb4fad3e0ece475c69b281**

Documento generado en 27/08/2022 08:36:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA: Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente, proceso ejecutivo infamándole que el apoderado judicial de la parte demanda allegó escrito por medio del cual se allanó a las pretensiones de la demanda, pero una vez examinado el escrito en que se le otorga poder, se observa que carece de la facultad **expresa** para hacer esta manifestación Sírvase proveer, Santiago de Cali, agosto 29 de 2022.

Fabio Andrés Tosne Porras  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No.1336 Seguir Adelante Rad No. 76001400302420210095400  
Santiago de Cali, agosto veintinueve (29) del dos mil veintidós (2022)

Viso el anterior informe secretarial y examinado el poder y lo establecido en el artículo 98 del Código General del Proceso: **Ineficacia del allanamiento:** *El allanamiento será ineficaz en los siguientes casos: 1. Cuando el demandado no tenga capacidad dispositiva. 2. Cuando el derecho no sea susceptible de disposición de las partes. 3. Cuando los hechos admitidos no puedan probarse por confesión. 4. Cuando se haga por medio de apoderado y este carezca de facultad para allanarse. 5. Cuando la sentencia deba producir efectos de cosa juzgada respecto de terceros. 6. Cuando habiendo litisconsorcio necesario no provenga de todos los demandados.*

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Antes de proferir la sentencia que amerita el presente asunto, se **Requiere** al apoderado judicial de la parte demandada para que allegue poder acorde con lo establecido en el numeral 4 del artículo 98 del Código General del proceso, para lo cual se le concede el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de la presente providencia

**NOTIFIQUESE**

(Firmado Electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

47

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 138 de hoy **AGOSTO 30 DE 2022** se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b0ebe72c02e2d5fead9319fcd9c11862849105e3805e993d0a361db10b3881c**

Documento generado en 27/08/2022 08:36:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 29 de agosto de 2022

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 168 Rechazar Rad. 76001400302420220016700**  
**Cali, agosto veintinueve (29) de dos mil veintidós (2022)**

En virtud al informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP, ordenando la devolución de los documentos aportadas de forma virtual.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

**DISPONE:**

1. Rechazar la presente demanda ejecutiva mínima, por los motivos antes expuestos.
2. Ordenar la devolución de los documentos de forma virtual, si lo requiere el demandante.
3. Ratificar el levantamiento de las medidas cautelares como se dispuso mediante auto nulidad e inadmisión del 16 de agosto de 2022.
4. Archívense las diligencias.
5. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
6. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA  
En Estado No. 138 del 30-AGOSTO-2022 se  
notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **284b01bf2177f35bfb90ddf5915c54162a937bd6ca43037a5fd77fd1ff1102f7**

Documento generado en 27/08/2022 08:36:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el demandante presenta recurso frente al auto de requerimiento. Sírvase proveer. Cali, 29 de agosto de 2022

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1338 Adicionar Rad. 76001400302420220019000**  
**Cali, agosto veintinueve (29 de dos mil veintidós (2022))**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro del presente proceso, se observa que por auto del 28 de julio de 2022, se ordena requerir a la parte demandante para que notifique al demandado en la forma prevista en los arts. 291 a 2929 o ley 2213 de 2022, concediendo para ello el término de 30 días, so pena de aplicar el desistimiento.

Por su parte el ejecutado recurre el auto de requerimiento al manifestar que el ejecutado se encuentra notificado desde el 16 de mayo de 2022, a través del correo electrónico [pmaldocon@gmail.com](mailto:pmaldocon@gmail.com), señalado en la demanda.

Establece el art. 8 del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 del 13 de junio de 2022:”

*“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, **informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes**, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”*

Es así, que la norma transcrita permite que la notificación al demandado se haga como mensaje de datos a la dirección electrónica, informando como la obtuvo y aportando la prueba de ello.

Al respecto, es preciso indicar que si bien es cierto el demandante en la demanda informa que el correo del ejecutado fue suministrado por el deudor a la entidad financiera, no prueba como lo obtuvo, como requisito exigido por la Ley 2213 de 2022.

Por lo tanto, se advierte que el auto recurrido no informa con claridad los motivos que dieron lugar al requerimiento, en el sentido que falta de prueba de como obtuvo el correo donde fue remitida la notificación al demandado, por lo que antes de proceder a resolver el recurso, de ser del caso, se adicionará el mismo en tal sentido.

En mérito de lo expuestos, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Adicionar el auto de requerimiento No. 1192 del 28 de julio de 2022, numeral 1, como sigue:

***“Requerir a la parte demandante para cumpla con la carga procesal de aportar la prueba de como obtuvo el correo electrónico del demandado donde fue notificado de la demanda, de conformidad con el art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, antes Decreto 806 de 2020, a fin de seguir con la etapa correspondiente, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, so pena darse por terminado el proceso por desistimiento tácito, de acuerdo al art. 317 del CGP”.***

2. Agregar a los autos el recurso de reposición impetrado por el demandante, para que de ser del caso, se emita pronunciamiento, una vez en firme la presente providencia.

3. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

4. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**  
**En Estado No. 138 del 30-AGOSTO-2022**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**

\_\_\_\_\_  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d799e17c0dfb440cf15452c785159a3e67383df2d9ee2d2d3321f124394dad6**

Documento generado en 27/08/2022 08:36:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A despacho del señor Juez el presente asunto con el memorial que antecede por medio del cual el apoderado de la entidad demandante manifiesta que sustituye el poder a otro profesional del derecho, y se requiere realizar control de legalidad debido a la notificación de una providencia que no corresponde a este proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, agosto 29 de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1336 Rad No. 76001400302420220024100**  
**Santiago de Cali, agosto veintinueve (29) del dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con el informe de Secretaría, en aplicación de las disposiciones del artículo 42 (numeral 12) y artículo 132 ibídem, que reza: “*Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación*”, se dejará sin efecto el auto interlocutorio No. 99 de mayo 26 de 2022, por cuanto lo allí decidido correspondía a otro proceso.

Por otro lado, en atención a que se solicita sustitución de poder y suspensión del proceso se accederá dichos pedidos por cuanto cumplen con lo normado en los artículos 75 y 161 del C.G. del Proceso.

En consecuencia, el juzgado, **Resuelve:**

**1.- Dejar sin efecto** el auto interlocutorio No. 99 de mayo 26 de 2022 por cuanto lo allí decidido correspondía a otro proceso.

**2.-Suspender** el presente proceso a partir de la fecha de presentación del escrito precedente, es decir el 5 de febrero del 2021 y por el término de un (1) mes, conforme lo manifestado por las partes en la solicitud de suspensión; teniendo en cuenta los lineamientos del art. 161 del C.G.P.

**3.-Tener** notificado por conducta concluyente al demandado **Guido Esslen Vélez Bonilla** del auto interlocutorio No. 800 de mayo 23 del presente año, por medio del cual se admitió la demanda, a partir de julio 25 del 2022, fecha de presentación del escrito que antecede, de conformidad con el art. 301 del C.G.P. El término de traslado empezará a correr una vez reanudado el proceso.

**4.-ACEPTAR** la sustitución del poder otorgada por el apoderado de la entidad demandante, a favor del doctor **José Iván Suárez Escamilla**.

**2.-RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **José Iván Suárez Escamilla**, portador de la T.P. No. 74.502 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte demandante dentro del presente asunto, de conformidad con las facultades que le fueron otorgadas.

**NOTIFIQUESE**

(Firmado Electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 138 de hoy **AGOSTO 30 DE 2022** se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaría

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c615eb28a82cc6812b4cc020669d712a991faf7567856228971fc6ae2a747531**

Documento generado en 27/08/2022 08:36:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía informándole que la misma fue subsanada de manera correcta dentro del término de ley. Sírvase proveer. Santiago de Cali, agosto 29 de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1339 mandamiento Rad No. 76001400302420220049900**  
**Santiago de Cali, agosto veintinueve (29) del dos mil veintidós (2022)**

Visto el anterior informe secretarial y examinado el expediente, se observa que se cumplen los presupuestos en el artículo 422 del C. G. del Proceso, para proferir mandamiento de pago. De igual manera, se dará aplicación al artículo 430 del C.G. del proceso para proferir el mandamiento ejecutivo.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** al señor **Fernando Vásquez Álvarez** pagar a favor del **Banco Scotiabank Colpatría S.A.**, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$409.563.70** por concepto de saldo insoluto de capital de la cuota vencida y no pagadas de la obligación **No.404139052415.**, correspondiente a diciembre 25 de 2021.

**2.-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, a la tasa del **16,35% efectivo anual**, que resulta de la tasa remuneratoria pactada aumentada en un 50% o si ésta es superior, a la tasa máxima legal permitida vigente para los créditos de vivienda en pesos, desde diciembre 26 de 2021, hasta el pago total de dicha cuota.

**3.-\$909.641** por concepto de saldo insoluto de capital de la cuota vencida y no pagadas de la obligación **No.404139052415.**, correspondiente a enero 25 de 2021.

**4.-**Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, a la tasa del **16,35% efectivo anual**, que resulta de la tasa remuneratoria pactada aumentada en un 50% o si ésta es superior, a la tasa máxima legal permitida vigente para los créditos de vivienda en pesos, desde enero 26 de 2022, hasta el pago total de dicha cuota.

**5.-\$915.662.50** por concepto de saldo insoluto de capital de la cuota vencida y no pagadas de la obligación **No.404139052415.**, correspondiente a febrero 25 de 2022.

**6.-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, a la tasa del **16,35% efectivo anual**, que resulta de la tasa remuneratoria pactada aumentada en un 50% o si ésta es superior, a la tasa máxima legal permitida vigente para los créditos de vivienda en pesos, desde febrero 26 de 2022, hasta el pago total de dicha cuota.

**7.-\$923.591** por concepto de saldo insoluto de capital de la cuota vencida y no pagadas

de la obligación **No.404139052415.**, correspondiente a marzo 25 de 2022.

**8.-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, a la tasa del **16,35% efectivo anual**, que resulta de la tasa remuneratoria pactada aumentada en un 50% o si ésta es superior, a la tasa máxima legal permitida vigente para los créditos de vivienda en pesos, desde marzo 26 de 2022, hasta el pago total de dicha cuota.

**9.-\$931.588.20** por concepto de saldo insoluto de capital de la cuota vencida y no pagadas de la obligación **No.404139052415.**, correspondiente a abril 25 de 2022.

**10.-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, a la tasa del **16,35% efectivo anual**, que resulta de la tasa remuneratoria pactada aumentada en un 50% o si ésta es superior, a la tasa máxima legal permitida vigente para los créditos de vivienda en pesos, desde abril 26 de 2022, hasta el pago total de dicha cuota.

**11.-\$939.385.80** por concepto de saldo insoluto de capital de la cuota vencida y no pagadas de la obligación **No.404139052415.**, correspondiente a mayo 25 de 2022.

**12.-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, a la tasa del **16,35% efectivo anual**, que resulta de la tasa remuneratoria pactada aumentada en un 50% o si ésta es superior, a la tasa máxima legal permitida vigente para los créditos de vivienda en pesos, desde mayo 26 de 2022, hasta el pago total de dicha cuota.

**13.-\$991.985.90** por concepto de saldo insoluto de capital de la cuota vencida y no pagadas de la obligación **No.404139052415.**, correspondiente a junio 25 de 2022.

**14.-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, a la tasa del **16,35% efectivo anual**, que resulta de la tasa remuneratoria pactada aumentada en un 50% o si ésta es superior, a la tasa máxima legal permitida vigente para los créditos de vivienda en pesos, desde junio 26 de 2022, hasta el pago total de dicha cuota.

**15.- \$44.677.321,49**, por concepto de saldo insoluto de capital de la obligación **No.404139052415.**

**16.-**Por los intereses moratorios sobre el saldo acelerado de capital, a la tasa del **16,35% efectivo anual**, que resulta de la tasa remuneratoria pactada aumentada en un 50%, o si ésta es superior, liquidados a la tasa máxima legal vigente para los créditos de vivienda en pesos, desde el julio 7 de 2022 (fecha de la presentación de la demanda) y hasta el pago total de la obligación.

**17.-\$1.602.776** por concepto de saldo insoluto de capital de la obligación **No.01-00559841-03.**

**18.-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, a la tasa máxima legal permitida, desde junio 4 de 2022, hasta el pago total de dicha cuota.

**SEGUNDO.** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**SEGUNDO: Decretar** el embargo y posterior secuestro sobre el inmueble hipotecado identificado con el número de Matrícula Inmobiliaria No.**370-787341** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, propiedad del demandado **Fernando Vásquez Álvarez**, identificado con la **C. de C. No. 16.221.631** Líbrese el oficio correspondiente.

**QUINTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 291 del C.G.P. y artículo 8º de la ley 2213 de 2022, Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**NOTIFIQUESE**

(Firmado Electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 138 de hoy AGOSTO 30 DE 2022 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaría

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9d9fba4e27f92818b729e025b2b4788737e8a9f27f39eee0579f25268f27a7c**

Documento generado en 27/08/2022 08:36:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>