

Constancia secretarial A despacho del señor Juez el presente asunto, informándole que el curador ad litem de los demandados contestó la demanda y se opone a las pretensiones enunciadas en la demanda de sucesión. Sírvase proveer. Santiago de C, octubre 12 de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1515 Traslado Rad No. 7600140030242021-0029300**  
**Santiago de Cali, octubre doce (12) del dos mil veintidós (2022)**

Visto el anterior informe secretarial y examinado el expediente, se observa que dentro de la presente demanda de sucesión el Curador Ad Litem de los herederos Juan Carlos Giraldo Restrepo, José Leonardo Giraldo Restrepo y Yanitza Giraldo Restrepo contestó la demanda y se opone a la prosperidad de las pretensiones.

En consecuencia, el juzgado

**RESUELVE:**

**1.-CORRER TRASLADO** a las partes intervinientes en la presente causa sucesoral por el término tres (3) días, del escrito de contestación allegado por el Curador Ad Litem de los herederos Juan Carlos Giraldo Restrepo, José Leonardo Giraldo Restrepo y Yanitza Giraldo Restrepo., para que hagan las manifestaciones que consideren pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 167 de hoy OCTUBRE 13 DE 2022 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaría

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0dd95dd84d4a419e2a7953c14e88b84096145c3cd703354de2b3d26bbcdf006a**

Documento generado en 12/10/2022 07:54:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el escrito arrimado por el demandante solicitando requerir a la Policía sobre aprehensión de la motocicleta. Sírvese proveer. Cali, 12 de octubre de 2022

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1513 Rad. 76001400302420210064400**  
**Cali, octubre doce (12) de dos mil veintidós (2022)**

En virtud al informe secretarial, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Requerir a la Policía Nacional para que informe sobre el cumplimiento de la orden de aprehensión y entrega a la parte demandante del automotor de placas TBV95E de propiedad del demandado PEDRO PABLO MUÑOZ con C.C. 94.371.073, comunicada mediante oficio No. 2021-00644-652-2021 del 9 de agosto de 2021, de las siguientes características.

Tipo Bien	Vehiculo		
Marca	VICTORY	Numero	9FLXCG7D2KCC05510
Fabricante	AUTECO		
Modelo	2019	Placa	TBV95E
Descripción	MOTOCICLETA		

2. Líbrense las comunicaciones del caso.

3. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

4. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**  
**En Estado No. 167 del 13-OCTUBRE-2022**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**

\_\_\_\_\_  
**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbb7c964d0fddc670b86f3430cf6290f78207b9a4de837b57ccad54384ea522f**

Documento generado en 12/10/2022 07:54:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el escrito arrimado por el demandante solicitando allanamiento aprehensión de vehículo. Sírvase proveer. Cali, 12 de octubre de 2022

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1514 Rad. 76001400302420210066200**  
**Cali, octubre doce (12) de dos mil veintidós (2022)**

En virtud al informe secretarial, el Despacho procederá a ordenar el requerimiento a la Policía Nacional para informe sobre el cumplimiento de la aprehensión y entrega a la parte demandante del vehículo de placas IAZ510 de propiedad del demandado JUAN PABLO PATIÑO MUÑOZ con C.C. 70195465, comunicado mediante oficio 2021-00662-683-2021 del 12 de agosto de 2021, e igualmente infórmese a la autoridad respectiva que el automotor, según lo manifestado por el acreedor, dicho rodante se ubica en la carreta 50 No. 46-92 San Pedro de los Milagros.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Requerir a la Policía Nacional para que informe sobre el cumplimiento de la orden de aprehensión y entrega a la parte demandante del automotor de placas IAZ510 de propiedad del demandado JUAN PABLO PATIÑO MUÑOZ con C.C. 70195465, comunicado mediante oficio 2021-00662-683-2021 del 12 de agosto de 2021, e igualmente infórmesele a la autoridad respectiva que el automotor, según lo manifestado por el acreedor, dicho rodante se ubica en la carreta 50 No. 46-92 San Pedro de los Milagros, de las siguientes características;

Marca:	<b>CHEVROLET</b>
Tipo :	<b>AUTOMOVIL</b>
Año :	<b>2015</b>
Serie :	<b>8LBETF3W8F0297429</b>
Placa :	<b>IAZ510</b>

2. Líbrense las comunicaciones del caso.

3. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

4. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 167 del 13-OCTUBRE-2022  
se notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc74f3dedcd22dc3cd74e2ac4b6f571b75d0c2f8ca9059a9f2eff2dea268e73f**

Documento generado en 12/10/2022 07:54:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el escrito arrimado por la demandante donde informa que la demandada falleció el 15 de agosto de 2022. Sírvase proveer. Cali, 12 de octubre de 2022.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1512 Nulidad e inadmitir Rad. 76001400302420210096600**  
**Cali, octubre doce (12) de dos mil veintidós (2022)**

Dentro del presente proceso Ejecutivo mínima la parte demandante arrima escrito informando que la demandada falleció el 15 de agosto de 2021, según información obtenida de la base de datos del ADRES

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
AFILIADO FALLECIDO	NUEVA EPS S.A.	CONTRIBUTIVO	01/09/2008	15/08/2021	COTIZANTE

***Para resolver es preciso hacer las siguientes consideraciones:***

Revisado el expediente se observa que la presente demanda correspondió por reparto el 2 de noviembre de 2021, se libró mandamiento de pago el 5 de noviembre de 2021, decreto de las medidas cautelares solicitadas y la parte actora informa sobre el fallecimiento de la demandada el 15 de agosto de 2021.

Es así que el art. 53 del CGP, establece: ***“Podrán ser parte en un proceso: 1. Las personas naturales y jurídicas...”*** y el art. 54 Ibídem, reza: ***“Las personas que puedan disponer de sus derechos tienen capacidad para comparecer por sí mismas al proceso. Las demás deberán comparecer por intermedio de sus representantes o debidamente autorizadas por estos con sujeción a las normas sustanciales”***

Por consiguiente, conforme a las precitadas normas, toda persona natural o jurídica, puede ser parte en el proceso, no con esto conllevando también a las personas ya fallecidas, en la medida que de acuerdo al art. 94 CC: ***“La existencia de las personas termina con la muerte”***, hecho jurídico que marca su fin como sujetos de derechos, esto, con capacidad para adquirir derechos, contraer obligaciones y ser parte en un proceso.

Ahora bien, el proceso es nulo ***“Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida”***, numeral 3 del art. 133 del CGP.

A su turno el numeral 1 del art. 159 Ibídem, reza: ***“Por muerte, enfermedad grave o privación de la libertad de la parte que no haya estado actuando por conducto de apoderado judicial, representante o curador ad litem”***.

Situación que para el caso que nos ocupa se cumple con los requisitos de la nulidad, por cuanto la demanda se adelantó, 2 de noviembre de 2021, después del fallecimiento de la señora OLGA YOLANDA HERNANDEZ DE CAMARGO, que según lo informa tuvo su deceso el 15 de agosto de 2021, quien ya no tenía capacidad para comparecer por sí misma al proceso.

Por su parte, el art. 87 del CGP., dispone: ***“cuando se pretenda demandar en proceso declarativo o de ejecución a los herederos de una persona cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoren, la demanda deberá dirigirse indeterminadamente contra todos los que tengan dicha calidad, y el auto admisorio ordenará emplazarlos en la***

**forma y para los fines previstos en este código. Si se conoce a alguno de los herederos, la demanda se dirigirá contra estos y los indeterminados”**

Ahora, la consecuencia procesal no es la simple citación de los interesados, sino que la acción debió haberse dirigido contra los herederos determinados si se conocen e indeterminados, administradores de la herencia etc., art. 87 del CGP, por cuanto, a pesar que la demandada falleció, no es posible que los herederos la sucedan procesalmente, dado que la no existencia del ejecutado no le permite tener capacidad para ser parte y no puede ser condenada una persona distinta, en virtud al art, 68 del CGP.

En conclusión, la acción perseguida contra el extremo pasivo es totalmente nula por cuanto no es sujeto de derechos y obligaciones, por el acaecimiento de su muerte tiempos antes de la presentación de la demanda, debiendo haberse dirigido contra los herederos, conforme al art. 87 Ibídem.

En consecuencia, procede la declaratoria de nulidad de todo lo actuado a partir del mandamiento de pago inclusive, para que en su lugar se inadmita y el demandante presente demanda en forma, conforme al art. 82 y ss del CGP, concediendo para ello el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, en virtud al art. 90 Ibídem, demás que debe arrimar el certificado de defunción de la señora OLGA YOLANDA HERNANDEZ DE CAMARGO.

El escrito y anexos notificación herederos arrimados por el ejecutante, se agregarán a los autos sin consideración, en virtud a la decisión aquí tomada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Declarar la nulidad todo lo actuado a partir del mandamiento de pago No. 1981 del 5 de noviembre de 2021, inclusive, por las consideraciones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.
  2. Inadmitir la presente acción ejecutiva, para que dentro de los cinco (5) días siguientes, so pena de rechazo, presente demanda en forma contra los herederos determinados e indeterminados de la causante OLGA YOLANDA HERNANDEZ DE CAMARGO, conforme a los arts. 82 y ss del CGP., y aporte el respectivo certificado de defunción.
  3. Agregar a los autos, sin consideración, el escrito y anexos notificación herederos, en virtud a la decisión aquí tomada.
  4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
  5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA  
En Estado No. 167 del 13-OCTUBRE-2022  
se notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0488f505e2be244ddd51b4d61a3301cab75ea6b9652cd645e64dd2f64abe35eb**

Documento generado en 12/10/2022 07:54:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez, la presente demanda la cual nos correspondió el día de hoy para su revisión Sírvase proveer. Santiago de Cali, octubre 12 de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 1518 Requiere Rad No. 76001400302420220068600  
Santiago de Cali, octubre doce (12) del dos mil veintidós (2022)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda verbal de incumplimiento de contrato de cuenta bancaria, instaurada por Amparo Duque Vargas, contra el Banco Comercial AV Villas S.A., la cual una vez se intentó revisar, se establece que no se allega el escrito de demanda que permita establecer al menos unos hechos, pretensiones, fundamentos de derechos y la identificación de las partes entre otros requisitos:

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

**2.- RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **Ingrid Fernanda Ríos Duque** portadora de la T.P. No.70.284 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte actora dentro del presente asunto, de conformidad con las facultades que le fueron otorgadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado Electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
JUEZ

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 167 de hoy OCTUBRE 13 DE 2022 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaría

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ac684b2b0909f0c33970d6dccc9b88b457b8fb6f83be668f2455dfcac6a9c2b**

Documento generado en 12/10/2022 07:54:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez, la presente demanda la cual nos correspondió el día de hoy para su revisión Sírvase proveer. Santiago de Cali, octubre 12 de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1517 Mandamiento Rad No. 7600140030242022006890**  
**Santiago de Cali, octubre doce (12) del dos mil veintidós (2022)**

Visto el anterior informe secretarial y examinado el expediente, se observa que se cumplen los presupuestos en el artículo 422 del C. G. del Proceso, para proferir mandamiento de pago. De igual manera, se dará aplicación al artículo 430 del C.G. del proceso para proferir el mandamiento ejecutivo. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** al señor **John Edie Salas Valencia** pagar a favor de la **Cooperativa Multiactiva Asociados de Occidente**, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$4.000.000** por concepto de saldo insoluto de capital contenido en la letra de cambio No. GAP-007aportada como base de la ejecución.

**2.-** Por los intereses corriente o de plazo sobre el capital indicado en el numeral 1, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, desde agosto 23 de 2021, hasta el 23 de agosto de 2022.

**3.-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 1, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde agosto 24 de** hasta el pago total de la obligación

**SEGUNDO:** Sobre las costas el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y la retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo mensual que devenga el demandado **John Edie Salas Valencia**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.949.444 como empleado de la Secretaria de Tránsito de Buenaventura, excepto las prestaciones sociales, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 9 del art. 593 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 344 del Código Sustantivo del Trabajo. Límite del embargo: **\$7.600.000**. Líbrese el oficio correspondiente.

**CUARTO: DECRETAR** el embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros y/o a cualquier otro título bancario, por el demandado **John Edie Salas Valencia**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.949.444, en los bancos referidos en el escrito de medidas cautelares (num. 10, art.

593 del C.G.P). Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el margen de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Límitese el embargo a la suma de **\$17.600.000**. Líbrese el oficio correspondiente.

**CUARTO: Notificar** esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 291 del C.G.P. y ley 22113 de 2022, Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**QUINTO: RECONOCER** personería al doctor Richard Simón Quintero, portador de la T.P. No.340.383 del C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderado judicial de la parte actora en los términos del poder conferido

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 167 de hoy OCTUBRE 13 DE 2022 se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretaría**

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9b3d1c038ee3ed94e419d0dc39cba96ac337932085789f19c1382b5dba632db**

Documento generado en 12/10/2022 07:54:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez, la presente demanda la cual nos correspondió el día de hoy para su revisión Sírvase proveer. Santiago de Cali, octubre 12 de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1516 Mandamiento Rad No. 76001400302420220069100**  
**Santiago de Cali, octubre doce (12) del dos mil veintidós (2022)**

Visto el anterior informe secretarial y examinado el expediente, se observa que se cumplen los presupuestos en el artículo 422 del C. G. del Proceso, para proferir mandamiento de pago. De igual manera, se dará aplicación al artículo 430 del C.G. del proceso para proferir el mandamiento ejecutivo. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** al señor **Diego Fernando Franco García** pagar a favor de la Sociedad Tobón Ingeniería S.A.S. representada por el señor Luís Fernando Tobón Restrepo. dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$3.000.000** por concepto de saldo insoluto de capital correspondiente a la cuota que se debió pagar el 16 de enero del 2020 del pagará sin No. aportado como base de la ejecución.

**2.-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde enero 16 de 2020** hasta el pago total de la obligación

**3.-\$1.000.000** por concepto de saldo insoluto de capital correspondiente a la cuota que se debió pagar el 1 de febrero del 2020 del pagará sin No. aportado como base de la ejecución.

**4.-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde febrero 2 de 2020** hasta el pago total de la obligación.

**5.-\$1.000.000** por concepto de saldo insoluto de capital correspondiente a la cuota que se debió pagar el 15 de febrero del 2020 del pagará sin No. aportado como base de la ejecución.

**6.-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde febrero 16 de 2020** hasta el pago total de la obligación.

**7.-\$1.000.000** por concepto de saldo insoluto de capital correspondiente a la cuota que se debió pagar el 1 de marzo del 2020 del pagará sin No. aportado como base de la

ejecución.

**8.-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde marzo 2 de 2020** hasta el pago total de la obligación

**9.-\$1.000.000** por concepto de saldo insoluto de capital correspondiente a la cuota que se debió pagar el 15 de marzo del 2020 del pagará sin No. aportado como base de la ejecución.

**10.-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde marzo 16 de 2020** hasta el pago total de la obligación.

**11.-\$1.000.000** por concepto de saldo insoluto de capital correspondiente a la cuota que se debió pagar el 1 de abril del 2020 del pagará sin No. aportado como base de la ejecución.

**12.-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde abril 2 de 2020** hasta el pago total de la obligación.

**13.-\$1.000.000** por concepto de saldo insoluto de capital correspondiente a la cuota que se debió pagar el 15 de abril del 2020 del pagará sin No. aportado como base de la ejecución.

**14-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde abril 16 de 2020** hasta el pago total de la obligación.

**15.-\$1.000.000** por concepto de saldo insoluto de capital correspondiente a la cuota que se debió pagar el 1 de mayo del 2020 del pagará sin No. aportado como base de la ejecución.

**16.-**Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde mayo 2 de 2020** hasta el pago total de la obligación.

**17.-\$1.000.000** por concepto de saldo insoluto de capital correspondiente a la cuota que se debió pagar el 15 de mayo del 2020 del pagará sin No. aportado como base de la ejecución.

**18.-**Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde mayo 16 de 2020** hasta el pago total de la obligación.

**19.-\$1.000.000** por concepto de saldo insoluto de capital correspondiente a la cuota

que se debió pagar el 1 de junio del 2020 del pagará sin No. aportado como base de la ejecución.

**20.-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde junio 2 de 2020** hasta el pago total de la obligación

**SEGUNDO:** Sobre las costas el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno

**TERCERO: Decretar** el embargo y posterior secuestro del inmueble distinguido con **matrícula inmobiliaria No. 384-79660** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tuluá, el cual es de propiedad del demandado **Diego Fernando Franco García**, identificado con **cédula de ciudadanía No. 94.365.734**. Líbrese el oficio correspondiente.

**CUARTO: Notificar** esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 291 del C.G.P. y ley 2213 de 2022, Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**QUINTO: RECONOCER** personería a la doctora Paula Andrea Patiño Téllez, portadora de la T.P. No.133.583 del C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderada judicial de la parte actora en los términos del poder conferido

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado Electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
JUEZ

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 167 de hoy OCTUBRE 13 DE 2022 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaría

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8c83fe003155edf22d99eaf171f2277c4be0e2f1376ec32dcef096817cd4c5f**

Documento generado en 12/10/2022 07:54:36 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>