

CONSTANCIA SECRETARIAL: 28 de noviembre de 2022. En la fecha dejo constancia que dentro del proceso de radicación 76001400302420190076900, se emitió el auto 1148 de julio 26 de 2022 inadmitiendo la demanda; sin embargo, por un error involuntario de comunicación entre el despacho y la secretaría, dicha providencia no notificada por estados en la fecha correspondiente, por lo cual, se procede en el día de hoy a hacer la respectiva publicación por estados de dicho auto.

Atentamente:

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS.

SECRETARIO.

Firmado Por:  
Fabio Andres Tosne Porras  
Secretario  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb786cda7b650610f070d50dc41aaa740c2cc7becc7a5b6aaff87ebc3ff8ee6**

Documento generado en 25/11/2022 09:54:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, que la presente demanda para revisar. Sírvase proveer. Cali, 26 de julio de 2022

**FABUO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1148 Inadmitir Rad. 76001400302420190076900**  
**Cali, julio veintiséis (26) de dos mil veintidós (2022)**

Previa revisión de la presente demanda de Pertenencia mínima HENRY RESTREPO GONZALEZ - y otros contra el MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI – SECRETARIA DE VIVIENDA MUNICIPAL y otro, encuentra el Despacho que carece de los siguientes defectos:

1. No se aporta los documentos informados como medios de prueba, plano de ficha catastral y planos del predio elaborado por el topógrafo.
2. En la demanda se manifiesta que el predio objeto de prescripción fue adjudicado al señor Gustavo Antonio Restrepo Álvarez (qepd), sin que se acredite tal aseveración
3. La parte demandante en la demanda indica que el bien inmueble a usucapir hace parte de uno de mayor extensión, sin que aporte el respectivo certificado y dirija la demanda contra quien o quienes aparecen como titular de derechos reales, de acuerdo con el numeral 5 del art. 375 del CGP.
4. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería a los abogados LUIS ALFONSO CHARRUPI LEON, con C.C. 76336559 y T.P. 173120 del CJS., como principal y RUBERT RAMIREZ MEDINA, con C.C. 14590164 y T.P. 199319 del CSJ., para actuar en calidad de apoderados de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la Ley, sin que puedan actuar simultáneamente, de conformidad con el art. 75 del CGP.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 115 del 27-JULIO-2022 se  
notifica a las partes el auto anterior.  
\_\_\_\_\_  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a519e7e2234f6309f73ff480f27b7757689cf52d9ae5538b0fa47fbcc240cedf**

Documento generado en 26/07/2022 08:54:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez el expediente el presente proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 25 de noviembre 2022 Radicación No. 76001400302420220047000.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No 1743 Noviembre (25) de dos mil veintidós (2022)**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la señora KATHERINE PEÑA GARCIA la notificaron de forma personal, en consecuencia. El Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: Agregar** a los autos para que obre y conste el anterior escrito allegado por la parte actora.

**SEGUNDO:**NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 de junio 27 de 2020, expedido por la Presidencia del C. S. de la J; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**TERCERO:** INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)".

**NOTIFÍQUESE**  
**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSE ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

En Estado No 196 de hoy **NOVIEMBRE 28** de 2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**SECRETARIO**

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a9f6ff7cf4f1c84bd4d9af10cb1fe6d6ea7d4887383f76f9345acf63aa55ce3**

Documento generado en 25/11/2022 07:23:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial:** A despacho del señor juez el presente, proceso infamándole que la demandada contestó<sup>1</sup> la demanda sin proponer excepciones sin proponer excepciones, Sírvasse Proveer. Santiago de Cali, noviembre 25 de 2020.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 205 Radicación: 76001400302420220060200**  
**Santiago de Cali, noviembre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

**Angelica Mazo Castaño**, en calidad de Apoderada de la sociedad Banco Credifinanciera S.A., a través de apoderada judicial, presentó por la vía ejecutiva demanda en contra de **Luz Tania Pérez Capote**, con el fin de obtener el pago de la obligación por la suma de **\$7.619.973** contenida en el pagaré **No. 80000064704**, anexo a la demanda, al igual que por los intereses moratorios y de plazo causados desde que se hizo exigible cada obligación, hasta el pago total de las mismas, más las costas del proceso.

### **I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Argumenta la parte actora que la demandada se obligó a pagar los pagarés base de ejecución por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo a las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la deudora, se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago total de las obligaciones procediendo con el diligenciamiento de los mencionados títulos.

Mediante auto interlocutorio No. 1395 de septiembre 9 de 2022, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra de la demandada, por las sumas pretendidas en la demanda. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada; notificándose ésta de acuerdo a los la ley 2213 de 2022, contestando la demanda sin proponer excepciones.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir previas las siguientes,

### **II. CONSIDERACIONES**

#### **1.- Presupuestos Procesales:**

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido los extremos de la obligación, el acreedor y el deudor.

#### **2.- Del título ejecutivo:**

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrán demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

---

<sup>1</sup> Archivo 19

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en este clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine titulo*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que, habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquél o cumplido ésta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C. G. del P.

Los títulos ejecutivos base de ejecución se hacen consistir en 2 pagaré, el artículo 709 del C de Cio establece los requisitos que debe reunir dicho documento, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 252 y 422 del C. G del P).

### **3.- Orden de la ejecución:**

Según voces del artículo 440 del C.G. del P. Si vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que la demandada fue notificada de acuerdo a la ley 2212 de 2022 contestando la demanda sin proponer excepciones, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE:

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los topes máximos permitidos por la Ley.

**SEGUNDO:** Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del C. G. del P. Fíjese la suma **\$400.000.** como agencias en derecho.

**QUINTO:** Ejecutoriado el presente auto, liquídese las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEXTO:** **Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 de junio 27 de 2020, expedido por la Presidencia del C. S. de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**SÉPTIMO:** INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)".

**NOTIFÍQUESE**  
**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 196 de hoy noviembre 28 de 2022  
se notifica a las partes el auto anterior.

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77a6b0c226da6b061e6ac8365b40fc86f308553826cbf736b2a3b967cfc775aa**

Documento generado en 25/11/2022 07:23:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA:** A Despacho del señor Juez el presente trámite de aprehensión y entrega de bien dado en prenda, informándole que el apoderado del acreedor garantizado allega escrito en el pide la terminación debido a que el vehículo objeto del trámite ya fue aprehendido. Sírvase Proveer. Santiago de Cali, noviembre 25 de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 190 termina Rad: 76001400302420220069700**  
**Santiago de Cali, noviembre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

Visto el anterior informe secretarial, y en razón a que el vehículo objeto del presente trámite ya fue aprehendido por parte de la autoridad competente y se hace llegar el respectivo inventario del mismo.

En consecuencia, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminada la presente solicitud de **aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda** adelantado por GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. contra DIANA PATICA TORRES DAZA, por haberse cumplido con el objeto del trámite, cual es la aprehensión del bien.

**SEGUNDO:** En consecuencia, levántese la orden de aprehensión ordenada sobre el vehículo objeto de este trámite. Líbrense los oficios respectivos.

**TERCERO:** Sin lugar a desglose, toda vez que la demanda se presentó de manera digital y lo documentos originales se encuentra en poder de la parte solicitante.

**CUARTO:** Hecho lo anterior, archívese el expediente dejando cancelada su radicación.

**NOTIFÍQUESE**  
**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 196 de hoy noviembre 28 de 2022**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbe8e3ccfd6207b34303f24148cb9fc52a9382cc85303c49f204aec90163e3a**

Documento generado en 25/11/2022 07:23:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 2 de noviembre de 2022. Sírvase proveer. Cali, 25 de noviembre de 2022

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 1739 Inadmitir Rad. 76001400302420220080100**  
**Cali, noviembre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

Revisada la presente demanda Ejecutiva mínima adelantada por EDIFICIO BRISAS DEL INGENIO contra GETNER OSWALDO MADURO, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. Existe inconsistencia entre los hechos 1 y 5 de la demanda, frente al número de matrícula inmobiliaria del inmueble de propiedad de demandado.
2. En las pretensiones de la demanda, 21. C) se reclama el pago de la cuota extra \$ 125.000 del mes de septiembre de 2022, la cual no corresponde al certificado de deuda que hace alusión a la cuota de agosto de 2022.
3. Indicar donde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, conforme al art. 245 CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería a la abogada MARTHA LUCIA GARCIA RIVAS, con C.C. 66.861.454 de Cali y T.P. No. 386135 del CSJ,, para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la ley.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 196 del 28-NOVIEMBRE-2022 se notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc9e656497dce7d2706ece8db9cc8832b1fdb4d06315846af262afe86354183d**

Documento generado en 25/11/2022 07:23:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 2 de noviembre de 2022. Sírvase proveer. Cali, 25 de noviembre de 2022

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 1740 Inadmitir Rad. 76001400302420220080200**  
**Cali, noviembre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

Revisada la presente demanda Restitución menor adelantada por ANGELA MARIA VIVAS DIAZ contra GLASS AUTOMOTIRZ S.A.S., encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. En la demanda se pretende la declaratoria de terminación del contrato de arrendamiento sobre el bien inmueble ubicado en la calle 34 No. 6 A-59 Bodega 4, dirección que no corresponde a la informada el título aportado, carrera 66 No. 6-44 de Cali.
2. No se acredita que al momento de presentar la demanda (ante la oficina judicial), se envió simultáneamente por medio electrónico o físico copia de ella y sus anexos a los demandados, art. 6 Decreto 806 del 4 de junio de 2020.
3. Indicar donde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, conforme al art. 245 CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería a la abogada PAOLA ANDREA CARDENAS RENGIFO, con C.C. 67011654 y T.P. No. 137.194 del CSJ., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la ley.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 196 del 28-NOVIEMBRE-2022 se notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8feb4973b0084f9568394e39934b4e0bb77f4dafb73f92626a2833920dc66c0**

Documento generado en 25/11/2022 07:23:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 2 de noviembre de 2022. Sírvase proveer. Cali, 25 de noviembre de 2022

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 1741 Inadmitir Rad. 76001400302420220080300**  
**Cali, noviembre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

Revisada la presente demanda Ejecutiva mínima adelantada por BANCO CREDIFINANCIERA S.A., contra RICARDO GRATERON RODRIGUEZ, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

En la demanda se pretende el cobro de intereses remuneratorios sin establecer con precisión el periodo y tasa cobrada.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería a la abogada ANGÉLICA MAZO CASTAÑO, con C.C. No 1.030.683.493 de Bogotá D.C y T.P No 368.912 C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la ley.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

**En Estado No. 196 del 28-NOVIEMBRE-2022 se notifica a las partes el auto anterior.**

\_\_\_\_\_  
**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c238ffe6f56a6c039481fbd9c47c80ceac35d494e8a8ac77e4b4490a39558a9**

Documento generado en 25/11/2022 07:23:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 2 de noviembre de 2022. Sírvase proveer. Cali, 25 de noviembre de 2022

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1742 Mandamiento Rad. 76001400302420220080500**  
**Cali, noviembre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor de COOPERATIVA DE SERVIDORES PUBLICOS & JUBILADOS DE COLOMBIA “COOPSERP COLOMBIA contra LEYBILOSMAYER ASTUDILLO GUZMAN, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:

2. Por la suma de \$ 10.166.308 como capital representado en pagaré 31-81554 con fecha de suscripción 14 de julio de 2021.

2.1. Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 2 de noviembre de 2022, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.

4. Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para excepcionar, art. 442 Ibidem.

5. Decretar el embargo y retención de los dineros que, en cuentas corrientes, de ahorros (respectando el límite de inembargabilidad) CD´S o cualquier otro título embargable, que posea el demandado LEYBILOSMAYER ASTUDILLO GUZMAN con CC. 1.144.183.713, en las entidades financieras, conforme a la solicitud de medidas cautelares.

6. Decretar el embargo y posterior secuestro del vehículo de placas PXG05F de propiedad del demandado LEYBILOSMAYER ASTUDILLO GUZMAN con CC. 1.144.183.713. Líbrese el oficio respectivo.

7. Líbrese las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 20.332.616, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.

8. Negar la medida de embargo del 50% cesantías y demás prestaciones sociales..., por no ser clara, además de no informarse quien es el receptor de la orden que se pueda impartir.

9. Reconocer personería a la abogada KAROL LIZETH ARBOLEDA, con C.C. No. 1144.074.684 de Cali y T.P. 318.945 del C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memoria poder conferido y demás facultades otorgadas por la Ley.

10. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

11. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**12. Se le hace saber a la parte demandante que los oficios, una vez quede ejecutoriado el presente auto, pasan para la firma y firmados los mismos, se le remite al correo electrónico informado en la demanda.**

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA  
En Estado No. 196 del 28-NOVIEMBRE-2022 se  
notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **480ccf06edd9418389cf8d028e754a34893b033e474a364753b8797b66e4da00**

Documento generado en 25/11/2022 07:23:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**